



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



**ΑΑΔΕ**

Ανεξάρτητη Αρχή  
Δημοσίων Εσόδων

Θεσσαλονίκη, 17/12/2019

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**  
**ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ ΚΑΙ**  
**ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ**  
**ΤΜΗΜΑ Α... ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Αριθμός απόφασης: 2575

**Ταχ. Δ/ση** : Εγνατία 45  
**Ταχ. Κώδικας** : 54630 - Θεσσαλονίκη  
**Τηλέφωνο** : 2313 - 333254  
**ΦΑΞ** : 2313 - 333258  
**E-Mail** : ded.thess@aade.gr

## ΑΠΟΦΑΣΗ

### Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις:

- α. του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει
- β. του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)», όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει
- γ. της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017)

2. Την αριθ. ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30-08-2016 (ΦΕΚ Β' 2759/01-09-2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Τη με ημερομηνία κατάθεσης **23/7/2019** και με αριθμό πρωτοκόλλου ...ενδικοφανή προσφυγή **α)** του ... με **ΑΦΜ:...**, **β)** του ... με **ΑΦΜ:...** και **γ)** του ... με **ΑΦΜ:...**, με την ιδιότητά τους ως εκκαθαριστών της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «...» με **ΑΦΜ:...**, κατά της με αριθ. ...**4/7/2019** πράξης επιβολής προστίμου άρθρου 7 παρ. 3 και 5 του Ν.4337/2015 χρήσης 2012 του Προϊσταμένου της ΔΟΥ Πρέβεζας και τα προσκομιζόμενα με αυτή σχετικά έγγραφα.

5. Την παραπάνω πράξη του Προϊσταμένου της ΔΟΥ Πρέβεζας, της οποίας ζητείται η ακύρωση.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Επανεξέτασης Α8 της Υπηρεσίας μας, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από **23/7/2019** και με αριθμό πρωτοκόλλου ...ενδικοφανούς προσφυγής **α)** του ... με **ΑΦΜ:...**, **β)** του ... με **ΑΦΜ:...** και **γ)** του ... με **ΑΦΜ:...**, με την ιδιότητά τους ως εκκαθαριστών της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «...» με **ΑΦΜ:...**, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά τη μελέτη και την

αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

1. Με τη με αριθ. ...**4/7/2019** πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 7 παρ. 3 και 5 του Ν.4337/2015 χρήσης 2012 του Προϊσταμένου της ΔΟΥ Πρέβεζας σε βάρος της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «...» με **ΑΦΜ**:..., επιβλήθηκε πρόστιμο 600,00€ επειδή διαπιστώθηκε ότι υπέπεσε στις πιο κάτω παραβάσεις: α) Από το κατασχεμένο ψηφιακό δίσκο (CD) δε βρέθηκε το μηχανογραφικά εκδοθέν τιμολόγιο 22/2012 όπως προκύπτει από τη διασταύρωση των στοιχείων με την εφαρμογή ICIS καθώς και από τη με αρ. πρωτ. ...**09/04/2019** απάντηση του Τελωνείου Ιωαννίνων και β) Από το μπλοκ Δελτίων Αποστολής - Τιμολογίων με Α.Π.Θ. ...-**26/05/2009** και Νο. 1 - 50 βρέθηκαν τα στελέχη των ΤΔΑ Νο ... και ΤΔΑ Νο ... στα οποία δεν αναγράφεται καμία ποσότητα ή αξία πώλησης ούτε τα στοιχεία του πελάτη και δεν έχουν διαφυλαχθεί τα άλλα δύο αντίτυπα που έχουν προορισμό τον «Πελάτη» και το «Λογιστήριο». Οι παραπάνω παραβάσεις επισύρουν το προβλεπόμενο από τις διατάξεις του άρθρου 7 § 3 περ.ζ' του νόμου 4337/2015 πρόστιμο, ήτοι:

Είδος στοιχείου	Αριθμός/ Ημερομηνία	Πρόστιμο	Συντελεστής/ Ποσό	Σύνολο προστίμου
ΤΙ Μ	...	900,00(ΒΑΣ.ΥΠ.1)	X 1/3 (περ. ζ 7 § 3 Ν4337/2015)	300,00
ΤΔΑ	...	900,00(ΒΑΣ.ΥΠ.1)	X 1/3 (περ. ζ 7 § 3 Ν4337/2015)	300,00

Η ως άνω προσαλλόμενη πράξη εκδόθηκε βάσει της από **4/7/2019** έκθεσης ελέγχου ΚΒΣ και ΚΦΑΣ της ΔΟΥ Πρέβεζας σε εκτέλεση της ... **6/3/2019** εντολής που εκδόθηκε σε συνέχεια της με αρ. ...**17/5/2018** εντολής φορολογικού ελέγχου του Προϊσταμένου της.

Στην προκειμένη περίπτωση, με τη με αριθ. .../...-**7-2018** απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Πρέβεζας λύθηκε η εταιρεία με την επωνυμία «...» με **ΑΦΜ**:... και οι προσφεύγοντες διορίστηκαν εκκαθαριστές της. Από την ελεγκτική αρχή ακολούθησε η αποστολή την 5/6/2018 και την 29/6/2018 αιτημάτων χορήγησης πληροφοριών του αρθ. 14 του Ν.4174/2013 και οι προσφεύγοντες κατέθεσαν τη με αριθ. καταθ. ... **13/6/2018** αίτηση αντικατάστασής τους ως εκκαθαριστών στο Πολυμελές Πρωτοδικείο Πρέβεζας επί της οποίας εκδόθηκε η υπ. αριθ. ... **16/11/2018** απορριπτική απόφαση του εν λόγω δικαστηρίου αποδεχόμενου την κύρια παρέμβαση του Ελληνικού Δημοσίου. Κατά της εν λόγω απόφασης οι προσφεύγοντες άσκησαν την με αριθ. καταθ. ... **7/12/2018** έφεση ενώπιον του Τριμελούς Εφετείου Ιωαννίνων, το οποίο με την υπ' αριθ. ... **27/5/2019** απόφασή του απέρριψε την αίτηση των προσφευγόντων περί αντικατάστασης ως νόμω αβάσιμη.

Ύστερα από τη με αριθ. ... **17/5/2018** εντολή του Προϊσταμένου της ΔΟΥ Πρέβεζας, ο έλεγχος απέστειλε με συστημένη επιστολή στη τελευταία δηλούμενη έδρα της επιχείρησης το με αρ πρωτ....-**5/6/2018** αίτημα χορήγησης πληροφοριών αρθ.14 του Ν.4174/2013 ζητώντας στοιχεία που αφορούν τις ενδοκοινοτικές συναλλαγές της για τις ελεγχόμενες χρήσεις 2012 - 2013 καθώς και τα τηρούμενα από την ελεγχόμενη επιχείρηση βιβλία και στοιχεία. Επίσης την **29/6/2018** επέδωσε στον νόμιμο εκπρόσωπο της επιχείρησης (εκκαθαριστή) ...το με αρ. πρωτ. ... - **29/6/2018** αίτημα χορήγησης πληροφοριών άρθ.14 Ν4174/2013 ζητώντας και το σύνολο των αποθηκευμένων αρχείων από το μηχανισμό με αρ. ... για τις περιόδους 1/1 - 31/12/2012 και 1/1 - 31/12/2013.

Με το με αρ. πρωτ. ... - **4/7/2018** υπόμνημα τους οι προσφεύγοντες σε απάντηση του με αρ. πρωτ. ... - **29/6/2018** αιτήματος χορήγησης πληροφοριών, επισήμαναν ότι δε μετέχουν στο Διοικητικό Συμβούλιο της εταιρίας και δεν έχουν καμία πρόσβαση και ανάμειξη στα φορολογικά βιβλία και στοιχεία της εταιρείας και επισύναψαν τα εξής έγγραφα: **1)** την από **22/3/2011** έγγραφη δήλωση παραίτησης από μέλη του Διοικητικού συμβουλίου της εταιρίας με την επωνυμία «...» του προσφεύγοντος ... και της ..., μαζί με τη με αριθ. ... **22/3/2011** έκθεση επίδοσης δικαστικού επιμελητή Πρέβεζας στον νόμιμο εκπρόσωπο της ως άνω εταιρείας, **2)** το με αριθ. ...**11/4/2011** πρακτικό συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της «...», από το οποίο προκύπτει ότι έγινε ομόφωνα δεκτή η ως άνω παραίτηση του προσφεύγοντος ... και της κ. ... και αποφασίσθηκε η συγκρότηση νέου Διοικητικού Συμβουλίου, **3)** τη με αριθ. πρωτ. ...ανακοίνωση στο Τμήμα Εμπορίου και Τουρισμού της Διεύθυνσης Ανάπτυξης Π.Ε. Πρέβεζας της Περιφέρειας Ηπείρου, αναφορικά με τη συγκρότηση νέου Διοικητικού Συμβουλίου κατόπιν παραίτησης δύο μελών αυτού, **4)** τη με αρ. ...**/2018** απόφαση του πολυμελούς πρωτοδικείου Πρέβεζας σύμφωνα με την οποία κηρύχθηκε η λύση της ως άνω ανωνύμου εταιρείας και διορισθήκαν οι προσφεύγοντες ως εκκαθαριστές αυτής, **5)** την από **11/6/2018** και με αριθμό κατάθεσης ... αίτηση των προσφευγόντων ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Πρέβεζας, με την οποία ζητούσαν να εξαιρεθούν από τον διορισμό τους ως εκκαθαριστών της ως άνω εταιρείας και **6)** την από **18/6/2018** εξώδικη δήλωση των προσφευγόντων μαζί με τις με αριθ. ... - **19/6/2018**, ... - **19/6/2018**, ... - **19/6/2018** εκθέσεις επίδοσης δικαστικής επιμελήτριας Πρέβεζας, με την οποία γνωστοποίησαν στην Περιφερειακή Ενότητα Πρέβεζας, στην Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Εσόδων και στο Επιμελητήριο Πρέβεζας την άρνηση του διορισμού τους.

Την **06/07/2018** ο έλεγχος μετέβη στην έδρα της ως άνω εταιρείας και κατέσχεσε τα αναλυτικώς παρατιθέμενα στην από **04/07/2019** έκθεση ελέγχου βιβλία και στοιχεία και αφού διαπίστωσε ότι οι προσφεύγοντες υπέπεσαν σε παραβάσεις που συνιστούν μη διαφύλαξη των προβλεπόμενων από τον κώδικα ΚΒΣ παραστατικών πωλήσεων εξέδωσε την προσβαλλόμενη με αριθ. ...**/04-07-2019** πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 7 παρ. 3 και 5 του Ν.4337/2015, διαχειριστικής περιόδου 1/1 - 31/12/2012.

Οι προσφεύγοντες, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητούν την ακύρωση της παραπάνω προσβαλλόμενης πράξης, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

1. Η Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών δεσμεύεται από την παρεμπόπτουσα κρίση του Πολιτικού Δικαστηρίου και συγκεκριμένα τη με αριθ. ...**/2019** απόφαση του Εφετείου Ιωαννίνων η οποία ρητά ορίζει ότι αυτοί ευθύνονται για το μεταγενέστερο του διορισμού τους ως εκκαθαριστών διάστημα ήτοι από την **27/5/2019** και έπειτα, όχι όμως για τις όποιες οφειλές και παραβάσεις έλαβαν χώρα προγενέστερα.
2. Οι προσφεύγοντες δε φέρουν ευθύνη για την εν γένει λειτουργία της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «...» κατά τη χρήση 2012, καθώς δε συγκαταλέγονται στα καταστατικά όργανα αυτής (γεγονός που επιβεβαιώνεται και από τη με αριθ. ...**/2019** απόφαση του Εφετείου Ιωαννίνων), επομένως δεν έχουν αλληλέγγυα ευθύνη προς καταβολή φόρων και προστίμων που βαρύνουν την ανώνυμη εταιρία.

3. Ο ...εσφαλμένα εμφανίζεται ως αντιπρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου της ανωτέρω ανωνύμου εταιρείας για τις διαχειριστικές χρήσεις 2012 - 2013, δεδομένου ότι ήδη από το έτος 2011 είχε παραιτηθεί από μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου της εταιρείας. Συγκεκριμένα την 22/3/2011 υπέβαλε από κοινού με τη σύζυγό του ..., η οποία μέχρι τότε ήταν επίσης μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου της εταιρείας, την από 22/3/2011 έγγραφη δήλωση παραίτησης, αναφέροντας ρητά ότι ουδεμία ανάμιξη επιθυμεί από τον χρόνο της παραίτησής του και έπειτα με τη διοίκηση και εκπροσώπηση της εταιρείας. Προς συζήτηση της ως άνω αιτήσεώς του συνήλθε σε συνεδρίαση την 11/4/2011 το Διοικητικό Συμβούλιο της εταιρείας όπου και αποφασίσθηκε να γίνει δεκτή η ανωτέρω παραίτησή του, συγκροτήθηκε δε νέο Διοικητικό Συμβούλιο, στο οποίο ουδεμία ανάμιξη είχε.

### **Αναφορικά με τον πρώτο προβαλλόμενο ισχυρισμό των προσφευγόντων περί δέσμευσης της Υπηρεσίας μας από τη παρεμπιπτόουσα κρίση του Πολιτικού Δικαστηρίου**

**Επειδή**, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 2 του Ν.2717/1999 ΚΔΔ: «2. Τα δικαστήρια δεσμεύονται, επίσης, από τις αποφάσεις των πολιτικών δικαστηρίων, οι οποίες, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, ισχύουν έναντι όλων.....».

**Επειδή**, σύμφωνα με το άρθρο 2 ΚΠολΔ: «Τα πολιτικά δικαστήρια απαγορεύεται να επεμβαίνουν σε διοικητικές διαφορές ή υποθέσεις που υπάγονται σε διοικητικά δικαστήρια ή αρχές, όπως επίσης απαγορεύεται τα διοικητικά δικαστήρια ή αρχές να επεμβαίνουν σε διαφορές ή υποθέσεις του ιδιωτικού δικαίου και επιτρέπεται μόνο η εξέταση των ζητημάτων που ανακύπτουν παρεμπιπτόντως».

**Επειδή**, σύμφωνα με την Γνωμ. ΝΣΚ 180/2017: «...Είναι προφανές ότι το Ελληνικό Δημόσιο δεν δεσμεύεται από τις εκδοθείσες αποφάσεις των Πολιτικών Δικαστηρίων, ως οι εν προκειμένω ενδιαφέρουσες, ως δεσμεύουσες μόνον τους διαδίκους και μη ισχύουσες έναντι παντός. Η δέσμευση αυτή δεν υφίσταται ούτε ως προς το παρεμπιπτόντως κριθέν φορολογικής φύσεως ζήτημα, διότι τα πολιτικά δικαστήρια στερούνται δικαιοδοσίας να επιληφθούν τέτοιου ζητήματος (άρθρο 2 ΚΠολΔ). Παρεπόμενως, οι εν λόγω αποφάσεις δεν αποτελούν ούτε νομολογιακό δεδουλευμένο ως προς το παρεμπιπτόντως κριθέν φορολογικής φύσεως ζήτημα.....Το δε φορολογικής φύσεως ζήτημα μπορεί να επιλυθεί με προσφυγή στα αρμόδια Διοικητικά Δικαστήρια».

**Επειδή**, σύμφωνα με την ΔΕφΑΘ 1378/2015: «Επειδή, το άρθρο 2 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (ΠΔ 503/1985, ΦΕΚ 182 Α') ορίζει ότι «Τα πολιτικά δικαστήρια απαγορεύεται να επεμβαίνουν σε διοικητικές διαφορές ή υποθέσεις που υπάγονται σε διοικητικά δικαστήρια ή αρχές...». Εξάλλου, το άρθρο 331 του ίδιου Κώδικα ορίζει ότι « το δεδουλευμένο εκτείνεται και στα ζητήματα που κρίθηκαν παρεμπιπτόντως...αν το δικαστήριο ήταν καθύλην αρμόδιο να αποφασίσει για τα παρεμπιπτόντα αυτά ζητήματα». Από τις διατάξεις αυτές προκύπτει ότι δεν παράγεται δεδουλευμένο, που να δεσμεύει τις αρχές ή τα δικαστήρια που επιλαμβάνονται μεταγενεστέρως, από την επίλυση ζητήματος διοικητικής διαφοράς ή υπόθεσης, που ανέκυψε παρεμπιπτόντως, με απόφαση δικαστηρίου, εφόσον το δικαστήριο αυτό δεν ήταν αρμόδιο καθύλην να αποφανθεί για το ζήτημα αυτό, υπαγόμενο σε διοικητικά δικαστήρια ή διοικητικές αρχές (πρβλ. ΣτΕ 861, 1428/1998, 1151/1997, 2416/1993)».

Κατόπιν των ανωτέρω η με αριθ. .../2019 απόφαση του Εφετείου Ιωαννίνων, κρίνοντας παρεμπιπτόντως επί του φορολογικής φύσεως ζητήματος της αλληλέγγυας ευθύνης των διορισθέντων με δικαστική απόφαση εκκαθαριστών, ουδόλως δεσμεύει την Υπηρεσία μας, η οποία δύναται να κρίνει αντιθέτως, υποχρεούμενη, όμως, να αιτιολογήσει ειδικώς την αντίθετή της κρίση (πρβλ. Γνωμ ΝΣΚ 136/2016), ο δε περί του αντιθέτου ισχυρισμός των προσφευγόντων **τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος.**

**Αναφορικά με τον δεύτερο προβαλλόμενο ισχυρισμό των προσφευγόντων περί μη αλληλέγγυας ευθύνης τους προς καταβολή φόρων και προστίμων που βαρύνουν την ανώνυμη εταιρία, στην οποία έχουν την ιδιότητα των εκκαθαριστών**

**Επειδή,** σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 4 Ν. 2523/1997: «*Ειδικά, για τη βεβαίωση και καταβολή των προστίμων, που προβλέπονται από το άρθρο 8 και για τη διοικητική επίλυση της διαφοράς, βεβαίωση και καταβολή των προστίμων που προβλέπονται από το άρθρα 5, εφαρμόζονται ανάλογα οι διατάξεις του ν. 2238/1994. Για τα Πρόστιμα που δεν συνδέονται με αντίστοιχη φορολογία, ως κύρια φορολογία νοείται η φορολογία εισοδήματος*».

**Επειδή,** σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 115 παρ. 1 Ν.2238/1994, η οποία τυγχάνει εν προκειμένω εφαρμοστέα ως προς το ζήτημα της συνυπευθυνότητας των προσφευγόντων (υπό την ιδιότητα των εκκαθαριστών της α.ε.) για την προσβαλλόμενη πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 7 παρ. 3 και 5 Ν. 4337/2015 [Σημειωτέον ότι σύμφωνα με τη θεωρία και τη νομολογία (πρβλ. ΣτΕ 1326/2012, 2869/2013) οι διατάξεις του άρθρου 115 Ν. 2238/1994, με τις οποίες καθορίζονται τα πρόσωπα που ευθύνονται για την καταβολή του φόρου εισοδήματος, εφαρμόζονται αναλόγως και για τα πρόστιμα ΚΒΣ. Βλ. Φινοκαλιώτη Αικ., Η αστική ευθύνη των διοικούντων Α.Ε. και Ε.Π.Ε. για φορολογικές οφειλές, οπ. π., σελ. 198]: «*Τα πρόσωπα που είναι διευθυντές, διαχειριστές ή διευθύνοντες σύμβουλοι και εκκαθαριστές των ημεδαπών ανώνυμων εταιριών ή συνεταιρισμών κατά το χρόνο της διάλυσης ή συγχώνευσής τους, ευθύνονται προσωπικώς και αλληλεγγύως για την πληρωμή του φόρου που οφείλεται από αυτά τα νομικά πρόσωπα σύμφωνα με τον παρόντα, καθώς και του φόρου που παρακρατείται, ανεξάρτητα από το χρόνο βεβαίωσής τους. Στις ανώνυμες εταιρίες, που συγχωνεύονται, ευθύνεται αλληλεγγύως μαζί με τα πιο πάνω πρόσωπα, για την πληρωμή των κατά το προηγούμενο εδάφιο οφειλόμενων φόρων της διαλυόμενης εταιρίας και εκείνη που την απορρόφησε ή η νέα εταιρία που συστήθηκε ανεξάρτητα από το χρόνο βεβαίωσής τους. Τα πρόσωπα που αναφέρονται πιο πάνω έχουν δικαίωμα αναγωγής κατά των προσώπων που διατέλεσαν σύμβουλοι, καθώς και μέλη ή μέτοχοι του νομικού προσώπου κατά το χρόνο της διάλυσής του ως προς τους φόρους που αφορούν σε χρήσεις προγενέστερες από την έναρξη της εκκαθάρισης ανεξάρτητα από το χρόνο βεβαίωσής τους*».

**Επειδή,** σύμφωνα με το άρθρο 48 παρ. 1 του Ν. 2190/1920: «*Η εταιρεία μπορεί να λυθεί με δικαστική απόφαση μετά από αίτηση οποιουδήποτε έχει έννομο συμφέρον εάν: α) κατά τη σύσταση της εταιρείας δεν καταβλήθηκε το κεφάλαιο που ήταν καταβλητέο, ολικά ή μερικά, σύμφωνα με τις διατάξεις του νόμου και του καταστατικού, β) η εταιρεία δεν έχει το ελάχιστο κεφάλαιο που ορίζεται κάθε φορά από το νόμο, γ) το σύνολο των ιδίων κεφαλαίων της εταιρείας, όπως προσδιορίζονται στο υπόδειγμα του ισολογισμού που προβλέπεται από το άρθρο 42γ, καταστεί κατώτερο του ενός δεκάτου (1/10) του μετοχικού*

κεφαλαίου και η γενική συνέλευση δεν λαμβάνει μέτρα κατά το άρθρο 47, δ) η εταιρεία δεν έχει υποβάλει, προς καταχώριση, οικονομικές καταστάσεις τριών (3) τουλάχιστον συνεχών διαχειριστικών χρήσεων, εγκεκριμένες από τη γενική συνέλευση. Έννομο συμφέρον για τη λύση της εταιρείας έχει και ο Υπουργός Ανάπτυξης, ή η κατά περίπτωση αρμόδια εποπτεύουσα Αρχή».

**Επειδή**, εν προκειμένω, η Περιφέρεια Ηπείρου, Περιφερειακή Ενότητα Πρέβεζας, αφού διαπίστωσε ότι η εταιρεία «...» δεν κατέθεσε οικονομικές καταστάσεις επτά (7) συνεχών διαχειριστικών χρήσεων, ζήτησε με αίτησή της από το Πολυμελές Πρωτοδικείο Πρέβεζας τη λύση της και το διορισμό εκκαθαριστών. Το ως άνω Δικαστήριο με τη με αριθμ. .../2018 απόφασή του έκανε δεκτή την ανωτέρω αίτηση και διέταξε αφενός τη λύση της εταιρείας και αφετέρου το διορισμό ως εκκαθαριστών των προσφευγόντων, ..., ... και .... Η εν λόγω απόφαση δημοσιεύθηκε στο Γ.Ε.Μ.Η. στις 16-05-2018 με αριθμό ....

**Επειδή**, οι προσφεύγοντες με τις ενδικοφανείς προσφυγές τους ισχυρίζονται ότι ουδέποτε αποδέχτηκαν τον διορισμό τους βάσει της υπ' αριθμ. 5/2018 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Πρέβεζας. Πλην, όμως, για τη θεμελίωση της ευθύνης των απარიθμούμενων στα άρθρα 55 παρ. β' Ν. 2859/2000 και 115 παρ. 1 Ν.2238/1994 προσώπων, αρκεί, καταρχήν, ο διορισμός τους, χωρίς να απαιτείται και η αποδοχή του διορισμού από αυτά, δεδομένου ότι πρόκειται για ευθύνη αντικειμενική, χωρίς να ενδιαφέρει το βουλητικό στοιχείο ή η ανάμειξη στη δημιουργία της οφειλής ή η ύπαρξη υπαιτιότητας του προσώπου στη δημιουργία του εταιρικού χρέους. Μάλιστα, τα εν λόγω πρόσωπα ευθύνονται για την καταβολή του φόρου εισοδήματος, ΦΠΑ, και προστίμων ΚΒΣ ανεξαρτήτως του χρόνου που γεννήθηκε ή έγινε απαιτητή η οφειλή, ήτοι αρκεί να είχαν μία από τις αναφερόμενες στο νόμο ιδιότητες κατά τον κρίσιμο χρόνο της διάλυσης συγχώνευσης ή μετατροπής του ν.π. (βλ. Φινοκαλιώτη Αικ., Η αστική ευθύνη των διοικούντων Α.Ε. και Ε.Π.Ε. για φορολογικές οφειλές, σπ. π., σελ. 78. Πρβλ. ΣτΕ 1326/2012, ΔΠρΠειρ 385/2016).

**Επειδή**, ωστόσο, γίνεται δεκτό ότι τα φυσικά ή νομικά πρόσωπα αποκτούν την ιδιότητα του εκκαθαριστή, μόνον εφόσον αποδεχτούν τον διορισμό τους (βλ. Φινοκαλιώτη Αικ., Η αστική ευθύνη των διοικούντων Α.Ε. και Ε.Π.Ε., σπ. π., σελ. 147. Πρβλ. ΠΟΛ 1103/2004, Γνωμ ΝΣΚ 173/2001, 296/1996). Η αποδοχή αυτή μπορεί να είναι ρητή ή σιωπηρή, δηλαδή να προκύπτει από την ανάληψη των καθηκόντων. Σε περίπτωση καταλογισμού ευθύνης εκ των ιδιοτήτων αυτών, το βάρος απόδειξης τη μη αποδοχής και άρα της μη θεμελίωσης ευθύνης στο πρόσωπό τους φέρουν τα ίδια τα φερόμενα ως ευθυνόμενα πρόσωπα. Έτσι, οι φερόμενοι ως εκκαθαριστές δεν μπορούν να αρνηθούν την παραπάνω ιδιότητά τους και την εξ' αυτής απορρέουσα ευθύνη τους, παρά μόνο αν επικαλεσθούν και αποδείξουν είτε ότι αγνοούσαν το διορισμό τους στη θέση που συνεπάγεται τη σχετική ευθύνη, είτε ότι δεν τον αποδέχτηκαν, είτε ότι το Δημόσιο τελούσε σε γνώση πράξεων ή γεγονότων που είχαν ως αποτέλεσμα να πάψουν αυτοί, κατά το νόμο, να φέρουν τις παραπάνω ιδιότητες (βλ. Φινοκαλιώτη Αικ., Η αστική ευθύνη των διοικούντων Α.Ε. και Ε.Π.Ε. για φορολογικές οφειλές εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα-Θεσσαλονίκη, σελ. 132).

**Επειδή**, εν προκειμένω, οι προσφεύγοντες δεν απέδειξαν τη μη αποδοχή του διορισμού τους ως εκκαθαριστών της ανώνυμης εταιρίας, αντιθέτως αποδέχτηκαν το διορισμό τους σιωπηρώς μέσω της

ανάληψης των καθηκόντων τους. Άλλωστε, δεν απέδειξαν ούτε το ότι αγνοούσαν το διορισμό τους, καθώς η με αριθμό .../2018 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Πρέβεζας καταχωρήθηκε στο ΓΕΜΗ στις 16-05-2018, με αποτέλεσμα να αντιτάσσεται έναντι των τρίτων. Σημειώνεται ότι η υπ' αριθ. .../2018 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Πρέβεζας με τη δημοσίευσή της αναπτύσσει άμεση ισχύ και εκτελεστότητα, δεδομένου ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (άρθρο 763 παρ. 1, που αφορά στις διεξαγόμενες κατά την εκουσία δικαιοδοσία υποθέσεις) η προθεσμία της έφεσης και η άσκησή της δεν αναστέλλουν την εκτέλεση της απόφασης (βλ. ΕφΑθ 660/2007. Πρβλ. ΔΕφΚομ 357/2019).

**Επειδή**, περαιτέρω, πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι: **α)** η αίτηση των προσφευγόντων για εξαίρεση από τον διορισμό τους ως εκκαθαριστών της εταιρείας «...» απερρίφθη δις, αφενός με τη με αριθ. ...2018 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Πρέβεζας και αφετέρου με τη με αριθ. .../2019 απόφαση του Εφετείου Ιωαννίνων, η οποία εκδόθηκε κατόπιν εφέσεως που άσκησαν κατά της προαναφερόμενης οριστικής απόφασης και **β)** οι προσφεύγοντες, όπως προκύπτει από τη με αριθ. πρωτ. ...**23-07-2019** ενδικοφανή προσφυγή τους (σελ. 4 - 5) αναγνωρίζουν με τρόπο ρητό και κατηγορηματικό ότι ξεκίνησαν όλες τις απαραίτητες ενέργειες για να προβούν στην εκκαθάριση της εταιρείας ως όφειλαν, επιδίδοντας μάλιστα και την από 03-07-2019 εξώδικη πρόσκληση στον ..., τελευταίο πρόεδρο του Δ.Σ. της εταιρείας, δια της οποίας τον καλούσαν να τους παραδώσει έγγραφα και στοιχεία που αφορούσαν την λειτουργία της επιχείρησης, προκειμένου να ανταποκριθούν στα αναληφθέντα από αυτούς καθήκοντα εκκαθάρισης.

**Επειδή**, από όλα τα ανωτέρω συνάγεται ότι:

1. ο διορισμός των προσφευγόντων ως εκκαθαριστών της εταιρείας «...» δια της υπ' αριθμ. .../2018 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Πρέβεζας τελεί σε ισχύ, ενώ επιπλέον η σχετική αίτησή τους για εξαίρεση από τον διορισμό τους απερρίφθη δια της υπ' αριθ. .../2018 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Πρέβεζας σε πρώτο βαθμό και της υπ' αριθ. .../2019 απόφασης του Εφετείου Ιωαννίνων τελεσιδίκως και
2. οι ίδιοι αποδέχτηκαν τον διορισμό τους, όπως τούτο προκύπτει από την ανάληψη των καθηκόντων εκκαθάρισης, γεγονός που καταρρίπτει κάθε ισχυρισμό τους περί μη αποδοχής του.

**Ως εκ τούτου, οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί των προσφευγόντων περί έλλειψης αλληλέγγυας ευθύνης τους για τη με αρ. ...4/7/2019 πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 7 παρ. 3 και 5 του Ν.4337/2015 απορρίπτονται ως αβάσιμοι.**

**Αναφορικά με τον τρίτο προβαλλόμενο ισχυρισμό του δευτέρου των προσφευγόντων περί εσφαλμένης, λόγω προηγούμενης παραίτησής του, αναγραφής του ως αντιπροέδρου του Δ.Σ.**

**Επειδή**, η αλληλέγγυα ευθύνη του συγκεκριμένου προσώπου ερείδεται στον διορισμό του ως εκκαθαριστή και την αποδοχή του διορισμού του και όχι στην ιδιότητα του ως αντιπροέδρου του Δ.Σ. της εταιρείας «...».

**Κατά συνέπεια ο συγκεκριμένος ισχυρισμός προβάλλεται αλυσιτελώς και απορρίπτεται.**

## Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της με αριθ. πρωτ. ...– **23/7/2019** ενδικοφανούς προσφυγής **α)** του ... με **ΑΦΜ:...**, **β)** του ... με **ΑΦΜ:...** και **γ)** του ... με **ΑΦΜ:...**, με την ιδιότητά τους ως εκκαθαριστών της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «...» με **ΑΦΜ:....**

**Οριστική φορολογική υποχρέωση με βάση την παρούσα απόφαση:**

### Χρήση 2012

Η με αριθ. ...**4/7/2019** πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 7 παρ. 3 και 5 του Ν.4337/2015

	<b>Ποσό</b>
<b>Πρόστιμο</b>	<b>600,00€</b>

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στους υπόχρεους.

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ  
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ  
ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Ακριβές Αντίγραφο  
Η Υπάλληλος του Αυτοτελούς  
Γραφείου Διοικητικής Υποστήριξης

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ  
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ  
ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ**

**ΚΑΤΣΙΟΥΡΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ**

**Σ η μ ε ί ω σ η :** Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση.