



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 30/12/2019
Αριθμός απόφασης: 3723

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α2

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604553

ΦΑΞ : 2131604567

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :
 - α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170) όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
 - β. Του άρθρου 10 της Δ.ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*», όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει.
 - γ. Την ΠΟΛ 1064/12-04-2017 Εγκύκλιο της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.).
 2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.
 3. Την αριθ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β'/01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».
 4. Τη με ημερομηνία κατάθεσης **02/09/2019** και αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της **χήρα**, **ΑΦΜ**, κατοίκου, επί της οδού κατά της **υπ' αριθμ...../...../2019 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος οικονομικού έτους 2014** της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Χανίων και τα προσκομιζόμενα με την υπό κρίση προσφυγή σχετικά έγγραφα.
 5. Την **υπ' αριθμ...../...../2019 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος οικονομικού έτους 2014** της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Χανίων και την οικεία έκθεση ελέγχου των οποίων ζητείται η ακύρωση.
 6. Τις απόψεις της **Δ.Ο.Υ. Χανίων**.
 7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος **A2** όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.
- Επί της με ημερομηνία κατάθεσης **02/09/2019** και αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της **χήρα**, η οποία κατατέθηκε

εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με την υπ'αριθμ...../...../2019 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος οικονομικού έτους 2014 της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Χανίων καταλογίσθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας ποσό 131.184,98 ευρώ, πρόσθετος φόρος άρθρου 58 του ν.4174/2013 ποσού 129.755,06 ευρώ, ειδική εισφορά αλληλεγγύης ποσού 16.847,75 ευρώ, ήτοι συνολικό ποσό **277.787,79 ευρώ**.

Η ως άνω διαφορά φόρου εισοδήματος καταλογίσθηκε κατόπιν των διαπιστώσεων ελέγχου της από 03/07/2019 έκθεσης μερικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος του ελεγκτή της Δ.Ο.Υ. Χανίων
.....

Συγκεκριμένα διενεργήθηκε έλεγχος στην προσφεύγουσα δυνάμει της υπ.αριθμ...../2019 εντολής ελέγχου για την εξακρίβωση των διατάξεων του άρθρου 48 παρ.3 του ν.2238/1994 και του άρθρου 21 παρ.4 του ν.4172/2013 για τα έτη 2013-2014.

Από τον έλεγχο διαπιστώθηκαν διαφορές λόγω του ότι κρίθηκε ότι ορισμένες τραπεζικές πιστώσεις αφορούν σε πρωτογενείς καταθέσεις αγνώστου πηγής και συγκεκριμένα οι παρακάτω τραπεζικές πιστώσεις:

ΤΡΑΠΕΖΑ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΥ	ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ	ΠΟΣΟ
.....		04/03/2013	3.547,38
.....		07/03/2013	299.657,28
.....		20/05/2013	3.125,39
.....		16/09/2013	101.806,25
Σύνολα			408.136,30

Η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προσφυγή ζητά να γίνει δεκτή η εν λόγω προσφυγή και να ακυρωθεί η προβαλλόμενη πράξη προβάλλοντας τους παρακάτω ισχυρισμούς :

- Είναι 98 ετών και ποτέ της δεν άσκησε αγροτική εκμετάλλευση, ούτε παρείχε αγροτικές υπηρεσίες .Οι υπό κρίση τραπεζικές πιστώσεις δεν αποτελούν πρωτογενείς καταθέσεις αλλά ποσά που βρίσκονταν στους τραπεζικούς της λογαριασμούς από το 2006 και αποκτήθηκαν από οικονομίες μιας ζωής και επίσης από πώληση ακινήτων της.
- Με τα με αριθμ..... ,,,, και/2006 συμβόλαιο αγοραπωλησίας αγροτικών ακινήτων της συμβολαιογράφου , πώλησε και μεταβίβασε στην ανώνυμη εταιρεία «.....» ΜΕ ΑΦΜ τα περιγραφόμενα στα εν λόγω συμβόλαιο ακίνητα με τίμημα πώλησης αυτών 300.001,80 ευρώ. Το ποσό που εισέπραξε από την πώληση το κατέθεσε σε τραπεζικούς λογαριασμούς και επίσης μέρος αυτών το κατέθεσε σε προθεσμιακές καταθέσεις στην και στην στην Συνεπώς το ποσό των 299.970,00 ευρώ αποτελεί μεταφορά από τον προθεσμιακό λογαριασμό της με

αριθμ..... στον υπό κρίση λογαριασμό με
αριθμ..... της

- Για τα ποσά των 3.547,38 ευρώ και 3.125,39 ευρώ δεν γνωρίζει τι αφορούν, ούτε είχε λόγο να κρατήσει αντίγραφο του παραστατικού, πιθανολογεί ότι είναι τόκοι των προθεσμιακών καταθέσεων.
- Για το ποσό κατάθεσης των 101.806,25 ευρώ την 16/09/2013 αφορά κατάθεση που προέρχεται από τον προθεσμιακό λογαριασμό της με αριθμ..... Συγκεκριμένα την 25/04/2012 έκανε κατάθεση ποσού 150.000,00 ευρώ με λήξη αυτής την 17/09/2013. Από το ποσό των 150.000,00 ευρώ ανέλαβε στις 30/05/2012 ποσό 50.000,00 ευρώ και το υπόλοιπο ποσό κεφάλαιο και τόκοι 101.806,25 ευρώ κατατέθηκε στις 16/09/2013 στον υπό κρίση λογαριασμό της (.....).

Επειδή στο άρθρο 48 παρ.3 του ν.2238/1994 (Όπως το τελευταίο εδάφιο της παρ. 3 του άρθρου 48 προστέθηκε με την παρ. 3 του άρθρου 15 του Ν.3888/2010 (ΦΕΚ Α΄ 175/30-9-2010) και σύμφωνα με το άρθρο 20 του ιδίου νόμου ισχύει από 30/9/2010 και μετά)ορίζεται:

«Ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών λογίζεται και κάθε εισόδημα που δεν μπορεί να υπαχθεί σε κάποια από τις κατηγορίες Α΄ έως Ζ΄ της παρ. 2 του άρθρου 4.Σε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία, ο φορολογούμενος μπορεί να κληθεί να αποδείξει είτε την πραγματική πηγή ή αιτία προέλευσής της είτε ότι φορολογείται από άλλες διατάξεις είτε ότι απαλλάσσεται από το φόρο με ειδική διάταξη, προκειμένου αυτό να μην φορολογηθεί ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών της χρήσης κατά την οποία επήλθε η προσαύξηση.».

Επειδή σύμφωνα με την **εγκύκλιο του Υπ. Οικ ΠΟΛ 1095/2011**, ορίζεται μεταξύ των άλλων ότι:

«1. Με τις διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 15 του Ν.3888/2010, Φ.Ε.Κ. 175/Α΄ 30-9-2010, προστέθηκε εδάφιο στην παράγραφο 3 του άρθρου 48 του Κ.Φ.Ε. Ν.2238/1994, ως εξής: « Σε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία, ο φορολογούμενος μπορεί να κληθεί να αποδείξει είτε την πραγματική πηγή ή αιτία προέλευσής της, είτε ότι φορολογείται από άλλες διατάξεις, είτε ότι απαλλάσσεται από το φόρο με ειδική διάταξη, προκειμένου αυτό να μην φορολογηθεί ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών της χρήσης κατά την οποία επήλθε η προσαύξηση.» 2. Στη σχετική εισηγητική έκθεση του Ν.3888/2010 αναφέρεται ότι με τις νέες αυτές διατάξεις καθορίζεται ποιος έχει το βάρος απόδειξης επί εισοδήματος του οποίου δεν προκύπτει σαφώς η πηγή ή αιτία προέλευσης και το οποίο σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις (άρθρα 4 και 48 του Ν.2238/1994) λογίζεται ως εισόδημα προερχόμενο από ελευθέρια επαγγέλματα. Αν και από την ισχύουσα διάταξη θα μπορούσε να υποστηριχθεί ότι προέκυπτε χωρίς αμφιβολία το γεγονός ότι ο φορολογούμενος υποχρεούται να αποδείξει την πραγματική πηγή ή αιτία του εισοδήματός του, δεδομένου ότι η ισχύουσα διάταξη χρησιμοποιεί το ρήμα «λογίζεται», εντούτοις για την άρση κάθε αμφιβολίας με την προσθήκη του εδαφίου αυτού στην παράγραφο 3 ορίζεται αυτό πλέον και ρητά.

3. Οι διατάξεις αυτές αναφέρονται σε οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας, που προέρχεται από άγνωστη πηγή και αιτία προέλευσης, ή πρόκειται για προσαύξηση περιουσίας που δεν προκύπτει από διαρκή και σταθερή πηγή και καθορίζεται ότι ο φορολογούμενος, εφόσον κληθεί, φέρει το βάρος της απόδειξης για την πηγή ή την αιτία προέλευσης ή ότι η εν λόγω προσαύξηση φορολογείται με συγκεκριμένες διατάξεις, ή ότι απαλλάσσεται με ειδική διάταξη. Σε περίπτωση που οι αποδείξεις δεν είναι ικανοποιητικές, η οποιαδήποτε προσαύξηση της περιουσίας χαρακτηρίζεται και φορολογείται ως εισόδημα από ελευθέρια επαγγέλματα...».

Επειδή και στην απόφαση του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. ΠΟΛ 1175/2017 μεταξύ άλλων ορίζεται:

«2.Γενικά, επισημαίνεται ότι πίστωση σε τραπεζικό λογαριασμό μπορεί να λογισθεί και να φορολογηθεί ως εισόδημα της παρ. 3 του άρθρου 48 του Ν. 2238/1994 ή της παρ. 4 του άρθρου 21 του Ν.4172/2013 του δικαιούχου του λογαριασμού, εφόσον δεν καλύπτεται με τα δηλωθέντα εισοδήματά του, ούτε από άλλη συγκεκριμένη και αρκούντως τεκμηριωμένη, ενόψει των συνθηκών, πηγή ή αιτία, είτε την οποία αυτός επικαλείται, κατόπιν κλήσης του από τη Διοίκηση για παροχή σχετικών πληροφοριών ή προηγούμενη ακρόαση, είτε την οποία εντοπίζει η φορολογική αρχή στο πλαίσιο της λήψης των προβλεπόμενων στο νόμο, αναγκαίων, κατάλληλων και εύλογων μέτρων ελέγχου.

Σημειώνεται ότι ο φορολογούμενος οφείλει κατ' αρχήν, να ανταποκριθεί στην κλήση της ελεγκτικής αρχής να της χορηγήσει τα αναγκαία και εύλογα, ενόψει των συνθηκών, στοιχεία διευκρίνισης και επαρκούς δικαιολόγησης της περιουσιακής του κατάστασης, η οποία προδήλως δεν ανταποκρίνεται σε εκείνη που προκύπτει από τα στοιχεία των φορολογικών του δηλώσεων. Η άρνηση ή η παράλειψη του φορολογούμενου να παράσχει τις παραπάνω πληροφορίες ή η αδυναμία του να τεκμηριώσει επαρκώς τους ισχυρισμούς προς δικαιολόγηση των επίμαχων ποσών λαμβάνεται υπόψη κατά την εκτίμηση από τη φορολογική αρχή των αποδείξεων σε βάρος του...

Σε περίπτωση που δεν προσκομίζονται στοιχεία για επένδυση ή κίνηση λογαριασμού ημεδαπής ή αλλοδαπής, λόγω αντικειμενικής αδυναμίας προσκόμισης των σχετικών δικαιολογητικών (για παράδειγμα, διότι έχει παρέλθει ο χρόνος που η τράπεζα ή άλλο ίδρυμα έχει υποχρέωση διαφύλαξης των σχετικών αρχείων), γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του ελεγχόμενου, εκτός αν η φορολογική αρχή αιτιολογημένα απορρίψει αυτούς στη βάση άλλων στοιχείων που διαθέτει.

Σε κάθε περίπτωση, εάν διαπιστωθεί ότι η απόκτηση της επένδυσης έλαβε χώρα σε χρόνο εκτός των φορολογικών ετών που περιλαμβάνονται στην εντολή ελέγχου, ή το εισερχόμενο έμβασμα αλλοδαπής προέρχεται από καταθέσεις / πραγματικά εισοδήματα προγενέστερων ετών της ελεγχόμενης περιόδου, οι εν λόγω πιστώσεις θεωρούνται δικαιολογημένες για το ελεγχόμενο διάστημα και δεν θεμελιώνεται, εξ αυτού του λόγου, επέκταση του φορολογικού ελέγχου στα προγενέστερα αυτά έτη, εκτός εάν και στο μέτρο που είναι απολύτως αναγκαίο για την διακρίβωση της υπαγωγής σε φόρο ή νόμιμης απαλλαγής από αυτόν των κεφαλαίων από τα οποία προέρχονται οι εν λόγω πιστώσεις, υπό την επιφύλαξη των διατάξεων περί παραγραφής.

5. Ειδικότερα, σχετικά με τον έλεγχο υποθέσεων για προσαύξηση περιουσίας παρέχονται οι ακόλουθες διευκρινίσεις προκειμένου να υπάρχει ομοιόμορφη αντιμετώπιση των υποθέσεων:

5.1. Ως προς τον χρόνο μεταξύ ανάληψης και επανακατάθεσης ισχύουν τα αναγραφόμενα στο [ΔΕΑΦ Α 1144110 ΕΞ 2015/5.11.2015](#) έγγραφό μας.».

Επειδή στην παρ.8 του με αριθμ.ΔΕΑΦ1144110ΕΞ2015/05.11.2015 εγγράφου της Διεύθυνσης Ελέγχων αναφέρεται:

«8. Η προσαύξηση της περιουσίας που προκύπτει από τον έλεγχο τραπεζικών λογαριασμών πρέπει να τεκμηριώνεται επαρκώς, καθόσον αναλήψεις / καταθέσεις μπορεί να αφορούν συναλλαγές-κινήσεις που δεν συνιστούν κατ' ανάγκη φορολογητέο εισόδημα.

Περαιτέρω μεταφορές χρηματικών ποσών μεταξύ τραπεζικών λογαριασμών εξετάζονται και διερευνάται ο λόγος που πραγματοποιήθηκαν οι συναλλαγές μεταφοράς των ποσών αυτών αφού προσκομίσει ο φορολογούμενος τα σχετικά έγγραφα. Δηλαδή το θέμα που πρέπει να εξετάζεται δεν είναι ο χρόνος που μεσολαβεί μεταξύ ανάληψης και κατάθεσης στον ίδιο ή άλλο τραπεζικό λογαριασμό αλλά αν τα αναληφθέντα ποσά υπερκαλύπτουν δαπάνες απόκτησης περιουσιακών στοιχείων ή λοιπών δαπανών, έτσι ώστε να μην δικαιολογούνται μεταγενέστερες καταθέσεις ίσου ή άλλου ποσού στον ίδιο ή άλλο λογαριασμό. Σ' αυτήν την περίπτωση μπορεί να αποδειχθεί και να τεκμηριωθεί από τον έλεγχο ότι, οι συγκεκριμένες αναλήψεις που έγιναν από τον φορολογούμενο από έναν ή περισσότερους λογαριασμούς δαπανήθηκαν για την απόκτηση περιουσιακών στοιχείων ή λοιπών δαπανών οπότε δεν μπορεί να θεωρηθεί εφικτή η επανακατάθεση των ποσών αυτών σε ίδιους ή άλλους λογαριασμούς.

Επιπλέον ο έλεγχος κρίνει και τεκμηριώνει εάν πρόκειται ή όχι για «πρωτογενείς καταθέσεις», δηλαδή για ποσά που προέρχονται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία και δεν προέρχονται από αναλήψεις από άλλους τραπεζικούς λογαριασμούς.».

Επειδή εν προκειμένω όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και συγκεκριμένα από την εισήγηση απόψεων της ελεγκτικής αρχής για τις παρακάτω τραπεζικές πιστώσεις αναφέρεται:

ΤΡΑΠΕΖΑ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΥ	ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ	ΠΟΣΟ
.....		07/03/2013	299.657,28
.....		16/09/2013	101.806,25
Σύνολα			401.463,53

«Η ελεγχόμενη με την υπο κρίση ενδικοφανή προσφυγή ισχυρίζεται:

Με τα με αριθμ.....,,,,, και/2006 συμβόλαιο αγοραπωλησίας αγροτικών ακινήτων της συμβολαιογράφου που έχουν μεταγραφεί νόμιμα, πώλησα και μεταβίβασα στην ανώνυμη εταιρεία «.....» με ΑΦΜ τα περιγραφόμενα σε αυτά ακίνητα (τα οποία στο παρελθόν αποτελούσαν ενιαίο ακίνητο) που βρίσκονταν στη θέση και της κτηματικής περιφέρειας του

χωριού του δ.δ. του Δήμου αντί δηλωθέντος τιμήματος 300.000,18 ευρώ-όσο και η αντικειμενική αξία-ποσό που δήλωσα στην δήλωση φορολογίας εισοδήματος οικονομικού έτους 2007.

-Το ποσό που εισέπραξα από την πώληση των ακινήτων το κατέθεσα σε τραπεζικούς μου λογαριασμούς και προσήυξησε αντίστοιχα το υπόλοιπό τους, ενώ μέρος αυτών κατέθεσα σε προθεσμιακές καταθέσεις στην και στην (κατάστημα) όπου άνοιξα το με αριθμό IBAN :..... λογαριασμό προθεσμίας. Στο ερώτημά σας αν στα 85 μου χρόνια πήγα στην να ανοίξω προθεσμιακό λογαριασμό, η απάντηση είναι προφανώς όχι και ο λογαριασμός ανοίχθηκε από το εδώ υποκατάστημα της στα».

Ο έλεγχος κάνει αποδεκτό τον ισχυρισμό της ελεγχόμενης οπότε μειώνει την προσαύξηση περιουσίας κατά 299.657,28 ευρώ.

Σχετικά με την κατάθεση την 16/09/2013 ποσού 101.806,25 ευρώ στον λογαριασμό με IBAN :..... της προσκομίζω ακριβές αντίγραφο της αναλυτικής κατάστασης του άνω λογαριασμού από 21.01.2011 έως 31.10.2014 στον οποίο η επίμαχη συναλλαγή έχει αιτιολογία που είναι προθεσμιακή κατάθεση ειδικού τύπου σε ευρώ με εγγυημένο κεφάλαιο και εγγυημένη προθεσμιακή απόδοση στη λήξη κάθε τοκοφόρου περιόδου με ημερομηνίες πληρωμής την 12/10/2012, 02/04/2013 και την 17/09/2013. Την κατάθεση έκανα την 25/04/2012 για ποσό 150.000 ευρώ και λήξη την 17/09/2013. Από το ποσό αυτό ανέλαβα την 30.05.2012 ποσό 50.000 ευρώ (με την ίδια αιτιολογία) καθώς και το υπόλοιπο ποσό της επένδυσης με τους τόκους και συνολικά 101.806,25 την 16.09.2013. Το ποσό των 150.000 ευρώ για την αγορά του άνω επενδυτικού προϊόντος δεν το απέκτησα προφανώς το 2012 αλλά βρισκόταν στους λογαριασμούς μου από το έτος 2006 ή και σε προθεσμιακές μου καταθέσεις. Συνεπώς δεν πρόκειται για στοιχείο (όπως και τα προηγούμενα) άγνωστης προέλευσης αλλά για στοιχείο φανεράς προέλευσης.

Ο έλεγχος κάνει αποδεκτό τον ισχυρισμό της ελεγχόμενης οπότε μειώνει την προσαύξηση περιουσίας κατά 101.806,25 ευρώ».

Επειδή κατόπιν των ανωτέρω και σε συνδυασμό με τα στοιχεία που προσκόμισε η προσφεύγουσα με την υποβολή της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής για τις παρακάτω τραπεζικές πιστώσεις δεν υφίσταται θέμα πρωτογενών πιστώσεων καθώς:

A. Για την τραπεζική πίστωση ποσού 299.657,28 ευρώ :

Η εν λόγω τραπεζική πίστωση αφορά μεταφορά από τον λογαριασμό της με αριθμ..... την 05/03/2013. Ως εκ τούτου το εν λόγω ποσό δεν αποτελεί πρωτογενή πίστωση στον υπό κρίση λογαριασμό. Σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου το προερχόμενο από τον αλλοδαπό τραπεζικό λογαριασμό ποσό, προέρχεται από προγενέστερες χρήσεις. Ως προς το εάν υφίσταται θέμα προσαύξησης για το εν λόγω ποσό αποτελεί αντικείμενου άλλου ελέγχου, λαμβάνοντας υπόψη και των διατάξεων της παραγραφής.

B. Για την τραπεζική πίστωση ποσού 101.806,25 ευρώ :

Η εν λόγω τραπεζική πίστωση αφορά μεταφορά από τον ημεδαπό προθεσμιακό λογαριασμό της με αριθμό την 17/09/2013, ο οποίος ανοίχθηκε την 25/04/2012. Από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι το εν λόγω ποσό είναι αποτελεί ρευστοποίηση επένδυσης η οποία αποκτήθηκε σε προγενέστερη του ελέγχου χρήση (2012), ως εκ τούτου δεν αποτελεί εισόδημα της υπό κρίση χρήσης και σύμφωνα με τις προαναφερθείσες διατάξεις της Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. ΠΟΛ1175/2017 δεν έχουν εφαρμογή οι διατάξεις περί προσαύξησης περιουσίας.

Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι για τα ποσά των **3.547,38 ευρώ** και **3.125,39 ευρώ** δεν γνωρίζει τι αφορούν, ούτε είχε λόγο να κρατήσει αντίγραφο του παραστατικού, πιθανολογεί ότι είναι τόκοι των προθεσμιακών καταθέσεων, ωστόσο λόγω αντικειμενικής αδυναμίας από την πλευρά της λόγω της προχωρημένης ηλικίας της, δεν είχε την δυνατότητα προσκόμισης αποδεικτικών στοιχείων.

Επειδή σύμφωνα με την πρόσφατη νομολογία

Επειδή όπως έχει κριθεί από το **ΣτΕ 884/2016 τμ. Β' επταμελές**, επί προδικαστικών αιτημάτων:

«**Α.** Ο φορολογούμενος (τεκμαίρεται ότι) γνωρίζει ή οφείλει να γνωρίζει την αληθή αιτία ή την πηγή της εισαγωγής στην περιουσία του των **μεγάλων ποσών** που περιέχουν οι τραπεζικοί λογαριασμοί του και, συνεπώς, μπορεί ευχερώς και υποχρεούται, κατ' αρχήν, να υποδείξει στη φορολογική αρχή την εν λόγω αιτία ή πηγή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 66 § 1 περ. α' του ΚΦΕ και, ήδη, εκείνη του άρθρου 14 § 1 του ν. 4174/2013, ... οφείλει, κατ' αρχήν, να ανταποκριθεί στην κλήση της φορολογικής ελεγκτικής αρχής να της χορηγήσει τα αναγκαία και εύλογα, ενόψει των συνθηκών, πληροφοριακά στοιχεία διευκρίνισης και επαρκούς δικαιολόγησης της περιουσιακής του κατάστασης, ...

Β. ... το βάρος απόδειξης των πραγματικών περιστατικών που στοιχειοθετούν την αποδιδόμενη σε ορισμένο πρόσωπο φορολογική παράβαση, η οποία επισύρει την επιβολή σε βάρος του των διαφυγόντων φόρων και συναφών κυρώσεων, φέρει, κατ' αρχήν, το κράτος, ήτοι η φορολογική Διοίκηση (πρβλ. ΣτΕ 4049/2014, ΣτΕ 2442/2013, ΣτΕ 886/2005 κ.ά.) – Ωστόσο, τούτο δεν έχει την έννοια ότι η φορολογική αρχή υποχρεούται να τεκμηριώσει την παράβαση με αδιάσειστα στοιχεία, που αποδεικνύουν άμεσα και με πλήρη βεβαιότητα την τέλεσή της, διότι μια τέτοια απαίτηση θα επέβαλε στη Διοίκηση ένα υπέρμετρο και συχνά αδύνατο να επωμισθεί βάρος, ασύμβατο με την ανάγκη ανεύρεσης δίκαιης ισορροπίας μεταξύ, αφενός, των προαναφερόμενων θεμελιωδών αρχών (και των θεμελιωδών δικαιωμάτων που αντλούν από αυτές οι φορολογούμενοι) και, αφετέρου, του επιτακτικού δημοσίου συμφέροντος της πάταξης της φοροδιαφυγής, που από τη φύση της είναι συνήθως δυσχερώς εντοπίσιμη – Συγκεκριμένα, η αποτελεσματική αντιμετώπιση του φαινομένου της φοροδιαφυγής επιβάλλει να μην καθιστούν οι αρχές ή οι κανόνες που διέπουν το είδος και το βαθμό απόδειξης της ύπαρξης της αδύνατη ή υπερβολικά δυσχερή την εφαρμογή της φορολογικής νομοθεσίας από τη Διοίκηση ... Τούτο δεν συνιστά αντιστροφή του βάρους απόδειξης, αλλά κανόνα που αφορά στη φύση και στον τρόπο εκτίμησης των αποδεικτικών στοιχείων.

Γ. Κατά την αρκούντως σαφή και προβλέψιμη έννοια της διάταξης (του εδαφίου α') της παραγράφου 3 του άρθρου 48 του ΚΦΕ (όπως η παράγραφος αυτή ίσχυε πριν από την προσθήκη σε αυτήν εδαφίου β' με το άρθρο 15 παρ. 3 του ν. 3888/2010), ερμηνευόμενης σε συνδυασμό, αφενός, με τις διατάξεις του άρθρου

66 (παρ. 1) του ίδιου νόμου και ήδη των άρθρων 14 (παρ. 1), 15 (παρ. 3) και 27 (παρ. 1) του ν. 4174/2013 και, αφετέρου, με τον κανόνα περί δυνατότητας έμμεσης απόδειξης ύπαρξης μη δηλωθέντος φορολογητέου εισοδήματος και αντίστοιχης φορολογικής παράβασης, ποσό τραπεζικού λογαριασμού και αντίστοιχου εμβάσματος μπορεί να λογισθεί και να φορολογηθεί ως εισόδημα από ελευθέριο επάγγελμα του δικαιούχου του λογαριασμού και χορηγήσαντος την εντολή διενέργειας του εμβάσματος, εφόσον δεν καλύπτεται από τα δηλωθέντα εισοδήματά του ούτε από άλλη συγκεκριμένη και αρκούντως τεκμηριωμένη, ενόψει των συνθηκών, πηγή ή αιτία, την οποία είτε αυτός επικαλείται, κατόπιν κλήσης του από τη Διοίκηση για παροχή σχετικών πληροφοριών ή προηγούμενη ακρόαση, είτε εντοπίζει η φορολογική αρχή, στο πλαίσιο της λήψης των προβλεπόμενων στο νόμο, αναγκαίων, κατάλληλων και εύλογων μέτρων ελέγχου...».

Επειδή με βάση την ως άνω Απόφαση του ΣΤΕ ο φορολογούμενος τεκμαίρεται ότι γνωρίζει ή οφείλει να γνωρίζει την αληθή αιτία ή την πηγή της εισαγωγής στην περιουσία του **των μεγάλων ποσών που περιέχουν οι τραπεζικοί λογαριασμοί του** και μπορεί ευχερώς και υποχρεούται να υποδείξει στη φορολογική αρχή την πηγή προέλευσης αυτών, τούτο δε, **δεν συνιστά αντιστροφή του βάρους απόδειξης**. Επομένως, ναι μεν επιτρέπεται η αντιστροφή του βάρους της απόδειξης υπέρ της φορολογικής διοίκησης, όχι όμως χωρίς όρια, δεδομένου ότι ως ασφαλιστική δικλείδα πρέπει να ζητούνται από το φορολογούμενο να αιτιολογήσει τα μεγάλα ποσά, τα οποία σε κάθε περίπτωση κρίνονται από τον έλεγχο μετά τη μελέτη του φακέλου της υπόθεσης.

Επομένως η διαπίστωση προσαύξησης περιουσίας πρέπει να εδράζεται σε «**μεγάλα ποσά**» (ΣΤΕ 884/2016) για τα οποία ο φορολογούμενος οφείλει να γνωρίζει την πηγή προέλευσής τους. Η έννοια «μεγάλα ποσά» εξειδικεύεται κατά περίπτωση ανάλογα με το προφίλ και την οικονομική δυνατότητα του φορολογουμένου και ως εκ τούτου η διαπιστωθείσα προσαύξηση περιουσίας πρέπει να κρίνεται όχι μόνο με βάση συγκεκριμένο ύψος κατάθεσης, αλλά και από την συνεκτίμηση και άλλων παραγόντων, όπως το επάγγελμά του, το είδος των εισοδημάτων του, την περιοδικότητα των καταθέσεων του, το πλήθος των συνδικαιούχων εκάστου λογαριασμού κλπ το δε τιθέμενο όριο καταθέσεων πάνω από το οποίο θα πρέπει να ζητείται από τον φορολογούμενο συγκεκριμένη αιτιολογία της κάθε μίας κατάθεσης πρέπει να είναι τέτοιο, που ο φορολογούμενος ουσιαστικά να μην υποχρεώνεται στα αδύνατα.

Επειδή εν προκειμένω η προσφεύγουσα από τις υπό κρίση τραπεζικές πιστώσεις :

ΤΡΑΠΕΖΑ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΥ	ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ	ΠΟΣΟ
.....		04/03/2013	3.547,38
.....		07/03/2013	299.657,28
.....		20/05/2013	3.125,39
.....		16/09/2013	101.806,25
Σύνολα			408.136,30

αιτιολόγησε την προέλευση των δύο ως άνω **μεγάλων ποσών**.

Λαμβάνοντας υπόψη **ότι** η προσφεύγουσα για τα υπό κρίση έτη, δήλωνε κύριο εισόδημα από συντάξεις, γεγονός το οποίο δεν διαφοροποιήθηκε και από τα ευρήματα του υπό κρίση ελέγχου, έχει αιτιολογήσει σχεδόν το σύνολο των τραπεζικών της πιστώσεων ως προκύπτει ανωτέρω, λόγω του προχωρημένου της ηλικίας της, και στα πλαίσια της χρηστής διοίκησης, σε συνδυασμό με όσα έχουν κριθεί και νομολογιακά με βάση την προαναφερθείσα Απόφαση του **ΣΤΕ 884/2016**, και την λογική ότι ο φορολογούμενος οφείλει να γνωρίζει την προέλευση των μεγάλων ποσών, χωρίς η διοίκηση να τον υποχρεώνει στα αδύνατα, οι λοιπές δύο τραπεζικές πιστώσεις δεν αποτελούν με την παρούσα Απόφαση ελεγκτά και καταλογιζόμενη προσαύξηση.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **αποδοχή** της με ημερομηνία κατάθεσης **02/09/2019** και αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της **χήρα**
....., **ΑΦΜ**, και την ακύρωση της υπ' αριθμ...../...../2019 **οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος οικονομικού έτους 2014** της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Χανίων.

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία στον υπόχρεο.

**Με εντολή του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης
Επίλυσης Διαφορών**

**Ο Προϊστάμενος της Υποδιεύθυνσης
Επανεξέτασης
α/α**

ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΑΜΠΟΣΟΣ

Ακριβές Αντίγραφο

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της .