



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 20/12/2019

Αριθμός απόφασης:3639

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α4

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604526

ΦΑΞ : 213 1604567

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.), όπως αναριθμήθηκε τροποποιήθηκε και ισχύει».

δ. Της ΠΟΛ 1064/28.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία - Ενδικοφανής προσφυγή), καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.), την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής και ρύθμιση ζητημάτων καταβολής και αναστολής καταβολής του οφειλόμενου ποσού σε περίπτωση άσκησης ενδικοφανούς προσφυγής».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθ. Δ.Ε.Δ. 126366 ΕΞ 2016/30-08-2016 (ΦΕΚ2759/τ.Β'/01-08-2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών με θέμα «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

3. Την από 14.08.2019 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» βιομηχανία γυναικείων ενδυμάτων, με έδρα επί της οδού αρ. Τ.Κ., ΑΦΜ

....., κατά της υπ.αρ...../...../2019 πράξης επιβολής προστίμου άρθρου 54 ν.4174/2013 φορολογικού έτους 2019, της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Πειραιά και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

4.Την ως ανωτέρω αναφερόμενη πράξη της οποίας ζητείται η επανεξέταση και η ακύρωση της.

5.Τις απόψεις της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Πειραιά

6.Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α4, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 14.08.2019 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής, της Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» με ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ. αρ...../...../2019 πράξη επιβολής προστίμου φορολογικού έτους 2019, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας **πρόστιμο ποσόν 500,00 ευρώ** που προβλέπεται από τις διατάξεις της παρ.1 περ. δ' και της παρ.2 περ. δ', του άρθρου 54 του ν.4174/2013, **γιατί δεν ανταποκρίθηκε δυο(2) φορές** στις με **αρ. πρωτ./2019, &/2019** προσκλήσεις για παροχή πληροφοριών.

Βάσει της υπ' αριθ./.../2019 εντολής μερικού ελέγχου, της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. Πειραιά κατόπιν του με αριθ. πρωτ./2018 εγγραφου του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους κατά τα οριζόμενα στις με αριθ./2018 αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, εξέδωσε την με αριθ. πρωτ./2019 πρόσκληση (1^η πρόσκληση), με την οποία ζητήθηκε από τον εκπρόσωπο της εταιρείας όπως εντός πέντε(5) ημερών ορίσει ημέρα και ώρα έλεγχου, παρουσία του ιδίου ή άλλου εκπροσώπου, για να επαναλάβει τη διαδικασία παράδοσης και εκ νέου κατάσχεσης εικονικών φορολογικών στοιχείων που η ελεγχόμενη έλαβε στις χρήσεις 1992-1995 όπως προβλέπεται από την παρ.1 του άρθρου 14 του Ν.4174/2013.

Συγκεκριμένα, στις 30.05.2019, ημέρα Πέμπτη και περί ώρας 14:15, ο εφοριακός υπάλληλος της Δ.Ο.Υ., κος **μετέβη στην τελευταία δηλωθείσα έδρα της προσφεύγουσας επί της οδού στον**, προκειμένου να επιδώσει την εν λόγω πρόσκληση στον Νόμιμο Εκπρόσωπο κο και στην εταιρεία που εκπροσωπεί κι **ενώ βρήκε στην παραπάνω έδρα τον ίδιο τον κο** **και την Αντιπρόεδρο του Δ.Σ. και σύζυγό του κα**, αυτοί αρνήθηκαν διαδοχικά να παραλάβουν την Πρόσκληση. Επειδή δεν ήταν δυνατή η

παράδοση της Πρόσκλησης, στον νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας ο έλεγχος
θυροκόλλησε κατά τις διατάξεις του Κ.Δ.Δ. νομότυπα την Πρόσκληση και συνέταξε την από
30.05.2019 Έκθεση Επίδοσης η οποία υπογράφεται από τον κον που
έκανε την επίδοση (Θυροκόλληση) και από τον μάρτυρα εφοριακό υπάλληλο κον
.....

Μετά την πάροδο της προθεσμίας των (5) πέντε ημερών που οριζόταν στην Πρόσκληση
και ενώ η προσφεύγουσα εταιρεία δεν ανταποκρίθηκε, ήτοι δεν όρισε ημέρα και ώρα έλεγχου
παραυπάρχου του νομίμου η άλλου εκπροσώπου, ώστε να τηρηθεί η διαδικασία της διενέργειας της
υλικής παράδοσης και στη συνέχεια της κατάσχεσης των εικονικών φορολογικών στοιχείων,
συντάχθηκαν για δεύτερη φορά δύο(2) Προσκήσεις του άρθρου 14 Ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.), οι
οποίες απευθυνόταν η με αριθ. πρωτ./2019 προς την εταιρεία & η με αριθ. πρωτ.
...../2019 προς τον Νόμιμο Εκπρόσωπο και ανετέθη με έγγραφη παραγγελία η επίδοσή τους
με Δικαστικό Επιμελητή.

Σύμφωνα με τις με αριθ. &/2019 Εκθέσεις Επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή του
Εφετείου Αθηνών οι Προσκήσεις θυροκολλήθηκαν νομότυπα
στις 20.06.2019 και ώρα 15.00 παρουσία της μάρτυρος, λόγω μη
ανεύρεσης του νόμιμου εκπροσώπου (ούτε άλλου ατόμου) τόσο στην έδρα της επιχείρησης όσο
και στην οικία του που βρίσκονται στις ίδια διεύθυνση.

Η προσφεύγουσα εταιρεία, μέχρι και την ημερομηνία σύνταξης της από 5/07/2019 ΕΚΘΕΣΗΣ
ΕΛΕΓΧΟΥ ΠΡΟΣΤΙΜΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 54 Κ.Φ.Δ. δεν ανταποκρίθηκε ούτε στην δεύτερη
Πρόσκληση της αρμόδιας Δ.Ο.Υ..

Η προσφεύγουσα εταιρεία σε συνέχεια των παραπάνω προσκλήσεων της αρμόδιας Δ.Ο.Υ.
απέστειλε τα με αριθ.πρωτ...../2019 και αρ. πρωτ./2019 έγγραφα υπομνήματα από τα
οποία ουδόλως προκύπτει ανταπόκριση στο εν λόγω αίτημα της αρμόδιας Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. Πειραιά.

Στην συνέχεια, ο έλεγχος σε εκτέλεση της υπ. αρ./.../2019 εντολής μερικού ελέγχου,
μετέβη στις 22-07-2019 ημέρα Δευτέρα και ώρα 14:12 στην έδρα της επιχείρησης, οδός
....., προκειμένου με την αρ. πρωτ./2019 απόδειξη
παράδοσης βιβλίων και στοιχείων να παραδώσει τα φορολογικά στοιχεία (τιμολόγια
πώλησης και δελτία αποστολής) που η επιχείρηση είχε λάβει και είχε καταχωρήσει στα βιβλία της
ως λήπτρια εικονικών, από την εκδότρια εταιρεία με την επωνυμία
«.....», με
ΑΦΜ αρμοδιότητας Δ.Ο.Υ. Ν. Ιωνίας, των χρήσεων 1994 & 1995, και από την
εταιρεία με την επωνυμία «.....»,
..... με ΑΦΜ, αρμοδιότητας Δ.Ο.Υ. Ν. Ιωνίας, των χρήσεων 1993 &
1994 και με την αρ.πρωτ...../2019 έκθεση κατάσχεσης βιβλίων και στοιχείων να

κατασχέσει τα παραπάνω φορολογικά στοιχεία. Ο νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας, κος, δεν ανταποκρίθηκε να συμμετάσχει στην διαδικασία παραλαβής και κατάσχεσης των φορολογικών στοιχείων (όπως αναφέρεται στην από 22-07-2019 απόδειξη παραλαβής βιβλίων και στοιχείων και στην έκθεση κατάσχεσης βιβλίων και στοιχείων) και ο αρμόδιος εφοριακός υπάλληλος κος ΠΕ/Α & ΠΕ/Β, προέβηκαν στην θυροκόλληση, των αναφερόμενων στην απόδειξη παράδοσης φορολογικών στοιχείων και στην θυροκόλληση της έκθεσης κατάσχεσης των οι οποίες (απόδειξη παράδοσης και έκθεση κατάσχεσης) υπογράφονται και από τους δυο αρμοδίους εφοριακούς υπαλλήλους (από τον υπάλληλο που έκανε την θυροκόλληση και τον μάρτυρα).

Κατόπιν των ανωτέρω από την Δ.Ο.Υ. εκδόθηκε η προσβαλλόμενη πράξη.

Η προσφεύγουσα με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή ζητά την ακύρωση της πράξης, ισχυριζόμενη τα εξής:

- Η προσβαλλόμενη πράξη είναι νομικά πλημμελής και ακυρωτέα λόγω μη κοινοποίησης κλήσης σε ακρόαση (αρθ. 6 Ν.2690/99 του Κ.Δ.Δ.), ήτοι λόγω παράβασης ουσιώδους τύπου της διαδικασίας.
- Η διάταξη της παρ.4 του αρθ.62 του ΚΦΔ είναι προβληματική καθώς αναφέρεται στην μη υποχρέωση κλήσης σε ακρόαση για διαδικαστικές παραβάσεις.

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 14 του ν.4174/2013 ορίζεται ότι:

«1. Πληροφορίες, τις οποίες ζητά εγγράφως η Φορολογική Διοίκηση από τον φορολογούμενο, πρέπει να παρέχονται εντός πέντε (5) εργασίμων ημερών από την «κοινοποίηση» του σχετικού αιτήματος, εκτός εάν ο φορολογούμενος προσκομίσει επαρκείς αποδείξεις για πιθανές δυσχέρειες κατά την προετοιμασία και υποβολή των πληροφοριών που του ζητήθηκαν, εφόσον οι δυσχέρειες αυτές οφείλονται σε πράξεις ή παραλείψεις της Δημόσιας Διοίκησης ή σε λόγους ανωτέρας βίας».

Επειδή, με την ΠΟΛ 1252/2015, που αφορά τις διαδικαστικές παραβάσεις του άρθ. 54 του Ν. 4174/2013, διευκρινίζεται ότι: **2.Διαδικαστικές παραβάσεις (άρθρο 54)**

«..... γ) Μη ανταπόκριση σε αίτημα της Φορολογικής Διοίκησης για παροχή πληροφοριών ή στοιχείων (παρ. 1 περ. δ΄)

Για παραβάσεις μη ανταπόκρισης φορολογουμένων σε αίτημα της Φορολογικής Διοίκησης για παροχή πληροφοριών ή στοιχείων, επιβάλλεται πρόστιμο εκατό (100) ευρώ σε μη υπόχρεο τήρησης βιβλίων, διακοσίων πενήντα (250) ευρώ σε υπόχρεο τήρησης βιβλίων και στοιχείων με βάση απλοποιημένα λογιστικά πρότυπα και **πεντακοσίων (500) ευρώ σε υπόχρεο τήρησης βιβλίων και στοιχείων με βάση πλήρη λογιστικά πρότυπα** (περ. δ΄ της παρ. 1 σε συνδυασμό με τις περ. β΄, γ΄ δ΄ της παρ. 2 του άρθ. 54).

Σε περίπτωση μη ανταπόκρισης του φορολογούμενου στο αίτημα για παροχή πληροφοριών ή στοιχείων, η παράβαση ανάγεται στο χρόνο που έλαβε αποδεδειγμένα χώρα το γεγονός της μη

ανταπόκρισης και τα πρόστιμα επιβάλλονται κατά το χρόνο παρέλευσης της προθεσμίας, που τίθεται από την Φορολογική Διοίκηση με το σχετικό αίτημα / πρόσκληση, που κοινοποιήθηκε στο φορολογούμενο.

δ) Άρνηση συνεργασίας στη διάρκεια φορολογικού ελέγχου (παρ. 1 περ. ε')

Σε περίπτωση που κατά τη διάρκεια του φορολογικού ελέγχου ο φορολογούμενος αρνείται να συνεργαστεί, π.χ. παρεμποδίζει το φορολογικό έλεγχο με θετικές ενέργειες ή τους υπαλλήλους που διενεργούν το φορολογικό έλεγχο να κατάσχουν, εφόσον το θεωρούν αναγκαίο, οποιαδήποτε βιβλία, έγγραφα, αρχεία ή στοιχεία, ακόμη και ανεπίσημα, επιβάλλεται πρόστιμο δύο χιλιάδων πεντακοσίων (2.500) ευρώ (άρθρο 54 παρ. 2 περ. ε'). Επισημαίνεται ότι δεν θεωρείται άρνηση συνεργασίας η μη ανταπόκριση σε αίτημα για παροχή πληροφοριών ή στοιχείων, διότι τα περιστατικά αυτά εμπίπτουν στην ειδικότερη ρύθμιση της περίπτωσης δ'.»

Επειδή, νόμιμος εκπρόσωπος της προσφεύγουσας ανώνυμης εταιρείας, έχει οριστεί ο Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος, κος του ΑΦΜ και σε περίπτωση κωλύματος η αντιπρόεδρος του Δ.Σ. κα του ΑΦΜ, κάτοικοι επί της οδού αρ....., στην ίδια διεύθυνση με την έδρα της προσφεύγουσας εταιρείας.

Επειδή, η αρμόδια Δ.Ο.Υ., ζήτησε από την προσφεύγουσα εταιρεία, να ορίσει τόπο και ακριβή χρόνο, προκειμένου παρουσία εκπροσώπου της, να προβεί στη παράδοση και στη συνέχεια στην εκ νέου κατάσχεση των φορολογικών στοιχείων κατά τα οριζόμενα στις με αριθ./2018 αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά για την Επανάληψη Διαδικασίας και στο με αρ.πρωτ...../2018 έγγραφο του Ν.Σ.Κ., προβαίνοντας στις παρακάτω ενέργειες:

1) Στις 30-5-2019, ο έλεγχος μετέβη στην έδρα της προσφεύγουσας επί της οδού Αρ. για να κοινοποιήσει με την αρ. πρωτ./2019 πρόσκληση του άρθρου 14 ν.4174/2013, όπου βρήκε τον νόμιμο εκπρόσωπο και την αντιπρόεδρο του Δ.Σ. οι οποίοι αρνήθηκαν να παραλάβουν την πρόσκληση. Ο έλεγχος θυροκόλλησε κατά τον Κ.Δ.Δ. νομότυπα την πρόσκληση και συνέταξε την από 30.05.2019 έκθεση επίδοσης η οποία υπογράφεται από τον εφοριακό υπάλληλο που έκανε την θυροκόλληση κον τον μαρτύρα εφοριακό υπάλληλο κον

2) Στις 13-6-2019, συνέταξε την με αρ. πρωτ./2019 προς την προσφεύγουσα εταιρεία και την με αρ. πρωτ./2019 προς τον νόμιμο εκπρόσωπο της και ανατεθεί με έγγραφη παραγγελία η επίδοση τους σε Δικαστικό Επιμελητή. Σύμφωνα με τις αριθ..... &/2019 εκθέσεις επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή του Εφετείου Αθηνών, η πρόσκληση θυροκολλήθηκε νομότυπα στις 20.06.2019 παρουσία του μάρτυρα , λόγω μη ανεύρεσης του εκπροσώπου η άλλου ατόμου στην έδρα της επιχείρησης όσο και στην οικία του εκπροσώπου που βρίσκονται στην ίδια διεύθυνση.

Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία απέστειλε τα με αρ. πρωτ./2019 &/2019 υπομνήματα σε συνέχεια των προσκλήσεων της Δ.Ο.Υ., από τα οποία δεν προκύπτει ότι ανταποκρίθηκε στο αίτημα της αρμόδιας Δ.Ο.Υ. ΦΑΕΕ Πειραιά, καθώς με αυτά απλώς αμφισβητεί ότι οι δικαστικές αποφάσεις του Πρωτοδικείου και του Εφετείου Πειραιά διατάσσουν την επανάληψη διαδικασίας, άρα δεν είναι δυνατή η δεύτερη επανάληψη διαδικασίας και ως εκ τούτου δεν υφίσταται καμία υποχρέωση από πλευράς της να συμμετάσχει στην διαδικασία αυτή.

Επειδή, στην συνέχεια η αρμόδια Δ.Ο.Υ., συνέταξε την με αρ. πρωτ./2019 απόδειξη παράδοσης βιβλίων και στοιχείων και την με αρ. πρωτ./2019 έκθεση κατάσχεσης βιβλίων και στοιχείων, με συνημμένα τα φορολογικά στοιχεία, ο έλεγχος μετέβη στην έδρα της προσφεύγουσας επί της οδού αρ. για να προβεί στη διενέργεια της υλικής παράδοσης και στη συνέχεια της κατάσχεσης των εικονικών φορολογικών στοιχείων, όπου βρήκε τον νόμιμο εκπρόσωπο της, ο οποίος δεν συμμετείχε στην διαδικασία παράδοσης και κατάσχεσης. Ο έλεγχος θυροκόλλησε κατά τον Κ.Δ.Δ. νομότυπα την απόδειξη παράδοσης και την έκθεση κατάσχεσης βιβλίων και στοιχείων, οποία υπογράφεται από τον εφοριακό υπάλληλο που έκανε την θυροκόλληση κον τον μαρτύρα εφοριακό υπάλληλο κον

Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία, δεν ανταποκρίθηκε στις προσκλήσεις της Δ.Ο.Υ. με τις οποίες ζητούσε, όπως ορίσει τόπο και ακριβή χρόνο προκειμένου παρουσία εκπροσώπου της, η αρμόδια Δ.Ο.Υ. να προβεί στη διενέργεια της υλικής παράδοσης και στη συνέχεια της κατάσχεσης των εικονικών φορολογικών στοιχείων, ούτε συμμετείχε στην διαδικασία αυτή, στις 22-07-2019 ημερομηνία κατά την οποία ο έλεγχος μετέβη. στην έδρα της προσφεύγουσας με την με αρ. πρωτ./2019 απόδειξη παραλαβής βιβλίων και στοιχείων και την με αρ. πρωτ./2019 έκθεση κατάσχεσης βιβλίων και στοιχείων.

Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι είναι άκυρη η προσβαλλόμενη πράξη λόγω μη τήρησης της διαδικασίας που προβλέπεται από της διατάξεις του άρθρου 6 του ν. 2690/1999 (Κ.Δ.Δ), ήτοι λόγω μη κοινοποίησης έγγραφης κλήσης σε ακρόαση και ότι είναι ασαφείς οι διατάξεις της παρ. 4 του άρθ. 62 του Ν. 4174/2013.

Επειδή, από την θέση σε ισχύ του Ν. 4174/2013 εφαρμόζονται οι διατάξεις του Κώδικα.

Επειδή, με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθ. 62 του Ν. 4174/2013, ορίζεται ότι: « **4. Ο φορολογούμενος ή το ευθυνόμενο πρόσωπο καλείται εγγράφως από τον Γενικό Γραμματέα να υποβάλλει ενδεχόμενες αντιρρήσεις του σχετικά με επικείμενη έκδοση πράξης επιβολής προστίμων τουλάχιστον είκοσι (20) ημέρες πριν την έκδοσή της, με εξαίρεση τις υποχρεώσεις καταβολής**

προστίμων για διαδικαστικές παραβάσεις, καθώς και για πρόστιμα, τα οποία προκύπτουν και επιβάλλονται κατά τον άμεσο, διοικητικό, εκτιμώμενο ή προληπτικό προσδιορισμό του φόρου.».

Επειδή, οι παραβάσεις του άρθρου 54 του Κώδικα (ν. 4174/2013), όπως εν προκειμένω, είναι διαδικαστικές παραβάσεις, για τις οποίες από την ανωτέρω διάταξη ορίζεται σαφώς ότι η φορολογική αρχή δεν έχει υποχρέωση να καλεί εγγράφως το ευθυνόμενο πρόσωπο, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας απορρίπτεται ως αβασίμως προβαλλόμενος

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της με ημερομηνία κατάθεσης 14.08.2019 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής, της Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» με ΑΦΜ, και την επικύρωση της υπ. αρ./...../2019 πράξης επιβολής προστίμου φορολογικού έτους 2019, της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. Πειραιά.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Πρόστιμο Άρθρο 54 Ν.4174/2013

Συν ποσόν 500,00 €

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία στον υπόχρεο.

Με εντολή του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης
Επίλυσης Διαφορών

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Η ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

Ο ΠΡΟΙΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.