



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα 30.12.19
Αριθμός απόφασης: 3722

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α1

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604534

Fax : 2131604567

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170) όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)», όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει.

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.4.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων.

δ. Της ΠΟΛ. 1076/23.4.2018 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ 1456/26.4.18)

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.8.16 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 1.9.16) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Τη με ημερομηνία κατάθεσης **2.8.19** και αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της '.....', ΑΦΜ, με έδρα στην, κατά της με αριθμό/19 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, χρήσης 2000, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' ΑΘΗΝΩΝ, καθώς και την από 2.7.19 εκθέσεις ελέγχου εισοδήματος της Δ.Ο.Υ. Α' ΑΘΗΝΩΝ.

5. Την ως άνω προσβαλλόμενη πράξη, της οποίας ζητείται η ακύρωση.

6. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. Α' ΑΘΗΝΩΝ.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α1 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης **2.8.19** και αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της ‘.....’, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με την αρ./19 προσβαλλόμενη πράξη προσδιορίστηκε στην προσφεύγουσα διαφορά φόρου εισοδήματος χρήσης 2000 ύψους 84.891,01 €, διαφορά τελών χαρτοσήμου κερδών ύψους 2.418,22 € και εισφοράς ΟΓΑ ύψους 483,65 €, πλέον πρόσθετων φόρων & τελών ύψους 85.554,16 €.

Η προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε κατόπιν της αρ./2016 απορριπτικής απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών και της αρ./2019 απορριπτικής απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών με τις οποίες ακυρώθηκε το υπ’ αριθμ./2005 μερικό φύλλο ελέγχου φόρου εισοδήματος, χρήσης 2000, του Προϊσταμένου της Α’ ΔΟΥ Αθηνών για τυπικούς λόγους, και συγκεκριμένα λόγω μη τήρησης του τύπου της προηγούμενης ακρόασης.

Σύμφωνα με την από 2.7.19 έκθεση ελέγχου εισοδήματος της Δ.Ο.Υ. Α’ ΑΘΗΝΩΝ, όσο και με την από 20.12.05 έκθεση ελέγχου εισοδήματος του ΠΕΚ ΑΘΗΝΩΝ (που έγινε αποδεκτή από την από 2.7.19 έκθεση ελέγχου και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της ως συνημμένη αυτής) με τη με αριθμ./2005 εντολή τακτικού ελέγχου του ΠΕΚ Αθηνών διενεργήθηκε έλεγχος των βιβλίων και στοιχείων της προσφεύγουσας, η οποία είχε αντικείμενο εργασιών το χονδρικό εμπόριο ακατέργαστου χρυσού και συγκεκριμένα την εισαγωγή, εξαγωγή, διακίνηση, αντιπροσωπεία και πώληση χρυσού, πολυτίμων λίθων και μετάλλων, κοσμημάτων και συναφών ειδών και βιβλία Γ’ κατηγορίας (παύση εργασιών στις 17.9.2010). Ο έλεγχος διαπίστωσε, μεταξύ άλλων, ότι οι συναλλαγές της επιχείρησης με τον ΑΦΜ ετών 1998 και 2000 είναι εικονικές, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 και 18 ΠΔ 186/92 του ΚΒΣ. Στη χρήση 2000, η προσφεύγουσα εταιρία ζήτησε, έλαβε και καταχώρησε στα βιβλία της 18 Τιμολόγια/Τιμολόγια- Δελτία Αποστολής από τον καθαρής αξίας 77.820.000 δρχ (228.378,58 €) πλέον ΦΠΑ 14.007.600 δρχ, ήτοι συνολικής αξίας 91.827.600 δρχ τα οποία είναι εικονικά κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2§1 και 18§2 και 9 του ΠΔ 186/1992 του ΚΒΣ.

Τα παραπάνω φορολογικά στοιχεία κρίθηκαν εικονικά, καθώς, συμφωνά με την ανωτέρω έκθεση ελέγχου, η επιχείρηση του, προμηθευτής της προσφεύγουσας, δεν είχε πραγματοποιήσει επαρκείς αγορές ώστε να αιτιολογήσει τις αντίστοιχες πωλήσεις (από τις αγορές χρυσού μόνο πέντε κιλά αφορούν πραγματικές συναλλαγές), δεν ανταποκρίθηκε στις πολλαπλές προσκλήσεις του ελέγχου και δεν προσκόμισε βιβλία και στοιχεία, κανένας εκπρόσωπος της επιχείρησης δε βρέθηκε στη δηλωμένη έδρα της επιχείρησης όπου διέμενε ήδη άλλος ενοικιαστής, ούτε βρέθηκε ο στη δηλωμένη διεύθυνση κατοικίας του όπου διέμενε άλλος ενοικιαστής, ενώ επιπλέον, οι πελάτες και οι προμηθευτές της επιχείρησης ανήκαν στο σύνολό τους σε κύκλωμα έκδοσης και λήψης εικονικών φορολογικών στοιχείων και ο έχει καταδικαστεί για λαθρεμπορία χρυσού.

Για την ανωτέρω παράβαση ΚΒΣ είχε εκδοθεί η με αρ./2014 απόφαση επιβολής προστίμου ΚΒΣ, κατά της οποίας ασκήθηκε η με αρ./2014 ενδικοφανής προσφυγή η οποία απορρίφθηκε σιωπηρά, και η υπόθεση εκκρεμεί στα διοικητικά δικαστήρια.

Κατόπιν των ανωτέρω, εκδόθηκε η προσβαλλόμενη πράξη. Για τη χρήση 2000, ο έλεγχος έκρινε τα βιβλία ανακριβή και ο προσδιορισμός των αποτελεσμάτων έγινε εξωλογιστικά, λαμβάνοντας υπόψη το γεγονός ότι οι ανωτέρω διαπιστωθείσες παρατυπίες και παραλείψεις (λήψης εικονικών καθαρής αξίας 77.820.000 δρχ) ήταν μεγάλης έκτασης (10,63% των ακαθαρίστων εσόδων ύψους 732.278.700 δρχ), η προσφεύγουσα δεν εμφάνιζε/εμφάνιζε ανακριβώς σημαντικά στοιχεία του ενεργητικού της δεδομένου ότι καταχωρούσε στην καρτέλα ταμείου και τις επιταγές εισπρακτέες χωρίς να τηρεί ως όφειλε ιδιαίτερο λογαριασμό και κατά συνέπεια σε πολλές περιπτώσεις εμφάνιζε στο ταμείο πιστωτικά υπόλοιπα, ενώ επίσης στη απογραφή λήξης δεν απέγραψε τα χρηματικά διαθέσιμα, και συνεπώς ήταν ανέφικτος ο λογιστικός προσδιορισμός των αποτελεσμάτων.

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' ΑΘΗΝΩΝ προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

1. Παραγραφή.

2. Ο ήταν υπαρκτό πρόσωπο, είχε θεωρήσει βιβλία και στοιχεία και είχε κάνει έναρξη εργασιών με αντικείμενο την εισαγωγή-εξαγωγή και εμπορία πολύτιμων μετάλλων. Αιτιολογήτο το συμπέρασμα της έκθεσης ότι οι συναλλαγές του ήταν ανύπαρκτες. Οι συναλλαγές πραγματοποιήθηκαν, με νομότυπα παραστατικά. Ο διακινούσε παράνομα αλλά υπαρκτά και πραγματικά χρυσό. Η συμμετοχή του σε κύκλωμα λαθρεμπορίας χρυσού δεν αποτελεί απόδειξη εικονικότητας των συναλλαγών.

3. Καλή πίστη της προσφεύγουσας.

4. Κακώς ο έλεγχος έκρινε τα βιβλία ανακριβή και προσδιόρισε τα αποτελέσματα εξωλογιστικά στη χρήση 2000. Δεν υφίσταται παράβαση φορολογικής υποχρέωσης ούτε απόκρυψη με πρόθεση ούτε φοροδιαφυγή.

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2§1 του ΠΔ 186/92: «1. Κάθε ημεδαπό ή αλλοδαπό φυσικό ή νομικό πρόσωπο ή κοινωνία του Αστικού Κώδικα, που ασκεί δραστηριότητα στην ελληνική επικράτεια και αποβλέπει στην απόκτηση εισοδήματος από εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική ή γεωργική επιχείρηση ή από ελεύθεριο επάγγελμα ή από οποιαδήποτε άλλη επιχείρηση, καθώς και οι αστικές κερδοσκοπικές ή μη εταιρείες, αναφερόμενοι στο εξής με τον όρο επιτηδευματίας, τηρεί, εκδίδει, παρέχει, ζητά, λαμβάνει, υποβάλλει, διαφυλάσσει τα βιβλία, τα στοιχεία, τις καταστάσεις και κάθε άλλο μέσο σχετικό με την τήρηση βιβλίων και την έκδοση στοιχείων που ορίζονται από τον Κώδικα αυτό, κατά περίπτωση»

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 12§1 του ΠΔ 186/92: «1. Για την πώληση αγαθών για ίδιο λογαριασμό ή για λογαριασμό τρίτου ή δικαιώματος εισαγωγής και την παροχή υπηρεσιών από επιτηδευματία σε άλλο επιτηδευματία και τα πρόσωπα των παραγράφων 3 και 4 του άρθρου 2

του Κώδικα αυτού, για την άσκηση του επαγγέλματός τους ή την εκτέλεση του σκοπού τους, κατά περίπτωση, καθώς και για την πώληση αγαθών ή την παροχή υπηρεσιών εκτός της χώρας εκδίδεται τιμολόγιο.»

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18§9 του ΠΔ 186/92: «Το βάρος της απόδειξης της συναλλαγής φέρει τόσο, ο εκδότης, όσο και ο λήπτης του στοιχείου, οι οποίοι δικαιούνται να επιβεβαιώνουν τα αναγκαία στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου από τη δήλωση έναρξης εργασιών ή από άλλο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο, επιφυλασσομένων των διατάξεων περί φορολογικού απορρήτου, τα οποία οι συμβαλλόμενοι υποχρεούνται εκατέρωθεν να παρέχουν, φέροντας ο καθένας και την ευθύνη για την ακρίβεια των στοιχείων που παρέχει.»

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 30 του ΠΔ 186/1992 (ΚΒΣ): «4. Τα βιβλία και τα στοιχεία της δεύτερης και τρίτης κατηγορίας κρίνονται ανακριβή όταν ο υπόχρεος διαζευκτικά ή αθροιστικά: γ) δεν εκδίδει ή εκδίδει ανακριβή ή εικονικά ή πλαστά ως προς την ποσότητα ή την αξία ή τον αντισυμβαλλόμενο φορολογικά στοιχεία διακίνησης ή αξίας, ή λαμβάνει ανακριβή ή εικονικά ως προς την ποσότητα ή την αξία τέτοια στοιχεία.

Οι πράξεις ή οι παραλείψεις της παραγράφου αυτής, για να συνεπάγονται εξωλογιστικό προσδιορισμό των αποτελεσμάτων, πρέπει να είναι μεγάλης έκτασης, ώστε να τα επηρεάζουν σημαντικά ή να καθιστούν αντικειμενικά αδύνατο το λογιστικό έλεγχο των φορολογικών υποχρεώσεων»

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 30 του ν. 2238/1994 'Ακαθάριστο εισόδημα' όπως ίσχυε κατά το υπό κρίση χρονικό διάστημα «2. ...γ) Για επιχειρήσεις που δεν τηρούν βιβλία και στοιχεία του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων ή τα τηρούμενα είναι κατώτερα της προσήκουσας κατηγορίας ή ανεπαρκή ή ανακριβή, τα ακαθάριστα έσοδα προσδιορίζονται εξωλογιστικά, με βάση τα στοιχεία και τις πληροφορίες που διαθέτει ο προϊστάμενος της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας για την έκταση της συναλλακτικής δράσης και τις συνθήκες λειτουργίας της επιχείρησης....»

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 32 του ν. 2238/1994 'Προσδιορισμός ακαθάριστου και καθαρού εισοδήματος από επιχειρηματική δραστηριότητα με αντικειμενικό τρόπο', όπως ίσχυε κατά το υπό κρίση χρονικό διάστημα: «1. Το καθαρό εισόδημα των επιχειρήσεων που τηρούν βιβλία και στοιχεία πρώτης ή δεύτερης κατηγορίας του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων, καθώς και των επιχειρήσεων που δεν τηρούν βιβλία και στοιχεία ή τηρούν βιβλία και στοιχεία κατώτερης κατηγορίας της προσήκουσας ή τηρούν ανακριβή ή ανεπαρκή βιβλία και στοιχεία και στην τελευταία αυτή περίπτωση η ανεπάρκεια καθιστά αδύνατη τη διενέργεια των ελεγκτικών επαληθεύσεων, προσδιορίζεται εξωλογιστικώς με πολλαπλασιασμό των ακαθάριστων εσόδων της επιχείρησης με ειδικούς, κατά γενικές κατηγορίες επιχειρήσεων, συντελεστές καθαρού κέρδους»

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 84 του ν. 2238/1994: «1. Η κοινοποίηση φύλλου ελέγχου, κατά τις διατάξεις του άρθρου 69, δεν μπορεί να γίνει μετά την πάροδο πενταετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο λήγει η προθεσμία για την επίδοση της δήλωσης. Το δικαίωμα του Δημοσίου για επιβολή του φόρου παραγράφεται μετά την πάροδο της πενταετίας.

6. Αν το φύλλο ελέγχου ακυρωθεί για τυπικούς λόγους με απόφαση διοικητικού δικαστηρίου, η οποία κοινοποιείται στον αρμόδιο προϊστάμενο της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας το τελευταίο έτος της παραγραφής του ή μετά τη συμπλήρωση του χρόνου της παραγραφής, ο προϊστάμενος της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας μπορεί να εκδώσει και να κοινοποιήσει νέο φύλλο ελέγχου μέσα σε ένα (1) έτος από την κοινοποίηση της απόφασης.»

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 72§11 του ν. 4174/2013: «Διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου και πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών, προστίμων, προϋσχύουσες του άρθρου 36 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εξακολουθούν να έχουν εφαρμογή για τις χρήσεις, τις περιόδους, τις υποθέσεις και τις φορολογικές υποχρεώσεις τις οποίες αφορούν. Κατ' εξαίρεση, οι διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 36 εφαρμόζονται και για περιπτώσεις φοροδιαφυγής, η οποία διαπράχθηκε πριν την εφαρμογή του Κώδικα, εάν, κατά τη θέση αυτού σε ισχύ, το δικαίωμα του Δημοσίου δεν έχει παραγραφεί.»

Επειδή το πρόστιμο είναι κύρωση διοικητική και για την επιβολή του δεν απαιτείται η ύπαρξη δόλου (προθέσεως), αλλά αρκεί η διαπίστωση της παράβασης. Δηλαδή από το γράμμα και το πνεύμα των διατάξεων του Κ.Β.Σ., προκύπτει ότι οι παραβάσεις, οι οποίες επισύρουν την κύρωση του προστίμου εις βάρος του παραβάτη, είναι τυπικές, υπό την έννοια ότι δεν εξετάζεται η υπαιτιότητα του παραβάτη, αλλά η πραγμάτωση της αντικειμενικής υπόστασης της παράβασης (πρβλ. ΣτΕ 1188/2010, 477/2009, 1253/1992), χωρίς να απαιτείται να θεμελιωθεί η συνδρομή άλλων προϋποθέσεων όπως πρόθεση ή δόλος ή ζημιά του Δημοσίου (Σχετ. ΣτΕ 1562/79).

Επειδή όταν αποδίδεται σε επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο της, ότι δηλαδή είχε ελέγξει τα στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου του - εκδότη των φορολογικών στοιχείων), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο, ή ότι, ενόψει των επιχειρηματικών του δυνατοτήτων, όπως προκύπτουν απ' τη συνολική εκτίμηση της συναλλακτικής του συμπεριφοράς και της φύσεως του κύκλου εργασιών του, δεν είναι δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει την επίμαχη παροχή (οπότε, και πάλι, ο λήπτης του φορολογικού στοιχείου βαρύνεται ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής, δηλαδή ότι αυτή πραγματοποιήθηκε μεταξύ αυτού και του φερόμενου ως εκδότη, έτσι όπως περιγράφεται στο τιμολόγιο (ΣτΕ 506/08-02-2012)).

Επειδή σύμφωνα με την απόφαση 116/2013 ΣτΕ όταν αποδίδεται σε ορισμένο επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την

έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο πραγματοποιήσεώς της), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο (πρβλ. ΣτΕ 505/2012, 1498/2011, 3528, 1184/2010), οπότε, σε περίπτωση αποδείξεως ανυπαρξίας της συναλλαγής (λόγω του ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο συναλλακτικώς ανύπαρκτο) δεν είναι δυνατόν να τεθεί θέμα καλής πίστης του λήπτη του εικονικού στοιχείου (βλ. ΣτΕ 1184, 1126/2010).

Επειδή για την υπό κρίση παράβαση ΚΒΣ λήψης εικονικών φορολογικών στοιχείων είχε εκδοθεί η με αρ./2014 απόφαση επιβολής προστίμου ΚΒΣ, κατά της οποίας ασκήθηκε η με αρ./2014 ενδικοφανής προσφυγή η οποία απορρίφθηκε σιωπηρά, και η υπόθεση εκκρεμεί στα διοικητικά δικαστήρια.

Επειδή στην από 2.7.19 έκθεση ελέγχου εισοδήματος της Δ.Ο.Υ. Α' ΑΘΗΝΩΝ, όσο και στην από 20.12.05 έκθεση ελέγχου εισοδήματος του ΠΕΚ ΑΘΗΝΩΝ (που έγινε αποδέκτη από την από 2.7.19 έκθεση ελέγχου και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της ως συνημμένη αυτής) αναφέρονται όλα τα πραγματικά περιστατικά και αποδεικτικά στοιχεία, τα οποία είναι απαραίτητα για τη στοιχειοθέτηση των αποδιδόμενων παραβάσεων και την έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης.

Επειδή πέραν του γεγονότος ότι στη χρήση 2000 η προσφεύγουσα δεν εμφάνιζε/εμφάνιζε ανακριβώς σημαντικά στοιχεία του ενεργητικού της οι ανωτέρω διαπιστωθείσες παραβάσεις (λήψης εικονικών καθαρής αξίας 77.820.000 δρχ) ήταν μεγάλης έκτασης (10,63% των ακαθαρίστων εσόδων ύψους 732.278.700 δρχ), και ήταν ανέφικτος ο λογιστικός προσδιορισμός των αποτελεσμάτων, και συνεπώς ορθώς ο έλεγχος έκρινε τα βιβλία ανακριβή και προέβη στον εξωλογιστικό προσδιορισμό των αποτελεσμάτων.

Επειδή, η προσβαλλόμενη με την παρούσα προσφυγή πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος χρήσης 2000 εκδόθηκε στις 2.7.19, ήτοι εντός της προβλεπόμενης, με τις ισχύουσες διατάξεις περί παραγραφής, προθεσμίας του ενός έτους από την επίδοση στη Δ.Ο.Υ. Α' ΑΘΗΝΩΝ της υπ' αριθμ./2016 απορριπτικής απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών στις 16.7.18. Επιπροσθέτως, το με αρ. αρχικό μερικό φύλλο ελέγχου φόρου εισοδήματος, χρήσης 2000, εκδόθηκε στις 21.12.2005 ήτοι εντός της πενταετούς προθεσμίας παραγραφής.

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 2.7.19 έκθεση ελέγχου εισοδήματος της Δ.Ο.Υ. Α' ΑΘΗΝΩΝ και στην από 20.12.05 έκθεση ελέγχου εισοδήματος του ΠΕΚ ΑΘΗΝΩΝ (ως αναπόσπαστο τμήμα αυτής), επί των οποίων εδράζεται η

προσβαλλόμενη πράξη, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Τη απόρριψη της με ημερομηνία κατάθεσης **2.8.19** και αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της '.....', ΑΦΜ

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

- **Αρ. /19 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος**

Φορολογική Περίοδος 1.1.2000-31.12.2000

Διαφορά φόρου	84.891,01 €
Διαφορά τελών χαρτοσήμου κερδών	2.418,22 €
ΟΓΑ χαρτοσήμου	483,65 €
Πρόσθετα τέλη χαρτοσήμου και ΟΓΑ	2.827,87 €
Πρόσθετος φόρος	82.726,29 €
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	173.347,04 €

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**Με εντολή του Προϊσταμένου της
Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών
Ο Προϊστάμενος της Υποδιεύθυνσης
Επανεξέτασης
Α/Α**

Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος

Ι. ΚΑΜΠΟΣΟΣ

Διοικητικής Υποστήριξης

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.