



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ

A2

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604561

Fax : 213 1604567

Καλλιθέα 10/12/ 2019

Αριθμός Απόφαση 3561

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ. όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει

β. του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)», όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει

γ. της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017)

2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμόν Δ.Ε.Δ.1126366 ΕΞ 2016/30-08-2016 (ΦΕΚ 2759/ τ.Β'/ 01-09-2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών « Παροχής εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την από **25-07-2019** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή που υπέβαλε ο, ΑΦΜ, κάτοικος κατά:

- Της υπ' αριθμ. (**ELENXIS**)/ (**TAXIS**)/**01-07-2019** Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου (άρθρου 7§§3&5- ν. 4337/2015), του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ, για το φορολογικό έτος 01/01-31/12/2014 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την ως άνω προσβαλλόμενη πράξη του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ της οποίας ζητείται η ακύρωση .

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του τμήματος Α2, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από **25/07/2019** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής που υπέβαλε ο, ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

- Με την υπ' αριθμ. **(ELENXIS)/ (TAXIS)/01-07-2019** Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου (άρθρου 7§3&5-ν. 4337/2015), για το φορολογικό έτος 01/01-31/12/2014, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντα πρόστιμο συνολικού ποσού 2.000,00€ (5.000,00€x 40%), διότι:

ζήτησε έλαβε και καταχώρησε στα βιβλία του, ένα (1) εικονικό φορολογικό στοιχείο για το σύνολο της συναλλαγής, καθαρής αξίας 5.000,00€ πλέον ΦΠΑ 1.150,00€, εκδόσεως της επιχείρησης με ΑΦΜ, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2§3 του ΚΦΑΣ(περιλαμβάνεται στο ν. 4093/2012), που επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 7§3 περ.β' του Ν. 4337/2015, όπως εφαρμόζονται και για προγενέστερες χρήσεις σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7§5 του ίδιου νόμου.

Η ως άνω προσβαλλόμενη Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου (άρθρου 7§3&5- ν. 4337/2015) εκδόθηκε από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ, κατόπιν της από 11-06-2019 Έκθεσης Μερικού Ελέγχου [εφαρμογής των διατάξεων Ν. 4174/2013(ΚΦΔ)] της Υπηρεσίας Ερευνών Διασφάλισης Δημοσίων Εσόδων Αττικής (Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Αττικής), η οποία συντάχθηκε από τους ελεγκτές της εν λόγω υπηρεσίας, α) & β), στους οποίους ανατέθηκε η διενέργεια φορολογικών ελέγχων προμηθευτριών επιχειρήσεων του στο πλαίσιο της υπ' αριθ. Α.Π. /2016 (ΕΜΠ /16-11-2016) Παραγγελίας Εισαγγελέα Εγκλημάτων Διαφθοράς, ΑΒΜ Η εν λόγω επιχείρηση αποδείχθηκε ότι εξέδιδε εικονικά φορολογικά στοιχεία προς τους πελάτες της ύστερα από έρευνα και έλεγχο που έγινε τόσο στην ίδια όσο και στις περισσότερες λήπτριες επιχειρήσεις μεταξύ των οποίων είναι και ο, ΑΦΜ (ο προσφεύγων). Η ανωτέρω έκθεση διαβιβάστηκε στην Δ.Ο.Υ. ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ.(αρ. πρωτ. /25-04-2019) σύμφωνα με τον αριθ. πρωτ. ΑΤΤ ΕΞ2019 /23-04-2019 της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε Αττικής..

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση, της παραπάνω Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

Η συναλλαγή είναι πραγματική καθώς ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι :

- Ανέθεσε στον, ο οποίος εμφανίστηκε ως νόμιμος εκπρόσωπος της εκδότριας εταιρίας, την δημιουργία διαφημιστικών φυλλαδίων , εντύπων και καρτών.
- Ο έκανε σχεδιασμό – εκτύπωση μακέτας για φυλλάδια , επιστολόχαρτα, επαγγελματικές κάρτες , αυτοκόλλητα διαφημιστικά φυλλάδια Α4 και Α5.
- Τα ως άνω αναφερόμενα παραδόθηκαν στην επαγγελματική έδρα του προσφεύγοντα στην οδό
- Εξοφλήθηκαν με τραπεζική επιταγή με χρέωση λογαριασμού του προσφεύγοντος.
- Δεν χρησιμοποίησε το συγκεκριμένο Τ.Π.Υ. προκειμένου να λάβει επιδότηση.
- Είχε πιστωτικό υπόλοιπο ΦΠΑ όταν εκδόθηκε το στοιχείο και δε είχε λόγο να εκπέσει το ΦΠΑ που αναγράφεται στο στοιχείο
- Το έτος 2014 είχε ζημιές και δεν είχε λόγο να μειώσει τα κέρδη για να αποφύγει την πληρωμή φόρου.

Επειδή, σύμφωνα με την παραγράφου 5 του άρθρου 66 του Ν. 4174/2013 (έναρξη ισχύος 01/01/2014) ορίζεται ότι : «Εικονικό είναι το φορολογικό στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή στην οποία το ένα από τα συμβαλλόμενα μέρη που αναγράφονται στο στοιχείο είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στη Φορολογική Διοίκηση. Εικονικό είναι επίσης το στοιχείο που φέρεται ότι εκδόθηκε ή έχει ληφθεί από εικονική εταιρία, κοινοπραξία, κοινωνία ή άλλη οποιασδήποτε μορφής επιχείρηση ή νομική οντότητα ή από φυσικό πρόσωπο για το οποίο αποδεικνύεται ότι είναι παντελώς αμέτοχο με τη συγκεκριμένη συναλλαγή, οπότε στην τελευταία αυτή περίπτωση η ποινική δίωξη ασκείται κατά του πραγματικού υπευθύνου που υποκρύπτεται. Τα φορολογικά στοιχεία στα οποία αναγράφεται αξία συναλλαγής κατώτερη της πραγματικής θεωρούνται πάντοτε για τους σκοπούς του παρόντος νόμου ως ανακριβή, ενώ τα φορολογικά στοιχεία στα οποία αναγράφεται αξία μεγαλύτερη της πραγματικής θεωρούνται ως εικονικά κατά το μέρος της μεγαλύτερης αυτής αξίας. Δεν είναι εικονικό για τον λήπτη το φορολογικό στοιχείο το οποίο αφορά πραγματική συναλλαγή, αν το πρόσωπο του εκδότη είναι διαφορετικό από αυτό που αναγράφεται στο στοιχείο..... ».

Επειδή, σύμφωνα με την παραγράφου 8 του άρθρου 10 του 4093/2012 (ΚΦΑΣ) ορίζεται ότι : « Το βάρος της απόδειξης της συναλλαγής φέρει τόσο ο εκδότης, όσο και ο λήπτης του στοιχείου, οι οποίοι δικαιούνται να επιβεβαιώνουν τα αναγκαία στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου από τη δήλωση έναρξης εργασιών ή από άλλο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο, επιφυλασσομένων των διατάξεων περί φορολογικού απορρήτου, τα οποία οι συμβαλλόμενοι υποχρεούνται εκατέρωθεν να παρέχουν, φέροντας ο καθένας και την ευθύνη για την ακρίβεια των στοιχείων που παρέχει».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του **άρθρου 64 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170)** ορίζεται ότι :
«Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου.».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του **άρθρου 65 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170)** ορίζεται ότι :
«Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου. ».

Επειδή, όταν αποδίδεται σε επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο της, ότι δηλαδή είχε ελέγξει τα στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου του - εκδότη των φορολογικών στοιχείων), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο, ή ότι, ενόψει των επιχειρηματικών του δυνατοτήτων, όπως προκύπτουν απ' τη συνολική εκτίμηση της συναλλακτικής του συμπεριφοράς και της φύσεως του κύκλου εργασιών του, δεν είναι δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει την επίμαχη παροχή (οπότε, και πάλι, ο λήπτης του φορολογικού στοιχείου βαρύνεται ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής, δηλαδή ότι αυτή πραγματοποιήθηκε μεταξύ αυτού και του φερόμενου ως εκδότη, έτσι όπως περιγράφεται στο τιμολόγιο (ΣτΕ 506/08-02-2012). Στην προκειμένη περίπτωση η προσφεύγουσα δεν προσκομίζει στοιχεία ικανά, να αποδείξουν τους ισχυρισμούς της.

Σε κάθε περίπτωση, η καλοπιστία του λήπτη δεν είναι νοητή στην περίπτωση που ο εκδότης είναι συναλλακτικά ανύπαρκτος.(ΣτΕ 3336/2015, ΣτΕ 721/2014).

Επειδή, σύμφωνα με την απόφαση **116/2013 ΣτΕ** όταν αποδίδεται σε ορισμένο επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, πλαστού, ή νοθευμένο φορολογικό στοιχείο υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική

αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο πραγματοποιήσεώς της), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο (πρβλ. ΣτΕ 505/2012, 1498/2011, 3528, 1184/2010), οπότε, σε περίπτωση αποδείξεως ανυπαρξίας της συναλλαγής (λόγω του ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο συναλλακτικώς ανύπαρκτο) δεν είναι δυνατόν να τεθεί θέμα καλής πίστης του λήπτη του εικονικού στοιχείου (βλ. ΣτΕ 1184, 1126/2010).

Στην προκειμένη περίπτωση, στην από 11-06-2019 Έκθεσης Ελέγχου-Επεξεργασίας [εφαρμογής των διατάξεων Ν. 4093/2012(ΚΦΑΣ) & Ν. 4174/2013(ΚΦΔ)] της Υπηρεσίας Ερευνών Διασφάλισης Δημοσίων Εσόδων Αττικής (Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Αττικής), για τον εκδότη με ΑΦΜ, που αποτελεί νόμιμη αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης, αναφέρονται λεπτομερειακά με σαφήνεια και πλήρη τεκμηρίωση οι λόγοι από τους οποίους προκύπτει η διαπίστωση της φορολογικής αρχής ότι:

«..... ήταν συναλλακτικώς ανύπαρκτη την κρινόμενη χρήση, απεχώρησε από την δηλωθείσα έδρα της στην οδό το μήνα Δεκέμβριο του έτους 2010 και από δηλωθέν υποκατάστημά της στο το μήνα Απρίλιο του έτους 2011.

- Ο διαχειριστής δεν βρέθηκε και είναι αγνώστου διαμονής.

- Από το σύστημα TAXIS διαπιστώθηκε ότι η τελευταία δήλωση ΦΠΑ έχει υποβληθεί το μήνα Δεκέμβριο έτος 2010, ενώ από ιδρύσεως της το έτος 2005 δεν υπέβαλλε δηλώσεις με χρεωστικό ΦΠΑ παρά το γεγονός ότι παρουσίαζε σημαντικές πωλήσεις.

- Από το σύστημα TAXIS διαπιστώθηκε ότι στη χρήση 2014 εμφανίζει αγορές αξίας μηδέν και πωλήσεις αξίας 70.405,00 €.

- Η επιχείρηση απέφυγε να προσκομίσει στις ελεγκτικές υπηρεσίες τα βιβλία και στοιχεία της με αποτέλεσμα να καταλογίζονται παραβάσεις περί μη προσκόμισης αυτών.

- Στις 27-11-2018 αναζητώντας στο διαδίκτυο στοιχεία για την επιχείρηση στην ιστοσελίδα εμφανίζεται ο με την ένδειξη Σε αυτή την ιστοσελίδα είναι καταχωρημένη η με στοιχεία υπεύθυνου επικοινωνίας

- Το με αριθμ. /17-05-2010 Φ.Ε.Κ. με το οποίο συστάθηκε η επιχείρηση βρέθηκε από την Οικονομική Αστυνομία στην οικία του όπως επίσης και έγγραφα στοιχεία που αφορούν τις επιχειρήσεις συμφερόντων του μεταξύ των οποίων και η επιχείρηση

Η επιχείρηση εξέδωσε στη χρήση 2012 προς την επιχείρηση είκοσι (20) φορολογικά στοιχεία καθαρής αξίας 211.440,00 € και στη χρήση 2011 προς την επιχείρηση εβδομήντα τρία (73) φορολογικά στοιχεία καθαρής αξίας 1.474.808,04 €.

- Στην οικία του βρέθηκαν φωτοαντίγραφα των Δελτίων Αστυνομικής Ταυτότητας των

- Από την άρση του τραπεζικού απορρήτου στην επιχείρηση δεν βρέθηκαν πιστώσεις στους λογαριασμούς της στις χρήσεις 2012 έως 2017.

- Εικονικά φορολογικά στοιχεία εκδόσεως της επιχείρησης τις χρήσεις 2012 έως 2017 διακινούνταν και με την συμμετοχή του
- Ο δεν είχε την δυνατότητα να ασκεί δραστηριότητες για τις οποίες διακίνησε τα φορολογικά στοιχεία της επιχείρησης»

και ως εκ τούτου οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας απορρίπτονται ως αβάσιμοι.

Στην προκείμενη περίπτωση, στην από 11-06-2019 Έκθεση Μερικού Ελέγχου [εφαρμογής των διατάξεων Ν. 4093/2012(ΚΦΑΣ) & Ν. 4174/2013(ΚΦΔ)] της Υπηρεσίας Ερευνών Διασφάλισης Δημοσίων Εσόδων Αττικής (Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Αττικής), αναγράφονται με λεπτομέρειες οι διαπιστώσεις του ελέγχου σχετικά με την εικονικότητα της επίδικης συναλλαγής, παρατίθενται με σαφή και επαρκώς αιτιολογημένο τρόπο τα πραγματικά περιστατικά, σύμφωνα με τα οποία αποδεικνύεται ότι ο προσφεύγων ζήτησε, έλαβε και καταχώρησε στα βιβλία του το επίμαχο φορολογικό στοιχείο το οποίο είναι εικονικό στο σύνολό του.

Επειδή, στην από 11-06-2019 Έκθεση Ελέγχου-Επεξεργασίας [εφαρμογής των διατάξεων Ν. 4093/2012(ΚΦΑΣ) & Ν. 4174/2013(ΚΦΔ)] της Υπηρεσίας Ερευνών Διασφάλισης Δημοσίων Εσόδων Αττικής (Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Αττικής) για τον λήπτη με ΑΦΜ διαπιστώθηκαν τα εξής:

«.....από την κατασχεθείσα απόδειξη εισπραχής προκύπτει ότι ο προσφεύγων πλήρωσε το ανωτέρω χρηματικό ποσό στην επιχείρηση αλλά δεν αναγράφονται τα φυσικά πρόσωπα που συμμετείχαν στη συναλλαγή δηλαδή πιο είναι το φυσικό πρόσωπο που εισέπραξε τα χρήματα. Προκειμένου να επιβεβαιωθεί το φυσικό πρόσωπο που εισέπραξε την αριθμ./23-12/14 τραπεζική επιταγή της τράπεζας εστάλη στην τράπεζα το αριθμ. πρωτ./27-02-2019 έγγραφο στο οποίο η τράπεζα απάντησε με το αριθμ. πρωτ./23-04-2019 δικό της έγγραφο. Όπως προκύπτει από την απάντηση της τράπεζας η αριθμ./23-12/14 τραπεζική επιταγή της τράπεζας εκδόσεως του προσφεύγοντα φέρει δεύτερη οπισθογράφηση της επιχείρησης και τρίτη οπισθογράφηση αυτή του ο οποίος είναι και τελικός εισπράξας των χρημάτων.

Από την άρση του τραπεζικού απορρήτου στην επιχείρηση δεν βρέθηκαν πιστώσεις στους λογαριασμούς της στις χρήσεις 2012 έως 2017.

Όπως προέκυψε από την έρευνα του ελέγχου ο είναι λήπτης εικονικών φορολογικών στοιχείων από την επιχείρηση και δεν φέρεται να συμμετείχε στη διοίκηση της εν λόγω επιχείρησης ούτε αποδεικνύεται ο λόγος για τον οποίο εισέπραξε αυτά τα χρήματα. Στην ένορκη κατάθεσή του ο δήλωσε ότι η επιχείρηση ήταν προμηθευτριά του και ότι οι συναλλαγές μεταξύ τους γινόνταν με μετρητά. Συνεπώς η συναλλαγή μεταξύ της επιχείρησης και του με ΑΦΜ δεν υπήρξε ούτε αποδεικνύεται να υπήρξε πραγματική συναλλαγή μεταξύ του και του εισπράξαντος την επιταγή

Όπως προέκυψε από τον έλεγχο στην επιχείρηση οι συναλλαγές της με την ατομική επιχείρηση με ΑΦΜ είναι εικονικές στο σύνολο της συναλλαγής.

Η επιχείρηση εξέδωσε εικονικά φορολογικά στοιχεία ιδιαίτερα μεγάλης αξίας όπως και ο αναλογούν Φ.Π.Α. που την επιβαρύνει, προκειμένου με τον τρόπο αυτό, να αποδίδουν αντίστοιχα μεγάλη ωφέλεια σε αυτόν που λαμβάνει τέτοια φορολογικά στοιχεία. Η ωφέλεια δε αυτή προκύπτει τόσο με την εμφάνιση διογκωμένων εξόδων, όσο και με την έκπτωση του Φ.Π.Α. που εμπεριέχεται στα εικονικά φορολογικά στοιχεία, από τον Φ.Π.Α. των εκροών και κατά συνέπεια από τον Φ.Π.Α. που θα έπρεπε να καταβληθεί στο δημόσιο. Μέσω της χρήσης του εικονικού φορολογικού στοιχείου η ατομική επιχείρηση με ΑΦΜ επιδίωξε την μη καταβολή ή τη μείωση καταβολής των ποσών τόσο έμμεσων όσο και άμεσων φόρων.

Η ακολουθούμενη διαδικασία, δηλαδή η έκδοση και λήψη εικονικών φορολογικών στοιχείων, αποτελεί μέθοδο καταδολίευσης των συμφερόντων του Δημοσίου, αφού με τον τρόπο αυτό δεν καταβάλλονται από τους συναλλασσόμενους (εκδότες και λήπτες) οι αναλογούντες και οφειλόμενοι φόροι (εισοδήματος, Φ.Π.Α. κ.λ.π.)......»

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 11-06-2019 Έκθεση Ελέγχου-Επεξεργασίας [εφαρμογής των διατάξεων Ν. 4093/2012(ΚΦΑΣ) & Ν. 4174/2013(ΚΦΔ)] της Υπηρεσίας Ερευνών Διασφάλισης Δημοσίων Εσόδων Αττικής (Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Αττικής) η οποία συντάχθηκε από τους ελεγκτές της εν λόγω υπηρεσίας α) & β), επί των οποίων εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ο Υ Μ Ε

Την **απόρριψη** της με αριθ. πρωτ./25-07-2019 ενδικοφανούς προσφυγής που υπέβαλε ο, ΑΦΜ

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Πρόστιμο του άρθρου 7§3 περ.β' του Ν. 4337/2015 : 2.000,00€(5.000,00€x40%)

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ

ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ο προϊστάμενος της

Ακριβές Αντίγραφο

Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης

Υποδιεύθυνσης Επανεξέτασης

ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η: Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών.