



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 20/12/2019

Αριθμός Απόφασης: 3635

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α6

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604529

Fax : 213 1604567

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

- α. του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει
- β. του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)», όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει
- γ. της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017)

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την Δ.Ε.Δ.1126366 ΕΞ 2016/30-08-2016 (ΦΕΚ 2759/01-09-2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την από 22/07/2019 και με αριθμό πρωτ. ενδικοφανή προσφυγή του του με Α.Φ.Μ., κατοίκου, οδός αριθ., κατά της υπ' αρ./2019 Πράξης Επιβολής Προστίμου,

διαχειριστικής περιόδου 01.01.2015-31.12.2015 της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' Αθηνών και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την υπ' αρ./2019 Πράξη Επιβολής Προστίμου, διαχειριστικής περιόδου 01.01.2015-31.12.2015 της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' Αθηνών, της οποίας ζητείται η ακύρωση καθώς και την με ημερομηνία θεώρησης 11/04/2019 Έκθεση Μερικού Ελέγχου της ΥΕΔΔΕ Αττικής.
6. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' Αθηνών.
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του τμήματος Α6 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 22/07/2019 και με αριθ. πρωτ. ενδικοφανούς προσφυγής του του, με ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ./2019 Πράξη Επιβολής Προστίμου διαχειριστικής περιόδου 01/01/2015-31/12/2015 της Προϊσταμένης της ΙΓ' Δ.Ο.Υ. Αθηνών, καταλογίστηκε σε βάρος του προσφεύγοντος, πρόστιμο συνολικού ύψους 3.250,00€, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 54§10' και 2γ' του ν. 4308/2014 λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων 8, 12 και 13 του ν. 4308/2014.

Ειδικότερα, δυνάμει της υπ' αριθ./...../2018 εντολής του Α2 Τμήματος Ερευνών της Α' Υποδιεύθυνσης της ΥΕΔΔΕ Αττικής, διενεργήθηκε έλεγχος στον προσφεύγοντα για τη διαπίστωση της ορθής εφαρμογής των διατάξεων του ν. 4308/2014 (ΕΛΠ) και του ν. 4174/2013 (ΚΦΔ).

Από αντιπαραβολικό έλεγχο για το φορολογικό έτος 2015 των τηρούμενων από τον προσφεύγοντα λογιστικών αρχείων (βιβλίων και στοιχείων) και των γραμματίων προείσπραξης του δικηγορικού συλλόγου, που αφορούσαν τις παραστάσεις που είχε πραγματοποιήσει ο προσφεύγων ανά ελεγχόμενο έτος, σε συνδυασμό με σχετικό έγγραφο που έλαβε η ΥΕΔΔΕ από το Πρωτοδικείο, διαπιστώθηκε ότι ο προσφεύγων, σε δεκατρείς (13) περιπτώσεις δεν εξέδωσε φορολογικά στοιχεία για παροχή εκ μέρους του νομικών υπηρεσιών ως συνηγόρου υπεράσπισης δεκατριών πελατών, ως ο ακόλουθος πίνακας:

Α/Α	ΕΠΩΝΥΜΙΑ	ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ	ΓΡΑΜΜΑΤΙΟ	ΚΑΘΑΡΗ ΑΞΙΑ	ΦΠΑ
-----	----------	------------	-----------	-------------	-----

1		16/01/2015		168,00	38,64
2		28/01/2015		32,00	7,36
3		03/02/2015		85,00	19,55
4		06/03/2015		149,00	34,27
5		06/03/2015		149,00	34,27
6		11/03/2015		332,00	76,36
7		17/03/2015		168,00	38,64
8		17/03/2015		85,00	19,55
9		19/03/2015		117,00	26,91
10		20/03/2015		144,00	33,12
11		31/03/2015		168,00	38,64
12		17/06/2015		556,00	127,88
13		29/09/2015		117,00	26,91

Στη συνέχεια, η ΥΕΔΔΕ κοινοποίησε στον προσφεύγοντα το με αριθ./2019 Σημείωμα Διαπιστώσεων Ελέγχου, και αφού έλαβε υπ' όψιν το με αρ. πρωτ./2019 έγγραφο απόψεων που υπέβαλλε ο προσφεύγων, δεν έκανε αποδεκτούς τους ισχυρισμούς του. Ακολούθως, συνέταξε και απέστειλε, την με ημερομηνία θεώρησης 11/04/2019 Έκθεση Μερικού Ελέγχου από το γραφείο (εφαρμογής διατάξεων ν. 4308/2014 και ν. 4174/2013), στην ΙΓ' Δ.Ο.Υ. Αθηνών προκειμένου η τελευταία να προβεί, λόγω αρμοδιότητας, στην έκδοση της πράξης επιβολής προστίμου.

Ο προσφεύγων με την κρινόμενη ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης επιβολής προστίμου, ισχυριζόμενος τα ακόλουθα:

Όπως προκύπτει από την Κατάσταση παραστάσεων του Δικηγορικού Συλλόγου, στον οποίο είναι εγγεγραμμένος, για όλο το έτος 2015, εκδόθηκαν συνολικά στο όνομα και μητρώο του, 140 γραμμάτια προεισπράξεων, συνολικού ποσού αναφοράς 11.788,00 ευρώ και αναλογούντα ΦΠΑ 2.711,24 ευρώ, ήτοι συνολικού ποσού 14.499,24 ευρώ. Περαιτέρω και όπως προκύπτει από τις εγγραφές των εσόδων / εξόδων μου για το ίδιο ως άνω έτος του 2015, εξέδωσε Αποδείξεις Παροχής Υπηρεσιών και Τιμολόγια Παροχής Υπηρεσιών, προς ιδιώτες και επιτηδευματίες, εκ ποσού 25.922,42 ευρώ και ΦΠΑ 23% εκ ποσού 5.962,23 ευρώ, ήτοι συνολικού ποσού 31.884,65 ευρώ. Για το ίδιο δε ως άνω οικονομικό έτος 2015, έχει εκδοθεί και το σχετικό εκκαθαριστικό σημείωμα της αρμόδιας Δ.Ο.Υ.

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι, το συνολικό ποσό των εκδοθέντων από εκείνον αποδείξεων / τιμολογίων παροχής υπηρεσιών, υπερκαλύπτει κατά το διπλάσιο και

παραπάνω, το συνολικό ποσό των εκδοθέντων γραμματίων προεισπράξεων, για το οποίο, έχει ήδη φορολογηθεί. Ωστόσο, η ανωτέρω Έκθεση Μερικού Ελέγχου καθώς και η Πράξη Επιβολής Προστίμου, εσφαλμένα, προσπαθεί να ισοσκελίσει τις εκδοθείσες αποδείξεις του με τα εκδοθέντα γραμμάτια προεισπράξεως, πλην όμως αυτό δεν είναι πάντα εφικτό, δεδομένου ότι, για την παροχή των υπηρεσιών, πολλές φορές εκδίδεται η σχετική απόδειξη, πριν την παράστασή του ενώπιον του εκάστοτε αρμοδίου δικαστηρίου και προ της εκδόσεως του σχετικού γραμματίου εκ του Δικηγορικού Συλλόγου. Ως εκ τούτου, του καταλογίζονται λανθασμένες εγγραφές, οι οποίες πρέπει να αφαιρεθούν. Προς επίρρωση των ισχυρισμών του, ο προσφεύγων προβάλλει ειδικότερους λόγους για ορισμένες από τις καταλογισθείσες εγγραφές, οι οποίες θα εξετασθούν ανά περίπτωση κατωτέρω.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 8 του ν. 4308/2014, όπως ίσχυε κατά το κρινόμενο έτος 2015:

«1. Τιμολόγιο είναι το στοιχείο που εκδίδεται από την υποκείμενη σε αυτόν το νόμο οντότητα για κάθε πώληση αγαθών και παροχή υπηρεσιών, εντός της χώρας ή άλλης χώρας μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή προς άλλη χώρα, καθώς και σε κάθε περίπτωση συναλλαγής που υπόκειται σε Φόρο Προστιθέμενης Αξίας (Φ.Π.Α.), βάσει της ισχύουσας νομοθεσίας.

.....
5. Η οντότητα που πωλεί αγαθά ή υπηρεσίες έχει την ευθύνη να διασφαλίζει ότι εκδίδεται τιμολόγιο για κάθε πώληση. Ο πωλητής αγαθών ή υπηρεσιών εκδίδει το τιμολόγιο πώλησης....»

Επειδή επιπροσθέτως με το άρθρο 12 του ν. 4308/2014 ορίζεται ότι: «1. Για κάθε πώληση αγαθών ή υπηρεσιών σε ιδιώτες καταναλωτές, μπορεί να εκδίδεται στοιχείο λιανικής πώλησης (απόδειξη λιανικής πώλησης ή απόδειξη παροχής υπηρεσιών), αντί έκδοσης τιμολογίου του άρθρου 8. Αντίτυπο αυτού του εγγράφου παραδίδεται, αποστέλλεται ή τίθεται στη διάθεση του πελάτη.

.....
7. Η οντότητα που πωλεί αγαθά ή υπηρεσίες σε ιδιώτες καταναλωτές έχει την ευθύνη να διασφαλίζει ότι εκδίδεται στοιχείο λιανικής πώλησης ή εναλλακτικά τιμολόγιο, για κάθε σχετική πώληση. Η οντότητα αυτή εκδίδει το παραστατικό πώλησης....»

Επειδή ακολούθως με τις διατάξεις του άρθρου 13 του ίδιου ως άνω νόμου: «Το στοιχείο λιανικής πώλησης (απόδειξη ή τιμολόγιο) εκδίδεται:

α) Σε περίπτωση πώλησης αγαθών, κατά το χρόνο παράδοσης ή την έναρξη της αποστολής. Όταν η παράδοση των πωλούμενων αγαθών γίνεται από τρίτο, το στοιχείο λιανικής πώλησης

εκδίδεται μέχρι το τέλος του επόμενου μήνα από την παράδοση και πάντως εντός του φορολογικού έτους που έγινε η παράδοση.

β) Σε περίπτωση παροχής υπηρεσιών, με την ολοκλήρωση της παροχής της υπηρεσίας.

γ) Σε περίπτωση απόκτησης δικαιώματος λήψης υπηρεσίας, με την απόκτηση του δικαιώματος αυτού.

δ) Σε περίπτωση συνεχιζόμενης παροχής αγαθών, υπηρεσίας ή κατασκευής έργου, το παραστατικό της πώλησης εκδίδεται όταν μέρος της αμοιβής καθίσταται απαιτητό για το μέρος της υπηρεσίας ή του έργου που έχει ολοκληρωθεί και σε κάθε περίπτωση με την ολοκλήρωση της υπηρεσίας ή του έργου.»

Επειδή με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 54 του ν. 4174/2013, όπως ίσχυαν από την 01/01/2014 μέχρι και την 16/10/2015 ορίζεται ότι: «1. Για καθεμία από τις παρακάτω παραβάσεις επιβάλλεται πρόστιμο στον φορολογούμενο ή οποιοδήποτε πρόσωπο, εφόσον υπέχει αντίστοιχη υποχρέωση από τον Κώδικα ή τη φορολογική νομοθεσία που αναφέρεται στο πεδίο εφαρμογής του:

α) ..., ..., θ) δεν εκδίδει ή εκδίδει ανακριβώς αποδείξεις λιανικής πώλησης ή επαγγελματικά στοιχεία, ι)....»

Επειδή με τις διατάξεις της παρ. 2 του ίδιου ως άνω άρθρου, όπως ίσχυαν κατά την κρινόμενη χρήση, ορίζεται ότι: «Τα πρόστιμα για τις παραβάσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 καθορίζονται ως εξής: γ) «διακόσια πενήντα (250) ευρώ, για κάθε παράβαση των περιπτώσεων β', γ', δ', στ' και θ' της παραγράφου 1, με ανώτατο όριο το ποσό ύψους τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ ανά φορολογικό έλεγχο, στην περίπτωση της μη έκδοσης ή έκδοσης ανακριβών φορολογικών στοιχείων, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης βιβλίων και στοιχείων με βάση απλοποιημένα λογιστικά πρότυπα...»

Επειδή με την ΠΟΛ. 1252/20-11-2015 παρασχέθηκαν διευκρινήσεις αναφορικά με τα άρθρα 53 έως και 62 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας. Ειδικότερα:

«II. ΕΡΜΗΝΕΙΑ ΤΩΝ ΑΡΘΡΩΝ 53-62

1.

2. Διαδικαστικές παραβάσεις (άρθρο 54)

.....

η) Μη έκδοση ή ανακριβής έκδοση φορολογικών στοιχείων (παρ. 1 περ. θ')

1. Μετά την κατάργηση της περίπτωσης θ' της παραγράφου 1 του άρθρου 54, με την περίπτωση β' της παραγράφου 3 του άρθρου 3 του ν. 4337/2015 (έναρξη ισχύος 17.10.2015), για τις

παραβάσεις της μη έκδοσης ή ανακριβούς έκδοσης αποδείξεων λιανικής πώλησης ή επαγγελματικών στοιχείων που διαπράχθηκαν από τις 17.10.2015 και μετά δεν επιβάλλονται αυτοτελή πρόστιμα. Οι περιπτώσεις αυτές πλέον αντιμετωπίζονται ως μια ενιαία παράβαση, μαζί με τις λοιπές περιπτώσεις που διαπιστώνονται στα πλαίσια του ιδίου ελέγχου, ανεξάρτητα από το είδος και το πλήθος των παραβάσεων και εφαρμόζονται οι διατάξεις της περίπτωσης η' της παραγράφου 1 του άρθρου 54.

Αντίθετα, τα πρόστιμα της περίπτωσης θ' επιβάλλονται για παραβάσεις που διαπράχθηκαν έως και 16.10.2015, ανεξάρτητα από τον χρόνο διαπίστωσής τους. Για αντίστοιχες παραβάσεις προγενέστερες της έναρξης ισχύος του ΚΦΔ εφαρμόζονται οι μεταβατικές διατάξεις των παραγράφων 3 και 4 του άρθρου 7 του ν. 4337/2015.»

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 65 του ν. 4174/2013: «Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου.»

Επειδή ο προσφεύγων προβάλλει ειδικότερους ισχυρισμούς για ορισμένες εκ των εγγραφών τις οποίες ο έλεγχος, έπειτα από αντιπαραβολή των λογιστικών αρχείων του προσφεύγοντος και των γραμματίων προείσπραξης του δικηγορικού συλλόγου, καταλόγισε ως παραβάσεις μη έκδοσης φορολογικών στοιχείων. Ειδικότερα:

α) Ως προς την με αριθμ. 01 εγγραφή, στο όνομα στις 16/1/2015 ποσού 168 ευρώ πλέον ΦΠΑ 38,64 ευρώ

Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι έχει εκδοθεί η υπ' αριθμ. /2014 Απόδειξη Παροχής Υπηρεσιών, για συνολικό ποσό 109,47 ευρώ, καθότι για τη συγκεκριμένη υπόθεση δεν εισέπραξε επιπλέον αμοιβή.

Επειδή η φορολογική αρχή, επί της οικείας έκθεσης ελέγχου απέρριψε τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος διότι η εκδοθείσα απόδειξη παροχής υπηρεσιών είναι μικρότερου ποσού του ανωτέρω γραμματίου και δεν είχε τεθεί στη διάθεση του ελέγχου οποιοδήποτε έγγραφο που να συνδέει την εκδοθείσα ΑΠΥ με το γραμμάτιο προείσπραξης.

Επειδή ο προσφεύγων, ο οποίος φέρει και το βάρος της απόδειξης, με την κρινόμενη ενδικοφανή προσφυγή επαναπροβάλλει τον ως άνω ισχυρισμό, χωρίς ωστόσο να προσκομίσει οποιοδήποτε στοιχείο προς επίρρωσή του. Επομένως, ο σχετικός προβαλλόμενος λόγος

απορρίπτεται ως αναπόδεικτος και ορθώς καταλογίστηκε η εν λόγω εγγραφή από τη φορολογική αρχή ως μη έκδοση φορολογικού στοιχείου.

β) Ως προς την υπ' αριθμ. 02 εγγραφή, στο όνομα στις 28/1/2015 ποσού 32 ευρώ πλέον ΦΠΑ 7,36 ευρώ

Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι έχει εκδοθεί από εκείνον το υπ' αριθμ. /2014 Τιμολόγιο Παροχής Υπηρεσιών, για συνολικό ποσό 400 ευρώ, όπου αναγράφεται στην περιγραφή και «για παροχή νομικών υπηρεσιών», που αποδεικνύει ότι προπληρώθηκε και για το ανωτέρω γραμμάτιο τις 28/1/2015.

Επειδή η φορολογική αρχή απέρριψε τον ανωτέρω ισχυρισμό διότι, σύμφωνα με τα αναφερόμενα επί της οικείας έκθεσης, δεν τέθηκε στη διάθεση του ελέγχου οποιοδήποτε έγγραφο που να συνδέει το υπ' αριθ. /2014 Τιμολόγιο Παροχής Υπηρεσιών με το σχετικό Γραμμάτιο Προείσπραξης.

Επειδή ο προσφεύγων, ο οποίος φέρει και το βάρος της απόδειξης, με την κρινόμενη ενδικοφανή προσφυγή επαναπροβάλλει αυτούσιο τον ως άνω ισχυρισμό, χωρίς όμως να προσκομίσει οποιοδήποτε στοιχείο προς επίρρωσή του. Επομένως, ο σχετικός προβαλλόμενος λόγος απορρίπτεται ομοίως ως αναπόδεικτος και ορθώς καταλογίστηκε η εν λόγω εγγραφή από τη φορολογική αρχή ως μη έκδοση φορολογικού στοιχείου.

γ) Ως προς την υπ' αριθμ. 03 εγγραφή στην ως άνω Ε.Μ.Ε., στο όνομα στις 03/02/2015 ποσού 85 ευρώ πλέον ΦΠΑ 19,55 ευρώ

Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται έχει εκδοθεί από εκείνον η υπ' αριθμ. /2016 Απόδειξη Παροχής Υπηρεσιών, για συνολικό ποσό 104,55 ευρώ, καθότι, πρόκειται για συγγενικό του πρόσωπο χωρίς επιπλέον αμοιβή και ουδεμία υποχρέωση έγγραφης συμφωνίας προς τούτο τον βαρύνει όπως εσφαλμένα αναφέρεται στην Έκθεση Μερικού Ελέγχου.

Επειδή η φορολογική αρχή απέρριψε τον ανωτέρω ισχυρισμό διότι η εκδοθείσα υπ' αριθ. /2016 Απόδειξη Παροχής Υπηρεσιών προς τον ίδιο συνολικού ποσού 104,50€ αφορά διαφορετικό γραμμάτιο του επομένου έτους και συγκεκριμένα το υπ' αριθ. Επιπλέον, ο ισχυρισμός του ότι πρόκειται για συγγενικό πρόσωπο απορρίφθηκε ομοίως από τη φορολογική αρχή, διότι δεν προσκομίστηκε έγκυρη έγγραφη συμφωνία του προσφεύγοντος με τον πελάτη για την συγκεκριμένη υπόθεση, που να προβλέπει αμοιβή διαφορετική της ελάχιστης αμοιβής.

Επειδή με την παρ. 6 του άρθρου 5 του ν. 3919/2011 «*Αρχή της επαγγελματικής ελευθερίας, κατάργηση αδικαιολόγητων περιορισμών στην πρόσβαση και άσκηση επαγγελμάτων*» ορίζεται ότι: «α) Η παρ. 1 του άρθρου 92 του Κώδικα Δικηγόρων αντικαθίσταται ως εξής: 1. Τα της αμοιβής του Δικηγόρου ορίζονται ελεύθερα με έγγραφη συμφωνία τούτου και του εντολέως του ή του αντιπροσώπου αυτού, η οποία περιλαμβάνει είτε την όλη διεξαγωγή της δίκης είτε μέρος ή κατ' ιδίαν πράξεις αυτής ή κάθε άλλης φύσεως νομικές εργασίες, οριζόμενες από διατάξεις αναγκαστικού δικαίου ως υποχρεωτικές ελάχιστες αμοιβές για την παροχή δικηγορικών υπηρεσιών σχετιζομένων με την έναρξη και διεξαγωγή δίκης ή διαδικασίας εκούσιας δικαιοδοσίας, καθώς και για τη διενέργεια εξωδικαστικών νομικών εργασιών, παύουν να ισχύουν.

Στην περίπτωση που δεν προκύπτει ύπαρξη έγκυρης έγγραφης συμφωνίας περί αμοιβής για την παροχή δικηγορικών υπηρεσιών σχετιζομένων με την έναρξη και διεξαγωγή δίκης ή διαδικασίας εκούσιας δικαιοδοσίας, ισχύουν οι οριζόμενες σύμφωνα με τα κατωτέρω νόμιμες αμοιβές. Με βάση τις νόμιμες αμοιβές διενεργείται από τα Δικαστήρια η επιδίκαση δικαστικών εξόδων, καθώς και η εκκαθάριση πινάκων δικηγορικών αμοιβών στην περίπτωση που δεν προκύπτει έγκυρη έγγραφη συμφωνία περί αμοιβής, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 178 παράγραφος 1. Επίσης βάσει αυτών προσδιορίζεται η αμοιβή του διοριζόμενου δικηγόρου υπηρεσίας επί παροχής νομικής βοήθειας σύμφωνα με το ν. 3226/2004 (ΦΕΚ 24 Α') ή επί διορισμού δικηγόρου κατά το άρθρο 200 του Κ. Πολ. Δ. σε περίπτωση παροχής ευεργετήματος πενίας ή επί αυτεπάγγελτου διορισμού δικηγόρου σε ποινικές υποθέσεις....»

Επειδή ο προσφεύγων, ο οποίος φέρει και το βάρος της απόδειξης, με την κρινόμενη ενδικοφανή προσφυγή επαναπροβάλλει αυτούσιο τον ως άνω ισχυρισμό, χωρίς όμως να προσκομίσει, σε συνδυασμό και με τις αναφερόμενες διατάξεις, οποιοδήποτε στοιχείο προς επίρρωσή του, σύμφωνα με τις αναφερόμενες διατάξεις. Επομένως, ο σχετικός προβαλλόμενος λόγος απορρίπτεται ομοίως ως αναπόδεικτος και ορθώς καταλογίστηκε η εν λόγω εγγραφή από τη φορολογική αρχή ως μη έκδοση φορολογικού στοιχείου.

δ) Ως προς την υπ' αριθμ. 10 εγγραφή, στο όνομα στις 20/03/2015 ποσού 144 ευρώ πλέον ΦΠΑ 33,12 ευρώ

Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι έχουν εκδοθεί από εκείνον οι υπ' αριθμ. /2015 & /2015 Αποδείξεις Παροχής Υπηρεσιών.

Επειδή η φορολογική αρχή, όπως προκύπτει από την με ημερομηνία θεώρησης 11/04/2019 Έκθεση Μερικού Ελέγχου, απέρριψε αιτιολογημένα τον ανωτέρω ισχυρισμό διότι

οι εκδοθείσες υπ' αριθ./2015 και/2015 Αποδείξεις Παροχής Υπηρεσιών αφορούν διαφορετικά Γραμμάτια Προείσπραξης και συγκεκριμένα τα υπ' αριθ. και

Επειδή ο προσφεύγων, με την κρινόμενη ενδικοφανή προσφυγή επαναπροβάλλει αυτούσιο τον ως άνω ισχυρισμό, χωρίς όμως να προσκομίσει, οποιοδήποτε στοιχείο προς επίρρωσή του. Επομένως, ο σχετικός προβαλλόμενος λόγος απορρίπτεται ομοίως ως αβάσιμος και αναπόδεικτος και ορθώς καταλογίστηκε η εν λόγω εγγραφή από τη φορολογική αρχή ως μη έκδοση φορολογικού στοιχείου.

ε) Ως προς την υπ' αριθμ. 11 εγγραφή, στο όνομα στις 31/3/2015 ποσού 168 ευρώ πλέον ΦΠΑ 38,64 ευρώ

Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι έχει εκδοθεί από εκείνον η υπ' αριθμ./2013 Απόδειξη Παροχής Υπηρεσιών, για συνολικό ποσό 170,97 ευρώ, όπου αναγράφεται στην περιγραφή «κατάθεση μήνυσης κλπ», που αποδεικνύει ότι προπληρώθηκε και για το ανωτέρω γραμμάτιο τις 31/3/2015.

Επειδή η φορολογική αρχή δεν αποδέχτηκε τον προβαλλόμενο ισχυρισμό διότι η εκδοθείσα υπ' αριθ./2013 Απόδειξη Παροχής Υπηρεσιών είναι μικρότερου ποσού του ανωτέρω γραμματίου και επίσης διότι δεν τέθηκε στη διάθεση του ελέγχου οποιοδήποτε έγγραφο που να συνδέει την εκδοθείσα ΑΠΥ με το σχετικό Γραμμάτιο.

Επειδή ο προσφεύγων, με την κρινόμενη ενδικοφανή προσφυγή προβάλλει εκ νέου τον εν λόγω ισχυρισμό, χωρίς ωστόσο να προσκομίσει, οποιοδήποτε έγγραφο προς απόδειξη αυτού. Συνεπώς, ο σχετικός προβαλλόμενος λόγος απορρίπτεται ως αβάσιμος και αναπόδεικτος και ορθώς καταλογίστηκε η εν λόγω εγγραφή από τη φορολογική αρχή ως μη έκδοση φορολογικού στοιχείου.

στ) Ως προς την υπ' αριθμ. 13 εγγραφή στο όνομα στις 29/9/2015 ποσού 117 ευρώ πλέον ΦΠΑ 26,91 ευρώ

Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι δεν είναι πληρεξούσιος δικηγόρος της ανωτέρω, αλλά του αντιδίκου αυτής, και ως εκ τούτου, δεν έχει ουδεμία υποχρέωση εκδόσεως αποδείξεως στο όνομά της.

Επειδή σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην οικεία έκθεση ελέγχου, η φορολογική αρχή απέρριψε τον προβαλλόμενο ισχυρισμό διότι ο προσφεύγων κατονομάζεται ως συνήγορος πολιτικής αγωγής της ανωτέρω σύμφωνα με το σχετικό έγγραφο του Τμήματος

Γραμ. Έδρας Ειδικών Διαδικασιών του Πρωτοδικείου και δεν τέθηκε στη διάθεση του ελέγχου αντίστοιχο έγγραφο της ίδιας υπηρεσίας που να αναιρεί τη σχέση αυτή.

Επειδή ο προβαλλόμενος στον έλεγχο ισχυρισμός του προσφεύγοντος, επαναπροβάλλεται αυτούσιος με την κρινόμενη ενδικοφανή προσφυγή, χωρίς ωστόσο να προσκομίζεται προς επίρρωσή του, οποιοδήποτε έγγραφο για τη θεμελίωσή του. Ως εκ τούτου, ο κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος και αναπόδεικτος και ορθώς καταλογίστηκε η εν λόγω εγγραφή από τη φορολογική αρχή ως μη έκδοση φορολογικού στοιχείου.

Επειδή οι λοιπές εγγραφές με αριθμούς 4, 5, 6, 7, 8, 9 και 12 του οικείου πίνακα, δεν αμφισβητούνται από τον προσφεύγοντα, καθόσον δεν προβάλλει με την κρινόμενη ενδικοφανή προσφυγή κανέναν ισχυρισμό που να θίγει το πόρισμα της φορολογικής αρχής ως προς τη στοιχειοθέτηση των αποδιδόμενων παραβάσεων.

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, ως προς τις παραβάσεις της μη έκδοσης φορολογικών στοιχείων, όπως αυτές καταγράφονται στην με ημερομηνία θεώρησης 11/04/2019 Έκθεση Μερικού Ελέγχου της ΥΕΔΔΕ Αττικής, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες.

Αποφασίζουμε

Την απόρριψη της από 22/07/2019 και με αριθμ. πρωτ. ενδικοφανούς προσφυγής του του με Α.Φ.Μ.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό βάσει της παρούσας απόφασης:

Πρόστιμο παρ. 1θ' και 2γ' άρθρου 54 ν. 4174/2013: 3.250,00€

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία, στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ
ΤΗΣ ΥΠΟΔ/ΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

**Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ

Σημείωση : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.