ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΑΑΔΕ
Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α3
Ταχ. Δ/νση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 2131604536
ΦΑΞ :2131604567

Καλλιθέα 25 -11-2019

Αριθμός απόφασης: **3194**

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α΄ 170), όπως τροποποιήθηκε ισχύει.

β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036990 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β΄/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε).», όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει.

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β΄ 1440/27-04-2017).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμ. ΔΕΔ 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759/ τ. Β'/ 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών « Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την με αριθμό πρωτοκόλλου ……/18-07-2016 ενδικοφανή προσφυγή της εταιρείας «……», ΑΦΜ ……., με έδρα στην ……., οδός …….. αριθμ. …… σε εκκαθάριση (ημερ. Διακοπής 03.12.2012) νομίμως εκπροσωπούμενης από α) τον ……. ……. του …… (ΑΦΜ ……..) και β) τον …… …….. του …….. (ΑΦΜ ……) αμφοτέρων ως ομόρρυθμων μελών και εκκαθαριστών της παραπάνω εταιρείας, κατά :

1) Της υπ΄ αριθμ. ……/2016 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Προστίμου άρθρου 7 ν. 4337/2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΓ ΑΘΗΝΩΝ, διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2009,

2) της υπ΄ αριθμ. ……/2016 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Προστίμου άρθρου 7 ν. 4337/2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΓ ΑΘΗΝΩΝ, διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2010,

3) της υπ΄ αριθμ. ……../2016 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Προστίμου άρθρου 54 ν. 4174/2013 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΓ ΑΘΗΝΩΝ, φορολογικού έτους 01/01-31/12/2016,

και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5.1)Την υπ΄ αριθμ. ……./2016 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Προστίμου άρθρου 7 ν. 4337/2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΓ ΑΘΗΝΩΝ, διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2009,
2) την υπ΄ αριθμ. ……./2016 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Προστίμου άρθρου 7 ν. 4337/2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΓ ΑΘΗΝΩΝ, φορολογικού έτους 01/01-31/12/2010 και
3) την υπ΄ αριθμ. ……./2016 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Προστίμου άρθρου 54 ν. 4174/2013 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΓ ΑΘΗΝΩΝ, φορολογικού έτους 01/01-31/12/2016,
των οποίων ζητείται η ακύρωση καθώς και τις από 26-04-2016 οικείες εκθέσεις ελέγχου.

6. Την υπ΄ αριθμ. ……../2019 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών – Τμήμα 19ο Τριμελές, επί της με ημερομηνία κατάθεσης 13 Ιανουαρίου (αριθμ. καταχ. ……./2017) προσφυγής : 1) της ήδη λυθείσας και εκκαθαρισθείσας ομόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία « ……...», ΑΦΜ …….. με έδρα στην …… (οδός …….. αριθμ. ……) και 2) του …… ……. του ……, ΑΦΜ …… κατοίκου …….. (οδός …….. αρ. ……) ως ομόρρυθμο μέλος κατά το χρόνο λύσεως της ανωτέρω εταιρείας άλλως υπό την ιδιότητα του εκκαθαριστή της, κατά του Ελληνικού Δημοσίου.

7. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. ΙΓ΄ ΑΘΗΝΩΝ .

8. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α3 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Σύντομο ιστορικό

Επί της ως άνω με αριθμό πρωτοκόλλου ……./18-07-2016 ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας ……., ΑΦΜ ……. σε εκκαθάριση (ημερ. Διακοπής 03.12.2012) νομίμως εκπροσωπούμενης από α) τον …… …….. του ……. (ΑΦΜ …….) και β) τον …….. …… του …… (ΑΦΜ …….) αμφοτέρων ως ομορρύθμων μελών και εκκαθαριστών της παραπάνω εταιρείας κατά των παραπάνω Πράξεων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΓ΄ ΑΘΗΝΩΝ, εκδόθηκε από την Υπηρεσία μας η υπ΄ αριθμ. ……/2016 απόφαση, με την οποία αυτή απορρίφθηκε ως εκπροθέσμως ασκηθείσα, συνεπώς ως απαράδεκτη.

Κατά της υπ΄ αριθμ. ……../16.12.2016 απόφασης της Υπηρεσίας μας, α) η εταιρεία «…….» και 2) ο …… …… του …… ως ομόρρυθμο μέλος κατά το χρόνο λύσεως της, άσκησαν προσφυγή ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, η οποία έγινε δεκτή με την υπ΄ αριθμ. ……../2019 απόφαση του (Τμήμα 19^{ο} Τριμελές) με την αιτιολογία ότι (σκέψη 7 της απόφασης) οι ως άνω καταλογιστικές πράξεις δεν κοινοποιήθηκαν νομίμως από την Δ.Ο.Υ. ΙΓ΄ ΑΘΗΝΩΝ στο ως άνω νομικό πρόσωπο και η με αριθμό πρωτοκόλλου ……./18-07-2016 ενδικοφανής προσφυγή κατά των ως άνω πράξεων πρέπει να θεωρηθεί ότι ασκήθηκε εμπροθέσμως στις 18.7.2016.

Το ως άνω Δικαστήριο ακύρωσε την ως άνω υπ΄ αριθμ. ……/16.12.2016 απόφαση της Υπηρεσίας μας και ανέπεμψε την υπόθεση στη Φορολογική Διοίκηση, προκειμένου η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή να εξετασθεί κατ΄ ουσίαν από την Υπηρεσία μας, ως εμπρόθεσμη.

Σε εκτέλεση της ως άνω Δικαστικής απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, λεκτέα τα κάτωθι:

Επί της με αριθμό πρωτοκόλλου ……/18-07-2016 ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας « ……», ΑΦΜ ……., και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

1) Με την υπ' αριθμ. ……./2016 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Προστίμου άρθρου 7 ν. 4337/2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΓ΄ ΑΘΗΝΩΝ επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας πρόστιμο συνολικού ποσού 168.263,90 € για τη διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2009 σύμφωνα με τις διατάξεις της περιπτ. β΄ της παραγρ. 3 του άρθρου 7 του Ν. 4337/2015 λόγω παράβασης των διατάξεων άρθρ. 2§1, άρθρ. 12§1 και άρθρ. 18 §§ 2&9 του Π.Δ.186/92 (Κ.Β.Σ.) σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 19§4 του Ν. 2523/1997.

Οι παραβάσεις αφορούν σε λήψη, από την προσφεύγουσα εταιρεία, σαράντα τριών (43) φορολογικών στοιχείων εικονικών στο σύνολό τους, εκδόσεως της εταιρείας «……», Α.Φ.Μ. …….. συνολικής καθαρής αξίας 420.659,74 €, πλέον Φ.Π.Α. .

2) Με την υπ' αριθμ. ……./2016 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Προστίμου άρθρου 7 ν. 4337/2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΓ΄ ΑΘΗΝΩΝ επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας πρόστιμο συνολικού ποσού 211.581,63 € για τη διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2010 σύμφωνα με τις διατάξεις της περιπτ. β΄ της παραγρ. 3 του άρθρου 7 του Ν. 4337/2015 λόγω παράβασης των διατάξεων άρθρ. 2§1, άρθρ. 12§1 και άρθρ. 18 §§ 2&9 του Π.Δ.186/92 (Κ.Β.Σ.) σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 19§4 του Ν. 2523/1997.

Οι παραβάσεις αφορούν σε λήψη, από την προσφεύγουσα εταιρεία, εξήντα επτά (67) φορολογικών στοιχείων εικονικών στο σύνολό τους, εκδόσεως της εταιρείας «……..», Α.Φ.Μ. …….. συνολικής καθαρής αξίας 528.954,07 €.

Οι ως άνω προσβαλλόμενες Πράξεις Προστίμου εκδόθηκαν από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. ΙΓ ΑΘΗΝΩΝ κατόπιν των αποτελεσμάτων του διενεργηθέντος ελέγχου που αναφέρονται στην από 26-04-2016 έκθεση φορολογικού ελέγχου Κ.Β.Σ., των ελεγκτών της ιδίας Δ.Ο.Υ. α) …… …….. και β) ……. ……... Ο ως άνω έλεγχος πραγματοποιήθηκε κατόπιν της υπ΄ αριθμ. ……./2016 εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της ίδιας Δ.Ο.Υ. και έλαβε υπόψη, τις διαπιστώσεις και τα πορίσματα του ελέγχου που αναφέρονται στις από 20-03-2015, 30-11-2015 -01-2010 και 27-10-2015 Εκθέσεις του Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. Αττικής και Αιγαίου, με ελεγχόμενη την εκδότρια των επίμαχων φορολογικών στοιχείων εταιρεία «……..……»

3) Με την υπ' αριθμ. ……./2016 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Προστίμου άρθρου 7 ν. 4337/2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΓ ΑΘΗΝΩΝ επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας πρόστιμο ποσού 250,00 € για το φορολογικό έτος 01/01-31/12/2016 σύμφωνα με τις διατάξεις της περιπτ. δ της παραγρ. 1 και της περιπτ. γ της παραγρ. 2, του άρθρου

54 του Ν. 4337/2015 λόγω παράβασης των διατάξεων της παραγρ. 14 του άρθρου 5 του ν. 4308/2014 (Ε.Λ.Π.).

Η παράβαση αφορά σε μη επίδειξη, από την προσφεύγουσα εταιρεία, των βιβλίων και των στοιχείων, στην φορολογική αρχή (ΣΔΟΕ) μετά από την με αριθμ. …… Πρόσκληση.

Η ως άνω προσβαλλόμενη Πράξη Προστίμου εκδόθηκε από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. ΙΓ ΑΘΗΝΩΝ κατόπιν των αποτελεσμάτων του διενεργηθέντος ελέγχου που αναφέρονται στην από 26-04-2016 έκθεση φορολογικού ελέγχου Ε.Λ.Π., των ελεγκτών της ιδίας Δ.Ο.Υ. α) …… …….. και β) …… ……..

Η προσφεύγουσα εταιρεία με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση των παραπάνω Πράξεων Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΓ ΑΘΗΝΩΝ, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

1) Η κοινοποίηση των προσβαλλόμενων Πράξεων δεν είναι νόμιμη και έγκυρη, με συνακόλουθο αποτέλεσμα η προσφεύγουσα εταιρεία να στερηθεί το στάδιο της έγκαιρης και αποτελεσματικής διαδικασίας.

Σε κάθε περίπτωση, πλήρη γνώση των προσβαλλόμενων Πράξεων η προσφεύγουσα εταιρεία έλαβε την 17-06-2016, όταν ζήτησε και έλαβε αντίγραφα των νόμιμων τίτλων βεβαίωσης των επίμαχων προστίμων.

2) Η Φορολογική Αρχή δεν διενέργησε ουσιαστικό φορολογικό έλεγχο στην προσφεύγουσα, αλλά έμμεσα συνήγαγε τις αποδιδόμενες διαπιστώσεις της, μεταθέτοντας ανεπίτρεπτα προς την προσφεύγουσα εταιρεία το βάρος της σχετικής απόδειξης. Ομοίως η αρμόδια Φορολογική Αρχή, προτού να επιβάλει πρόστιμο 250,00 € όφειλε να προσκαλέσει η ίδια την προσφεύγουσα εταιρεία για προσκόμιση βιβλίων και στοιχείων προς έλεγχο.

3) Ούτε από τα εκτιθέμενα στις από 20.3.2015 και 30.11.2015 εκθέσεις ελέγχου του Σ,Δ,Ο.Ε. Π.Δ. ΑΤΤΙΚΗΣ και ΑΙΓΑΙΟΥ, προκύπτουν τα στοιχεία εκείνα με βάση τα οποία η Φορολογική Αρχή θα μπορούσε με ασφάλεια να χαρακτηρίσει τα κρίσιμα φορολογικά στοιχεία εικονικά στο σύνολό τους.

4) Οι επίμαχες συναλλαγές της προσφεύγουσας εταιρείας με την εταιρεία «……..», υπήρξαν απολύτως νομότυπες και πραγματικές

5) Με την ως άνω εκδότρια εταιρεία των επίμαχων στοιχείων, η προσφεύγουσα είχε συνάψει την από 1.6.2009 σύμβαση παροχής υπηρεσιών, δυνάμει της οποίας ανατέθηκε στην πρώτη, υπεργολαβικά και για αόριστο χρονικό διάστημα ο καθαρισμός συγκεκριμένων χώρων και έναντι συγκεκριμένης αμοιβής.

6) Όλως επικουρικά, εφόσον όπως συνάγεται από την έκθεση του Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. ΑΤΤΙΚΗΣ και ΑΙΓΑΙΟΥ, η αποδιδόμενη εικονικότητα ανάγεται αποκλειστικά στο πρόσωπο της εκδότριας εταιρείας «……..» , καταχρηστικά τα κρίσιμα φορολογικά στοιχεία χαρακτηρίζονται ως « εικονικά στο σύνολό τους » και επιβάλλονται πρόστιμα ίσα προς ποσοστό 40% της συνολικής καθαρής αξίας αυτών, ενώ η επιμέτρησή τους θα έπρεπε να γίνει με τις διατάξεις της

περιπτ. δ της παραγρ. 3 του άρθρου 7 του ν. 4337/2015, οι οποίες προβλέπουν πρόστιμο ίσο προς ποσοστό 20% της συνολικής καθαρής αξίας των ως άνω στοιχείων .

7) Από το περιεχόμενο της από 26-04-2016 έκθεσης ελέγχου που συνοδεύει τις δύο πρώτες προσβαλλόμενες Πράξεις, δεν προκύπτει η επίδοση είτε σημειώματος ελέγχου άρθρου 36 παρ, 7 του Π.Δ. 186/1992, είτε κλήσης της προσφεύγουσας εταιρείας προς ακρόαση άρθρου 6 Ν. 2690/1999, είτε σημειώματος διαπιστώσεων ελέγχου άρθρου 28 Ν. 4174/2013.

8) Μη έγκυρη επίδοση της πρόσκλησης για προσκόμιση των βιβλίων και των στοιχείων της προσφεύγουσας εταιρείας.

9) Η Δ.Ο.Υ. ΙΓ ΑΘΗΝΩΝ, όφειλε να ενεργήσει και η ίδια έλεγχο στην προσφεύγουσα εταιρεία και να επαληθεύσει όλα τα πληροφοριακώς εκτιθέμενα προς αυτήν από τις από 20-03-2015, 30-11-2015 και 27-10-2015 εκθέσεις ελέγχου του Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. ΑΤΤΙΚΗΣ και ΑΙΓΑΙΟΥ.

10) Η άποψη των οργάνων του Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. ΑΤΤΙΚΗΣ και ΑΙΓΑΙΟΥ περί εικονικότητας της εκδότριας των επίμαχων στοιχείων εταιρείας «……..», αλλά και των συναλλαγών αυτής είναι αφενός μεν αναπόδεικτη και αφετέρου δεν δύναται να πλήξει την προσφεύγουσα εταιρεία γιατί η τελευταία συναλλάχθηκε καλόπιστα και νομότυπα.

Σε εκτέλεση της ως άνω υπ΄ αριθμ. ……/2019 απόφασης το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών – Τμήμα 19ο Τριμελές, λεκτέα τα κάτωθι.

Α. Ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η κοινοποίηση των προσβαλλόμενων Πράξεων δεν είναι νόμιμη και έγκυρη, με συνακόλουθο αποτέλεσμα η προσφεύγουσα εταιρεία να στερηθεί το στάδιο της έγκαιρης και αποτελεσματικής διαδικασίας.

Επειδή, οι προσβαλλόμενες Πράξεις δεν κοινοποιήθηκαν νομίμως, όπως αυτό προκύπτει από την ως άνω αναφερόμενη με αριθμ. ……/2019 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα 19^{ο} Τριμελές), στην οποία αναφέρονται τα κάτωθι (σκέψη 7):

«*Επειδή, ενόψει των προεκτεθέντων, οι ένδικες καταλογιστικές πράξεις αφορούσαν νομικό πρόσωπο και , επομένως, έπρεπε να κοινοποιηθούν σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 3 του άρθρου 5 του Κ.Φ.Δ. Ειδικότερα, κατά την περίπτωση γ΄ της παραγράφου αυτής, όταν η προς κοινοποίηση πράξη, που αφορά νομικό πρόσωπο, αποσταλεί με συστημένη επιστολή, η επιστολή αυτή πρέπει να αποσταλεί προς την τελευταία δηλωθείσα ταχυδρομική διεύθυνση της έδρας της εταιρείας. Εάν, όμως, η επίδοση δεν είναι δυνατή με τον τρόπο αυτό, όπως σε περίπτωση λύσεως του νομικού προσώπου, αλλά ούτε και με ηλεκτρονική κοινοποίηση στο λογαριασμό του νομικού προσώπου ή του νομίμου εκπροσώπου ή του φορολογικού εκπροσώπου τους, την οποία ακολουθεί ηλεκτρονική ειδοποίηση στη δηλωθείσα διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (περ. α΄ της παρ. 3) ούτε με παράδοση στην έδρα του νομικού προσώπου, με υπογεγραμμένη απόδειξη παραλαβής από υπάλληλο ή νόμιμο εκπρόσωπο(περ. β΄ της παρ. 3), τότε η επίδοση πρέπει να λάβει χώρα κατά τις διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας στην τελευταία δηλωθείσα διεύθυνση είτε της έδρας του νομικού προσώπου είτε της κατοικίας του τελευταίου δηλωθέντα στη Φορολογική Διοίκηση νομίμου ή φορολογικού εκπροσώπου (περ. δ΄ της παρ. 3). Συνεπώς, οι ανωτέρω καταλογιστικές πράξεις δεν κοινοποιήθηκαν νομίμως με*

αποστολή συστημένης επιστολής στους ομορρύθμους εταίρους, κατά το βάσιμο σχετικό ισχυρισμό των προσφευγόντων. ….»

Β. Ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι από το περιεχόμενο της από 26-04-2016 έκθεσης ελέγχου που συνοδεύει τις δύο πρώτες προσβαλλόμενες Πράξεις, δεν προκύπτει η επίδοση είτε σημειώματος ελέγχου άρθρου 36 παρ, 7 του Π.Δ. 186/1992, είτε κλήσης της προσφεύγουσας εταιρείας προς ακρόαση άρθρου 6 Ν. 2690/1999, είτε σημειώματος διαπιστώσεων ελέγχου άρθρου 28 Ν. 4174/2013.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 28 παρ. 1 του Ν.4174/2013 ορίζεται ότι η φορολογική διοίκηση γνωστοποιεί εγγράφως στο φορολογούμενο τα αποτελέσματα του φορολογικού ελέγχου και τον προσωρινό διορθωτικό προσδιορισμό φόρου, εφόσον προκύπτει διαφοροποίηση της φορολογικής οφειλής σε σχέση με τις δηλώσεις που έχει υποβάλλει ο φορολογούμενος, καθώς και τα στοιχεία που αιτιολογούν τη διαφοροποίηση. Ο φορολογούμενος δύναται να ζητά, να λαμβάνει αντίγραφα των εγγράφων στα οποία βασίζεται ο διορθωτικός προσδιορισμός φόρου. Ο φορολογούμενος έχει τη δυνατότητα να διατυπώσει τις απόψεις του σχετικά με τον προσωρινό διορθωτικό προσδιορισμό φόρου εντός είκοσι (20) ημερών από την παραλαβή της έγγραφης γνωστοποίησης.

Επειδή με την με αριθμ. πρωτ. ΔΕΛ 1069048/02-05-2014 Απόφαση του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του ΥΠ. ΟΙΚ. (ορθή επανάληψη) περί παροχής οδηγιών για την εφαρμογή των άρθρων 23,25,27,28,34,62 και 66 του ν. 4174/2013 ορίζονται τα κάτωθι :

Άρθρο 28

Με την παράγραφο 1 του άρθρου 28 προβλέπεται ότι με την ολοκλήρωση των ελεγκτικών επαληθεύσεων από τον ελεγκτή και σε κάθε περίπτωση που διαπιστώνεται από το φορολογικό έλεγχο ότι προκύπτει διαφοροποίηση της φορολογικής οφειλής του φορολογούμενου σε σχέση με τις δηλώσεις που έχει υποβάλλει, πριν τη σύνταξη της οικείας έκθεσης ελέγχου και της έκδοσης της οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου θα επιδίδεται στον υπόχρεο προσωρινός διορθωτικός προσδιορισμός του φόρου μαζί με το σχετικό σημείωμα διαπιστώσεων με τα αποτελέσματα του φορολογικού ελέγχου στο οποίο θα αναφέρεται η φορολογική οφειλή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτού καθώς και οποιοδήποτε σχετικό στοιχείο αιτιολογεί τη διαφοροποίηση της αμέσως ως άνω οφειλής σε σχέση με τη φορολογική οφειλή με βάση τη δήλωση.

Με το σημείωμα αυτό θα καλείται ο φορολογούμενος να διατυπώσει τις απόψεις του σχετικά με τον προσωρινό διορθωτικό προσδιορισμό του φόρου εντός είκοσι (20) ημερών από την επίδοσή του. Ο προσωρινός διορθωτικός προσδιορισμός του φόρου, το σημείωμα διαπιστώσεων καθώς και το ότι λήφθηκαν υπόψη οι απόψεις του φορολογούμενου στην περίπτωση που αυτές παρασχέθηκαν ή ενδεχόμενη μη ανταπόκρισή του θα αναφέρονται στη σχετική έκθεση ελέγχου με βάση την οποία θα εκδίδεται η οριστική πράξη του φόρου…..

Επειδή, από την οικεία έκθεση ελέγχου, επί των οποίων εδράζονται οι δύο πρώτες προσβαλλόμενες πράξεις, αλλά και από τα στοιχεία του φακέλου της κρινόμενης υπόθεσης δεν προκύπτει ότι η Δ.Ο.Υ. ΙΓ΄ ΑΘΗΝΩΝ, κατά την έκδοση των εν λόγω προσβαλλόμενων πράξεων

τήρησε τον ουσιώδη τύπο της διαδικασίας που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 28 &1 του ν. 4174/2013 και της ΔΕΛ 1069048/02-05-2014 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του ΥΠ. ΟΙΚ. και γνωστοποίησε εγγράφως στην προσφεύγουσα τα αποτελέσματα του φορολογικού ελέγχου και τον προσωρινό διορθωτικό προσδιορισμό φόρου.

Επειδή παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών ισχυρισμών της προσφεύγουσας.

Επειδή, σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο της παρ. 6 του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 και της παρ. 7 της ΠΟΛ 1002/2013 σε περίπτωση που η πράξη ακυρώνεται για λόγους τυπικής πλημμέλειας, η αρμόδια φορολογική αρχή ενεργεί εκ νέου σύμφωνα με τα οριζόμενα στην απόφαση της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών. Κατόπιν των ανωτέρω.

Αποφασίζουμε

Την **αποδοχή** της με αριθμό πρωτοκόλλου ……../18-07-2016 ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας «……», ΑΦΜ ……, την ακύρωση όλων των παραπάνω προσβαλλόμενων πράξεων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΓ΄ ΑΘΗΝΩΝ για λόγους τυπικής πλημμέλειας και ορίζουμε όπως η αρμόδια φορολογική αρχή κατά την έκδοση των νέων πράξεων εξαιτίας των ακυρώσεων αυτών, ακολουθήσει την προβλεπόμενη από το νόμο διαδικασία που αρχικά παρέλειψε να εφαρμόσει.

Οριστική φορολογική υποχρέωση της υπόχρεης εταιρείας - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Α. Διαχειριστική περίοδος : 01/01-31/12/2009

Πρόστιμο άρθρου 7 ν. 4337/2015 : ΜΗΔΕΝ

Β. Διαχειριστική περίοδος : 01/01-31/12/2010

Πρόστιμο άρθρου 7 ν. 4337/2015 : ΜΗΔΕΝ

Γ. Φορολογικό έτος 01/01-31/12/2016

Πρόστιμο άρθρου 54 ν. 4174/2013 : ΜΗΔΕΝ

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ

Ακριβές αντίγραφο
Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.