



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Θεσσαλονίκη, 21-05-2019

Αριθμός Απόφασης: 1194

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α7-ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Ταχ. Δ/ση : Εγνατία 45-Θεσ/νίκη
Ταχ. Κώδικας : 54630
Πληροφορίες : Κ. Μαβινίδου
Τηλέφωνο : 2313-333245
Fax : 2313-333258
E-Mail : ded.thess@aade.gr
Url : www.aade.gr

**ΑΠΟΦΑΣΗ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις:
 - α. Του άρθρου 63 του Ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) (ΦΕΚ170Α/26-07-2013).
 - β. Του άρθρου 11 της με αριθμό και ημερομηνία πρωτοκ. Δ.ΟΡΓ.Α1036960ΕΞ2017/10-03-2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ968Β/22-03-2017) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*».
 - γ. Της Απόφασης ΠΟΛ.1064/28-04-2017 του Γ.Γ.Δ.Ε. (ΦΕΚ55Β/16-01-2014).
2. Την Εγκύκλιο ΠΟΛ.1069/04-03-2014 της Γ.Γ.Δ.Ε. του Υπουργείου Οικονομικών.
3. Την με αριθμό και ημερομηνία πρωτοκόλλου Δ.Ε.Δ.1126366ΕΞ2016/30-08-2016 Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (ΦΕΚ2759Β/01-09-2016) με θέμα «*Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής*».
4. Τη με ημερομηνία κατάθεσης και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του, με **Α.Φ.Μ.**, κατοίκου, επί της οδού, κατά: 1) της με αρ. Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, Οικονομικού Έτους 2013, διαχειριστικής περιόδου **01/01/2012 – 31/12/2012** και 2) της με αρ. Οριστικής Πράξης Επιβολής Πρόστιμου επί παραβάσεων Τήρησης Βιβλίων και Έκδοσης Στοιχείων (Κ.Β.Σ. – Π.Δ. 186/1992), διαχειριστικής περιόδου **01/01/2012 – 31/12/2012** του προϊσταμένου της **Δ.Ο.Υ.** και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.
5. Τις ανωτέρω προσβαλλόμενες πράξεις των οποίων ζητείται η ακύρωση.
6. Την Έκθεση Απόψεων του Προϊσταμένου της **Δ.Ο.Υ.**, ενώπιον της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών, της Α.Α.Δ.Ε., με την οποία ζητείται η απόρριψη της υπό κρίση Ενδικοφανούς Προσφυγής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του τμήματος Α7' - Επανεξέτασης όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο απόφασης.

Επί της από και με αριθμό πρωτοκόλλου Ενδικοφανούς Προσφυγής του, με **Α.Φ.Μ.**, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά τη μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στον σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της υπό κρίση Ενδικοφανούς Προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Ο έλεγχος διενεργήθηκε στον προσφεύγοντα κατόπιν της έκδοσης της υπ. αριθ. εντολής φορολογικού ελέγχου του Προϊσταμένου της **Δ.Ο.Υ.**, για τη διαχειριστική περίοδο 01/01/2012 έως 31/12/2012. Συνέπεια του διενεργηθέντος ελέγχου, σύμφωνα με την προαναφερόμενη εντολή φορολογικού ελέγχου, ήταν η σύνταξη της από Έκθεσης Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος και της από Έκθεσης Ελέγχου Κ.Β.Σ..

Απόρροια των διαπιστώσεων της προαναφερόμενης από Έκθεσης Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος ήταν η έκδοση της υπ. αριθ. Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, Οικονομικού Έτους 2013, διαχειριστικής περιόδου **01/01/2012 – 31/12/2012**, του προϊσταμένου της **Δ.Ο.Υ.**, Με την πράξη αυτή καταλογίστηκε στον προσφεύγοντα συνολικό ποσό **6.038,13 ΕΥΡΩ** [2.670,31 χρεωστικό ποσό φόρου εισοδήματος + 1.335,15 πρόσθετος φόρος ανακρίβειας (άρθ. 58 Ν.4174/2013) + 1.169,59 τόκοι (άρθ. 53 Ν.4174/2013), 511,71 Εισφορά Αλληλεγγύης + 127,93 Πρόσθετος φόρος Εισφοράς Αλληλεγγύης (άρθ. 58 Ν.4174/2013) + 224,13 Τόκοι επί Εισφοράς Αλληλεγγύης (άρθ. 53 Ν.4174/2013)]. Η διαφορά φορολογητέου εισοδήματος **9.037,64 ΕΥΡΩ** προέκυψε από το γεγονός ότι α) ο έλεγχος διαπίστωσε ότι έχουν καταγραφεί στο βιβλίο επίσκεψης ασθενών και έχουν εκδοθεί 23 Α.Π.Υ., αξίας 1.600,00 ΕΥΡΩ χωρίς να έχουν καταχωρηθεί στο βιβλίο Εσόδων – Εξόδων και να έχουν συμπεριληφθεί στα ακαθάριστα έσοδα της φορολογίας εισοδήματος του προσφεύγοντος. Στη συνέχεια, τα βιβλία και στοιχεία κρίθηκαν ανακριβή και ο έλεγχος προσδιόρισε εξωλογιστικά το εισόδημα από ελευθέρια επαγγέλματα σε 24.773,84 ΕΥΡΩ από 18.024,47 ΕΥΡΩ που δηλώθηκε (διαφορά **6.749,37 ΕΥΡΩ**) και β) ο έλεγχος από το άνοιγμα των τραπεζικών λογαριασμών διαπίστωσε ότι υπήρχε προσαύξηση περιουσίας ύψους **2.888,27 ΕΥΡΩ** που δεν εντάσσεται σε γνωστή πηγή προέλευσης.

Απόρροια των διαπιστώσεων της προαναφερόμενης από Έκθεσης Ελέγχου Κ.Β.Σ. ήταν η έκδοση της υπ. αριθ. με αρ. Οριστικής Πράξης Επιβολής Πρόστιμου επί παραβάσεων Τήρησης Βιβλίων και Έκδοσης Στοιχείων (Κ.Β.Σ. – Π.Δ. 186/1992), διαχειριστικής περιόδου **01/01/2012 – 31/12/2012** του προϊσταμένου της **Δ.Ο.Υ.**, με την οποία επιβλήθηκε πρόστιμο ύψους **400,00 ΕΥΡΩ**, διότι από τον έλεγχο διαπιστώθηκε ότι ο προσφεύγων, στη

διαχειριστική περίοδο 01/01/2012 – 31/12/2012 δεν καταχώρησε στα βιβλία του 23 Αποδείξεις Παροχής Υπηρεσιών, συνολικής αξίας 1.600,00, με αποτέλεσμα την απόκρυψη των συναλλαγών, με αποκρυβείσα αξία μεγαλύτερη των 1.200,00 ΕΥΡΩ, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 17, 18 του Π.Δ.186/1992, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 5 παρ. 8 περ. δ. του Ν.2523/1997, που επισύρουν τις κυρώσεις που προβλέπονται από τις διατάξεις του άρθρου 7 παρ. 3, παρ. 3 παρ. ε του Ν.4337/2015 όπως ισχύει.

Με τη με αριθμό πρωτοκόλλου/..... ενδικοφανή προσφυγή ο προσφεύγων ζητά να ακυρωθούν ή να τροποποιηθούν οι προσβαλλόμενες πράξεις, του προϊσταμένου της **Δ.Ο.Υ.** για τους παρακάτω λόγους:

1. Εσφαλμένα, η κατάθεση ύψους 30.000,00 ΕΥΡΩ που διενεργήθηκε στον κοινό λογαριασμό του προσφεύγοντος με τη σύζυγό του θεωρήθηκε αδικαιολόγητη πρωτογενής κατάθεση καθώς το ποσό αυτό αφορούσε κατάθεση από Ταμείο Πρόνοιας Δημοσίων Υπαλλήλων με δικαιούχο τη σύζυγο του (πρ. εντολής Νο)
2. Κακώς εκδόθηκε η πράξη επιβολής προστίμου, καθότι δε διαπράχθηκε καμία φοροδιαφυγή, δεδομένου ότι τα εισοδήματα που φέρεται ότι εισέπραξε με τις φερόμενες ως δήθεν μη καταχωρηθείσες αποδείξεις έχουν δηλωθεί στο ακέραιο και συνεπώς δεν αποκρύφτηκαν, αλλά συνυπολογίστηκαν στον καταλογισθέντα φόρο εισοδήματος του.
3. Ακυρότητα των προσβαλλόμενων πράξεων, λόγω έλλειψης ειδικής και εμπειριστατωμένης αιτιολογίας.

Αναφορικά με τους ανωτέρω ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, αυτοί πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτοι, νόμω και ουσία αβάσιμοι και αστήρικτοι για τους παρακάτω λόγους:

Σχετικά με τον πρώτο προβαλλόμενο λόγο

Επειδή, ο έλεγχος αποδέχθηκε ότι η κατάθεση ύψους 30.000,00 ΕΥΡΩ που διενεργήθηκε στον κοινό λογαριασμό του προσφεύγοντος με τη σύζυγό του αφορούσε κατάθεση από Ταμείο Πρόνοιας Δημοσίων Υπαλλήλων, με δικαιούχο τη σύζυγο του (πρ. εντολής Νο) και προέρχεται από το εφάπαξ που έλαβε η σύζυγος του από το Ταμείο Πρόνοιας Δημοσίων Υπαλλήλων. Επομένως, όπως αυτό αναγράφεται ρητά, στη σελίδα 53, της σχετικής από Έκθεσης Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, ο έλεγχος δέχθηκε ότι το ποσό αυτό προέρχεται από γνωστή πηγή και δεν αποτελεί προσαύξηση περιουσίας. Συνεπώς, ο πρώτος προβαλλόμενος λόγος απορρίπτεται ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος.

Σχετικά με το δεύτερο προβαλλόμενο λόγο

Επειδή, στο άρθρο 65 του Ν. 4174/2013, αναφορικά με το βάρος της απόδειξης, ορίζεται ότι: «Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου».

Επειδή, ο προσφεύγων με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή δεν προσκόμισε κάποιο νέο στοιχείο, ούτε δημιούργησε αμφιβολίες σχετικά με τα αποτελέσματα του διενεργηθέντος ελέγχου.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7 παρ. 3 του Ν.4337/2015 ορίζεται ότι: «3. Για τις παραβάσεις των διατάξεων του Κ. Β.Σ. (Π.Δ. 186/1992, Α' 84) και του Κ.Φ.Α.Σ. (ν. 4093/2012, Α' 222), που διαπράχθηκαν μέχρι την εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 54 και 55 του ν. 4174/2013 και κατά την κατάθεση του παρόντος δεν έχουν εκδοθεί οι οριστικές πράξεις επιβολής προστίμων, δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 5 του ν.2523/1997, αλλά επιβάλλονται τα κατωτέρω πρόστιμα:

α) Για παραβάσεις έκδοσης πλαστών στοιχείων ποσό ίσο με το 50% της αξίας κάθε στοιχείου.....

στ) Για παραβάσεις που αφορούν μη έκδοση ή ανακριβή έκδοση στοιχείων ή άλλες παραβάσεις που έχουν σαν αποτέλεσμα την απόκρυψη της συναλλαγής ή μέρους αυτής, η δε αποκρυβείσα αξία είναι μεγαλύτερη των χιλίων διακοσίων (1.200) ευρώ, ποσό ίσο με το 25% της αξίας της συναλλαγής ή του μέρους της αποκρυβείσας (μη εμφανισθείσας) αξίας για κάθε παράβαση.

ζ) Για τις λοιπές παραβάσεις, που δεν υπάγονται σε μια εκ των ανωτέρω περιπτώσεων ποσό ίσο με το 1/3 του οριζόμενου από τις διατάξεις του άρθρου 5 του ν.2523/1997, επιβαλλόμενου προστίμου, κατά περίπτωση, για κάθε παράβαση».

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση ο έλεγχος στη σχετική από Έκθεση Ελέγχου Κ.Β.Σ. τεκμηριώνει ότι οι υπό εξέταση Α.Π.Υ. δεν έχουν καταχωρηθεί στο βιβλίο Εσόδων – Εξόδων του προσφεύγοντος

Πιο συγκεκριμένα όπως αναφέρεται στην ενότητα 4 «ΕΛΕΓΚΤΙΚΕΣ ΕΠΑΛΗΘΕΥΣΕΙΣ – ΔΙΑΠΙΣΤΩΣΕΙΣ ΕΛΕΓΧΟΥ» της προαναφερόμενης έκθεσης ελέγχου, από τον έλεγχο των εκδοθέντων στοιχείων σε αντιπαραβολή με το βιβλίο εσόδων εξόδων και το βιβλίο επίσκεψης ασθενών διαπιστώθηκαν τα εξής:

- Στο με αριθμό θεώρησης χειρόγραφο **Βιβλίο Εσόδων Εξόδων** που τηρήθηκε την ελεγχόμενη περίοδο **υπάρχουν εγγραφές έως την**, με τελευταίο εκδοθέν στοιχείο το υπ' αριθ., αξίας **50,00 ευρώ**.
- **Από τον έλεγχο του βιβλίου επίσκεψης ασθενών και του στελέχους εκδοθέντων αθεώρητων Α.Π.Υ με αρίθμηση από ... έως διαπιστώθηκε ότι έχουν καταγραφεί στο βιβλίο επίσκεψης ασθενών και έχουν εκδοθεί οι κατωτέρω Α.Π.Υ, ΧΩΡΙΣ ΝΑ ΕΧΟΥΝ ΚΑΤΑΧΩΡΗΘΕΙ ΣΤΟ ΒΙΒΛΙΟ ΕΣΟΔΩΝ - ΕΞΟΔΩΝ ΚΑΙ ΝΑ ΕΧΟΥΝ ΣΥΜΠΕΡΙΛΗΦΘΕΙ ΣΤΑ ΑΚΑΘΑΡΙΣΤΑ ΕΣΟΔΑ ΤΗΣ ΦΟΡΟΛΟΓΙΑΣ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ:**

ΕΙΔΟΣ	ΑΡΙΘΜΟΣ	ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ	ΑΞΙΑ
Α.Π.Υ		22/11/2012	50,00
Α.Π.Υ		27/11/2012	450,00
Α.Π.Υ		21/11/2012	50,00
Α.Π.Υ		29/11/2012	50,00
Α.Π.Υ		29/11/2012	50,00
Α.Π.Υ		04/12/2012	50,00
Α.Π.Υ		05/12/2012	50,00
Α.Π.Υ		06/12/2012	50,00
Α.Π.Υ		10/12/2012	100,00
Α.Π.Υ		10/12/2012	50,00
Α.Π.Υ		13/12/2012	50,00
Α.Π.Υ		14/12/2012	50,00
Α.Π.Υ		17/12/2012	50,00
Α.Π.Υ		18/12/2012	50,00
Α.Π.Υ		18/12/2012	50,00
Α.Π.Υ		19/12/2012	50,00
Α.Π.Υ		21/12/2012	50,00
Α.Π.Υ		21/12/2012	50,00
Α.Π.Υ		21/12/2012	50,00
Α.Π.Υ		21/12/2012	50,00
Α.Π.Υ		21/12/2012	50,00
Α.Π.Υ		21/12/2012	50,00
Α.Π.Υ		28/12/2012	50,00
Α.Π.Υ		28/12/2012	50,00
ΣΥΝΟΛΟ			1.600,00

Συνεπώς, ο δεύτερος προβαλλόμενος λόγος απορρίπτεται ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος.

Σχετικά με τον τρίτο προβαλλόμενο λόγο

Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 28 του Ν. 4174/2013 (Κώδικας Φορολογικής Διαδικασίας) «.....Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου εκδίδεται με βάση έκθεση ελέγχου, την οποία συντάσσει η φορολογική Διοίκηση. Η έκθεση ελέγχου περιλαμβάνει εμπεριστατωμένα και αιτιολογημένα τα γεγονότα, τα στοιχεία και τις διατάξεις τις οποίες έλαβε υπόψη της η Φορολογική Διοίκηση για τον προσδιορισμό του φόρου.».

Επειδή, στο άρθρο 34 του Ν. 4174/2013 ορίζεται ότι: «.....Η Φορολογική Διοίκηση δύναται να προβεί, μετά από έλεγχο, σε έκδοση πράξης διόρθωσης οποιουδήποτε προηγούμενου άμεσου, διοικητικού, εκτιμώμενου ή προληπτικού προσδιορισμού φόρου, εφόσον από τον έλεγχο διαπιστωθεί αιτιολογημένα ότι ο προηγούμενος προσδιορισμός φόρου ήταν ανακριβής ή εσφαλμένος».

Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 62 του Ν. 4174/2013: «1.....Οι διατάξεις του Κώδικα και ιδίως αυτές που αφορούν το φορολογικό έλεγχο, τον προσδιορισμό φόρου την παραγραφή και την είσπραξη, εφαρμόζονται αναλόγως και για τις πράξεις επιβολής προστίμων.....3. Η πράξη επιβολής προστίμων πρέπει να περιλαμβάνει αυτοτελή αιτιολογία.»

Επειδή, στο άρθρο 64 του Ν.4174/2013 ορίζεται ότι: «Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου».

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθ. 17 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν.2690/1999) ορίζεται ότι: « 1.Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της. 2. Η Αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης 3. Όταν η πράξη εκδίδεται αυτεπαγγέλτως τα αποδεικτικά στοιχεία συγκεντρώνονται με πρωτοβουλία του αρμόδιου για την έκδοση οργάνου».

Επειδή, βασικά στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν κατά το νόμο, τη θεωρία και τη νομολογία εκτός από το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή την αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας (Επ. Σπηλιωτόπουλου, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα 2001, παρ. 516 έως 519). Η αιτιολογία δε, θεωρείται νόμιμη όταν είναι α)ειδική

(και όχι γενική και αόριστη) και β)πλήρης ή επαρκής (και όχι ανεπαρκής ή ελλιπής). Σκοπός ύπαρξης αιτιολογίας σε μια διοικητική πράξη είναι ουσιαστικά η δημιουργία δυνατότητας ελέγχου της πράξης αυτής από τα δικαστήρια.

Επειδή, σύμφωνα με τη νομολογία των δικαστηρίων, η αιτιολογία των πράξεων επιβολής προστίμου νομίμως συμπληρώνεται από τα στοιχεία του φακέλου, τις διαλαμβανόμενες, δηλαδή, στην έκθεση ελέγχου διαπιστώσεις. Στην απόφαση επιβολής του προστίμου αρκεί να αναφέρονται οι νομικές διατάξεις και τα πραγματικά περιστατικά της παράβασης. Εξάλλου, η αιτιολογία της απόφασης πρέπει μεν να είναι πλήρης και ειδική, δεν απαιτείται όμως να προκύπτει μόνον από το σώμα της, αλλά, συμπληρώνεται και από τα στοιχεία του φακέλου, το δε Δικαστήριο όταν επιλαμβάνεται, κατόπιν άσκησης προσφυγής ουσίας, ελέγχει την ουσιαστική βασιμότητα της επιβολής του προστίμου συμπληρώνοντας την ελλιπή αιτιολογία της απόφασης και δεν άγεται για το λόγο αυτό σε ακύρωση αυτής.

Στην υπό κρίση περίπτωση στις από εκθέσεις ελέγχου εισοδήματος, Φ.Π.Α., Κ.Β.Σ., της Δ.Ο.Υ. Καρδίτσας, αναγράφονται οι διατάξεις εκείνες οι οποίες αποτελούν το νόμιμο έρεισμα για την έκδοση των προσβαλλόμενων πράξεων και εκτίθεται λεπτομερειακά η συνδρομή των πραγματικών καταστάσεων –περιστατικών.

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση οι ισχυρισμοί της φορολογικής αρχής δεν είναι αυθαίρετοι, αφού τόσο η από Έκθεση Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, όσο και η από Έκθεση Ελέγχου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. διέπονται από αντικειμενικότητα, ακρίβεια και πληρότητα και τεκμηριώνουν πλήρως τον τρόπο με τον οποίο προσδιορίστηκε η φορολογική υποχρέωση της προσφεύγουσας στη Φορολογία Εισοδήματος και στο πρόστιμο του Κ.Β.Σ.. Επιπρόσθετα, σε όλες τις προαναφερόμενες εκθέσεις γίνεται εκτενέστατη λεπτομερής αναφορά στον τρόπο με τον οποίο προσδιορίστηκε η αποκρυβείσα φορολογητέα ύλη. Ως εκ τούτου οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στις ως άνω εκθέσεις ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., επί των οποίων εδράζονται οι προσβαλλόμενες πράξεις, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες και ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι οι προσβαλλόμενες πράξεις είναι ακυρωτέες, λόγω έλλειψης ειδικής και εμπεριστατωμένης αιτιολογίας, δε γίνεται αποδεκτός.

ΑΠΟΦΑΣΙΖΟΥΜΕ

Την απόρριψη της με αριθμό πρωτ./..... ενδικοφανούς προσφυγής του, με **Α.Φ.Μ.** και την επικύρωση 1) της με αρ. Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, Οικονομικού Έτους 2013, διαχειριστικής περιόδου **01/01/2012 – 31/12/2012** και 2) της με αρ./..... Οριστικής Πράξης Επιβολής Πρόστιμου επί παραβάσεων Τήρησης Βιβλίων και Έκδοσης Στοιχείων (Κ.Β.Σ. – Π.Δ. 186/1992), διαχειριστικής περιόδου **01/01/2012 – 31/12/2012** του προϊσταμένου της **Δ.Ο.Υ.**

Η φορολογική υποχρέωση του προσφεύγοντος με βάση την παρούσα απόφαση διαμορφώνεται ως εξής:

Οριστική φορολογική υποχρέωση της προσφεύγουσας με βάση τη με αριθμό Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, Οικονομικού Έτους 2013, διαχειριστικής περιόδου **01/01/2012 – 31/12/2012**, του προϊσταμένου της **Δ.Ο.Υ.**, καταλογιζόμενο ποσό με την παρούσα απόφαση:

Διαχειριστική Περίοδος 01/01/2012 – 31/12/2012	
Διαφορά φορολογητέου εισοδήματος (ατομικό και τέκνων)	9.037,64
Διαφορά Φόρου (Χρεωστικό ποσό)	2.670,31
Πρόσθετος φόρος ανακρίβειας (αρ. 58 Ν.4174/2013)	1.335,15
Τόκοι (αρ. 53 Ν.4174/2013)	1.169,59
Εισφορά Αλληλεγγύης	511,71
Πρόσθετος φόρος Εισφοράς Αλληλεγγύης (αρ. 58 Ν.4174/2013)	127,93
Τόκοι επί της Εισφοράς Αλληλεγγύης (αρ. 53 Ν.4174/2013)	224,13
Μείωση επιστροφής φόρου	0,70
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	6.038,13

Οριστική φορολογική υποχρέωση της προσφεύγουσας με βάση τη με αριθμό Οριστική Πράξη Επιβολής Πρόστιμου επί παραβάσεων Τήρησης Βιβλίων και Έκδοσης Στοιχείων (Κ.Β.Σ. – Π.Δ. 186/1992), διαχειριστικής περιόδου **01/01/2012 – 31/12/2012** του προϊσταμένου της **Δ.Ο.Υ.**, καταλογιζόμενο ποσό με την παρούσα απόφαση:

Ελεγχόμενη περίοδος 01/01/2012 – 31/12/2012	
Πρόστιμο / (1.600,00 X 25%)	400,00
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	400,00

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με την νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον προσφεύγοντα.

Με εντολή του Προϊσταμένου της
Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών

Ο Προϊστάμενος Της Υποδιεύθυνσης
Επανεξέτασης και Νομικής Υποστήριξης

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΣΙΟΥΡΗΣ

Σ η μ ε ί ω σ η :

Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.