



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Θεσσαλονίκη, 17/05/2019

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ ΚΑΙ
ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α8 - ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

Αριθμός απόφασης: 1154

Ταχ. Δ/ση : Εγνατία 45

Ταχ. Κώδικας: 54630 - Θεσσαλονίκη

Τηλέφωνο : 2313-333267

ΦΑΞ : 2313-333258

E-Mail : ded.thess@aade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/2017) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*»

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 1440/27.04.2017).

2. Την ΠΟΛ 1069/04.03.2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366/ΕΞ2016/30.08.2016 (ΦΕΚ Β' 2759/01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την από 18/01/2019 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του με ΑΦΜ:, κατά των κατωτέρω πράξεων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥΠΟΛΗΣ:

α) της υπ' αριθ. πράξης επιβολής προστίμου της παρ. 3 του άρθρου 7 του ν.4337/2015 για τη διαχειριστική περίοδο 01/01/2012 – 31/12/2012,

β) της υπ' αριθ. οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού ΦΠΑ για τη διαχειριστική περίοδο 01/01/2012 – 31/12/2012,

και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την υπ' αριθ. πράξη επιβολής προστίμου της παρ. 3 του άρθρου 7 του ν.4337/2015 για τη διαχειριστική περίοδο 01/01/2012 – 31/12/2012 και την υπ' αριθ. οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού ΦΠΑ διαχειριστικής περιόδου 01/01/2012 – 31/12/2012, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥΠΟΛΗΣ, των οποίων ζητείται η ακύρωση.

6. Τις απόψεις του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥΠΟΛΗΣ.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α8 – Επανεξέτασης, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 18/01/2019 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του με ΑΦΜ:, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ. πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 7 παρ. 3 ν.4337/2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥΠΟΛΗΣ, επιβλήθηκε στον προσφεύγοντα, για τη διαχειριστική περίοδο 01/01/2012 – 31/12/2012, πρόστιμο ποσού 5.200,00€, λόγω α) ανακριβούς καταχώρησης στα τηρούμενα βιβλία τριάντα οκτώ (-38-) φορολογικών στοιχείων εσόδων (ημερήσιων δελτίων αναφοράς Ζ), μέχρι ποσού 880,00€, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2, 6 και 18 του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.), β) ανακριβούς καταχώρησης στα τηρούμενα βιβλία τριάντα εννέα (-39-) φορολογικών στοιχείων εσόδων (ημερήσιων δελτίων αναφοράς Ζ), συνολικής αποκρυσβείσας καθαρής αξίας 1.106,94€ πλέον ΦΠΑ 254,60€, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2, 6 και 18 του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.), γ) μη καταχώρησης στα τηρούμενα βιβλία έξι (-6-) πιστωτικών τιμολογίων αγοράς, μέχρι ποσού 880,00€, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2, 6 και 18 του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.), δ) μη καταχώρησης στα τηρούμενα βιβλία τριών (-3-) πιστωτικών τιμολογίων αγοράς και ενός (-1-) τιμολογίου αγοράς, συνολικής καθαρής αξίας 5.694,17€ πλέον ΦΠΑ 123,96€, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2, 6 και 18 του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.), ε) έκδοσης απόδειξης λιανικής πώλησης (ΑΛΠ) με αναγραφή λανθασμένου συντελεστή ΦΠΑ 13% αντί του ορθού 23%, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 13 παρ. 2 του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.), στ) πλημμελούς τήρησης του βιβλίου εσόδων – εξόδων, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 6, 18 και 24 του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.), ζ) μη εξόφλησης συναλλαγής άνω των 3.000,00€ με τον προσήκοντα τρόπο, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 18 παρ. 2 του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.), και η) ανακριβούς υποβολής συγκεντρωτικής κατάστασης προμηθευτών, για αξία 1.770,46€, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 20 του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.), που επισύρουν την επιβολή των προβλεπόμενων από την περ. ζ' της παρ.

3 του άρθρου 7 του ν.4337/2015 κυρώσεων, ήτοι $(600,00\text{€} \times \frac{1}{3}) + (600,00\text{€} \times 15 \times \frac{1}{3}) + (600,00\text{€} \times \frac{1}{3}) + (600,00\text{€} \times 5 \times \frac{1}{3}) + (600,00\text{€} \times \frac{1}{3}) + (600,00\text{€} \times \frac{1}{3}) + (600,00\text{€} \times \frac{1}{3}) + (600,00\text{€} \times \frac{1}{3}) + (600,00\text{€} \times \frac{1}{3})$.

Με την υπ' αριθ. οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού ΦΠΑ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥΠΟΛΗΣ, επιβλήθηκε στον προσφεύγοντα, για τη διαχειριστική περίοδο 01/01/2012 – 31/12/2012, κύριος φόρος 15.436,45€ πλέον προστίμου και τόκων (άρθρων 58Α και 53 ν.4174/2013) 14.479,39€, ήτοι συνολικό ποσό 29.915,84€, κατόπιν διαπίστωσης με την εφαρμογή έμμεσων τεχνικών ελέγχου και ειδικότερα με την τεχνική ανάλυσης ρευστότητας, αποκρυσθίσας ύλης ποσού 66.940,27€, που ως αποτέλεσμα είχε την ισόποση προσαύξηση των ακαθαρίστων εσόδων και κατ' επέκταση των φορολογητέων εκροών, μη καταχώρησης δύο πιστωτικών τιμολογίων συνολικού ποσού 24,53€ πλέον ΦΠΑ 3,90€ και, μη αναγνώρισης της αξίας και του Φ.Π.Α. δαπάνης, ποσού 60,00€ πλέον ΦΠΑ 13,80€, από τις φορολογητέες εισροές και τον Φ.Π.Α. αυτών.

Οι ανωτέρω πράξεις εδράζονται επί των από 20/12/2018 εκθέσεων φορολογίας εισοδήματος, ΚΒΣ και ΦΠΑ, της Δ.Ο.Υ. ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥΠΟΛΗΣ, κατόπιν ελέγχου που διενεργήθηκε σε εκτέλεση της υπ' αριθ. εντολής του Προϊσταμένου της.

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά να γίνει αυτή δεκτή και να ακυρωθούν ή άλλως να μεταρρυθμιστούν οι προαναφερθείσες πράξεις, προβάλλοντας τους ακόλουθους ισχυρισμούς:

1. Εσφαλμένη και μη νόμιμη η κρίση του ελέγχου ως προς τον προσδιορισμό των ακαθαρίστων εσόδων της ατομικής επιχείρησης με την εφαρμογή έμμεσης τεχνικής ελέγχου. Τα βιβλία κρίθηκαν επαρκή και διενεργήθηκε λογιστικός προσδιορισμός των αποτελεσμάτων τον οποίο υποχρεούται η ελεγκτική αρχή να αναγνωρίσει.
2. Εσφαλμένος ο προσδιορισμός των εσόδων σε συνάρτηση με τη ρευστότητα της ελεγχθείσας χρήσης. Παράνομη η εφαρμογή τεχνικών ελέγχου έμμεσου προσδιορισμού κατά παρέκκλιση από το πεδίο εφαρμογής της οικείας ΠΟΛ. 1050/2014. Το ύψος των δηλωθεισών δαπανών δεν αποτελεί ένδειξη ρευστότητας της επιχείρησης και απόκρυψης εσόδων της ατομικής επιχείρησης. Δικαιολογημένη η ζημία που εμφάνισε η επιχείρηση. Μη νόμιμη η επιβολή ΦΠΑ.
3. Εσφαλμένος ο καταλογισμός προστίμου λόγω ανακριβούς καταχώρησης στα βιβλία τριάντα οκτώ (-38-) ημερήσιων δελτίων αναφοράς –Ζ–, μέχρι ποσού 880,00€, και ανακριβούς καταχώρησης στα τηρούμενα βιβλία τριάντα εννέα (-39-) ημερήσιων δελτίων αναφοράς –Ζ–, για ποσό άνω των 880,00€. Εκ παραδρομής σημειώθηκε εσφαλμένη χρήση του συντελεστή ΦΠΑ 13% αντί του ορθού 23%. Η καταχώρηση στα βιβλία πραγματοποιήθηκε με συντελεστή ΦΠΑ 23%, ο αναλογών ΦΠΑ απεδόθη και ως εκ τούτου δεν υφίσταται παράβαση.
4. Οι προσβαλλόμενες πράξεις στερούνται νόμιμης αιτιολογίας.
5. Παραβίαση της αρχής της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικούμενου.

Επειδή, με το άρθρο 64 του ν.4174/2013 ορίζεται ότι: «*Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου*».

Επειδή, με το άρθρο 17 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν.2690/1999) ορίζεται ότι: «*1. Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της. 2. Η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης. 3. Όταν η διοικητική πράξη εκδίδεται αυτεπαγγέλτως, τα αποδεικτικά στοιχεία συγκεντρώνονται με πρωτοβουλία του αρμόδιου για την έκδοσή της οργάνου. Όταν την έκδοση της διοικητικής πράξης ζητά ο ενδιαφερόμενος, αυτός οφείλει να υποβάλει τα δικαιολογητικά που καθορίζουν οι σχετικές διατάξεις, εκτός αν τα στοιχεία αυτά υπάρχουν στην αρμόδια για την έκδοση της πράξης διοικητική αρχή*».

Επειδή, η αιτιολογία είναι επαρκής όταν περιέχει με σαφήνεια όλα τα στοιχεία της κατά τέτοιο τρόπο ώστε να μην καταλείπονται κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του διοικητικού οργάνου (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου II, σελ. 144). Η αιτιολογία είναι ειδική, όταν δεν είναι γενική και αόριστη, αλλά αναφέρεται σε συγκεκριμένα δεδομένα συγκεκριμένης υπόθεσης, αφού μάλιστα εξεταστούν όλα τα δεδομένα της συγκεκριμένης υπόθεσης (Ι. Κατράς, Ερμηνεία Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, σελ. 321).

Επειδή, η έκθεση ελέγχου πρέπει να περιέχει πληροφορίες, διαπιστώσεις, συγκρίσεις, κρίσεις και πορίσματα και πρέπει να διέπεται από αντικειμενικότητα, ακρίβεια και πληρότητα. Τα πορίσματα πρέπει να διατυπώνονται με τρόπο σαφή και αιτιολογημένο.

Επειδή, με το άρθρο 23 παρ. 1 του ν.4174/2013 ορίζεται ότι: «*Η Φορολογική Διοίκηση έχει την εξουσία να επαληθεύει, να ελέγχει και να διασταυρώνει την εκπλήρωση των φορολογικών υποχρεώσεων εκ μέρους του φορολογούμενου, την ακρίβεια των φορολογικών δηλώσεων που υποβάλλονται σε αυτήν και να επιβεβαιώνει τον υπολογισμό και την καταβολή του οφειλόμενου φόρου, διενεργώντας έλεγχο σε έγγραφα, λογιστικά στοιχεία και στοιχεία γνωστοποιήσεων και παρόμοιες πληροφορίες, θέτοντας ερωτήσεις στον φορολογούμενο και σε τρίτα πρόσωπα, ερευνώντας εγκαταστάσεις και μέσα μεταφοράς που χρησιμοποιούνται για τη διενέργεια επιχειρηματικών δραστηριοτήτων, σύμφωνα με τις διαδικασίες και χρησιμοποιώντας μεθόδους που προβλέπονται στον Κώδικα*».

Επειδή, με την υπ' αριθ. πρωτ. ΔΕΛ Α 1069048 2.5.2014 παρασχέθηκαν οδηγίες για την εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 23, 25, 27, 28, 34, 62 και 72 (πρώην 66) του ν.4174/2013 "Κώδικας Φορολογικής Διαδικασίας και διευκρινίστηκε ότι για τις μετέπειτα του 2009 χρήσεις εφαρμόζονται οι ελεγκτικές επαληθεύσεις που προβλέπονται από την Α.Υ.Ο.Ο. ΠΟΛ.1037/1.3.2005 και στη συνέχεια ακολουθείται η διαδικασία που προβλέπεται από τις διατάξεις του ν.4174/2013.

Επειδή, με το άρθρο 4 της Α.Υ.Ο. ΠΟΛ. 1037/2005, περί ελέγχου εκκρεμών φορολογικών υποθέσεων επιτηδευματιών, ορίζεται ότι: «*Πέραν των υποχρεωτικών ελεγκτικών επαληθεύσεων*

που ορίζονται από τα προηγούμενα άρθρ. 2 και 3, μπορεί να διενεργούνται πρόσθετες ελεγκτικές επαληθεύσεις, εφόσον αυτό κρίνεται αναγκαίο με βάση τα πραγματικά δεδομένα, τη βαρύτητα και τις ιδιαιτερότητες της ελεγχόμενης επιχείρησης ή του κλάδου γενικά».

Επειδή, με το άρθρο 30 του Π.Δ. 186/1992 ορίζεται ότι: «1. Με την επιφύλαξη των όσων ορίζονται στις επόμενες παραγράφους του άρθρου αυτού το κύρος και η αξιοπιστία των βιβλίων και στοιχείων του Κώδικα αυτού δε θίγεται από τη διαπίστωση παρατυπιών ή παραλείψεων σ' αυτά και ο προϊστάμενος της αρμόδιας ΔΟΥ υποχρεούται να αναγνωρίζει τα δεδομένα που προκύπτουν από αυτά, κατά τον προσδιορισμό των κατά περίπτωση φορολογικών υποχρεώσεων του επιτηδευματία...».

Επειδή, με το άρθρο 2 του ν.2859/2000 ορίζεται ότι: «1. Αντικείμενο του φόρου είναι: α) η παράδοση αγαθών και η παροχή υπηρεσιών, εφόσον πραγματοποιούνται από επαχθή αιτία στο εσωτερικό της χώρας από υποκείμενο στο φόρο που ενεργεί με αυτή την ιδιότητα,...».

Επειδή, με το άρθρο 3 του ν.2859/2000 ορίζεται ότι: «1. Στο φόρο υπόκειται: α) κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο, ημεδαπό ή αλλοδαπό ή ένωση προσώπων, εφόσον ασκεί κατά τρόπο ανεξάρτητο οικονομική δραστηριότητα, ανεξάρτητα από τον τόπο εγκατάστασης, τον επιδιωκόμενο σκοπό ή το αποτέλεσμα της δραστηριότητας αυτής,...».

Επειδή, με το άρθρο 4 του ν.2859/2000 ορίζεται ότι: «1.Οικονομική δραστηριότητα, κατά την έννοια της διάταξης της παραγράφου 1 του άρθρου 3, θεωρείται οποιαδήποτε από τις δραστηριότητες του παραγωγού, του εμπόρου ή αυτού που παρέχει υπηρεσίες...».

Επειδή, με το άρθρο 48 του ν.2859/2000 ορίζεται ότι: «1. Η επιβολή του φόρου γίνεται από τον Προϊστάμενο Δ.Ο.Υ. που είναι αρμόδιος για τη φορολογία εισοδήματος του υπόχρεου στο φόρο. Η παραλαβή των δηλώσεων γίνεται από τον εν λόγω Προϊστάμενο Δ.Ο.Υ., σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 38. 2. Ο Προϊστάμενος Δ.Ο.Υ. ελέγχει την ακρίβεια των υποβαλλόμενων δηλώσεων και προβαίνει στην εξακρίβωση των υπόχρεων που δεν έχουν υποβάλει δήλωση... 3.Εφόσον διαπιστώνεται ανεπάρκεια ή ανακρίβεια των βιβλίων και στοιχείων, τα οποία τηρεί ο υπόχρεος στο φόρο, αναφορικά με τη φορολογητέα αξία, τα ποσοστά ή τις εκπτώσεις του φόρου, ο Προϊστάμενος Δ.Ο.Υ. προβαίνει στον προσδιορισμό τους με βάση τα υπόψη του στοιχεία και ιδίως: α) Τα ακαθάριστα έσοδα που προσδιορίζονται ύστερα από έλεγχο στη φορολογία εισοδήματος, τις αγορές και τις σχετικές με το φόρο του παρόντος νόμου δαπάνες, β) τα συναφή στοιχεία που προκύπτουν από τον έλεγχο άλλων φορολογιών από πληροφορίες που διαθέτει ή περιέρχονται σ' αυτόν. Η ανεπάρκεια ή ανακρίβεια των βιβλίων και στοιχείων κρίνεται σύμφωνα με τις διατάξεις του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων και της φορολογίας εισοδήματος...».

Επειδή, με το άρθρο 67B του ν.2238/1994 ορίζεται ότι: «1. Ο προσδιορισμός των αποτελεσμάτων με έλεγχο μπορεί να διενεργείται και με την εφαρμογή μιας ή περισσότερων από τις κατωτέρω τεχνικές ελέγχου: α) της αρχής των αναλογιών (mark up method), β) της ανάλυσης ρευστότητας του φορολογούμενου (source and application of funds method), γ) της καθαρής θέσης του φορολογούμενου (net worth method), δ) της σχέσης της τιμής πώλησης προς το συνολικό όγκο κύκλου εργασιών (unit and volume method) και ε) το ύψος των τραπεζικών καταθέσεων και των

δαπανών σε μετρητά (bank deposits and cash expenditure method). Με τις ως άνω τεχνικές μπορούν να προσδιορίζονται τα φορολογητέα εισοδήματα των φορολογουμένων, τα ακαθάριστα έσοδα, οι εκροές και τα φορολογητέα κέρδη των επιτηδευματιών βάσει των γενικά παραδεκτών αρχών και τεχνικών της ελεγκτικής. 2. Τα προσδιοριζόμενα αποτελέσματα που προκύπτουν από την εφαρμογή των τεχνικών ελέγχου της προηγούμενης παραγράφου, λαμβάνονται υπόψη για τον προσδιορισμό των λοιπών φορολογικών υποχρεώσεων. 3. Εφόσον τα αποτελέσματα του φορολογικού ελέγχου έχουν εξαχθεί με την εφαρμογή έμμεσων τεχνικών της παραγράφου 1, και πριν την έκδοση φύλλων ή πράξεων καταλογισμού, ο Προϊστάμενος της ελεγκτικής μονάδας, καλεί τον υπόχρεο σε ακρόαση, ο οποίος δικαιούται σε ανταπόδειξη. 4. Οι διατάξεις του άρθρου αυτού εφαρμόζονται και για όλες τις εκκρεμείς χρήσεις για τις οποίες υφίσταται φορολογική υποχρέωση. 5. Με απόφαση του Υπουργού Οικονομικών καθορίζονται το ειδικότερο περιεχόμενο τεχνικών ελέγχου της παρ. 1, ο τρόπος εφαρμογής τους και κάθε σχετικό θέμα για την εφαρμογή του παρόντος άρθρου».

Επειδή, με το άρθρο 27 του ν.4174/2013 ορίζεται ότι: «1. Η Φορολογική Διοίκηση δύναται να προβαίνει σε εκτιμώμενο, διορθωτικό ή προληπτικό προσδιορισμό της φορολογητέας ύλης και με την εφαρμογή μιας ή περισσοτέρων από τις κατωτέρω τεχνικές ελέγχου: α) της αρχής των αναλογιών, β) της ανάλυσης ρευστότητας του φορολογούμενου, γ) της καθαρής θέσης του φορολογούμενου, δ) της σχέσης της τιμής πώλησης προς το συνολικό όγκο κύκλου εργασιών και ε) του ύψους των τραπεζικών καταθέσεων και των δαπανών σε μετρητά. Με τις ως άνω τεχνικές μπορούν να προσδιορίζονται τα φορολογητέα εισοδήματα των φορολογουμένων, τα ακαθάριστα έσοδα, οι εκροές και τα φορολογητέα κέρδη των υπόχρεων βάσει των γενικά παραδεκτών αρχών και τεχνικών της ελεγκτικής. 2. Με απόφαση του Γενικού Γραμματέα καθορίζονται το ειδικότερο περιεχόμενο τεχνικών ελέγχου της παραγράφου 1, ο τρόπος εφαρμογής τους και κάθε σχετικό θέμα για την εφαρμογή του παρόντος άρθρου».

Επειδή, με το άρθρο 1 της υπ' αριθ. ΠΟΛ.1050/2014 Απόφασης ΓΓΔΕ ορίζεται ότι: «Αντικείμενο των τεχνικών ελέγχου των περιπτώσεων β', γ' και ε' της παραγράφου 1 του άρθρου 27 ν.4174/2013 είναι ο προσδιορισμός της φορολογητέας ύλης προκειμένου να εκδοθεί πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου σε φορολογούμενο φυσικό πρόσωπο, μέσω μιας μεθοδολογίας που αξιοποιεί τα στοιχεία, τις πληροφορίες και τα δεδομένα για έσοδα κάθε πηγής και πραγματοποιηθείσες δαπάνες πάσης φύσεως, που η Φορολογική Διοίκηση διαθέτει ή συγκεντρώνει, για τον ίδιο τον/την σύζυγο του και τα προστατευόμενα μέλη αυτών».

Επειδή, με το άρθρο 2 της υπ' αριθ. ΠΟΛ.1050/2014 Απόφασης ΓΓΔΕ ορίζεται ότι: «2.1. Τεχνική της ανάλυσης ρευστότητας του φορολογούμενου. Η τεχνική προσδιορίζει τη φορολογητέα ύλη αναλύοντας τα έσοδα (φορολογητέα και μη), τις αγορές και δαπάνες (επαγγελματικές, ατομικές και οικογενειακές) και τις αυξήσεις και μειώσεις των περιουσιακών στοιχείων και των υποχρεώσεων (επαγγελματικών, ατομικών και οικογενειακών) του φορολογούμενου φυσικού προσώπου. Κατά την μέθοδο αυτή δημιουργείται ισοζύγιο με δύο βασικές στήλες: «Πηγές Κεφαλαίων/Εσόδων» και «Αναλώσεις Κεφαλαίων/Εσόδων». Στην πρώτη στήλη Πηγές Κεφαλαίων/Εσόδων περιλαμβάνονται

τα κάθε μορφής έσοδα που έχουν εισπραχθεί στην διάρκεια της ελεγχομένης φορολογικής περιόδου, των οποίων αποδεικνύεται η πραγματοποίηση και η νομιμότητα των συναλλαγών. Στην δεύτερη στήλη Αναλώσεις Κεφαλαίων /Εσόδων περιλαμβάνονται όλες οι πραγματοποιηθείσες αναλώσεις, κατά τη διάρκεια της ελεγχομένης φορολογικής περιόδου. Η διαφορά μεταξύ στήλης «Αναλώσεις Κεφαλαίων/ Εσόδων» και στήλης «Πηγές Κεφαλαίων/Εσόδων», θεωρείται μη δηλωθείσα φορολογητέα ύλη και εφόσον δεν αιτιολογείται υπόκειται σε φορολόγηση...».

Επειδή, με το άρθρο 3 της υπ' αριθ. ΠΟΛ.1050/2014 Απόφασης ΓΓΔΕ ορίζεται ότι: «Στον τρόπο και στη διαδικασία ελέγχου που ορίζεται με την απόφαση αυτή, μπορούν να υπαχθούν:... 2) οι ανέλεγκτες υποθέσεις φορολογίας εισοδήματος φορολογουμένων φυσικών προσώπων για διαχειριστικές περιόδους που έληγαν πριν την έναρξη εφαρμογής των διατάξεων του ν.4172/2013 για τις οποίες δεν είχε γίνει έναρξη ελέγχου μέχρι 31/12/2013 (σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 66 του ν.4174/2013), και συντρέχει μία ή περισσότερες από τις πιο κάτω περιπτώσεις: ... β) παρουσιάζονται μεγάλες δαπάνες που δεν δικαιολογούνται από τα δηλωθέντα εισοδήματα του φορολογούμενου φυσικού προσώπου (ατομικά και οικογενειακά), γ) Είναι μέλη εταιρειών (οποιασδήποτε μορφής) με ζημιογόνα αποτελέσματα,...».

Επειδή, με το άρθρο 8 της υπ' αριθ. ΠΟΛ.1050/2014 Απόφασης ΓΓΔΕ ορίζεται ότι: «Στην περίπτωση που ο προσδιορισμός της φορολογητέας ύλης με μεθόδους εμμέσου προσδιορισμού γίνεται για συζύγους που υποβάλουν κοινή δήλωση και προκύψει μη δηλωθείσα φορολογητέα ύλη, αυτή κατανέμεται μεταξύ των συζύγων κατά το ποσό που αφορά έκαστον, εφόσον αυτό μπορεί να προσδιοριστεί από τον έλεγχο, ή μερίζεται κατ' αναλογία των δηλωθέντων εισοδημάτων όταν τα εισοδήματα και των δυο συζύγων προέρχονται από επιχειρηματικές δραστηριότητες. Όταν ο ένας σύζυγος έχει εισόδημα μόνο από μισθωτή εργασία / συντάξεις, ο δε άλλος και από επιχειρηματική δραστηριότητα τότε η μη δηλωθείσα φορολογητέα ύλη βαρύνει τον/την σύζυγο που έχει και επιχειρηματική δραστηριότητα, εκτός και αν προσδιοριστεί διαφορετικά από τον έλεγχο. Η μη δηλωθείσα φορολογητέα ύλη, κατανέμεται στην φορολογική περίοδο που αφορά και στις πηγές/κατηγορίες εισοδήματος που ανάγεται εφόσον αυτό τεκμηριώνεται. Αν δεν μπορεί να προσδιοριστεί σαφώς η πηγή/κατηγορία προέλευσης του εισοδήματος αυτού, η διαφορά καταλογίζεται σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 3 του άρθρου 48 του ν.2238/1994 όπως ίσχυαν μέχρι την έναρξη εφαρμογής των διατάξεων του ν.4172/2013 ή στην παραγράφου 4 του άρθρου 21 του ν.4172/2013 για φορολογικά έτη που αρχίζουν από 1/1/2014 και μετά...».

Επειδή, με το άρθρο 48 παρ. 3 του ν. 2238/1994 ορίζεται ότι: «Ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών λογίζεται και κάθε εισόδημα που δεν μπορεί να υπαχθεί σε κάποια από τις κατηγορίες Α' έως Ζ' της παρ. 2 του άρθρου 4. Σε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία, ο φορολογούμενος μπορεί να κληθεί να αποδείξει είτε την πραγματική πηγή ή αιτία προέλευσής της είτε ότι φορολογείται από άλλες διατάξεις είτε ότι απαλλάσσεται από το φόρο με ειδική διάταξη, προκειμένου αυτό να μην φορολογηθεί ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών της χρήσης κατά την οποία επήλθε η προσαύξηση».

Επειδή, για την επαρκή τεκμηρίωση, στο πλαίσιο έμμεσης απόδειξης, της ύπαρξης μη δηλωθέντος φορολογητέου εισοδήματος από την άσκηση δραστηριότητας, δεν αρκεί η εκ μέρους της φορολογικής Διοίκησης διαπίστωση της μη δηλωθείσας φορολογητέας ύλης, η οποία, κατά την εκτίμησή της, δεν αντιστοιχεί σε (νομίμως φορολογηθέντα ή απαλλαχθέντα του φόρου) εισοδήματα που ο φορολογούμενος έχει δηλώσει στη φορολογική αρχή ούτε σε άλλη πηγή ή αιτία, την οποία αυτός τυχόν επικαλείται ενώπιόν της, η Φορολογική Διοίκηση οφείλει επιπλέον να λάβει τα αναγκαία, κατάλληλα και εύλογα, ενόψει των περιστάσεων, μέτρα ελέγχου και διερεύνησης της αληθούς πηγής ή αιτίας (καθώς και του χρόνου) της εισαγωγής του επίμαχου ποσού στην περιουσία του επιτηδευματία, ώστε το αποτέλεσμα των μέτρων αυτών, συνεκτιμώμενο με τα λοιπά στοιχεία και δεδομένα της υπόθεσης (συμπεριλαμβανομένων των εξηγήσεων και συναφών αποδεικτικών στοιχείων που τυχόν παρέχει ο φορολογούμενος για την προέλευση του επίμαχου ποσού), να παρίσταται ικανό να προσδώσει στέρεη πραγματική βάση στο συμπέρασμα ότι η πηγή ή αιτία του επίμαχου ποσού ανάγεται στην άσκηση της οικονομικής δραστηριότητας του φορολογούμενου (ΣτΕ 1895/2018).

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση από τα διαλαμβανόμενα στις από 20/12/2018 οικείες εκθέσεις ελέγχου ΚΒΣ και ΦΠΑ της Δ.Ο.Υ. ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥΠΟΛΗΣ, προκύπτει ότι διενεργήθηκε έλεγχος στην ατομική επιχείρηση του προσφεύγοντα (υπηρεσίες παροχής γευμάτων από εστιατόριο, χωρίς ζωντανή μουσική) και διαπιστώθηκαν, ως προς την τήρηση των βιβλίων και την έκδοση των στοιχείων, τυπικές παρατυπίες και πλημμέλειες, όπως αυτές καταγράφηκαν στην σχετική πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 7 παρ. 3 ν.4337/2015, οι οποίες ούτε κατέστησαν ανέφικτο τον λογιστικό προσδιορισμό ούτε επηρέασαν το κύρος των βιβλίων που κρίθηκαν από τον Προϊστάμενο της ελεγκτικής αρχής επαρκή. Εν συνεχεία, λόγω των συνεχόμενων ζημιολογικών αποτελεσμάτων της ατομικής επιχείρησης, της φορολόγησης του προσφεύγοντα σύμφωνα με τα άρθρα 15 – 19 ν.2238/1994 και της πραγματοποίησης δαπανών που δεν δικαιολογούνται από τα δηλωθέντα εισοδήματα ο Προϊστάμενος της ελεγκτικής αρχής αποφάσισε την εφαρμογή μιας εκ των προβλεπόμενων έμμεσων τεχνικών ελέγχων του άρθρου 67B του ν.2238/1994 (άρθρου 27 του ν.4174/2013) και προκρίθηκε η τεχνική της ανάλυσης ρευστότητας του φορολογούμενου. Κατόπιν εφαρμογής της εν λόγω τεχνικής, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην υπ' αριθ. ΠΟΛ.1050/2014 απόφαση του ΓΓΔΕ, διαπιστώθηκε ότι, για το ελεγχόμενο έτος 2012, οι συνολικές πηγές κεφαλαίων / εσόδων και οι αναλώσεις κεφαλαίων / εσόδων ανήλθαν στο ποσό των 522.944,87€ και 587.938,24€ αντιστοίχως, ήτοι προέκυψε αρνητικό υπόλοιπο 64.993,37€. Δεδομένου ότι στον έλεγχο ορθής τήρησης των διατάξεων του Π.Δ.186/1992 (ΚΒΣ) διαπιστώθηκε ανακριβής καταχώρηση ημερήσιων δελτίων αναφοράς –Ζ– , συνολικού ποσού αποκρυσταλλώσεως ύλης 1.946,90€, ο έλεγχος προσδιόρισε την μη δηλωθείσα – αποκρυσταλλώσεως φορολογητέα ύλη στο ποσό των 66.940,27€ την οποία χαρακτήρισε και υπήγαγε, σύμφωνα με το άρθρο 8 της ΠΟΛ.1050/2014 απόφασης του ΓΓΔΕ, ως εισόδημα από την άσκηση επιχειρηματικής δραστηριότητας. Τούτο είχε ως συνέπεια αφενός τον προσδιορισμό των ακαθαρίστων εσόδων στο ποσό 513.320,01€ και κατ' επέκταση των καθαρών κερδών από άσκηση εμπορικής δραστηριότητας στο ποσό των

12.951,51€. Επιπροσθέτως, επαναπροσδιόρισε τις φορολογητέες εκροές στο επίπεδο των υπολογισθέντων στη φορολογία εισοδήματος ακαθαρίστων εσόδων. Επειδή, η κρίση αυτή του ελέγχου είναι εσφαλμένη διότι, καταρχήν έκρινε τα τηρούμενα βιβλία, ως προς το κύρος τους, επαρκή και το λογιστικό αποτέλεσμα ειλικρινές και επομένως, σύμφωνα με το άρθρο 30 παρ. 1 του Π.Δ.186/1992 (Κ.Β.Σ.) σε συνδυασμό με το άρθρο 48 παρ. 3 του ν.2859/2000, ο προϊστάμενος της αρμόδιας ΔΟΥ υποχρεούται να αναγνωρίζει τα δεδομένα που προκύπτουν από τα βιβλία της επιχείρησης, κατά τον προσδιορισμό των κατά περίπτωση φορολογικών υποχρεώσεων του επιτηδευματία, εφόσον δεν διαπιστώνει ανακρίβεια ή ανεπάρκεια των βιβλίων. Πέραν τούτου, από τον έλεγχο των βιβλίων και τη διενέργεια ελεγκτικών επαληθεύσεων δεν προέκυψε, πλην των αναγραφόμενων στην προσβαλλόμενη πράξη επιβολής προστίμου παραβάσεων, βάσει των οποίων προσδιορίστηκε αποκρυβείσα ύλη 1.946,90€, έτερη αποκρυβείσα φορολογητέα ύλη από κατ' εξακολούθηση μη έκδοση φορολογικών στοιχείων εσόδου και απόκρυψη φόρου εκροών ή λήψη εικονικών φορολογικών στοιχείων δαπανών με σκοπό τη μείωση των καθαρών κερδών και την αύξηση των φορολογητέων εισροών. Κατά συνέπεια, εφόσον δεν μπορεί να προσδιοριστεί επαρκώς τεκμηριωμένα η πηγή/κατηγορία προέλευσης του εισοδήματος αυτού, συνολικού ποσού 64.993,37€, όπως προέκυψε από την εφαρμογή της έμμεσης τεχνικής ανάλυσης ρευστότητας, ήτοι δεν μπορεί να συσχετιστεί με την άσκηση της (υποκείμενης σε ΦΠΑ) δραστηριότητας της ατομικής επιχείρησης του προσφεύγοντα (παροχής γευμάτων από εστιατόριο), η διαφορά καταλογίζεται σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 3 του άρθρου 48 του ν.2238/1994, ως αποκρυβείσα ύλη στη φορολογία εισοδήματος και δεν προσαυξάνει τις φορολογητέες εκροές, ενώ η ανακριβής καταχώρηση ημερήσιων δελτίων αναφοράς –Ζ– , συνολικού ποσού 1.946,90€, υπάγεται στις φορολογητέες εκροές και λογίζεται ως απόκρυψη φορολογητέων εκροών συνεπαγόμενη τον καταλογισμό του αναλογούντος ΦΠΑ (με εφαρμογή του οικείου συντελεστή ΦΠΑ 23%).

Επειδή, με το άρθρο 65 του ν.4174/2013 ορίζεται ότι: «*Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου*».

Επειδή, ο προσφεύγων μολονότι επικαλείται την μερική αποπληρωμή οφειλών σε προμηθευτές με τη χρήση μεταχρονολογημένων επιταγών, εν τούτοις δεν προσκόμισε, ούτε κατά το στάδιο του ελέγχου ούτε κατά την εξέταση της παρούσας ενδικοφανούς προσφυγής, φωτοαντίγραφα των επιταγών ή κινήσεις των τραπεζικών λογαριασμών όψεως σε συνδυασμό με λογιστικά παραστατικά εκχώρησης επιταγών. Επιπροσθέτως, ουδόλως αμφισβητεί τις διαφορές που προέκυψαν στις φορολογητέες εισροές ποσού 84,53€ και αντίστοιχα στο φόρο εισροών ποσού 17,75€.

Επειδή, με το άρθρο 6 του Π.Δ.186/1992 (Κ.Β.Σ.) ορίζεται ότι: «*1. Ο επιτηδευματίας της δεύτερης κατηγορίας, για την άσκηση του επαγγέλματός του, τηρεί βιβλίο εσόδων - εξόδων, σε ξεχωριστές στήλες του οποίου καταχωρεί: α) το είδος του δικαιολογητικού, τον αύξοντα αριθμό και τη χρονολογία έκδοσης ή λήψης του, καθώς και το ονοματεπώνυμο ή την επωνυμία του εκδότη των*

στοιχείων αγορών και εξόδων. β) τα ακαθάριστα έσοδα από την πώληση εμπορευμάτων, προϊόντων, πρώτων υλών, από την παροχή υπηρεσιών και από λοιπές πράξεις, γ) τις δαπάνες για αγορά αγαθών, διακεκριμένα και ανάλογα με τον προορισμό τους για μεταπώληση ή παραγωγή προϊόντων, τις δαπάνες λήψης υπηρεσιών, τα γενικά έξοδα και λοιπές πράξεις, δ) τις επιστροφές και τις εκπτώσεις που γίνονται με ιδιαίτερο στοιχείο επί των πιο πάνω πράξεων, οι οποίες μπορεί να καταχωρούνται αφαιρετικά από τις αντίστοιχες στήλες, ε) τον Φ.Π.Α. που αντιστοιχεί στις πιο πάνω πράξεις. [...] 3. Τα ποσά των ακαθαρίστων εσόδων και ο Φ.Π.Α. που αντιστοιχεί σ' αυτά μπορεί να καταχωρούνται καθημερινά στις στήλες που αφορούν, με ένα ποσό, για κάθε ένα είδος και σειρά στοιχείων που εκδόθηκαν την ίδια ημέρα με αναγραφή του πρώτου και τελευταίου αριθμού. Σε περίπτωση χρήσης ταμειακής μηχανής αναγράφεται ο αριθμός του ημερησίου δελτίου «Ζ», όπως ορίζεται από τις εκάστοτε ισχύουσες αποφάσεις περί Τεχνικών Προδιαγραφών των Φ.Τ.Μ. Παρέχεται η δυνατότητα καταχώρησης των ημερήσιων δελτίων «Ζ» με μία μηνιαία συγκεντρωτική εγγραφή με βάση δελτίο μηνιαίας αναφοράς, που εκτυπώνεται από την Φ.Τ.Μ., και στο οποίο εμφανίζονται τα αντίστοιχα αθροίσματα των επί μέρους ημερήσιων δελτίων «Ζ», με αναγραφή στο βιβλίο εσόδων εξόδων της περιόδου που αφορά, καθώς και του πρώτου και του τελευταίου αριθμού του ημερησίου δελτίου «Ζ» του αντίστοιχου μήνα. Τα ημερήσια δελτία «Ζ» θα συνεχίσουν να εκδίδονται και να διαφυλάσσονται κατά τα οριζόμενα από τις εκάστοτε ισχύουσες αποφάσεις περί τεχνικών προδιαγραφών των Φ.Τ.Μ. και των διατάξεων της παραγράφου 2 του άρθρου 21 του Κώδικα αυτού. Στον ίδιο χρόνο διαφυλάσσονται και τα παραπάνω δελτία αναφοράς. [...]

Επειδή, με την παράγραφο 2 του άρθρου 13 του Π.Δ.186/1992 ορίζεται ότι: «Στην απόδειξη λιανικής πώλησης ή παροχής υπηρεσιών αναγράφεται κατά συντελεστή Φ.Π.Α. και η αξία της πώλησης ή το ποσό της αμοιβής, καθώς και το είδος των παρεχόμενων υπηρεσιών επί των αποδείξεων παροχής υπηρεσιών που εκδίδουν όσοι τηρούν πρόσθετα βιβλία της παραγράφου 5 του άρθρου 10».

Επειδή, με την παράγραφο 5 του άρθρου 13 του Π.Δ.186/1992 ορίζεται ότι: «Όταν χρησιμοποιείται φορολογική ταμειακή μηχανή για την έκδοση των αποδείξεων λιανικής πώλησης αγαθών ή παροχής υπηρεσιών μετρητοίς, καθώς και επί πιστώσει από τους επιτηδευματίες που τηρούν βιβλία δεύτερης κατηγορίας, η ταινία αυτής θεωρείται ως στέλεχος των αποδείξεων αυτών αν αποτυπώνονται σ' αυτήν όλες οι ενδείξεις που ορίζονται από τον Κώδικα αυτό για τις αποδείξεις αυτές, εκτός από την αναγραφή και ολογράφως του ποσού της αμοιβής».

Επειδή, με την παράγραφο 2 του άρθρου 18 του Π.Δ.186/1992 ορίζεται ότι: «Κάθε εγγραφή στα βιβλία, που αφορά συναλλαγή ή άλλη πράξη του υπόχρεου, πρέπει να στηρίζεται σε στοιχεία που προβλέπονται από τις διατάξεις του Κώδικα αυτού ή σε δημόσια έγγραφα ή σε άλλα πρόσφορα αποδεικτικά στοιχεία...».

Επειδή, εν προκειμένω, από τα διαλαμβανόμενα στην οικεία έκθεση ελέγχου ΚΒΣ της Δ.Ο.Υ. ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥΠΟΛΗΣ κατά τον έλεγχο προκύπτει ότι ο προσφεύγων εξέδωσε για τις πωλήσεις που πραγματοποιούσε Αποδείξεις Λιανικής Πώλησης (Α.Λ.Π.) όπου αντί του κανονικού Φ.Π.Α. 23% αναγραφόταν λανθασμένα η αξία του Φ.Π.Α. ως 13%. Κατά την καταχώρηση των 77

ημερήσιων δελτίων αναφοράς «Ζ» Νο 97-173, τα οποία είχαν εκδοθεί αναγράφοντας συντελεστή Φ.Π.Α. 13%, παρατηρήθηκε ότι αυτά δεν καταχωρούνταν επακριβώς στα βιβλία, ως προς την καθαρή αξία και τον Φ.Π.Α. ώστε να αποδοθεί ο αναλογών φόρος εκροών με την υποβολή της δήλωσης. Συγκεκριμένα, κατά την καταχώρηση, αποφορολογούνταν με τον συντελεστή Φ.Π.Α 23%, με αποτέλεσμα να καταχωρείται στα βιβλία καθαρή αξία μικρότερη από αυτή που προκύπτει από τα δικαιολογητικά εγγραφής. Για την ανωτέρω παρατυπία ορθώς η ελεγκτική αρχή επέβαλε παράβαση για ανακριβή καταχώρηση εβδομήντα επτά (77) ημερήσιων δελτίων αναφοράς «Ζ» Φ.Τ.Μ. (με ΑΜ ΘΩ) Νο 97- 173 συνολικής (διαφοράς) καθαρής αξίας 1.946,90 € πλέον 447,61 € Φ.Π.Α. κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 6, 13 και 18 του Π.Δ.186/1992 (Κ.Β.Σ.).

Κατά συνέπεια, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα, περί μη νόμιμης κρίσης του ελέγχου ως προς την αποκρυβείσα ύλη που διαπιστώθηκε κατόπιν εφαρμογής έμμεσης τεχνικής ελέγχου, έχει νομικό έρεισμα και προβάλλεται βασίμως, ενώ απορρίπτονται οι λοιποί ισχυρισμοί ως νόμω και ουσία αβάσιμοι.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την μερική αποδοχή της υπ' αριθ. πρωτ. /18.01.2019 ενδικοφανούς προσφυγής του με ΑΦΜ:, και συγκεκριμένα:

1. **την επικύρωση** της υπ' αριθ. πράξης επιβολής προστίμου της παρ. 3 του άρθρου 7 του ν.4337/2015 για τη διαχειριστική περίοδο 01/01/2012 – 31/12/2012 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥΠΟΛΗΣ και
2. **την τροποποίηση** της υπ' αριθ. οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού ΦΠΑ διαχειριστικής περιόδου 01/01/2012 – 31/12/2012 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥΠΟΛΗΣ.

Οριστική φορολογική υποχρέωση – καταλογιζόμενο ποσό / πρόστιμο με βάση την παρούσα απόφαση:

Η υπ' αριθ. πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 7 §3 ν.4337/2015

διαχειριστικής περιόδου 01/01/2012 – 31/12/2012

Πρόστιμο	5.200,00 €
----------	------------

Η υπ' αριθ. οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού ΦΠΑ
διαχειριστικής περιόδου 01/01/2012 – 31/12/2012

ΑΝΑΛΥΣΗ	Βάσει ελέγχου	Βάσει της παρούσας απόφασης	Διαφορά απόφασης - ελέγχου
Φορολογητέες εκροές	513.320,01 €	448.326,64 €	-64.993,37 €
Φορολογητέες εισροές	385.185,06 €	385.185,06 €	0,00 €
Φόρος εκροών	118.063,61 €	103.115,13 €	-14.948,48 €
Υπόλοιπο φόρου εισροών	102.627,16 €	102.627,16 €	0,00 €
Κύριος Φόρος	15.436,45 €	487,97 €	-14.948,48 €
Πρόστιμο και τόκοι άρθρων 58Α και 53 ν.4174/2013	14.479,39 €	457,72 €	-14.021,67 €
Σύνολο για καταβολή	29.915,84 €	945,69 €	-28.970,15 €

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές αντίγραφο
Η υπάλληλος του Αυτοτελούς
Γραφείου Διοικητικής Υποστήριξης

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

ΚΑΤΣΙΟΥΡΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.