



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

Θεσσαλονίκη 24/05/2019



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Αριθμός απόφασης: 1262

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α7-ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

Ταχ. Δ/ση : Εγνατία 45-Θεσ/νικη

Ταχ. Κώδικας : 54630

Πληροφορίες :

Τηλέφωνο : 2313-333245

Fax : 2313-333258

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)»

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017).

2.Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3.Την Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ Β' 2759/1.9.2016) Απόφαση της Προϊσταμένης της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την με ημερομηνία κατάθεσης 25-01-2019 με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του «.....» – **Α.Φ.Μ.**.....

....., κατοίκου - Τ.Κ. κατά: α) της με αριθμό/2018 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου Εισοδήματος οικ. έτους 2013 για την διαχειριστική περίοδο 1/1-31/12/2012, β) της με αριθμό/2018 οριστικής πράξης

διορθωτικού προσδιορισμού φόρου Εισοδήματος οικ. έτους 2014 για την διαχειριστική περίοδο 1/1-31/12/2013 και γ) της με αριθμό/2018 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου Εισοδήματος φορολογικού έτους 2014 για την φορολογική περίοδο 1/1-31/12/2014, της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Ε΄ Θεσσαλονίκης και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Τις ως άνω προσβαλλόμενες πράξεις, των οποίων ζητείται η ακύρωση.

6. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. Ε΄ Θεσσαλονίκης, με τις οποίες ζητείται η απόρριψη της ανωτέρω ενδικοφανούς προσφυγής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α7 – Επανεξέτασης της Υπηρεσίας μας, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 25-01-2019 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του προσφεύγοντος, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα, και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

-Με την υπ' αριθμ./2018 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Ε΄ Θεσσαλονίκης, οικον. έτους 2013 για την διαχειριστική περίοδο 1/1-31/12/2012, δεν επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος φόρος εισοδήματος .

-Με την υπ' αριθμ./2018 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Ε΄ Θεσσαλονίκης, οικον. έτους 2014 για την διαχειριστική περίοδο 1/1-31/12/2013, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος κύριος φόρος ύψους 3.637,67 €, πλέον εισφορά αλληλεγγύης ύψους 274,19 €, πλέον προσαυξήσεων ύψους , 3.412,13 €, ήτοι συνολικού ποσού ύψους 7.323,99 €.

-Με την υπ' αριθμ./2018 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Ε΄ Θεσσαλονίκης, φορολογικού έτους 2014 για την φορολογική περίοδο 1/1-31/12/2014, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος κύριος φόρος ύψους 7.405,63 €, πλέον εισφορά αλληλεγγύης ύψους 615,15 €, πλέον προσαυξήσεων ύψους 2.221,69 €, ήτοι συνολικού ποσού ύψους 10.242,47 €.

Οι ανωτέρω πράξεις προέκυψαν κατόπιν της διενέργειας μερικού ελέγχου στις χρήσεις 2012-2014 από την Δ.Ο.Υ. Ε΄ Θεσσαλονίκης, για την ορθή εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 66 και 48 παρ 3 του Ν. 2238/1994 (ΚΦΕ), σε συνδυασμό με το άρθρο 23 του Ν. 4174/2013 και την ΔΕΛ Α 1069048/02-05-2014, δυνάμει της υπ' αριθμ./2018 σχετικής εντολής ελέγχου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Ε΄ Θεσσαλονίκης.

Αιτία ελέγχου αποτέλεσε το με αριθμό πρωτ. πρωτ./2016 έγγραφο του ΣΩΜΑΤΟΣ ΔΙΩΞΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΕΓΚΛΗΜΑΤΟΣ. (ΣΔΟΕ) ΚΕΝΤΡ. ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ-ΘΡΑΚΗΣ, με το οποίο διαβιβάστηκαν στη Δ.Ο.Υ. Ε΄ Θεσσαλονίκης, βάσει του άρθρου 61 του Ν. 4410/2016, υποθέσεις αρμοδιότητας της για έλεγχο, (μεταξύ των οποίων και οι με αρ./15 και/15 φάκελοι

υποθέσεων), που αφορούσαν σε άνοιγμα και επεξεργασία των τραπεζικών λογαριασμών του προσφεύγοντος.

Ειδικότερα αιτία του διενεργηθέντος ελέγχου αποτέλεσε η με αριθμό/1^η Διαπιστωτική Α.Α.Δ.Ε., υπόθεση του ΣΩΜΑΤΟΣ ΔΙΩΞΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΕΓΚΛΗΜΑΤΟΣ Σ.Δ.Ο.Ε ΚΕΝΤΡ. ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ-ΘΡΑΚΗΣ με αριθμό/12., που αφορούσε τον με το οποίο διαβιβάστηκαν στη Δ.Ο.Υ. Ε΄ Θεσσαλονίκης και σύμφωνα με το άρθρο 61 του ν. 4410/2016 (ΦΕΚ Α' 141/3-8-2016) και την Απόφαση της Υφυπουργού Οικονομικών με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΜΠ/2017(Β' 2713/2-8- 2017) υποθέσεις αρμοδιότητας της για έλεγχο που αφορούσαν σε άνοιγμα και επεξεργασία των τραπεζικών λογαριασμών του προσφεύγοντος..

Από τα έγγραφα του φακέλου της παραπάνω υπόθεσης προέκυψε ότι για τον βρίσκονταν σε εξέλιξη έλεγχος με αιτήματα για άνοιγμα λογαριασμών, για το χρονικό διάστημα 1/1/2007 έως 31/12/2011 ο οποίος δεν ολοκληρώθηκε.

Για το παραπάνω διάστημα ελέγχου και σύμφωνα με:

- * Την υπ' αριθ. ΔΕΛ Β 1189202 ΕΞ 2016 Απόφαση του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων,
- * Την ΠΟΛ. 1154/2017 Απόφαση του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. με την οποία παρασχέθηκαν οδηγίες για την ομοιόμορφη εφαρμογή της ανωτέρω απόφασης,
« Την ΠΟΛ.. 1194/6-12-2017 με την οποία παρασχέθηκαν διευκρινήσεις για την αντιμετώπιση των εκκρεμών υποθέσεων ελέγχων μέσω επεξεργασίας τραπεζικών λογαριασμών κατ' εφαρμογή των διατάξεων της περ. α' της παρ. 2 του άρθρου 68 του Κ.Φ.Ε. περί συμπληρωματικών στοιχείων,
- * Το γεγονός ότι υποβλήθηκαν δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος οικ. ετών 2008 - 2012, έχει παραγραφεί το δικαίωμα του Δημοσίου για έκδοση πράξεων προσδιορισμού φάρου κατά το άρθρο 84 παρ 1 του ΚΦΕ.

Παράλληλα με τα ανωτέρω, τέθηκαν στη διάθεση της Δ.Ο.Υ. Ε΄ Θεσσαλονίκης κατόπιν του με αρ. πρωτ. ΔΗΛΕΔ ΕΞ2017 ΕΜΠ/2017 εγγράφου του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε., τα πρωτογενή δεδομένα που απέστειλαν τα πιστωτικά ιδρύματα, τα δηλωθέντα εισοδήματα της ελεγχόμενης για τις χρήσεις 2002-2014 καθώς και η αυτοματοποιημένη επεξεργασία των δεδομένων με τον προσδιορισμό πρωτογενών καταθέσεων για κάθε φορολογικό έτος, τα οποία αντλήθηκαν από το "Ειδικό Λογισμικό Αυτοματοποιημένου ελέγχου Προσαύξησης Περιουσίας" που δημιούργησε η ομάδα εργασίας (ΑΥΟ 4105/2015) του Υπουργείου Οικονομικών.

Από την επεξεργασία των εκατόν έξι (106) ατομικών και κοινών τραπεζικών λογαριασμών (δανειακών, καταθετικών, προθεσμιακών και 4 πιστωτικών καρτών) του προσφεύγοντος, διαπιστώθηκε ότι προέκυψαν ανά έτος πρωτογενείς καταθέσεις (πιστώσεις), οι οποίες δεν δικαιολογούνταν από τα δηλωθέντα εισοδήματα του στις υποβληθείσες δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος, και συγκεκριμένα:

Τα ηλεκτρονικά αρχεία με τις συναλλαγές όλων των ως άνω λογαριασμών από την ημερομηνία ανοίγματος έως την ημερομηνία κλεισίματος και πάντως για το διάστημα της ελεγχόμενης περιόδου 1/1/2012 έως 31/12/2014 επεξεργάστηκαν από το "Ειδικό Λογισμικό Αυτοματοποιημένου Ελέγχου Προσαύξησης Περιουσίας", ενώθηκαν και παραμετροποιήθηκαν σε ένα ενιαίο αρχείο, προκειμένου να είναι δυνατή η επεξεργασία τους.

Από την επεξεργασία των δεδομένων των τραπεζικών λογαριασμών του προσφεύγοντος για το διάστημα 1/1/2012 - 31/12/2014, εντοπίστηκαν και απομονώθηκαν πιστώσεις/καταθέσεις χρηματικών ποσών οι οποίες δεν συσχετίζονταν με χρεώσεις/αναλήψεις από άλλους λογαριασμούς και κατά συνέπεια αφορούσαν πρωτογενείς καταθέσεις στο τραπεζικό σύστημα.

Συνολικά εντοπίστηκαν οι παρακάτω πρωτογενείς καταθέσεις ανά ελεγχόμενο έτος:

	ΠΟΣΟ
2012	119.997,93
2013	106.492,04
2014	109.862,51
Σύνολο	336.352,48

Για τις πιστώσεις αυτές, των ελεγχόμενων διαχειριστικών περιόδων, ζητήθηκε από τον ελεγχόμενο να δικαιολογήσει τη πηγή και την αιτία προέλευσης τους με το με αρ. πρωτ./2018 Αίτημα παροχής πληροφοριών (άρθρου 14 Ν. 4174/2013)

Ο ελεγχόμενος υπέβαλλε το με αριθμό πρωτ./2018 για αναστολή προθεσμίας παροχής πληροφοριών. Στις 30/11/2018 απαντώντας στο ως άνω αίτημα παροχής πληροφοριών ο ελεγχόμενος υπέβαλε το με αριθμό/2018 υπόμνημα του, προς αιτιολόγηση της προέλευσης των ως άνω καταθέσεων.

Ύστερα από όλα τα παραπάνω εκτεθέντα και σε συνδυασμό με τα προσκομισθέντα από τον ελεγχόμενο αποδεικτικά στοιχεία, ο διενεργηθείς έλεγχος έκρινε ότι το σύνολο των μη αιτιολογημένων καταθέσεων ανά έτος έχει ως εξής:

ΕΤΟΣ	ΠΟΣΟ
2012	84.251,43
2013	67.520,42
2014	71.766,55
Σύνολο	223.538,40

Πέραν των παραπάνω διαπιστώσεων, ο διενεργηθείς έλεγχος προχώρησε και σε επεξεργασία των κινήσεων των δανειακών λογαριασμών του ελεγχόμενου προκειμένου να διαπιστώσει τυχόν ανακρίβειες αναφορικά με τα δηλωθέντα ποσά που καταβλήθηκαν για την πληρωμή τόκων και δόσεων.

Από τον διασταυρωτικό έλεγχο των κινήσεων των ανωτέρω δανειακών λογαριασμών με τα

δηλωθέντα ποσά στον κωδικό 727 της δήλωσης φορολογίας εισοδήματος (Δαπάνη για την τοκοχρεωλυτική απόσβεση δανείων ή πιστώσεων), διαπιστώθηκε στα ελεγχόμενα φορολογικά έτη 2012, 2013, 2014, ανακρίβεια αναφορικά με τα ποσά που καταβλήθηκαν για την εξυπηρέτηση των παραπάνω δανείων σε σχέση με τα δηλωθέντα.

Στις 21/12/2018 επιδόθηκε στον ελεγχόμενο το με αριθμό/2017 "ΣΗΜΕΙΩΜΑ ΔΙΑΠΙΣΤΩΣΕΩΝ ΕΛΕΓΧΟΥ" (άρθρο 28 Ν.4174/13 Κ.ΦΑ), καθώς και τις πράξεις προσωρινού διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος με α/α/.../2018,/.../2018 και/.../2018 που αφορούν τις διαχειριστικές περιόδους 01/01/2012 - 31/12/2014, και αυτός εντός της ταχθείσας προθεσμίας κατέθεσε στην Δ.Ο.Υ. Ε΄ Θεσσαλονίκης, το υπ' αριθμόν/2018 «υπόμνημα» ως απάντηση στο «Σημείωμα Διαπιστώσεων του ελέγχου»,

Ο ελεγχόμενος με το παραπάνω υπόμνημα προσκόμισε στοιχεία με τα οποία δικαιολόγησε ένα μέρος των καταθέσεων που δεν είχαν δικαιολογηθεί.

Συγκεκριμένα προσκομίστηκε αναλυτική κατάσταση με τα ποσά που εισέπραξε από την επαγγελματική του δραστηριότητα κατά τα έτη 2012 - 2014 και σύμφωνα με το υπόμνημά του κατέθεσε στους τραπεζικούς λογαριασμούς που διατηρούσε, τα οποία δεν τα επικαλέστηκε για την κάλυψη πρωτογενών καταθέσεων στην αιτιολόγησή του πριν την κοινοποίηση του σημειώματος του άρθρου 28 ν. 4174/2013, καθώς και τα φορολογικά στοιχεία που εκδόθηκαν για τα έσοδα αυτά, από τα οποία δεν προέκυψαν διαφορές σε σχέση με τα δηλωθέντα εισοδήματα του για τα παραπάνω έτη. Συγκεκριμένα για το έτος 2012 ποσό εσόδων 9.524,44 ευρώ, για το έτος 2013 ποσό εσόδων 19.333,76 ευρώ και για το έτος 2014 ποσό εσόδων 19.925,91 ευρώ.

Επιπλέον ο ελεγχόμενος προσκόμισε αποδείξεις είσπραξης για ποσά που αφορούσαν σε οφειλές παλαιότερων ετών και εισέπραξε από πελάτες του κατά τα ελεγχόμενα έτη. Συγκεκριμένα για το έτος 2012 ποσό 3.850,00 ευρώ, κατά το έτος 2013 ποσό 4.500,00 ευρώ και κατά το έτος 2014 ποσό 4.100,00 ευρώ.

Επίσης προσκομίστηκαν αναλυτικές καταστάσεις λογαριασμών από τις οποίες προκύπτουν για τα ελεγχόμενα έτη αναλήψεις που δικαιολογούν ποσά καταθέσεων ανά έτος ως εξής:

ΣΥΝΟΛΟ ΕΤΟΥΣ 2012	23.834,00
ΣΥΝΟΛΟ ΕΤΟΥΣ 2013	5.105,94

Πέραν των ανωτέρω ο ελεγχόμενος για τις πιστώσεις ποσού 15.881,32€ και 9.409,39€ αντίστοιχα, προσκόμισε έγγραφα των πιστωτικών ιδρυμάτων από τα οποία προκύπτει ότι τα παραπάνω ποσά αφορούν σε μεταφορά υπολοίπου δανείων μεταξύ πιστωτικών ιδρυμάτων που συγχωνεύτηκαν και συγκεκριμένα μεταξύ της και της

Περαιτέρω με το υπόμνημά του ο ελεγχόμενος προσκόμισε φορολογικές δηλώσεις που υπέβαλλε από το οικ. έτος 2003 έως το έτος 2011, καθώς και πίνακα προσδιορισμού κεφαλαίου προηγούμενων ετών για την κάλυψη διαφοράς δαπανών διαβίωσης που προέκυψαν από τον έλεγχο κατά το οικ. έτος 2014, αλλά και επιπρόσθετα αποδείξεις καταβολής δόσεων και αποπληρωμής δανείων κατά τα ελεγχόμενα έτη, με τον ισχυρισμό ότι τα ποσά αυτό είναι μικρότερα από αυτά που προσδιόρισε ο έλεγχος.

Σε σχέση με τον παραπάνω ισχυρισμό, από την επεξεργασία των ηλεκτρονικών αρχείων του "Ειδικού Λογισμικού Αυτοματοποιημένου Ελέγχου Προσαύξησης Περιουσίας" για τις κινήσεις των δανειακών λογαριασμών του ελεγχόμενου, προέκυψε ότι στις πιστώσεις των δανειακών του λογαριασμών συμπεριλαμβάνονταν ποσά που αφορούσαν μεταφορά δανείων σε άλλα τραπεζικά ιδρύματα που εκ παραδρομής λήφθηκαν υπόψη για τον προσδιορισμό των δόσεων που καταβλήθηκαν από τον ελεγχόμενο για την αποπληρωμή δανείων

Επίσης ο ελεγχόμενος προσκόμισε φορολογικές δηλώσεις που υπέβαλλε από το οικ. έτος 2003 έως το έτος 2011, καθώς και πίνακα προσδιορισμού κεφαλαίου προηγούμενων ετών για την κάλυψη διαφοράς δαπανών διαβίωσης που προέκυψαν από τον έλεγχο και τα ποσά που προκύπτουν ως κεφάλαιο προηγούμενων ετών προς ανάλωση, καλύπτουν τη διαφορά εισοδήματος που προκύπτει κατά τα άρθρα 16 και 17 του ν. 2238/94 στις ελεγχόμενες χρήσεις.

Λαμβάνοντας υπόψη όλα τα παραπάνω, καθώς και τις περαιτέρω διευκρινήσεις και δικαιολογητικά που παρείχε ο ελεγχόμενος, το σύνολο των μη αιτιολογημένων καταθέσεων ανά ελεγχόμενο έτος έχει ως εξής:

ΕΤΟΣ	ΠΟΣΟ
2012	0,00
2013	13.991,03
2014	22.449,93
ΣΥΝΟΛΟ	36.440,96

Το σύνολο των ανωτέρω ποσών θεωρείται ισόποση προσαύξηση της περιουσίας του ελεγχόμενου που προέρχεται από άγνωστη πηγή ή αιτία που δεν δηλώθηκε και κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 48 παρ.3 του ν.2238/94 και 21 παρ. 4 του ν. 4172/2013, οι ως άνω πιστώσεις λογίζονται και φορολογούνται ως εισόδημα από ελευθέρια επαγγέλματα και κρίνονται ως ανακριβείς οι υποβληθείσες οι υπ αριθ/2013,/2014 και/2015 δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος.

Βάσει των ανωτέρω, ο έλεγχος της Δ.Ο.Υ. Ε΄ Θεσσαλονίκης, εξέδωσε τις προσβαλλόμενες πράξεις για τα υπό κρίση έτη.

Με τη με αριθμό πρωτοκόλλου/25-01-2019 ενδικοφανή προσφυγή ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση των παραπάνω πράξεων της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Ε΄ Θεσσαλονίκης, επικαλούμενος τους κάτωθι λόγους:

- 1) Ακυρότητα λόγω πλημμελούς διενεργηθέντος ελέγχου των υπομνημάτων παροχής εξηγήσεων του και των εγγράφων που προσκόμισε. Έλλειψη αιτιολογίας. Η Φορολογική Αρχή κατά την έκδοση της έκθεσης ελέγχου, πρέπει να περιλαμβάνει εμπεριστατωμένα και αιτιολογημένα τα γεγονότα, να λαμβάνει υπόψη της όλα τα στοιχεία που προσκομίζει ο ελεγχόμενος φορολογούμενος και να δέχεται αυτά ή να τα απορρίπτει με πλήρη και εμπεριστατωμένη αιτιολογία.

Ως προς τους επιμέρους ισχυρισμούς του,

- α) Για το ποσό των 32.500,00 Ευρώ που προέρχεται από την επαγγελματική του δραστηριότητα.
β) Για τις αναλήψεις συνολικού ποσού 20.000,00 ευρώ κατά το έτος 2009 από καταναλωτικό δάνειο , το οποίο αποθήκευσε στη θυρίδα που διατηρεί στην «.....» και τα κατέθετε τα έτη 2012-2014 στους τραπεζικούς λογαριασμούς που επικαλείται για κάλυψη καταθέσεων των ελεγχόμενων ετών.
γ) «Για το ποσό των 120.000 ευρώ που προέρχεται από πώληση ακινήτου κατά το έτος 2007, Το συνολικό λοιπόν αυτό ποσό των εκατόν είκοσι χιλιάδων (120.000) Ευρώ το οποίο αποθήκευσε στη θυρίδα που διατηρεί στην «.....» και τα κατέθετε τα έτη 2012-2014 στους τραπεζικούς λογαριασμούς όψεως, δανείων ή καρτών που διατηρούσε».
δ) Για τις αναλήψεις συνολικού ποσού 42.390 ευρώ κατά τα έτη 2009 - 2011, από την και αριθμό λογαριασμού, το οποίο αποθήκευσε στη θυρίδα που διατηρεί στην «.....» και τα κατέθετε τα έτη 2012-2014 στους τραπεζικούς λογαριασμούς που διατηρούσε»
ε) Για την ανάληψη κατά την 7/3/2007 ποσού 70.983,62 ευρώ, που ο ελεγχόμενος επικαλείται για κάλυψη καταθέσεων των ελεγχόμενων ετών, που αφορούσε σε υπολειπόμενο ποσό από στεγαστικό δάνειο, το οποίο και αποθήκευσε στη θυρίδα που διατηρεί στην «.....»

Ως προς τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος περί του ότι δεν υφίσταται προσαύξηση περιουσίας λόγω του ότι όλες οι καταθέσεις του δικαιολογούνται και περί ελλείψεως νόμιμης και επαρκούς αιτιολογίας στην έκθεση διενεργηθέντος ελέγχου, όπου στηρίχτηκαν οι προσβαλλόμενες πράξεις

Επειδή, στο άρθρο 23 του Ν. 4174/13 (ΚΦΔ) μεταξύ άλλων ορίζεται ότι: «1. Η Φορολογική Διοίκηση έχει την εξουσία να επαληθεύει, να ελέγχει και να διασταυρώνει την εκπλήρωση των φορολογικών υποχρεώσεων εκ μέρους του φορολογούμενου, την ακρίβεια των φορολογικών δηλώσεων που υποβάλλονται σε αυτήν και να επιβεβαιώνει τον υπολογισμό και την καταβολή του οφειλόμενου φόρου, διενεργώντας έλεγχο σε έγγραφα, λογιστικά στοιχεία και στοιχεία γνωστοποιήσεων και παρόμοιες πληροφορίες, θέτοντας ερωτήσεις στον φορολογούμενο και σε

τρίτα πρόσωπα, ερευνώντας εγκαταστάσεις και μέσα μεταφοράς που χρησιμοποιούνται για τη διενέργεια επιχειρηματικών δραστηριοτήτων, σύμφωνα με τις διαδικασίες και χρησιμοποιώντας μεθόδους που προβλέπονται στον Κώδικα.....».

Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 28 του Ν. 4174/2013 (Κώδικας Φορολογικής Διαδικασίας) «.....Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου εκδίδεται με βάση έκθεση ελέγχου, την οποία συντάσσει η φορολογική Διοίκηση. Η έκθεση ελέγχου περιλαμβάνει εμπεριστατωμένα και αιτιολογημένα τα γεγονότα, τα στοιχεία και τις διατάξεις τις οποίες έλαβε υπόψη της η Φορολογική Διοίκηση για τον προσδιορισμό του φόρου.».

Επειδή, με τη με αριθ. ΔΕΛ Α 1069048/2-5-2014 εγκύκλιο της Γ.Γ.Δ.Ε., σχετικά με το άρθρο 23 του Κ.Φ.Δ. προβλέπεται, μεταξύ άλλων, ότι: « Με τις διατάξεις του άρθρου αυτού καθορίζονται οι εξουσίες της Φορολογικής Διοίκησης με σκοπό τη διαπίστωση της εφαρμογής των φορολογικών διατάξεων εκ μέρους του φορολογούμενου και την επαλήθευση του περιεχομένου των φορολογικών δηλώσεων που υποβάλλονται σ' αυτήν σε σχέση πάντοτε με τη συναλλακτική δραστηριότητα και τα οικονομικά δεδομένα όπως αυτά προκύπτουν από οποιαδήποτε βιβλία και στοιχεία. Επίσης η Φορολογική Διοίκηση προσδιορίζει το ύψος του οφειλόμενου ποσού (φόρος – πρόστιμο – τέλος - εισφορά κλπ.) που πρέπει να καταβληθεί από το φορολογούμενο».

Επειδή, στην παρ 1 του άρθρου 2-Υποκείμενο του φόρου του ν. 2238/94 (ΚΦΕ) ορίζεται ότι: «1. Σε φόρο για το παγκόσμιο εισόδημά του υπόκειται κάθε φυσικό πρόσωπο, το οποίο έχει την κατοικία ή τη συνήθη διαμονή του στην Ελλάδα. Σε φόρο για το εισόδημα που προκύπτει στην Ελλάδα υπόκειται κάθε φυσικό πρόσωπο, ανεξάρτητα από τον τόπο κατοικίας του ή της συνήθους διαμονής του. Ως συνήθης θεωρείται η διαμονή στην Ελλάδα η οποία υπερβαίνει τις εκατόν ογδόντα τρεις ημέρες συνολικά μέσα στο ίδιο ημερολογιακό έτος. Η διαμονή τεκμαίρεται ως συνήθης, εκτός αν ο φορολογούμενος αποδείξει διαφορετικά».

Επειδή με τις διατάξεις του άρθρου 4 του ν. 2238/94 ορίζεται ότι: «1. Εισόδημα στο οποίο επιβάλλεται ο φόρος είναι το εισόδημα που προέρχεται από κάθε πηγή ύστερα από την αφαίρεση των δαπανών για την απόκτησή του, όπως αυτό προσδιορίζεται ειδικότερα στα άρθρα 20 έως 51. ... 2. Το εισόδημα ανάλογα με την πηγή της προέλευσής του διακρίνεται κατά τις επόμενες κατηγορίες ως εξής: ...Ζ. Εισόδημα από υπηρεσίες ελευθέρων επαγγελματιών και από κάθε άλλη πηγή....»,

Επειδή με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 48 του ν. 2238/1994, όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 3 του άρθρου 15 του ν. 3888/2010, «Ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθέρων επαγγελματιών λογίζεται και κάθε εισόδημα που δεν μπορεί να υπαχθεί σε κάποια από τις κατηγορίες Α' και Ζ' της παρ. 2 του άρθρου 4. Σε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από

άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία, ο φορολογούμενος μπορεί να κληθεί να αποδείξει είτε την πραγματική πηγή ή αιτία προέλευσής της είτε ότι φορολογείται από άλλες διατάξεις είτε ότι απαλλάσσεται από το φόρο με ειδική διάταξη, προκειμένου αυτό να μην φορολογηθεί ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών της χρήσης κατά την οποία επήλθε η προσαύξηση».

Επειδή, με τη διάταξη του άρθρου 15 παρ.3 του Ν.3888/2010 εισάγεται μια διαδικαστική ρύθμιση, ή μάλλον διευκρινίζεται απερίφραστα και κατηγορηματικά ένα διαδικαστικό θέμα σχετικά με το βάρος απόδειξης σε αυτές τις περιπτώσεις. Έχει ήδη κριθεί και νομολογιακά, ότι η επίμαχη διάταξη δε χαρακτηρίζει ως εισόδημα προσαύξηση που δε φέρει τα εννοιολογικά χαρακτηριστικά του εισοδήματος, αλλά απλώς κατανέμει το βάρος απόδειξης μεταξύ της φορολογικής αρχής και του φορολογούμενου, της πρώτης περιοριζόμενης στην εξακρίβωση της περιουσιακής προσαύξησης και του δεύτερου βαρυνόμενου με την απόδειξη της φορολόγησης ή της νόμιμης απαλλαγής από το φόρο ή της μη υπαγωγής σε φόρο των χρηματικών ποσών που τη δημιούργησαν (ΔΕφΑΘ 3983/2015).

Σύμφωνα με πάγια νομολογία, ως «εισόδημα» κατά τις ανωτέρω διατάξεις των άρθρων 4 και 48 παρ. 3 του ΚΦΕ, νοείται και φορολογείται η πρόσοδος που παράγεται περιοδικά, από διαρκώς εκμεταλλεύσιμη πηγή, και αποτελεί το αντάλλαγμα της προσωπικής εργασίας ή τον καρπό των περιουσιακών στοιχείων του φορολογούμενου, όχι και κάθε άλλη, μη έχουσα τα παραπάνω γνωρίσματα, προσαύξηση της περιουσίας του, εκτός κι αν με ειδική διάταξη νόμου θεωρείται εισόδημα, για την υπαγωγή του στο φόρο (βλ. ΣτΕ 3872/2013, 420/1999 επταμ., 1663/1994, 3342/1985, 1453/1982, 3514/1975, 2417/1965 κ.ά.).

Επειδή, με τη με αριθ. ΠΟΛ. 1095/29.4.2011 εγκύκλιο ΥΠΟΙΚ, σχετικά με την ανωτέρω διάταξη της παρ. 3 του άρθρου 15 του ν. 3888/2010 που τροποποίησε την παρ. 3 του άρθρου 48 του ν. 2238/1994, διευκρινίζεται, μεταξύ άλλων, ότι: «.....2. Στη σχετική εισηγητική έκθεση του ν. 3888/2010 αναφέρεται ότι με τις νέες αυτές διατάξεις καθορίζεται ποιος έχει το βάρος απόδειξης επί εισοδήματος του οποίου δεν προκύπτει σαφώς η πηγή ή αιτία προέλευσης και το οποίο σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις (άρθρα 4 και 48 του ν.2238/1994) λογίζεται ως εισόδημα προερχόμενο από ελευθέρια επαγγέλματα. Αν και από την ισχύουσα διάταξη θα μπορούσε να υποστηριχθεί ότι προέκυπτε χωρίς αμφιβολία το γεγονός ότι ο φορολογούμενος υποχρεούται να αποδείξει την πραγματική πηγή ή αιτία του εισοδήματός του, δεδομένου ότι η ισχύουσα διάταξη χρησιμοποιεί το ρήμα «λογίζεται», εντούτοις για την άρση κάθε αμφιβολίας με την προσθήκη του εδαφίου αυτού στην παρ. 3 ορίζεται αυτό πλέον και ρητά. 3. Οι διατάξεις αυτές αναφέρονται σε οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας, που προέρχεται από άγνωστη πηγή και αιτία προέλευσης, ή πρόκειται για προσαύξηση περιουσίας που δεν προκύπτει από διαρκή και σταθερή πηγή και καθορίζεται ότι ο φορολογούμενος, εφόσον κληθεί, φέρει το βάρος της απόδειξης για την πηγή ή την αιτία προέλευσης ή ότι η εν λόγω προσαύξηση φορολογείται με συγκεκριμένες διατάξεις ή ότι

απαλλάσσεται με ειδική διάταξη. Σε περίπτωση που οι αποδείξεις δεν είναι ικανοποιητικές, η οποιαδήποτε προσαύξηση της περιουσίας χαρακτηρίζεται και φορολογείται ως εισόδημα από ελευθέρια επαγγέλματα. 4. Η προσαύξηση της περιουσίας μπορεί να αναφέρεται σε κινητή ή ακίνητη περιουσία οποιασδήποτε μορφής, οικόπεδα, σπίτια, αυτοκίνητα, σκάφη, αεροσκάφη, πάσης φύσεως χρεώγραφα (μετοχές, τοκομερίδια), καταθέσεις κ,λ,π.....11. Η οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας φορολογείται στη χρήση που διαπιστώνεται από τον έλεγχο ότι επήλθε η προσαύξηση αυτής. Ο φορολογούμενος δύναται να αποδείξει ότι ο χρόνος αυτός είναι διάφορος από αυτόν που διαπιστώθηκε από τον έλεγχο....».

Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 21 του Ν. 4172/2013 (ΚΦΕ), ορίζεται ότι: «4. Κάθε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από παράνομη ή αδικαιολόγητη ή άγνωστη πηγή ή αιτία θεωρείται κέρδος από επιχειρηματική δραστηριότητα υπό τις προϋποθέσεις που προβλέπονται στον Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας».

Επειδή, ακολούθως, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 28 του Ν. 4172/2013 (ΚΦΕ), ορίζεται ότι: «2. Το εισόδημα φυσικών προσώπων, ανεξαρτήτως αν προέρχεται από άσκηση επιχειρηματικής δραστηριότητας, μπορεί επίσης να προσδιορίζεται με βάση κάθε διαθέσιμο στοιχείο ή έμμεσες μεθόδους ελέγχου σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, όταν το ποσό του δηλούμενου εισοδήματος δεν επαρκεί για την κάλυψη των προσωπικών δαπανών διαβίωσης ή σε περίπτωση που υπάρχει προσαύξηση περιουσίας η οποία δεν καλύπτεται από το δηλούμενο».

Επειδή, περαιτέρω, με την παρ. 4 του άρθρου 29 του Ν. 4172/2013 ορίζεται ότι: «4. Το εισόδημα από προσαύξηση περιουσίας της παραγράφου 4 του άρθρου 21 φορολογείται με συντελεστή τριάντα τρία τοις εκατό (33%)».

Επειδή, στο άρθρο 34 του Ν. 4174/2013 ορίζεται ότι: «.....Η Φορολογική Διοίκηση δύναται να προβεί, μετά από έλεγχο, σε έκδοση πράξης διόρθωσης οποιουδήποτε προηγούμενου άμεσου, διοικητικού, εκτιμώμενου ή προληπτικού προσδιορισμού φόρου, εφόσον από τον έλεγχο διαπιστωθεί αιτιολογημένα ότι ο προηγούμενος προσδιορισμός φόρου ήταν ανακριβής ή εσφαλμένος».

Επειδή, στο άρθρο 39 του Ν. 4174/2013 (ΚΦΔ) ορίζεται ότι: «Σε περίπτωση διαπίστωσης προσαύξησης περιουσίας κατά την παράγραφο 4 του άρθρου 21 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος, η προσαύξηση αυτή δεν υπόκειται σε φορολογία, εφόσον ο φορολογούμενος αποδείξει την πραγματική πηγή αυτής, καθώς επίσης και ότι αυτή είτε έχει υπαχθεί σε νόμιμη φορολογία είτε απαλλάσσεται από το φόρο σύμφωνα με ειδικές διατάξεις».

Επειδή, στο άρθρο 64 του Ν. 4174/2013 ορίζεται ότι: «Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις

περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου.»

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθ. 17 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν.2690/1999) ορίζεται ότι: « 1.Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της. 2. Η Αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης 3. Όταν η πράξη εκδίδεται αυτεπαγγέλτως τα αποδεικτικά στοιχεία συγκεντρώνονται με πρωτοβουλία του αρμόδιου για την έκδοση οργάνου».

Επειδή, βασικά στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν κατά το νόμο, τη θεωρία και τη νομολογία εκτός από το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή την αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας (Επ. Σπηλιωτόπουλου, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα 2001, παρ. 516 έως 519). Η αιτιολογία δε, θεωρείται νόμιμη όταν είναι α)ειδική (και όχι γενική και αόριστη) και β)πλήρης ή επαρκής (και όχι ανεπαρκής ή ελλιπής). Σκοπός ύπαρξης αιτιολογίας σε μια διοικητική πράξη είναι ουσιαστικά η δημιουργία δυνατότητας ελέγχου της πράξης αυτής από τα δικαστήρια.

Επειδή, σύμφωνα με τη νομολογία των δικαστηρίων, η αιτιολογία των πράξεων καταλογισμού φόρου νομίμως συμπληρώνεται από τα στοιχεία του φακέλου, τις διαλαμβανόμενες, δηλαδή, στην έκθεση ελέγχου διαπιστώσεις. Στην πράξη επιβολής προστίμου αρκεί να αναφέρονται οι νομικές διατάξεις και τα πραγματικά περιστατικά της παράβασης. Εξάλλου, η αιτιολογία της πράξης πρέπει μεν να είναι πλήρης και ειδική, δεν απαιτείται όμως να προκύπτει μόνον από το σώμα της, αλλά, συμπληρώνεται και από τα στοιχεία του φακέλου, το δε Δικαστήριο όταν επιλαμβάνεται, κατόπιν άσκησης προσφυγής ουσίας, ελέγχει την ουσιαστική βασιμότητα της πράξης επιβολής προστίμου συμπληρώνοντας την ελλιπή αιτιολογία της πράξης και δεν άγεται για το λόγο αυτό σε ακύρωση αυτής.

Επειδή, περαιτέρω, με την ΔΕΑΦ Α΄ 1144110 ΕΞ 2015 δόθηκαν διευκρινήσεις από το Β΄ Τμήμα της Διεύθυνσης Ελέγχων του Υπουργείου Οικονομικών σχετικές με θέματα ανάλωσης κεφαλαίου προηγούμενων ετών και προσαύξησης περιουσίας. Συγκεκριμένα, μεταξύ άλλων, αναφέρονται τα εξής: 3. Οι διατάξεις της ως άνω παραγράφου αναφέρονται σε οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας, που προέρχεται από παράνομη ή αδικαιολόγητη ή άγνωστη πηγή και αιτία προέλευσης, και ορίζεται ότι ο φορολογούμενος, έχει τη δυνατότητα να αποδείξει την πραγματική πηγή ή την αιτία προέλευσης ή ότι η εν λόγω προσαύξηση φορολογήθηκε ή απαλλάχθηκε νόμιμα. Σε περίπτωση που οι αποδείξεις δεν είναι ικανοποιητικές, η οποιαδήποτε προσαύξηση της περιουσίας χαρακτηρίζεται και φορολογείται ως εισόδημα από επιχειρηματική

δραστηριότητα. [...] 6. Για την δικαιολόγηση προσαύξησης περιουσίας μέσω διάθεσης περιουσιακών στοιχείων ή μέσω απόκτησης εισοδημάτων που στο παρελθόν δεν υπήρχε η υποχρέωση της αναγραφής τους στη δήλωση φορολογίας εισοδήματος φυσικών προσώπων, είτε γιατί ήταν αφορολόγητα είτε γιατί φορολογούνταν με ειδικό τρόπο (πχ. τόκοι, πώληση εισηγμένων μετοχών), πρέπει να αποδεικνύονται με τα κατάλληλα νόμιμα δικαιολογητικά. 7. Επίσης, σε όσες περιπτώσεις επικαλείται ο φορολογούμενος ότι η προσαύξηση περιουσίας προέρχεται από δωρεά, δανειοδότηση, γονική παροχή, κληρονομιά κλπ, πρέπει να ελέγχεται αν υπήρχε η δυνατότητα από τον δωρητή, τον δανειοδότη, τον παρέχοντα, τον κληρονομούμενο, να καταβάλλει ποσά που επικαλείται ο φορολογούμενος, καθώς και αν έχουν καταλογιστεί τα ποσά που προβλέπονται από τις εκάστοτε ισχύουσες διατάξεις (π.χ. τέλη χαρτοσήμου, φόρος γονικής παροχής, φόρος δωρεάς κ.λπ.). [...] Επιπλέον ο έλεγχος κρίνει και τεκμηριώνει εάν πρόκειται ή όχι για «πρωτογενείς καταθέσεις», δηλαδή για ποσά που προέρχονται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία και δεν προέρχονται από αναλήψεις από άλλους τραπεζικούς λογαριασμούς. [...]10. Για χρήσεις πριν από την 01/01/2014, σχετικές είναι οι διατάξεις του τελευταίου εδαφίου της παραγράφου 3 του άρθρου 48 του Ν. 2238/94».

Επειδή, περαιτέρω, με την εγκύκλιο ΠΟΛ 1175/16-11-2017 παρασχέθηκαν πρόσθετες διευκρινήσεις για θέματα ελέγχου προσαύξησης περιουσίας, όπου μεταξύ άλλων επισημαίνονται τα εξής: «2. Γενικά, επισημαίνεται ότι πίστωση σε τραπεζικό λογαριασμό μπορεί να λογισθεί και να φορολογηθεί ως εισόδημα της παρ. 3 του άρθρου 48 του ν. 2238/1994 ή της παρ. 4 του άρθρου 21 του ν.4172/2013 του δικαιούχου του λογαριασμού, εφόσον δεν καλύπτεται με τα δηλωθέντα εισοδήματά του, ούτε από άλλη συγκεκριμένη και αρκούντως τεκμηριωμένη, ενόψει των συνθηκών, πηγή ή αιτία, είτε την οποία αυτός επικαλείται, κατόπιν κλήσης του από τη Διοίκηση για παροχή σχετικών πληροφοριών ή προηγούμενη ακρόαση, είτε την οποία εντοπίζει η φορολογική αρχή στο πλαίσιο της λήψης των προβλεπόμενων στο νόμο, αναγκαίων, κατάλληλων και εύλογων μέτρων ελέγχου [...] . Ο προσδιορισμός του ως άνω κρίσιμου χρόνου πρέπει να γίνεται από την ελεγκτική αρχή με βάση πρόσφορα και επαρκή στοιχεία τα οποία συλλέγονται ιδίως η κλήση του φορολογούμενου για παροχή εξηγήσεων και η αναζήτηση κατόπιν της λήψης των προβλεπόμενων στο νόμο αναγκαίων, κατάλληλων και εύλογων, ενόψει των περιστάσεων, μέτρων ελέγχου στα οποία συμπεριλαμβάνονται πληροφορίες και στοιχεία από τα εμπλεκόμενα χρηματοπιστωτικά ιδρύματα. Αν η εντός ευλόγου χρόνου συλλογή στοιχείων σχετικά με τη διαπίστωση του χρόνου προσαύξησης της περιουσίας καθίσταται αδύνατη ή ιδιαίτερα δυσχερής, γεγονός που πρέπει να βεβαιώνεται από τη φορολογική αρχή με ειδική αιτιολογία, αυτή μπορεί να διαπιστώσει τον κρίσιμο, κατά τα προεκτεθέντα, χρόνο με βάση όσα στοιχεία κατάφερε να συγκεντρώσει ο έλεγχος και, στην εξαιρετική περίπτωση παντελούς έλλειψης τέτοιων στοιχείων, να θεωρήσει κατά τεκμήριο ως κρίσιμο χρόνο εκείνον του εμβάσματος (ΣΤΕ 884/2016)..».

Επειδή, έχει κριθεί νομολογιακά με την υπ' αριθ. 884/2016 απόφαση του ΣτΕ (Β' Τμήμα Επταμελές) ότι «η ανωτέρω διάταξη του εδαφίου β' της παραγράφου 3 του άρθρου 48 του ΚΦΕ αφορά στη φορολόγηση ως εισοδήματος «προσαύξησης] περιουσίας που προέρχεται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία». Ως «πηγή ή αιτία» της προσαύξησης της χρηματικής περιουσίας του φορολογούμενου νοείται ο γενεσιουργός λόγος της εισαγωγής/ένταξης των αντίστοιχων ποσών στην περιουσία του [...] 13. Επειδή, η ως άνω διάταξη του εδαφίου β' της παραγράφου 3 του άρθρου 48 του ΚΦΕ, κατά το κρίσιμο, εν προκειμένω, σκέλος της, που αναφέρεται σε περιουσιακή προσαύξηση προερχόμενη «από άγνωστη [...] πηγή ή αιτία», έχει την έννοια ότι εφαρμόζεται υπό την προϋπόθεση ότι η φορολογική διοίκηση δεν κατορθώνει να διαπιστώσει, κατά τρόπο αρκούντως τεκμηριωμένο και ασφαλή, τη συγκεκριμένη προέλευση της προσαύξησης (που, σε υπόθεση όπως η παρούσα, υπερβαίνει τα εισοδήματα που της έχει δηλώσει ο φορολογούμενος), παρά τη λήψη των προβλεπόμενων στο νόμο αναγκάων, κατάλληλων και εύλογων, ενόψει των περιστάσεων, μέτρων ελέγχου και διερεύνησης της υπόθεσης, συμπεριλαμβανόμενης, ιδίως, της κλήσης του φορολογούμενου για παροχή σχετικών πληροφοριών και στοιχείων, που, αν υποβληθούν, ελέγχονται ως προς την ακρίβεια και την επάρκειά τους. Εξάλλου, να μεν η εισαγωγή (κατάθεση) χρηματικού ποσού σε τραπεζικό λογαριασμό του φορολογούμενου ενδέχεται να συνιστά ή να αντιστοιχεί σε «προσαύξηση [της] περιουσίας» του, κατά την έννοια της ίδιας διάταξης, αλλά, πάντως, είναι εμφανές ότι η μεταφορά χρηματικού ποσού από τραπεζικό λογαριασμό του φορολογούμενου σε άλλον τραπεζικό λογαριασμό του ίδιου προσώπου δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι επαυξάνει την περιουσία του (πρβλ. αποφάσεις του γαλλικού Conseil d' Etat της 19.6.2014 στην υπόθεση 371099 και της 20.10.2010 στην υπόθεση 317565, δημοσιευμένες στο διαδικτυακό τόπο του), τουλάχιστον εφόσον αυτός είναι ο μοναδικός δικαιούχος του πρώτου λογαριασμού [...] 20. Επειδή, κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 4 παρ. 5 και 78 παρ. 1 του Συντάγματος, η φορολογούμενη ύλη (εν προκειμένω, εισόδημα) δεν επιτρέπεται να είναι πλασματική, αλλά πρέπει να είναι πραγματική (βλ. λ.χ. ΣτΕ Ολομ. 29/2014, Ολομ. 4003/2014, Ολομ. 2563/2015, Ολομ. 2564/2015) [...]».

Επειδή, στην υπό κρίση περίπτωση, από τα διαλαμβανόμενα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης, μεταξύ των οποίων η από 28.12.2018 Έκθεση διενεργηθέντος ελέγχου φορολογίας εισοδήματος με τις συνημμένες καταστάσεις με τις κινήσεις των τραπεζικών λογαριασμών, τα προσκομισθέντα στοιχεία από τον προσφεύγοντα, προκύπτουν για τις χρήσεις 2012, 2013, 2014 τα ακόλουθα:

Για τους 1ο και 5ο ισχυρισμό του προσφεύγοντα:

Οι ισχυρισμοί περί μη αποδοχής προς κάλυψη καταθέσεων ποσού 32.500,00 ευρώ που προέρχεται από την επαγγελματική του δραστηριότητα, αιτιολόγησης συνολικού ποσού **32.457,70** από συντάξεις της μητέρας του και ποσού **71.033,62** από υπολειπόμενο ποσό στεγαστικού δανείου,

είναι αβάσιμοι, δεδομένου ότι από τον έλεγχο έγιναν ήδη αποδεκτοί οι παραπάνω ισχυρισμοί του προσφεύγοντα και τα παραπάνω ποσά, δεν λήφθηκαν υπόψη κατά τον προσδιορισμό των τελικών αποτελεσμάτων, όπως αναλυτικά αναφέρεται στην οικεία έκθεση ελέγχου (παρ. 7 & 9)

Για τον 2ο ισχυρισμό του προσφεύγοντα:

Για τις αναλήψεις συνολικού ποσού 20.000,00 ευρώ κατά το έτος 2009 από καταναλωτικό δάνειο , το οποίο αποθήκευσε στη θυρίδα που διατηρεί στην «.....» και τα κατέθετε τα έτη 2012-2014 στους τραπεζικούς λογαριασμούς που επικαλείται για κάλυψη καταθέσεων των ελεγχόμενων ετών.

Για τις αναλήψεις συνολικού ποσού 20.000,00 ευρώ κατά το έτος 2009, που επικαλείται ο ελεγχόμενος για κάλυψη καταθέσεων των ελεγχόμενων ετών, οι οποίες πραγματοποιήθηκαν από τον με αριθμό λογαριασμό στον οποίο εκταμιεύτηκε καταναλωτικό δάνειο της και συγκεκριμένα σύμφωνα με την αναλυτική κίνηση του λογαριασμού που προσκομίστηκε, αναλήψεις ποσών: 04-06-2009 5.000 Ευρώ, 05-06-2009 10.000 Ευρώ, 15-06-2009 1.300 Ευρώ, 29-06-2009 1.000 Ευρώ 30-06-2009 1.600 Ευρώ, ο έλεγχος λαμβάνοντας υπόψη τον χρόνο που μεσολαβεί μεταξύ της ανάληψης κατά το έτος 2009 και επανακατάθεσης των ποσών κατά τα έτη 2012, 2013, 2014 δεν έκανε αποδεκτούς τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος.

Ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα κρίνεται αβάσιμος για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται στην παρ. 7 της οικείας έκθεσης ελέγχου σύμφωνα με τους οποίους, λαμβάνοντας υπόψη τον χρόνο που μεσολαβεί μεταξύ της ανάληψης κατά το έτος 2009 και επανακατάθεσης των ποσών κατά τα έτη 2012, 2013, 2014 που είναι εξαιρετικά μεγάλος και κυρίως το είδος του δανείου το οποίο αφορά καταναλωτικούς σκοπούς, κρίνει ότι οι αναλήψεις πραγματοποιήθηκαν για κάλυψη προσωπικών αναγκών του ελεγχόμενου, κατά τα προηγούμενα των ελεγχόμενων έτη.

Για τον 3ο ισχυρισμό του προσφεύγοντα:

«Για το ποσό των 120.000 ευρώ ισχυρίζεται ότι προέρχεται από πώληση ακινήτου κατά το έτος 2007. Το συνολικό αυτό ποσό των εκατόν είκοσι χιλιάδων (120.000) Ευρώ το οποίο αποθήκευσε στη θυρίδα που διατηρεί στην «.....» και το κατέθετε τα έτη 2012-2014 στους τραπεζικούς λογαριασμούς όψεως, δανείων ή καρτών που διατηρούσε».

Το ποσό των 10.000,00€ μετρητών που έλαβε σε μετρητά από την πώληση του ακινήτου του έγινε δεκτό από τον διενεργηθέντα έλεγχο.

Για το υπόλοιπο ποσό που έλαβε με δύο επιταγές του ταμείου παρακαταθηκών και δανείων, συνολικού ποσού εκατόν δέκα χιλιάδων (110.000) Ευρώ το εισέπραξε στις 18-05-2007 στην Τράπεζα της Ελλάδος, όπως αποδεικνύεται από το Αντίγραφο Κινήσεως Λογαριασμού που απέστειλε η Τράπεζα της Ελλάδος στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, το οποίο μας προσκόμισε ο προσφεύγων) και από τη Βεβαίωση Εξόφλησης Επιταγής της Τράπεζας της

Ελλάδος. Από τα προσκομισθέντα στοιχεία προκύπτει ότι οι επιταγές ποσού 49.700,00€ και ποσού 59.700,00€ κατατέθηκαν από το Γραφείο Συμψηφισμού της την 17.05.2007 στο Γραφείο Συμψηφισμού Θεσσαλονίκης.

Οι εν λόγω επιταγές τακτοποιήθηκαν συμψηφιστικά την επόμενη ημέρα 18.05.2007 από τη Διεύθυνση Υποκαταστήματος Θεσσαλονίκης με χρέωση λογαριασμού 270 - Τ.Π.Δ.

Ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα κρίνεται αβάσιμος διότι παρόλο που από τον ίδιο προσκομίσθηκαν στοιχεία για την εκταμίευση/ανάληψη του ποσού των επιταγών το οποίο κατατέθηκε συμψηφιστικά σε λογαριασμό του ιδίου στην στις 17/5/2007, δεν προσκομίσθηκαν στοιχεία από τα οποία να προκύπτει αδιαμφισβήτητα τι έγιναν τα χρήματα αυτά στη συνέχεια, εάν τα ποσά αυτά αναλήφθηκαν από την τράπεζα και τότε, μεταφέρθηκαν στη θυρίδα .

Για τον 4ο ισχυρισμό του προσφεύγοντα:

Για τις αναλήψεις συνολικού ποσού 42.390,00 ευρώ κατά τα έτη 2009 - 2011, από την και αριθμό λογαριασμού, το οποίο αποθήκευσε στη θυρίδα που διατηρεί στην «.....» και τα κατέθετε τα έτη 2012-2014 στους τραπεζικούς λογαριασμούς που διατηρούσε»

Για τις αναλήψεις συνολικού ποσού 42.390 ευρώ κατά τα έτη 2009 - 2011 από την και αριθμό λογαριασμού, συγκεκριμένα τις κάτωθι: 08-01-2009 1.000 Ευρώ, 13-02-2009 1.600 Ευρώ, 30-03-2009 1.100 Ευρώ, 01-04-2009 1.560 Ευρώ, 1.890 Ευρώ, 14-04-2009 1.300 Ευρώ, 14-04-2009 5.500 Ευρώ, 08-09-2009 1.000 Ευρώ, 6-10-2009 1.500 Ευρώ, 23- 10-2009 1.500 Ευρώ 04-12-2009 1.000 Ευρώ.

26-02-2010 3.600 Ευρώ, 19-04-2010 4.500 Ευρώ, 21-06-2010 1.090 Ευρώ, 23-09-2010 1.150 Ευρώ, 27-09- 2010 1.000 Ευρώ, 11-10-2010 1.200 Ευρώ και 23-10-2010 4.000 Ευρώ.

14-07-2011 2.500 Ευρώ, 18-07-2011 σε 1.000 Ευρώ, 29-09-2011 2.000 Ευρώ και 04-10-2011 1.400 Ευρώ.

Ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα κρίνεται αβάσιμος για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται στην παρ. 7 της οικείας έκθεσης ελέγχου σύμφωνα με τους οποίους ο έλεγχος με βάση την κοινή πείρα και λαμβάνοντας υπόψη το γεγονός ότι κατά τα έτη που πραγματοποιήθηκαν οι ανωτέρω αναλήψεις δεν υφίσταντο συνθήκες κινδύνου που να δικαιολογούν την απόσυρση χρηματικών διαθεσίμων από το τραπεζικό σύστημα, συνεκτιμώντας τα μικρά ποσά των αναλήψεων, καθώς και τον χρόνο που μεσολαβεί μεταξύ της ανάληψης και επανακατάθεσης των ποσών που είναι εξαιρετικά μεγάλος, κρίνει ότι οι ανωτέρω αναλήψεις πραγματοποιήθηκαν για κάλυψη προσωπικών αναγκών του ελεγχόμενου.

Ο προσφεύγων με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή δεν έθεσε κανένα απολύτως αποδεικτικό στοιχείο με το οποίο να τεκμηριώνει τα λεγόμενα του αναφορικά με την τοποθέτηση χρημάτων του στη θυρίδα που είχε στην Οι ισχυρισμοί του συνίστανται σε απλή παράθεση

ποσού ύψους μετρητών το οποίο διατηρεί «σε θυρίδα» χωρίς εντούτοις να προσκομίζει το υποστηρικτικό υλικό βάσει του οποίου θα αποδεικνύει αυτά τα οποία ισχυρίζεται, όπως στοιχεία ανάληψης των επικαλούμενων ποσών από τους τραπεζικούς του λογαριασμούς και αντίστοιχα στοιχεία από το «βιβλίο επισκέψεων θυρίδων» & "καρτέλες επισκέψεων θυρίδας θησαυροφυλακίου" που τηρείται από κάθε τράπεζα, ότι τις ίδιες ημέρες και ώρες επισκέφτηκε την θυρίδα του και αντίστοιχα ότι όταν πραγματοποιήσει τις επανακαταθέσεις μετρητών είχε πρώτα επισκεφτεί την θυρίδα του.

Οι ανωτέρω ισχυρισμοί του προσφεύγοντος δεν γίνονται δεκτοί.

Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ο Υ Μ Ε

Την απόρριψη της από 25/01/2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του «.....» -

Α.Φ.Μ......, κατοίκου - Τ.Κ. και την επικύρωση : α) Της με αριθμό/2018 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου Εισοδήματος οικ. έτους 2013, της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Ε΄ Θεσσαλονίκης, β) Της με αριθμό/2018 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου Εισοδήματος οικ. έτους 2014, της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Ε΄ Θεσσαλονίκης και της και γ) Της με αριθμό/2018 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου Εισοδήματος φορολογικού έτους 2014, της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Ε΄ Θεσσαλονίκης,

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - Καταλογιζόμενα ποσά με βάση την παρούσα απόφαση:

ΦΟΡΟΣ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ:

01/01/2012 – 31/12/2012		ΔΗΛΩΣΗΣ	ΕΛΕΓΧΟΥ	ΑΠΟΦΑΣΗΣ	ΔΙΑΦΟΡΑ ΔΗΛΩΣΗΣ
Φορολογητέο εισόδημα		12.158,94	12.158,94	12.158,94	
Φόρος	Πιστωτικό ποσό	2.620,21	2.620,21	2.620,21	
	Χρεωστικό ποσό				
Εισφορά Αλληλεγγύης		124,40	124,40	124,40	
Τέλος Επιτηδεύματος		650,00	650,00	650,00	
Ποσά προς επιστροφή		1.857,43	1.857,43	1.857,43	

1/1-31/12/2013		ΔΗΛΩΣΗΣ	ΕΛΕΓΧΟΥ	ΑΠΟΦΑΣΗΣ	ΔΙΑΦΟΡΑ ΔΗΛΩΣΗΣ
Φορολογητέο εισόδημα		25.843,12	39.834,15	39.834,15	13.991,03

Φόρος	Πιστωτικό ποσό				
	Χρεωστικό ποσό	3.083,07	6.720,74	6.720,74	3.637,67
Προκαταβολή φόρου		135,13	135,13	135,13	0,00
Πρόστιμο άρθ. 58 Ν. 4174/2013			3.412,13	3.412,13	3.412,13
Τόκοι άρθ. 53 Ν. 4174/2013					
Εισφορά Αλληλεγγύης		522,50	796,69	796,69	274,19
Τέλος Επιτηδεύματος		650,00	650,00	650,00	0,00
Φόρος τεκμηρίου πολυτελούς διαβίωσης		308,00	308,00	308,00	0,00
Σύνολο φόρων για καταβολή		4.698,70	12.022,69	12.022,69	7.323,99

1/1-31/12/2014		ΔΗΛΩΣΗΣ	ΕΛΕΓΧΟΥ	ΑΠΟΦΑΣΗΣ	ΔΙΑΦΟΡΑ ΔΗΛΩΣΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ
Φορολογητέο εισόδημα		16.615,81	39.065,74	39.065,74	22.449,93
Φόρος	Πιστωτικό ποσό				
	Χρεωστικό ποσό	1.844,55	9.950,18	9.950,18	7.405,63
Προκαταβολή φόρου		42,30	42,30	42,30	0,00
Πρόστιμο άρθ. 58 Ν. 4174/2013			2.221,69	2.221,69	2.221,69
Τόκοι άρθ. 53 Ν. 4174/2013					
Εισφορά Αλληλεγγύης		166,16	781,31	781,31	615,15
Τέλος Επιτηδεύματος		308,00	308,00	308,00	0,00
Σύνολο φόρων για καταβολή		3.011,01	13.253,48	13.253,48	10.242,47

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ακριβές Αντίγραφο
Η Υπάλληλος του Αυτοτελούς
Γραφείου Διοικητικής Υποστήριξης

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

ΚΑΤΣΙΟΥΡΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.