



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα 01/07/2019

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α3**

Αριθμός Απόφασης: 2162

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604536

ΦΑΞ : 2131604567

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :
 - α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.
 - β. Του άρθρου 11 της Δ.ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε (ΦΕΚ 968 Β' 22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε)»
 - γ. Την ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφαση του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. ΦΕΚ Β 1440/27-4-2017.
2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.
3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.
4. Τη με ημερομηνία κατάθεσης 04/03/2019 και αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του του , με ΑΦΜ , κατοίκου Δ.Δ. N., Τ.Κ. , κατά της με αριθμ. πρωτ./2019 αρνητικής απάντησης του τμήματος Α1 ελέγχων της Δ.Ο.Υ. Ρεθύμνου, επί της με αριθμ. πρωτ./2018 αίτησης του προσφεύγοντος για την ακύρωση της υπ' αριθμ./2018 Πράξης Επιβολής Προστίμου, άρθρου 54 του ν.4174/2013, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ρεθύμνου, φορολογικού έτους 2018 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.
5. Την με αριθμ. πρωτ./2019 αρνητική απάντηση του τμήματος Α1 ελέγχων της Δ.Ο.Υ. Ρεθύμνου, επί της με αριθμ. πρωτ./2018 αίτησης του προσφεύγοντος για την ακύρωση της υπ' αριθμ./2018 Πράξης Επιβολής Προστίμου, άρθρου 54 του ν.4174/2013, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ρεθύμνου, φορολογικού έτους 2018, της οποίας ζητείται η ακύρωση

καθώς και την από 23/08/2018 Έκθεση Μερικού Επιτόπιου Ελέγχου του ν.4308/2014 και του ν.4174/2013, των ελεγκτών της Δ.Ο.Υ. Ρεθύμνου.

6. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. Ρεθύμνου.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος Υπαλλήλου του Τμήματος Α3, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 04/03/2019 και αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του του , η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την με αριθμ. πρωτ. /2019 αρνητική απάντηση του τμήματος Α1 ελέγχων της Δ.Ο.Υ. Ρεθύμνου επί της με αριθμ. πρωτ. /2018 αίτησης του προσφεύγοντος, δεν έγινε δεκτό το αίτημά του, για την ακύρωση της υπ'αριθμ. /2018 Πράξης Επιβολής Προστίμου του άρθρου 54 του ν.4174/2013, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ρεθύμνου, με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος του πρόστιμο συνολικού ποσού ύψους 2.500,00 €, για το φορολογικό έτος 2018, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 54 παρ. 1 περ. ε' και παρ. 2 περ. ε' του ν. 4174/2013, λόγω παράβασης των διατάξεων του άρθρου 25 παρ. 6 του ν. 4174/2013.

Η παράβαση αφορά τη μη συνεργασία του προσφεύγοντος κατά την διάρκεια επιτόπιου φορολογικού ελέγχου που πραγματοποιήθηκε την 23/05/2018 από ελεγκτές της Δ.Ο.Υ. Ρεθύμνου σε συνεργασία με την Αστυνομική Διεύθυνση Ρεθύμνου, στην περιοχή , στη διασταύρωση για , όταν στις 11:55 π.μ. ο Αρχιφύλακας σταμάτησε το υπ'αριθμ. Φ.Ι.Χ. ιδιοκτησίας του προσφεύγοντος, για το λόγο ότι πωλούσε ψάρια και αφού του γνωστοποιήθηκε η πρόθεση του κλιμακίου για φορολογικό έλεγχο και του ζητήθηκε να σταματήσει δεξιά στο δρόμο για την διενέργεια αυτού, ο προσφεύγων ανέπτυξε ταχύτητα και απομακρύνθηκε.

Η προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου εκδόθηκε από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Ρεθύμνου, βάσει του πορίσματος ελέγχου της από 23/08/2018 Έκθεσης Μερικού Επιτόπιου Ελέγχου Εφαρμογής των διατάξεων του ν.4308/2014 και του ν.4174/2013 των ελεγκτών της Δ.Ο.Υ. Ρεθύμνου, η οποία κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα μαζί με την προσβαλλόμενη ΠΕΠ (αφού είχε προηγηθεί η κοινοποίηση του υπ'αριθμ. /23-05-2018 Σημειώματος Διαπιστώσεων μετά της προσωρινής πράξης, για τα οποία ο προσφεύγων υπέβαλλε το υπ'αριθμ. /2018 υπόμνημα με τους ισχυρισμούς του, οι οποίοι δεν έγιναν αποδεκτοί) με συστημένη επιστολή στις 31/08/2018.

Στη συνέχεια, ο προσφεύγων υπέβαλλε στην Κεντρική Διοίκηση της Α.Α.Δ.Ε. την με αριθμ. πρωτ. /21-12-2018 αίτηση θεραπείας – ενδικοφανή προσφυγή, με την οποία ζητούσε την ακύρωση ή τη μείωση του προστίμου για λόγους υγείας και η οποία διαβιβάστηκε στην Διεύθυνση Ελέγχων Τμήμα Γ'. Η εν λόγω αίτηση διαβιβάστηκε από την Διεύθυνση Ελέγχων της Α.Α.Δ.Ε. στην Δ.Ο.Υ. Ρεθύμνου λόγω αρμοδιότητας, προκειμένου να αποφανθεί για τα αιτήματα του

προσφεύγοντος, τα οποία και απέρριψε με την με αριθμ. πρωτ. /23-01-2019 αρνητική απάντηση, την οποία ο προσφεύγων προσβάλλει με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή με την οποία ζητά εκ νέου την ακύρωση ή τροποποίηση της προσβαλλόμενης πράξης, ισχυριζόμενος τα εξής:

«Στην υπό κρίση περίπτωση, με την προσβαλλόμενη υπ' αριθ. /2019 πράξη του Τμήματος Α1 Ελέγχων της Δ.Ο.Υ. Ρεθύμνου, απορρίπτεται η από 21/12/2018 και με αριθμό πρωτ. /21-12-2018 αίτηση θεραπείας – ενδικοφανής προσφυγή μου, με την οποία ζητούσα την ακύρωση του, δυνάμει της υπ' αριθ. /23-8-2018 Πράξης Επιβολής Προστίμου άρθρου 54 ν. 4174/2013, επιβληθέντος σε βάρος μου προστίμου, άλλως την μείωσή του, για λόγους υγείας, τους οποίους παραχρήμα και με δημόσια έγγραφα αποδείκνυα, συνιστάμενους στην βαριάς μορφής βαρηκοΐα από την οποία πάσχω.

Το καθ' όλα τυχαίο και μοναδικό γεγονός ότι εκείνη την συγκεκριμένη ημέρα δεν φορούσα τα ακουστικά μου, ουδόλως σημαίνει ότι δεν επέδειξα κάθε δυνατή επιμέλεια και σύνεση, όπως όλως αορίστως διαλαμβάνεται στην προσβαλλόμενη, ούτε άλλωστε επικαλέστηκα στην απορριφθείσα αίτησή μου λόγους ανωτέρας βίας, αλλά λόγους υγείας, τους οποίους όμως ουδόλως λαμβάνει υπόψη του και ουδόλως αξιολογεί το καθ' ού, χωρίς την δέουσα σαφή, ειδική και επαρκή προς τούτο αιτιολογία, και ως εκ τούτου ακυρωτέα τυγχάνει.

Ομοίως ακυρωτέα τυγχάνει και εκ του λόγου ότι η **δήθεν μη συνεργασία μου κατά την διάρκεια του φορολογικού ελέγχου**, ουδόλως αιτιολογείται και δη με σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία και συγκεκριμένα: (α) πότε άρχισε ο φορολογικός μου έλεγχος δεδομένου ότι από την γραμματική διατύπωση της ως άνω διάταξης της παρ. 1^ε του άρθρου 54 ν. 4174/2013 προκύπτει ως στοιχείο της αντικειμενικής υποστάσεως της παράβασης, αυτή να έγινε κατά την διάρκεια του ελέγχου, (β) με ποιες θετικές ενέργειές μου αρνήθηκα άλλως παρεμπόδισα το έλεγχο;

Επικουρικά, αν για οποιοδήποτε λόγο γίνει δεκτό ότι τέλεσα την αναφερόμενη παράβαση, η προσβαλλόμενη πράξη πρέπει να τροποποιηθεί ως προς το ύψος του προστίμου που επιβάλλει και να περιορισθεί στο ελάχιστο νόμιμο όριο, καθώς η επιβολή του ανωτέρω υψηλού προστίμου συνιστά κακή χρήση της διακριτικής ευχέρειας εκ μέρους της διοικητικής αρχής και παράβαση των γενικών αρχών της χρηστής διοίκησης, της αναλογικότητας, εν όψει δε και του αδιαμφισβήτητου γεγονότος ότι πάσχω από βαριά μορφής βαρηκοΐα η οποία ενίοτε με εμποδίζει να έχω πλήρη συνείδηση των γεγονότων.»

Επειδή, στο άρθρο 23 του Ν. 4174/2013 ορίζεται ότι: «1. Η Φορολογική Διοίκηση έχει την εξουσία να επαληθεύει, να ελέγχει και να διασταυρώνει την εκπλήρωση των φορολογικών υποχρεώσεων εκ μέρους του φορολογούμενου, την ακρίβεια των φορολογικών δηλώσεων που υποβάλλονται σε αυτήν και να επιβεβαιώνει τον υπολογισμό και την καταβολή του οφειλόμενου φόρου, διενεργώντας έλεγχο σε έγγραφα, λογιστικά στοιχεία και στοιχεία γνωστοποιήσεων και παρόμοιες πληροφορίες, θέτοντας ερωτήσεις στον φορολογούμενο και σε τρίτα πρόσωπα, ερευνώντας εγκαταστάσεις και μέσα μεταφοράς που χρησιμοποιούνται για τη διενέργεια επιχειρηματικών

δραστηριοτήτων, σύμφωνα με τις διαδικασίες και χρησιμοποιώντας μεθόδους που προβλέπονται στον Κώδικα. 2. Ο έλεγχος εκπλήρωσης των φορολογικών υποχρεώσεων του φορολογούμενου που διενεργείται από τη Φορολογική Διοίκηση είναι δυνατόν να έχει τη μορφή φορολογικού ελέγχου από τα γραφεία της Φορολογικής Διοίκησης ή επιτόπιου φορολογικού ελέγχου. α)[.....] β)[....Κάθε άλλος επιτόπιος φορολογικός έλεγχος είναι δυνατόν να διενεργείται χωρίς προηγούμενη ειδοποίηση.....].»

Επειδή, στο άρθρο 24 παρ. 1 του Ν.4174/2013 ορίζεται ότι :

«1. Η Φορολογική Διοίκηση έχει δικαίωμα να λαμβάνει αντίγραφα των βιβλίων και στοιχείων, καθώς και λοιπών εγγράφων, για τα οποία ο φορολογούμενος δηλώνει ότι αντιπροσωπεύουν ακριβή αντίγραφα. Σε περίπτωση που ο φορολογούμενος αρνείται να προβεί στην ανωτέρω δήλωση, ο οριζόμενος από τη Φορολογική Διοίκηση υπάλληλος προβαίνει σε σχετική επισημείωση επί των εγγράφων. Ο οριζόμενος υπάλληλος δύναται ταυτόχρονα να απαιτεί από το φορολογούμενο ή τον φορολογικό εκπρόσωπο του να παρίσταται στον τόπο όπου διενεργείται ο φορολογικός έλεγχος και να απαντά σε ερωτήματα που του τίθενται, ώστε να διευκολύνεται η διενέργεια του φορολογικού ελέγχου.»

Επειδή, περαιτέρω, στο άρθρο 25 του ίδιου ως άνω Νόμου προβλέπεται: «1.Ο οριζόμενος από τη Φορολογική Διοίκηση, για τη διενέργεια του φορολογικού ελέγχου υπάλληλος φέρει έγγραφη εντολή διενέργειας επιτόπιου φορολογικού ελέγχου, η οποία έχει εκδοθεί από τον Γενικό Γραμματέα και η οποία περιλαμβάνει τουλάχιστον τα εξής: α)..β)...γ)..δ)...ε)...στ)...Η εντολή διενέργειας φορολογικού ελέγχου δεν δημοσιεύεται. 2. Ο οριζόμενος από τη Φορολογική Διοίκηση, για τη διενέργεια του φορολογικού ελέγχου, υπάλληλος πρέπει να επιδεικνύει το δελτίο ταυτότητάς του και την εντολή φορολογικού ελέγχου πριν την έναρξη του φορολογικού ελέγχου.3[...] 4.[....] 5[....] 6. **Ο φορολογούμενος υποχρεούται να συνεργάζεται πλήρως και να διευκολύνει το έργο του οριζόμενου για τη διενέργεια του φορολογικού ελέγχου υπαλλήλου της Φορολογικής Διοίκησης.** 7. Ο αρμόδιος υπάλληλος της Φορολογικής Διοίκησης **μπορεί, οποτεδήποτε, εφόσον το κρίνει απαραίτητο,** να ζητήσει τη συνδρομή των οργάνων της Ελληνικής Αστυνομίας για τη διενέργεια του φορολογικού ελέγχου και τα όργανα της Ελληνικής Αστυνομίας υποχρεούνται να παρέχουν αυτή τη συνδρομή, κατά το χρόνο και στον τόπο που ζητείται.»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 54 παρ. 1 περ. ε' του Ν. 4174/2013: «1. Για καθεμία από τις παρακάτω παραβάσεις επιβάλλεται πρόστιμο στον φορολογούμενο ή οποιοδήποτε πρόσωπο, εφόσον υπέχει αντίστοιχη υποχρέωση από τον Κώδικα ή τη φορολογική

νομοθεσία που αναφέρεται στο πεδίο εφαρμογής του:

.....
ε) δεν συνεργαστεί στη διάρκεια φορολογικού ελέγχου»

Επειδή, στην **παρ.2 περ. ε΄ του ως άνω άρθρου του ιδίου νόμου**, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με την υποπαρ.Δ.2 περ.9 (στοιχ. ε΄) του άρθρου 1 του Ν.4254/2014 προβλέπεται ότι:

« 2. Τα πρόστιμα για τις παραβάσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 καθορίζονται ως εξής:

.....
ε) δύο χιλιάδες πεντακόσια (2.500) ευρώ στις περιπτώσεις ε΄ και ζ΄ και η΄ της παραγράφου 1».

Επειδή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην **ΠΟΛ 1252/2015**, ενότητα II άρθ.2 παρ. δ΄ διευκρινίζεται ότι : «δ) Άρνηση συνεργασίας στη διάρκεια φορολογικού ελέγχου (παρ. 1 περ. ε΄). Σε περίπτωση που κατά τη διάρκεια του φορολογικού ελέγχου ο φορολογούμενος αρνείται να συνεργαστεί, π.χ. παρεμποδίζει το φορολογικό έλεγχο με θετικές ενέργειες ή τους υπαλλήλους που διενεργούν το φορολογικό έλεγχο να κατάσχουν, εφόσον το θεωρούν αναγκαίο, οποιαδήποτε βιβλία, έγγραφα, αρχεία ή στοιχεία, ακόμη και ανεπίσημα, επιβάλλεται πρόστιμο δύο χιλιάδων πεντακοσίων (2.500) ευρώ (άρθρο 54 παρ. 2 περ. ε΄). Επισημαίνεται ότι δεν θεωρείται άρνηση συνεργασίας η μη ανταπόκριση σε αίτημα για παροχή πληροφοριών ή στοιχείων, διότι τα περιστατικά αυτά εμπίπτουν στην ειδικότερη ρύθμιση της περίπτωσης δ΄.»

Επειδή, στην υπό εξέταση υπόθεση, στις 23/05/2018, πραγματοποιήθηκε επιτόπιος έλεγχος διακίνησης από τους ελεγκτές της Δ.Ο.Υ. Ρεθύμνου, σε συνεργασία με την Αστυνομική Διεύθυνση Ρεθύμνου, στην περιοχή στην διασταύρωση για , όπου στις 11:55 π.μ. ο Αρχιφύλακας (Α.Μ.:) σταμάτησε το υπ' αριθμόν Φ.Ι.Χ. όχημα - ψυγείο, μάρκας και χρώματος λευκό, κατόπιν υπόδειξης των ελεγκτών, για το λόγο ότι πωλούσε ψάρια. Αφού γνωστοποιήθηκε στον οδηγό του οχήματος (ψυγείο), η πρόθεση για φορολογικό έλεγχο, του ζητήθηκε να σταματήσει δεξιά στο δρόμο για να πραγματοποιηθεί ο έλεγχος. Ο οδηγός του ανωτέρω οχήματος ζήτησε να σταματήσει το όχημα του λίγο πιο δεξιά στο δρόμο, και ενώ κινιόταν ανέπτυξε ταχύτητα και απομακρύνθηκε. Ο αρχιφύλακας τον ειδοποίησε σφυρίζοντας, ωστόσο ο οδηγός δεν συμμορφώθηκε σε σήμα στάσης που του έγινε από τον ένστολο αστυνομικό. Άμεσα το ανωτέρω κλιμάκιο διενήργησε αναζητήσεις με το περιπολικό πλην όμως ουδέν ανευρέθη. Από την έρευνα στο ηλεκτρονικό αρχείο της Δ.Ο.Υ. Ρεθύμνου διαπιστώθηκε ότι ιδιοκτήτης του ανωτέρω οχήματος ήταν ο προσφεύγων, ο οποίος διατηρούσε ατομική επιχείρηση με κύρια δραστηριότητα Αλιεία – Υπηρεσίες σχετικές με την Αλιεία, με έναρξη την 01/01/1999 και ημερομηνία διακοπής την 05/04/2012. Έκτοτε δηλώνει αγρότης. Μετά το πέρας του ελέγχου, για τις διαπιστωθείσες παραβάσεις συντάχθηκαν ο με αριθ. /2018 Προσωρινός Προσδιορισμός Προστίμου του ν. 4174/2013 και το με αριθ. /2018 Σημείωμα Διαπιστώσεων Ελέγχου (Σ.Δ.Ε.) – Κλήση σε Ακρόαση (άρθρα 28 & 62 του ν. 4174/2013 και άρθρο

6 του ν. 2690/1999), το οποίο υπεγράφη και από τον Αρχιφύλακα , ο οποίος είχε συνδράμει τους ελεγκτές την συγκεκριμένη ημέρα του ελέγχου. Τα παραπάνω απεστάλησαν στον προσφεύγοντα ταχυδρομικά με συστημένη επιστολή, (RE GR/2018). Με το ως άνω Σ.Δ.Ε. – Κλήση σε Ακρόαση καλούνταν ο προσφεύγων όπως, εντός είκοσι (20) ημερών από την επομένη της επίδοσης του, υποβάλλει εγγράφως στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. Ρεθύμνου τις απόψεις του ως προς τις διαπιστωθείσες παραβάσεις που αναφέρονταν στο ανωτέρω Σημείωμα – Κλήση. Την 20/6/2018 με το αρ. πρωτ. έγγραφο του ο προσφεύγων κατέθεσε τις απόψεις του, οι οποίες δεν έγιναν αποδέκτες από τον έλεγχο.

Επειδή, βάσει των ανωτέρω καταφανέστατα προκύπτει ότι ο καταλογισμός του προστίμου από μέρους του ελέγχου, για τη μη συνεργασία στη διάρκεια φορολογικού ελέγχου, κατά παράβαση της παρ. 6 του άρθρου 25 του Ν. 4174/2013, ευσταθεί πλήρως και επιβεβαιώνεται από τον προσφεύγοντα, ο οποίος δεν αρνείται ότι διέφυγε από τους ελεγκτές με αποτέλεσμα να ματαιωθεί ο επικείμενος έλεγχος, αλλά προσπαθεί να δικαιολογήσει την ενέργειά του αυτή με τον αναπόδεικτο ισχυρισμό ότι εκείνη τη συγκεκριμένη ημέρα συνέβη «το καθόλα τυχαίο και μοναδικό γεγονός να μην φοράει τα ακουστικά του», που ακόμα κι αν συνέβαινε αυτό, είχε την υποχρέωση να συνεργαστεί και να συμμορφωθεί στο σήμα στάσης που του έγινε από τον ένστολο αστυνομικό. Επιπλέον, το γεγονός ότι από αμέλειά του, όπως ο ίδιος δηλώνει στους ισχυρισμούς του, και ενώ γνώριζε το πρόβλημα υγείας του (βαριάς μορφής βαρηκοΐα) δεν έβαλε τα ακουστικά του την συγκεκριμένη ημέρα, σημαίνει ότι δεν επέδειξε από πλευράς του κάθε δυνατή επιμέλεια και σύνεση προκειμένου να αποφευχθεί η παρανόηση και η παρεξήγηση όπως ο ίδιος αναφέρει. Επομένως, οι εν λόγω ισχυρισμοί του προσφεύγοντος κρίνονται αβάσιμοι και απορριπτέοι.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 23/08/2018 Έκθεση Μερικού Επιτόπιου Ελέγχου Εφαρμογής των διατάξεων του ν.4308/2014 και του ν.4174/2013, των ελεγκτών της Δ.Ο.Υ. Ρεθύμνου, επί των οποίων εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της με ημερομηνία κατάθεσης 04/03/2019 και αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του προσφεύγοντος του , με ΑΦΜ

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση :

Υπ' αριθμ. /23-08-2018 Πράξη Επιβολής Προστίμου, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.

Ρεθύμνου, φορολογικού έτους 2018.

Πρόστιμο άρθρου 54 παρ. 2 περ. ε' του Ν.4174/2013

Μία (1) Παράβαση άρθρου 54 παρ. 1 περ. ε' του Ν. 4174/2013

1 X 2.500,00 ευρώ = 2.500,00 ευρώ

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Ακριβές Αντίγραφο

Η/Ο Υπάλληλος του Τμήματος

Διοικητικής Υποστήριξης

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ**

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.