



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΑΔΕ
Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ : Α2
Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 213 1604561
Fax : 213 1604567

Καλλιθέα 05/09/ 2019

Αριθμός Απόφασης 2488

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1.Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)».

δ. Της ΠΟΛ 1064/28.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία - Ενδικοφανής προσφυγή), καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.), την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής και ρύθμιση ζητημάτων καταβολής και αναστολής καταβολής του οφειλόμενου ποσού σε περίπτωση άσκησης ενδικοφανούς προσφυγής».

2.Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3.Την αριθμ. Δ.Ε.Δ.ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016)

Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την από 08-04-2019 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή που υπέβαλαν, α) η ήδη ληθείσα και τεθείσα σε εκκαθάριση επιχείρηση με ΑΦΜ, η οποία προήλθε από μετατροπή της επιχείρησης

εκπροσωπούμενη από τον εκκαθαριστή και ετερόρρυθμο μέλος της επιχείρησης,
..... με ΑΦΜ, β) ατομικά ο με ΑΦΜ
....., με την ιδιότητα του πρώην ομορρύθμου μέλους της επιχείρησης, κάτοικος
..... και γ) ατομικά ο με την ιδιότητα του ετερορρύθμου μέλους της
επιχείρησης, κάτοικος κατά:

- Της υπ' αριθμ. /07-2019 (ΑΕΠ /2019) Πράξης Επιβολής
Προστίμου (άρθρο 7§§3&5 ν. 4337/2015), του προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' ΑΘΗΝΩΝ,
διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2003
και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την ως άνω προσβαλλόμενη πράξη του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' ΑΘΗΝΩΝ της
οποίας ζητείται η ακύρωση.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του τμήματος Α2, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο
της απόφασης.

Επί της από 29/09/2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής
που υπέβαλαν, α) η ήδη ληθείσα και τεθείσα σε εκκαθάριση επιχείρηση με ΑΦΜ
....., η οποία προήλθε από μετατροπή της επιχείρησης ,
εκπροσωπούμενη από τον εκκαθαριστή και ετερόρρυθμο μέλος της επιχείρησης,
..... με ΑΦΜ,

β) ατομικά ο με ΑΦΜ, με την ιδιότητα του πρώην ομορρύθμου
μέλους της επιχείρησης και γ) ατομικά ο με την ιδιότητα του ετερορρύθμου
μέλους της επιχείρησης, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την
αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων
λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Με την υπ' αριθμ. /20-08-2004 Απόφαση Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ του
Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' Αθηνών επιβλήθηκε σε βάρος της επιχείρησης πρόστιμο συνολικού
ποσού 120.758,00€ (60.379,00€x2), για την διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2003, διότι:

ζήτησε έλαβε και καταχώρησε στα βιβλία της, α) δύο (2) εικονικά-πλαστά φορολογικά
στοιχεία συνολικής καθαρής αξίας 23.400,00€ εκδόσεως της επιχείρησης, με
ΑΦΜ και β) οκτώ (8) εικονικά-πλαστά φορολογικά στοιχεία συνολικής καθαρής
αξίας 36.979,00€, εκδόσεως της ατομικής επιχείρησης με ΑΦΜ,
κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2§1, 11§1, 12§1, 18§2 & 19§4 του ΠΔ 186/92 και
19§4 του Ν. 2523/97 που επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 5 του Ν. 2523/97.

Η ως άνω Απόφαση Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ εκδόθηκε από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Α΄ ΑΘΗΝΩΝ, κατόπιν της από 14-07-2004 έκθεσης ελέγχου & επεξεργασίας [εφαρμογής των διατάξεων του ΠΔ 186/92(ΚΒΣ)] του ΣΔΟΕ ΠΔ ΑΤΤΙΚΗΣ-ΤΜΗΜΑ 5^ο, η οποία συντάχθηκε από τους ελεγκτές της εν λόγω υπηρεσίας, α), β)

Κατά της παραπάνω Απόφασης Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ η επιχείρηση άσκησε στις 08-11-2004 προσφυγή στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθήνας.

Επί της προσφυγής αυτής εκδόθηκε η με αριθ./2017 απόφαση από το Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθήνας, Τμήμα 7^ο Τριμελές, με την οποία ακυρώθηκε η ανωτέρω ΑΕΠ και αναπέμφθηκε η υπόθεση στην Δ.Ο.Υ. Α΄ ΑΘΗΝΩΝ, (ημερομηνία κοινοποίησης απόφασης δικαστηρίου στην Δ.Ο.Υ. 08-03-2018), προκειμένου τα αρμόδια όργανα να ενεργήσουν τα νόμιμα, λόγω του ότι δεν τηρήθηκε ο ουσιώδης τύπος της διαδικασίας ως **προς την έκθεση κατάσχεσης** που διενεργήθηκε από το ΣΔΟΕ –ΠΕΡ/ΚΗ Δ/ΝΣΗ ΑΤΤΙΚΗΣ.

Με βάση την ανωτέρω απόφαση ο προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. Α΄ ΑΘΗΝΩΝ, εξέδωσε τις υπ' αριθ./17-01-2019 εντολές ελέγχου για την επανάληψη της διαδικασίας, προκειμένου να τηρηθεί ο τύπος όπως ορίζει η ανωτέρω απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών.

-Στην συνέχεια οι ελεγκτές και, με την υπ' αριθ./17-01-2019 έκθεση κατάσχεσης, κατάσχεσαν :

-Τα Δελτία Αποστολής – Τιμολόγια με αριθ./05-12-2002,/26-06-2003 και/30-06-2003 σειράς Α΄, εκδόσεως της επιχείρησης, με Α.Φ.Μ.

-Το Γενικό Ημερολόγιο από 01-12-2002 έως 31-12-2002, της επιχείρησης με Α.Φ.Μ.

-Τις με αριθ., και αποδείξεις είσπραξης.

-Τα με αριθ./30-12-2003,/29-12-2003,/24-12-2003,/23-12-2003,/22-12-2003,/20-12-2003,/19-12-2003 και/31-12-2003 Δελτία Αποστολής – Τιμολόγια Πώλησης, όπου και επιδόθηκε στον εκπρόσωπο της επιχείρησης στις 06-02-2019, ο οποίος υπέγραψε την παραλαβή του.

Επακολούθησε έλεγχος από τους ανωτέρω ελεγκτές της ίδιας Δ.Ο.Υ., οι οποίοι συνέταξαν και κοινοποίησαν στις 13-02-2019 στον με ΑΦΜ ως ομόρρυθμο εταίρο της επιχείρησης το υπ' αριθ./07-02-2019 σημείωμα διαπιστώσεων ελέγχου άρθρο 28 Ν. 4174/2013 μαζί με την αντίστοιχη Προσωρινή Πράξη επιβολής προστίμου και δόθηκε 20ημερη προθεσμία προκειμένου να εκθέσει τις απόψεις του.

Επί του ως άνω Σημειώματος ο ως ομόρρυθμος εταίρος της επιχείρησης, υπέβαλε εγγράφως το με αριθ. πρωτ. /04-03-2019 υπόμνημα σε απάντηση του.

Μετά το πέρας του ελέγχου οι ανωτέρω ελεγκτές συνέταξαν την από 07-03-2019 έκθεση επανελέγχου ΚΒΣ (ΠΔ 186/92) σε επανάληψη διαδικασίας.

Βάσει του πορίσματος της ανωτέρω έκθεσης ελέγχου, ο προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. Α' ΑΘΗΝΩΝ, εξέδωσε την κατωτέρω προσβαλλόμενη πράξη:

- Την υπ' αριθμ. /07-2019(ΑΕΠ /2019) Πράξη Επιβολής Προστίμου (άρθρο 7§§3&5 ν. 4337/2015), για την διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2003, με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος της επιχείρησης πρόστιμο συνολικού ποσού 24.151,60 € (60.379,00€x 40%), διότι:

ζήτησε έλαβε και καταχώρησε στα βιβλία της, α) δύο (2) εικονικά-πλαστά φορολογικά στοιχεία συνολικής καθαρής αξίας 23.400,00€ εκδόσεως της επιχείρησης, με ΑΦΜ και β) οκτώ (8) εικονικά-πλαστά φορολογικά στοιχεία συνολικής καθαρής αξίας 36.979,00€, εκδόσεως της ατομικής επιχείρησης με ΑΦΜ, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2§1,12§§1, 14, 18§§§ 1,2,9 &30§§§§1,2,3 περ.γ,4,7,8,&9 του ΠΔ 186/92 ΚΒΣ σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 19§1,4 του Ν. 2523/97 και επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 7§3 περ.β' του Ν. 4337/2015, όπως εφαρμόζονται και για προγενέστερες χρήσεις, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7§5 του ιδίου νόμου.

Οι προσφεύγοντες με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητούν την ακύρωση, της υπ' αριθ. /07-2019(ΑΕΠ /2019) Πράξης Επιβολής Προστίμου (άρθρου 7§ §3 &5 –ν. 4337/2015) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' ΑΘΗΝΩΝ, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

-Ανεπαρκής-πλημμελής αιτιολογία, αοριστία έκθεσης ελέγχου.

- Η φορολογική αρχή φέρει το βάρος της απόδειξης, δεν απέδειξε ως όφειλε την εικονικότητα των εν λόγω συναλλαγών και ότι τελούσε σε καλή πίστη.

Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση η προσβαλλόμενη πράξη είναι πλήρως αιτιολογημένη, καθόσον, στην από 07-03-2019 έκθεση ελέγχου Προστίμου-(άρθρου 7§ §3 &5 –ν. 4337/2015) επανελέγχου της ΔΟΥ Α' ΑΘΗΝΩΝ αναγράφονται όλα τα στοιχεία για κάθε συγκεκριμένη περίπτωση, με βάσει τα οποία στοιχειοθετείται η καταλογιζόμενη παράβαση, που καθιστούν την προσβαλλόμενη πράξη νόμιμη. Εξάλλου στην Πράξη Επιβολής Προστίμου περιέχετε στο

σώμα της την αυτοτελή αιτιολογία της παράβασης, η δε σχετική Έκθεση Ελέγχου τα ειδικότερα στοιχεία της .(ΣτΕ 1645/1991, Εγκ. Υπ. Οικ. 1034945/258/0015/ΠΟΛ 1086/02-04-2001).

Επιπλέον, πλην της μνείας της παράβασης και του επιβαλλόμενου γι' αυτή πρόστιμο, δεν απαιτείται η διατύπωση ειδικής αιτιολογίας στο σώμα της κάθε πράξης, ως τυπικό στοιχείο του κύρους της, η οποία (αιτιολογία) μπορεί να περιέχεται στη συνοδεύουσα την πράξη έκθεση ελέγχου ή να συμπληρώνεται με αυτήν. ΣτΕ 5339/1995, ΣτΕ 1655/1999 ΔιΔικ 13, 182, ΣτΕ 115'/1998 ΔιΔικ 12, 1193, ΣτΕ 1503/1998 ΔιΔικ 12,1218.

Σύμφωνα με την κείμενη Νομολογία, στο σώμα της κάθε πράξης επιβολής προστίμου δεν απαιτείται η διατύπωση ειδικής αιτιολογίας, που μπορεί να περιέχεται στην έκθεση ελέγχου (ΣτΕ 949,950/2012), η αιτιολογία της πράξης μπορεί να περιέχεται ή να συμπληρώνεται από τη σχετική έκθεση ελέγχου (ΣτΕ 2695/1993), στην κάθε πράξη επιβολής προστίμου αναφέρονται η παράβαση και το πρόστιμο, ενώ η διατύπωση ειδικής αιτιολογίας δύναται να περιέχεται στην έκθεση ελέγχου ή να συμπληρώνεται από αυτήν (ΣτΕ 962/2012), και επομένως οι ισχυρισμοί των προσφευγόντων απορρίπτονται, καθόσον η έκθεση ελέγχου είναι πλήρως αιτιολογημένη και γίνεται σαφές ότι πρόκειται για λήπτρια εικονικών-πλαστών φορολογικών στοιχείων.

Επειδή, σύμφωνα με το πρώτο εδάφιο της **παραγράφου 3& 4 του άρθρου 19 του Ν. 2523/97**ορίζεται ότι:

«3.Θεωρείται ως πλαστό και το φορολογικό στοιχείο που έχει διατηρηθεί ή σφραγιστεί με οποιονδήποτε τρόπο, χωρίς να έχει καταχωρηθεί στα οικεία βιβλία της αρμόδιας φορολογικής αρχής σχετική πράξη θεώρησης του και εφόσον η μη καταχώρηση τελεί σε γνώση του υπόχρεου για τη θεώρηση του φορολογικού στοιχείου. Θεωρείται επίσης ως πλαστό το φορολογικό στοιχείο και όταν το περιεχόμενο και τα λοιπά στοιχεία του πρωτότυπου ή αντίτυπου αυτού είναι διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στέλεχος του ίδιου στοιχείου.

4.Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικά πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην κατά τόπο αρμόδια, σύμφωνα με την αναγραφόμενη στο στοιχείο διεύθυνση, δημόσια οικονομική υπηρεσία».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του **άρθρου 18 § 9 του ΚΒΣ**: « Το βάρος της απόδειξης της συναλλαγής φέρει τόσο ο εκδότης, όσο και ο λήπτης του στοιχείου, οι οποίοι δικαιούνται να επιβεβαιώσουν τα αναγκαία στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου από τη δήλωση έναρξης εργασιών ή από άλλο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο, επιφυλασσομένων των διατάξεων περί φορολογικού απορρήτου, τα οποία οι συμβαλλόμενοι υποχρεούνται εκατέρωθεν να παρέχουν, φέροντας ο

καθένας και την ευθύνη για την ακρίβεια των στοιχείων που παρέχει »

Επειδή, όταν αποδίδεται σε επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο της, ότι δηλαδή είχε ελέγξει τα στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου του - εκδότη των φορολογικών στοιχείων), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο, ή ότι, ενόψει των επιχειρηματικών του δυνατοτήτων, όπως προκύπτουν απ' τη συνολική εκτίμηση της συναλλακτικής του συμπεριφοράς και της φύσεως του κύκλου εργασιών του, δεν είναι δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει την επίμαχη παροχή (οπότε, και πάλι, ο λήπτης του φορολογικού στοιχείου βαρύνεται ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής, δηλαδή ότι αυτή πραγματοποιήθηκε μεταξύ αυτού και του φερόμενου ως εκδότη, έτσι όπως περιγράφεται στο τιμολόγιο (ΣΤΕ 506/08-02-2012). Στην προκειμένη περίπτωση ο προσφεύγων δεν προσκόμισε ικανά στοιχεία, που να αποδεικνύει τους ισχυρισμούς του.

Σε κάθε περίπτωση, η καλοπιστία του λήπτη δεν είναι νοητή στην περίπτωση που ο εκδότης είναι συναλλακτικά ανύπαρκτος.(ΣΤΕ 3336/2015, ΣΤΕ 721/2014).

Επειδή, σύμφωνα με την απόφαση 116/2013 ΣΤΕ όταν αποδίδεται σε ορισμένο επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, πλαστού, ή νοθευμένου φορολογικού στοιχείου, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο πραγματοποίησής της), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο (πρβλ. ΣΤΕ 505/2012, 1498/2011, 3528, 1184/2010), οπότε, σε περίπτωση αποδείξεως ανυπαρξίας της συναλλαγής (λόγω του ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο συναλλακτικώς ανύπαρκτο) δεν είναι δυνατόν να τεθεί θέμα καλής πίστης του λήπτη

του εικονικού στοιχείου (βλ. ΣΤΕ 1184, 1126/2010

Στην προκείμενη περίπτωση, στην από 14-07-2004 έκθεση ελέγχου & επεξεργασίας [εφαρμογής των διατάξεων του ΠΔ 186/92(ΚΒΣ)] του ΣΔΟΕ ΠΔ ΑΤΤΙΚΗΣ-ΤΜΗΜΑ 5^ο και στην από 07-03-2019 Έκθεση Ελέγχου Προστίμου (άρθρου 7§ 3&5ν.4337/2015) - σε επανάληψη διαδικασίας της Δ.Ο.Υ. Α' ΑΘΗΝΩΝ για τους εκδότες, με ΑΦΜ & με ΑΦΜ, που αποτελούν νόμιμη αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης, αναφέρονται λεπτομερειακά με σαφήνεια και πλήρη τεκμηρίωση οι λόγοι από τους οποίους προκύπτει η διαπίστωση της φορολογικής αρχής ότι:

α) Για την επιχείρηση, με ΑΦΜ

«.....τα Δελτία Αποστολής – Τιμολόγια Πώλησης σειράς Α' και συγκεκριμένα Νο/05-12-02, Νο/26-06-03 και Νο/30-06-03, εκδόσεως της επιχείρησης – Α.Φ.Μ.» με λήπτρια την επιχείρησηΑ.Φ.Μ.», είναι εικονικά και πλαστά, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 19 του Ν. 2523/97, για τους παρακάτω λόγους:

α. Η εκδότρια επιχείρηση αυτών, κατά το χρονικό διάστημα που αυτά εκδόθηκαν, δεν υπήρχε και δεν λειτουργούσε στη δηλωθείσα διεύθυνση (.....).

β. Από τα στοιχεία που έχει στη διάθεσή του ο έλεγχος, δεν προκύπτει να δηλώθηκε στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. καμία αλλαγή διεύθυνσης.

γ. Ο, διαχειριστής και μοναδικός εταίρος της επιχείρησης από τον Μάρτιο του 2000 στην από 02-10-2001 ένορκη εξέτασή του και στην από 04-10-2001 ένορκη βεβαίωσή του στη συμβολαιογράφο Αθηνών, ισχυρίζεται και παραδέχεται, μεταξύ άλλων, πως από την επιχείρηση, οι και εξέδιδαν πλαστά και εικονικά στοιχεία.

δ. Η, λογίστρια της επιχείρησηςστην από 13-07-2001 ένορκη εξέτασή της ισχυρίζεται, μεταξύ άλλων, πως από την επιχείρηση γινόταν διακίνηση πλαστών και εικονικών τιμολογίων, επιταγών, γραμματίων, κλπ.

ε. Τα ανωτέρω παραστατικά, εκδόσεως της επιχείρησης – Α.Φ.Μ.» με λήπτρια την επιχείρηση, Α.Φ.Μ.», δεν έχουν θεωρηθεί και ούτε έχει καταχωρηθεί στο υποσύστημα Κ.Β.Σ. (ΤΑΧΙΣ) της αρμόδιας Δ.Ο.Υ., σχετική πράξη θεώρησης.

στ. Ο, υπεύθυνος της επιχείρησης, Α.Φ.Μ.», με υπεύθυνη δήλωσή του άρθρου 8 του Ν. 1599/86, η οποία έλαβε αρ. πρωτ./2004 του Σώματος Δίωξης Οικονομικού εγκλήματος (Σ.Δ.Ο.Ε.) – Π.Δ. Αττικής – Τμήμα Δράσης 5ο, δήλωσε ότι τα εμπορεύματα που αναφέρονται στα ως άνω φορολογικά στοιχεία τα δειγμάτιζε στην επιχείρηση, η οποία κατά το 50% ανήκε στον πατέρα του, κάποιος κοςκαι στη

συνέχεια παραδίδονταν από κάποιον, χωρίς να γνωρίζει ποιος είναι, και στον οποίο εξοφλούσε την αξία των τιμολογίων αυθημερόν με μετρητά.

ζ. Από τον έλεγχο των τηρούμενων βιβλίων της λήπτριας επιχείρησης, ο ισχυρισμός του , όσον αφορά την εξόφληση των τιμολογίων με μετρητά αυθημερόν δεν ισχύει, καθώς δεν υπήρχε υπόλοιπο ταμείου ικανό να εξοφληθεί το Δ.Α. – Τιμ. με Νο/05-12-02 και σειρά Α', διότι η συγκεκριμένη εγγραφή στο Ισοζύγιο Λογαριασμών Γενικού – Αναλυτικών Καθολικών, δημιουργεί αρνητικό υπόλοιπο. Επιπλέον, το εν λόγω φορολογικό στοιχείο, όφειλε να εξοφληθεί με την έκδοση δίγραμμης επιταγής ή με κατάθεση σε τραπεζικό λογαριασμό.».

β) Για την επιχείρηση με ΑΦΜ

«.....ότι τα Δελτία Αποστολής – Τιμολόγια Πώλησης και συγκεκριμένα Νο/19-12-03, Νο/20-12-03, Νο/22-12-03, Νο/23-12-03, Νο/24-12-03, Νο/29-12-03, Νο/30-12-03 και Νο/31-12-03, εκδόσεως της επιχείρησης , κατασκευή & εμπορία ετοιμών ενδυμάτων, ειδών ένδυσης – εργατικά, , Α.Φ.Μ. , αρμοδιότητας της Δ.Ο.Υ. Βύρωνα», είναι εικονικά και πλαστά σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 19 του Ν. 2523/97, για τους παρακάτω λόγους:

α. Ο εκδότης αυτών, κατά το χρονικό διάστημα που εκδόθηκαν αυτά, δεν έμενε στην αναγραφόμενη επ' αυτών διεύθυνση (.....), η οποία είναι οικία.

β. Στην οδό , όπου, σύμφωνα με το Μητρώο του πληροφοριακού συστήματος TAXIS, δήλωνε ως έδρα του ο εκδότης των ως άνω στοιχείων από 24-01-2003 (ημερομηνία επανέναρξης), με αντικείμενο εργασιών εργολάβος, μετά τη σύναψη του συμβολαίου με τον ιδιοκτήτη του ακινήτου, κο , ουδέποτε ξαναεμφανίστηκε.

γ. Δεν ανταποκρίθηκε στην με αριθ./03 Πρόσκληση του Σώματος Δίωξης Οικονομικού εγκλήματος (Σ.Δ.Ο.Ε.) – Π.Δ. Αττικής – Τμήμα Δράσης 5ο, η οποία επιδόθηκε στον πληρεξούσιο δικηγόρο του, κο

δ. Μετά την ως άνω επανέναρξη, ουδεμία μεταβολή επαγγέλματος και διεύθυνσης δηλώθηκε στην αρμόδια Δ.Ο.Υ.

ε. Τα ανωτέρω παραστατικά, εκδόσεως της επιχείρησης , Α.Φ.Μ. » με λήπτρια την επιχείρηση , Α.Φ.Μ. », δεν έχουν θεωρηθεί και ούτε έχει καταχωρηθεί στο υποσύστημα Κ.Β.Σ. (TAXIS) της αρμόδιας Δ.Ο.Υ., σχετική πράξη θεώρησης.»

και ως εκ τούτου οι ισχυρισμοί των προσφευγόντων απορρίπτονται ως αβάσιμοι.

Στην προκείμενη περίπτωση, στην από 14-07-2004 έκθεση ελέγχου & επεξεργασίας [εφαρμογής των διατάξεων του ΠΔ 186/92(ΚΒΣ)] του ΣΔΟΕ ΠΔ ΑΤΤΙΚΗΣ-ΤΜΗΜΑ 5^ο, και με

την από 07-03-2019 Έκθεση Ελέγχου Προστίμου (άρθρου 7§ 3&5ν.4337/2015) - σε επανάληψη διαδικασίας της Δ.Ο.Υ. Α΄ΑΘΗΝΩΝ, παρατίθενται με σαφή και επαρκώς αιτιολογημένο τρόπο τα πραγματικά περιστατικά, σύμφωνα με τα οποία αποδεικνύεται ότι η επιχείρηση ζήτησε, έλαβε και καταχώρησε στα βιβλία της τα επίμαχα φορολογικά στοιχεία τα οποία είναι πλαστά & εικονικά, για την κρινόμενη χρήση.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 14-07-2004 έκθεση ελέγχου & επεξεργασίας εφαρμογής των διατάξεων του ΠΔ 186/92(ΚΒΣ) του ΣΔΟΕ ΠΔ ΑΤΤΙΚΗΣ-ΤΜΗΜΑ 5^ο, και στην από 07-03-2019 Έκθεση Ελέγχου Προστίμου (άρθρου 7§ 3 & 5 ν.4337/2015) - σε επανάληψη διαδικασίας της Δ.Ο.Υ. Α΄ΑΘΗΝΩΝ, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της με αριθμ. πρωτ./08-04-2019 ενδικοφανούς προσφυγής που υπέβαλαν, α) η ήδη ληθείσα και τεθείσα σε εκκαθάριση επιχείρηση με ΑΦΜ, η οποία προήλθε από μετατροπή της επιχείρησης εκπροσωπούμενη από τον εκκαθαριστή και ετερόρρυθμο μέλος της επιχείρησης, με ΑΦΜ,

β) ατομικά ο με ΑΦΜ, με την ιδιότητα του πρώην ομορρύθμου μέλους της επιχείρησης και γ) ατομικά ο με την ιδιότητα του ετερορρύθμου μέλους της επιχείρησης.

Οριστική φορολογική υποχρέωση στους υπόχρεους - καταλογιζόμενα ποσά με βάση την παρούσα απόφαση :

Πρόστιμο άρθρου 7§3 περιπτ. β΄ Ν. 4337/2015 ποσού: 24.151,60€ (60.379,00€x40%).

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στους υπόχρεους.

Ακριβές Αντίγραφο
Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ α/α
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.

