



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 09/09/2019

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Αριθμός απόφασης: 2535

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α6

Ταχ. Δ/νση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213-1604529

ΦΑΞ : 213-1604567

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις:

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*»

δ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ 1440/τ. Β'/27.04.2017).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμόν Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30-8-2016 (ΦΕΚ 2759/τ.Β'/01-09-2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την από 12/04/2019 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της του, ΑΦΜ, κατοίκου, οδός, κατά της υπ' αριθ. /2019 Πράξης Επιβολής Προστίμου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας φορολογικού έτους 2019 και τα προσκομιζόμενα με αυτή σχετικά έγγραφα.

5. Την με αριθ./2019 Πράξη Επιβολής Προστίμου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας, φορολογικού έτους 2019, της οποίας ζητείται η ακύρωση.
6. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας.
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α6 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 12/04/2019 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της του, ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά τη μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ./2019 Πράξη Επιβολής Προστίμου, φορολογικού έτους 2019, της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας, πρόστιμο ύψους 1.000,00 € σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 58^Α του ν. 4174/2013, λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων 8, 12 και 13 του ν. 4308/2014 (ΕΛΠ).

Ειδικότερα, κατά τη διάρκεια επιτόπιου ελέγχου που διενεργήθηκε στις 08/02/2019 στην επιχείρηση της προσφεύγουσας με αντικείμενο εργασιών «Υπηρεσίες προσωπικής υγιεινής και φροντίδας σώματος», δυνάμει της υπ' αριθ./2019 εντολής ελέγχου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας, διαπιστώθηκε ότι σε μία πελάτισσα που είχε εξέλθει από το κατάστημα, στην οποία η προσφεύγουσα προηγουμένως παρείχε υπηρεσίες χτενίσματος, δεν είχε εκδώσει Απόδειξη Λιανικών Συναλλαγών από την εν χρήσει ΦΤΜ ή άλλο φορολογικό στοιχείο αξίας, για υπηρεσία χτενίσματος συνολικής αξίας 10,00€.

Εν συνεχεία, μετά τις ανωτέρω διαπιστώσεις, συντάχθηκε και κοινοποιήθηκε το με αρ. πρωτ./2019 Σημείωμα Διαπιστώσεων Ελέγχου με τον ταυτόριθμο Προσωρινό Προσδιορισμό Προστίμου, επί του οποίου, ωστόσο η προσφεύγουσα δεν ανταποκρίθηκε, καθόσον δεν προσήλθε στα γραφεία της φορολογικής αρχής, εντός της ορισθείσας εικοσαήμερης προθεσμίας, να υποβάλλει εγγράφως τις απόψεις της. Ακολούθως, η αρμόδια Δ.Ο.Υ., συνέταξε την με ημερομηνία θεώρησης 05/03/2019 Έκθεση Μερικού Επιτόπιου Ελέγχου και εξέδωσε την προσβαλλόμενη με την παρούσα πράξη επιβολής προστίμου.

Η προσφεύγουσα με την παρούσα ενδικοφανή προσφυγή ζητά την ακύρωση της ανωτέρω πράξης επιβολής προστίμου, προβάλλοντας τους ακόλουθους ισχυρισμούς:

- Αυθαίρετο – Αναιτιολόγητο και μη Νόμιμο της κρίσεως της από 05/03/2019 Έκθεσης Ελέγχου της φορολογικής Αρχής – Παράνομη και Εσφαλμένη έκδοση των οικείων πράξεων καταλογισμού φόρου.

- Πλημμελής τήρηση του Δικαιώματος της Προηγούμενης Ακρόασης κατ' άρθρο 20 Συντάγματος – Παραβίαση ουσιώδους τύπου της Διαδικασίας.

Επειδή σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 12 του Ν. 4308/2014 (Ε.Λ.Π.):

«1. Για κάθε πώληση αγαθών ή υπηρεσιών σε ιδιώτες καταναλωτές, μπορεί να εκδίδεται στοιχείο λιανικής πώλησης (απόδειξη λιανικής πώλησης ή απόδειξη παροχής υπηρεσιών), αντί έκδοσης τιμολογίου του άρθρου 8. Αντίτυπο αυτού του εγγράφου παραδίδεται, αποστέλλεται ή τίθεται στη διάθεση του πελάτη.

2. Το στοιχείο λιανικής πώλησης φέρει υποχρεωτικά τις ακόλουθες ενδείξεις:

α) Την ημερομηνία έκδοσης.

β) Τον αύξοντα αριθμό για μία ή περισσότερες σειρές στοιχείων λιανικής πώλησης, ο οποίος χαρακτηρίζει το στοιχείο αυτό με μοναδικό τρόπο.

γ) Τον Αριθμό Φορολογικού Μητρώου (Α.Φ.Μ.), με βάση τον οποίο ο πωλητής πραγματοποίησε την παράδοση των αγαθών ή την παροχή των υπηρεσιών.

δ) Το πλήρες όνομα και την πλήρη διεύθυνση του πωλητή των αγαθών ή υπηρεσιών.

ε) Το συντελεστή Φ.Π.Α. που εφαρμόζεται και τη μικτή αξία πώλησης που αυτός αφορά.

.....

5. Με στοιχείο λιανικής πώλησης εξομοιώνεται κάθε άλλο έγγραφο που περιλαμβάνει τα δεδομένα του στοιχείου λιανικής πώλησης και αντίτυπο αυτού παραδίδεται, αποστέλλεται ή τίθεται στη διάθεση του πελάτη.

.....

7. Η οντότητα που πωλεί αγαθά ή υπηρεσίες σε ιδιώτες καταναλωτές έχει την ευθύνη να διασφαλίζει ότι εκδίδεται στοιχείο λιανικής πώλησης ή εναλλακτικά τιμολόγιο, για κάθε σχετική πώληση. Η οντότητα αυτή εκδίδει το παραστατικό πώλησης.....

8. Η έκδοση στοιχείων λιανικής πώλησης (αποδείξεων λιανικής ή τιμολογίων) γίνεται με τη χρήση φορολογικών ηλεκτρονικών μηχανισμών που προβλέπει ο ν. 1809/1988 κατά τη θέση σε ισχύ του παρόντος νόμου.»

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 13 του ίδιου ως άνω νόμου: «Το στοιχείο λιανικής πώλησης (απόδειξη ή τιμολόγιο) εκδίδεται:

α) Σε περίπτωση πώλησης αγαθών, κατά το χρόνο παράδοσης ή την έναρξη της αποστολής. Όταν η παράδοση των πωλούμενων αγαθών γίνεται από τρίτο, το στοιχείο λιανικής πώλησης εκδίδεται μέχρι το τέλος του επόμενου μήνα από την παράδοση και πάντως εντός του φορολογικού έτους που έγινε η παράδοση.

β) Σε περίπτωση παροχής υπηρεσιών, με την ολοκλήρωση της παροχής της υπηρεσίας.

γ) Σε περίπτωση απόκτησης δικαιώματος λήψης υπηρεσίας, με την απόκτηση του δικαιώματος αυτού.

δ) Σε περίπτωση συνεχιζόμενης παροχής "αγαθών," υπηρεσίας ή κατασκευής έργου, το παραστατικό της πώλησης εκδίδεται όταν μέρος της αμοιβής καθίσταται απαιτητό για το μέρος της υπηρεσίας ή του έργου που έχει ολοκληρωθεί και σε κάθε περίπτωση με την ολοκλήρωση της υπηρεσίας ή του έργου.»

Επειδή οι παρ. 1 και 4 του άρθρου 171 του ν. 2717/1999 (Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας) ορίζουν ότι: «1. Τα δημόσια έγγραφα που έχουν συνταχθεί από το αρμόδιο όργανο και κατά τους νόμιμους τύπους αποτελούν πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνεται σε αυτά, είτε ότι ενήργησε ο συντάκτης τους είτε ότι έγιναν ενώπιόν του, ως προς τα οποία είναι δυνατή η ανταπόδειξη μόνο εφόσον τα έγγραφα αυτά προσβληθούν ως πλαστά..... 4. Οι εκθέσεις ελέγχου που συντάσσονται από φορολογικά όργανα έχουν εκτός από τις αναφερόμενες σε αυτές πληροφορίες ή ομολογίες του ελεγχόμενου, την κατά την παρ. 1 του ίδιου άρθρου αποδεικτική δύναμη.» (ΣτΕ 451/1991)

Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται με την κρινόμενη ενδικοφανή προσφυγή ότι η κρίση του ελέγχου, όπως αυτή αποτυπώνεται επί της με ημερομηνία θεώρησης 05/03/2019 οικείας έκθεσης ελέγχου, είναι αναιτιολόγητη, καθόσον η πελάτισσα που φέρεται να εξήλθε από το κατάστημά της χωρίς απόδειξη, είχε επισκεφτεί το κομμωτήριο την 06/02/2019, ήτοι δύο ημέρες πριν τη διενέργεια του επίμαχου ελέγχου, με το ανήλικο τέκνο της με σκοπό το κούρεμα του τελευταίου, υπηρεσία η οποία παρασχέθηκε και εκδόθηκε το αντίστοιχο φορολογικό στοιχείο. Την ημέρα του ελέγχου (8/2/2019) η πελάτισσα προσήλθε εκ νέου στο κομμωτήριο για μικρή διόρθωση στο κούρεμα του παιδιού. Μάλιστα, διατείνεται ότι ζητήθηκε η επίδειξη της προηγούμενης απόδειξης, την οποία ωστόσο η πελάτισσα δεν είχε μαζί της, ουδεμία νέα υπηρεσία παρασχέθηκε από πλευράς της επιχείρησης της προσφεύγουσας και ως εκ τούτου, ισχυρίζεται πως ουδεμία υποχρέωση υφίστατο για έκδοση φορολογικού στοιχείου την ημέρα του ελέγχου.

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 65 του ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.): «Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού φόρου.»

Επειδή η επίκληση εκ μέρους της προσφεύγουσας, πραγματικών περιστατικών, όπως αυτά αναφέρονται ανωτέρω, και η συνακόλουθη μη υποχρέωση έκδοσης φορολογικού στοιχείου, πρέπει να αποδεικνύονται με οποιονδήποτε πρόσφορο τρόπο.

Στην προκειμένη περίπτωση, η προσφεύγουσα, που φέρει το βάρος απόδειξης, δεν προσκόμισε ανταποδεικτικώς στοιχεία για την επίρρωση των όσων ισχυρίζεται, όπως, υπεύθυνη δήλωση της πελάτισσας με θεωρημένο το γνήσιο της υπογραφής από την οποία να επιβεβαιώνονται οι

ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, την απόδειξη λιανικών συναλλαγών της 06/02/2019 που ισχυρίζεται ότι χορήγησε στην πελάτισσα για τις υπηρεσίες που παρείχε κατά την επίμαχη ημερομηνία ή αντίγραφο ημερήσιας κίνησης «Ζ» από την οποία να προκύπτει η έκδοση της εν λόγω απόδειξης, κ.ο.κ..

Επειδή σύμφωνα με όσα προαναφέρθηκαν στην προσβαλλόμενη πράξη δεν υπάρχει πλημμελής αιτιολογία που να καθιστά αυτήν ακυρωτέα, όπως αόριστα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, διότι στην οικεία έκθεση ελέγχου αναγράφονται όλα τα στοιχεία και διαλαμβάνονται με πληρότητα τα κύρια πραγματικά περιστατικά, με βάση τα οποία στοιχειοθετείται η καταλογιζόμενη παράβαση, που καθιστούν την προσβαλλόμενη πράξη νόμιμη. Εξάλλου οι Πράξεις Επιβολής Προστίμων περιέχουν στο σώμα τους την αυτοτελή αιτιολογία της παράβασης, η δε σχετική Έκθεση Ελέγχου τα ειδικότερα στοιχεία. (ΣτΕ 1645/1991, Εγκ. Υπ. Οικ. 1034945/258/0015/ΠΟΛ 1086/02-04-2001).

Ως εκ τούτου, ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας απορρίπτεται ως αβάσιμος και αναπόδεικτος.

Επειδή η προσφεύγουσα με τον δεύτερο προβαλλόμενο λόγο επί της κρινόμενης ενδικοφανούς προσφυγής ισχυρίζεται ότι η φορολογική αρχή δεν κοινοποίησε σε εκείνη, υπό την ιδιότητα της ιδιοκτήτριας της ατομικής επιχείρησης στην οποία πραγματοποιήθηκε ο έλεγχος, Σημείωμα Διαπιστώσεων Ελέγχου και πράξη προσωρινού προσδιορισμού προστίμου, με αποτέλεσμα να απολέσει τη δυνατότητα έγκαιρης παροχής εξηγήσεων επί της συγκεκριμένης υπόθεσης.

Επειδή σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 20 του Συντάγματος ορίζεται ότι: *«Το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης του ενδιαφερομένου ισχύει και για κάθε διοικητική ενέργεια ή μέτρο που λαμβάνεται σε βάρος των δικαιωμάτων ή συμφερόντων του».*

Επειδή περαιτέρω, με την παρ. 1 του άρθρου 6 του Ν.2690/1999 (Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας) ορίζεται ότι: *«Οι διοικητικές αρχές, πριν από κάθε ενέργεια ή μέτρο σε βάρος των δικαιωμάτων ή συμφερόντων συγκεκριμένου προσώπου, οφείλουν να καλούν τον ενδιαφερόμενο να εκφράσει τις απόψεις του, εγγράφως ή προφορικά, ως προς τα σχετικά ζητήματα.»*

Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 28 του Ν. 4174/2013: *«Η Φορολογική Διοίκηση κοινοποιεί εγγράφως στο φορολογούμενο τα αποτελέσματα του φορολογικού ελέγχου και τον προσωρινό διορθωτικό προσδιορισμό φόρου ο οποίος πρέπει να είναι πλήρως αιτιολογημένος. Ο φορολογούμενος δύναται να ζητά να λαμβάνει αντίγραφα των εγγράφων στα οποία βασίζεται ο διορθωτικός προσδιορισμός φόρου. Ο φορολογούμενος έχει τη δυνατότητα να διατυπώσει εγγράφως*

τις απόψεις του σχετικά με τον προσωρινό διορθωτικό προσδιορισμό φόρου εντός είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της έγγραφης γνωστοποίησης.»

Επειδή σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα επί της με ημερομηνία θεώρησης 05/03/2019 οικείας έκθεσης: «Μετά το πέρας του ελέγχου επιδόθηκαν στην Κα του Παν. Υπάλληλο της επιχείρησης, το υπ' αριθ. /2019 Σημείωμα Διαπιστώσεων Ελέγχου (Σ.Δ.Ε.) Ελέγχου (άρθρα 62 & 28 του Ν.4174/2013)-Κλήση σε Ακρόαση από κοινού με τον ταυτάριθμο Προσωρινό Προσδιορισμό Προστίμου, με το οποίο καλούσαμε την ελεγχόμενη, όπως εντός είκοσι (20) ημερών από την επομένη της επίδοσης, να υποβάλλει εγγράφως στην Υπηρεσία μας τις απόψεις της ως προς τις διαπιστωθείσες παραβάσεις, προσκομίζοντας και οποιοδήποτε σχετικό στοιχείο ή παρέχοντας και προφορικές διευκρινίσεις επί των ήδη υποβληθεισών εγγράφως απόψεών της, στον Προϊστάμενο της Υπηρεσίας μας ή στον υποδεικνυόμενο απ' αυτόν υπάλληλο....»

Επειδή επί του προαναφερομένου με αριθ. /2019 κοινοποιηθέντος Σημειώματος Διαπιστώσεων Ελέγχου η προσφεύγουσα δεν ανταποκρίθηκε και δεν υπέβαλλε προς την αρμόδια Δ.Ο.Υ. υπόμνημα με τις απόψεις της επί της διαπιστωθείσας παράβασης. Εν συνεχεία, η φορολογική αρχή, αφού παρήλθε η ταχθείσα εικοσαήμερη προθεσμία, προχώρησε στην έκδοση της προσβαλλόμενης οριστικής πράξης επιβολής προστίμου.

Συνεπώς, εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι δεν παραβιάστηκε αλλά τηρήθηκε επιμελώς από την φορολογική αρχή ο ουσιώδης τύπος της προηγούμενης ακρόασης και ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας απορρίπτεται ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

Επειδή σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 58Α του Ν. 4174/2013 ορίζεται ότι: «Για παραβάσεις σχετικές με τον φόρο προστιθέμενης αξίας οι οποίες διαπιστώνονται κατόπιν ελέγχου, επιβάλλονται τα ακόλουθα πρόστιμα:

1. Σε περίπτωση μη έκδοσης φορολογικού στοιχείου ή έκδοσης ή λήψης ανακριβούς στοιχείου για πράξη που επιβαρύνεται με ΦΠΑ, επιβάλλεται πρόστιμο πενήντα τοις εκατό (50%) επί του φόρου που θα προέκυπτε από το μη εκδοθέν στοιχείο ή επί της διαφοράς, αντίστοιχα.»

Επειδή σύμφωνα το άρθρο 3 παρ. 8 του ν. 4337/2015 τέθηκαν απαραίτητες μεταβατικές διατάξεις προς τον σκοπό της εφαρμογής των τροποποιήσεων των διατάξεων περί προστίμων του ΚΦΔ και συγκεκριμένα: «8. Μετά το άρθρο 58 του ν. 4174/2013 προστίθεται το άρθρο 58Α ως εξής: Για παραβάσεις σχετικές με τον φόρο προστιθέμενης αξίας οι οποίες διαπιστώνονται κατόπιν ελέγχου, επιβάλλονται τα ακόλουθα πρόστιμα:

1. Σε περίπτωση μη έκδοσης φορολογικού στοιχείου ή έκδοσης ή λήψης ανακριβούς στοιχείου για πράξη που επιβαρύνεται με ΦΠΑ, επιβάλλεται πρόστιμο πενήντα τοις εκατό (50%) επί του φόρου που θα προέκυπτε από το μη εκδοθέν στοιχείο, ή επί της διαφοράς, αντίστοιχα.

Το πρόστιμο αυτό δεν μπορεί να είναι κατώτερο, αθροιστικά ανά φορολογικό έλεγχο, των διακοσίων πενήντα (250) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης απλογραφικού λογιστικού συστήματος και των πεντακοσίων (500) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης διπλογραφικού λογιστικού συστήματος.

Σε περίπτωση διαπίστωσης, στο πλαίσιο μεταγενέστερου ελέγχου, εκ νέου διάπραξης της ίδιας παράβασης, εντός πενταετίας από την έκδοση της αρχικής πράξης, επιβάλλεται πρόστιμο εκατό τοις εκατό (100%) επί του φόρου που θα προέκυπτε από το μη εκδοθέν στοιχείο ή επί της διαφοράς, αντίστοιχα, το οποίο δεν μπορεί να είναι κατώτερο, αθροιστικά ανά φορολογικό έλεγχο, των πεντακοσίων (500) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης απλογραφικού λογιστικού συστήματος και των χιλίων (1.000) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης διπλογραφικού λογιστικού συστήματος.

Στην περίπτωση κάθε επόμενης ίδιας παράβασης στο πλαίσιο μεταγενέστερου ελέγχου εντός πενταετίας από την έκδοση της αρχικής πράξης, επιβάλλεται πρόστιμο διακόσια τοις εκατό (200%) επί του φόρου που θα προέκυπτε από το μη εκδοθέν στοιχείο ή επί της διαφοράς, αντίστοιχα, το οποίο δεν μπορεί να είναι κατώτερο, αθροιστικά ανά φορολογικό έλεγχο, των χιλίων (1.000) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης απλογραφικού λογιστικού συστήματος και των δύο χιλιάδων (2.000) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης διπλογραφικού λογιστικού συστήματος»

Επειδή όπως αναλυτικά περιγράφεται στην από 05/03/2019 οικεία έκθεση ελέγχου της Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας, κατά τον διενεργηθέντα έλεγχο στην επιχείρηση της προσφεύγουσας διαπιστώθηκε ότι την 08/02/2019 δεν εξέδωσε μία απόδειξη συνολικής αξίας 10,00€.

Ωστόσο, όπως επισημαίνεται από τη φορολογική αρχή, η προσφεύγουσα υπέπεσε για τρίτη φορά στην ίδια παράβαση (δεύτερη υποτροπή), εντός πενταετίας.

Συνεπώς, βάσει των ανωτέρω διατάξεων, ορθά και σύννομα, καταλογίστηκε στην προσφεύγουσα από την αρμόδια Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας η προσβαλλόμενη πράξη επιβολής προστίμου.

Επειδή δεν υφίστανται λόγοι ουσίας που να καθιστούν την πράξη της φορολογικής αρχής άκυρη.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της από 12/04/2019 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της του, ΑΦΜ και την επικύρωση της υπ' αριθ. /2019 Πράξης Επιβολής Προστίμου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας.

Οριστική φορολογική υποχρέωση - καταλογιζόμενο ποσό βάσει της παρούσας απόφασης:

Πρόστιμο άρθρου 58^A ν. 4174/2013: 1.000,00 €

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία, στην υπόχρεη.

Ακριβές Αντίγραφο

**Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο ΑΝΑΠΛΗΡΩΤΗΣ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ
ΤΗΣ ΥΠΟΔ/ΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.