



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α2 ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

Ταχ. Δ/ση: Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κωδ. : 17671, Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604 553

FAX : 213 1604 567

ΚΑΛΛΙΘΕΑ 21.06.2019

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ: 2054

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)»

δ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ 1440 /τ. Β' /27.04.2017) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.), την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής και ρύθμιση ζητημάτων καταβολής και αναστολής καταβολής του οφειλόμενου ποσού σε περίπτωση άσκησης ενδικοφανούς προσφυγής».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Τη από 21.02.2019 και με αριθμό πρωτοκόλλουενδικοφανή προσφυγή της '.....', Α.Φ.Μ., κατοίκου -, κατά: **1)** της υπ' αριθμ./**14.12.2018** Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, διαχειριστικής χρήσης 01.01 – 31.12.2010, του προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., **2)** της υπ' αριθμ./**14.12.2018** Πράξης Προσδιορισμού Προστίμου, διαχειριστικής χρήσης 01.01 – 31.12.2018, του προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., **3)** της υπ' αριθμ./**14.12.2018** Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Ειδικής Εισφοράς Αλληλεγγύης Ν. 3986/2011, διαχειριστικής χρήσης 01.01 – 31.12.2010, του προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., **4)** της υπ' αριθμ./**14.12.2018** Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, διαχειριστικής χρήσης 01.01 – 31.12.2012, του προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., και τα προσκομιζόμενα με αυτή σχετικά έγγραφα.

5. Τις ως άνω πράξεις, του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., των οποίων ζητείται η ακύρωση, καθώς και τη σχετική έκθεση ελέγχου.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α2, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 21.02.2019 και με αριθμό πρωτοκόλλουενδικοφανούς προσφυγής της ‘.....’, Α.Φ.Μ., η οποία κατατέθηκε εκπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

1) Με την υπ’ αριθ./14.12.2018 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, διαχειριστικής χρήσης 01.01 – 31.12.2010, του προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας, ποσό φόρου εισοδήματος 157.981,22 €, πλέον πρόσθετος φόρος/πρόστιμο ποσού 148.272,06 €, ήτοι σύνολο 306.344,62 €.

2) Με την υπ’ αριθ./14.12.2018 Πράξη Προσδιορισμού Προστίμου, διαχειριστικής χρήσης 01.01 – 31.12.2018, του προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας, πρόστιμο ποσού 100,00 €, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 54 § 1 περ. δ’ και § 2 περ. γ’ του Ν. 4174/2013.

3) Με την υπ’ αριθ./14.12.2018 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Ειδικής Εισφοράς Αλληλεγγύης Ν. 3986/2011, διαχειριστικής χρήσης 01.01 – 31.12.2010, του προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας, ποσό εισφοράς αλληλεγγύης 14.931,84 €.

4) Με την υπ’ αριθ./14.12.2018 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, διαχειριστικής χρήσης 01.01 – 31.12.2012, του προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας, ποσό φόρου εισοδήματος 33.281,08 €, πλέον πρόσθετος φόρος/πρόστιμο ποσού 31.217,65€, καθώς και εισφορά αλληλεγγύης ποσού 2.773,84 €, ήτοι σύνολο 67.272,57 €.

Οι ως άνω διαφορές φόρων και προστίμων, καταλογίσθηκαν βάσει των με αρ./06.02.2018 και/26.04.2018 εντολών ελέγχου του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., προκειμένου να διαπιστωθεί η εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 15-19 και 48 παρ. 3 του ν. 2238/1994 για τις διαχειριστικές χρήσεις 2009 – 2012.

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση /τροποποίηση των παραπάνω Πράξεων, του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

- 1.εμπρόθεσμο άσκησης επίδικης ενδικοφανούς προσφυγής
- 2.άκυρη – ανυπόστατη – παράνομη επίδοση των προσβαλλόμενων πράξεων.
- 3.ουσιαστική άρνηση της οφειλής – ανυπαρξία εισοδημάτων, επί των οποίων καταλογίσθηκαν οι προσβαλλόμενοι φόροι.
- 4.μη αιτιολογημένη επιβολή προσβαλλόμενων φόρων – προστίμων και αοριστία επιρριπτέων ποσών.
- 5.μη τήρηση της αρχής της αναλογικότητας.
- 6.έκδοση από αναρμόδιο όργανο.
- 7.παραβίαση του δικαιώματος της προηγούμενης ακρόασης.

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 63§1 του ν. 4174/2013 (Α’ 170), ορίζεται ότι:

«Ο υπόχρεος, εφόσον αμφισβητεί οποιαδήποτε πράξη που έχει εκδοθεί σε βάρος του από τη Φορολογική Διοίκηση ή σε περίπτωση σιωπηρής άρνησης, οφείλει να υποβάλει ενδικοφανή προσφυγή με αίτημα την επανεξέταση της πράξης στο πλαίσιο διοικητικής διαδικασίας από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης της Φορολογικής Διοίκησης. Η αίτηση υποβάλλεται στη φορολογική αρχή που εξέδωσε την πράξη ή παρέλειψε την έκδοσή της και πρέπει να αναφέρει τους λόγους και τα έγγραφα στα οποία ο υπόχρεος βασίζει το αίτημά του. Η αίτηση πρέπει να υποβάλλεται από τον υπόχρεο εντός τριάντα (30) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης της

πράξης σε αυτόν ή από τη συντέλεση της παράλειψης. Η προθεσμία του προηγούμενου εδαφίου αναστέλλεται κατά το χρονικό διάστημα από 1 έως 31 Αυγούστου»

Επειδή στο άρθρο 2 της ΠΟΛ. 1064/12-04-2017 (ΦΕΚ 1440/τ. Β'/27.04.2017) Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων, που εκδόθηκε κατ' εφαρμογή των ως άνω διατάξεων, προβλέπεται, μεταξύ άλλων, ότι:

«1. Η ενδικοφανής προσφυγή ασκείται κατά πράξεων των φορολογικών αρχών, εντός ανατρεπτικής προθεσμίας τριάντα (30) ημερών που αρχίζει από την κοινοποίηση της πράξης ή τη συντέλεση της παράλειψης. Η εν λόγω προθεσμία αναστέλλεται κατά το χρονικό διάστημα από 1 έως 31 Αυγούστου. Ειδικά για τους κατοίκους εξωτερικού η σχετική προθεσμία ορίζεται σε εξήντα (60) ημέρες (άρ. 63 παρ. 1 εδ. γ',δ',ε' Κ.Φ.Δ.).

Επειδή, σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 63 του Ν. 4174/2013 σε συνδυασμό με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 2 της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ 1440/τ. Β'/27.04.2017), η ενδικοφανής προσφυγή ασκείται κατά πράξεων των φορολογικών αρχών, εντός ανατρεπτικής προθεσμίας τριάντα (30) ημερών που αρχίζει από την κοινοποίηση της πράξης ή τη συντέλεση της παράλειψης (επί σιωπηρής αρνητικής απόρριψης).

Επειδή, στις 14.12.2018 η αρμόδια φορολογική αρχή, συνεπεία των ως άνω εντολών ελέγχου, εξέδωσε τις με αριθμό:

(α)/14.12.2018 και/14.12.2018 Οριστικές Πράξεις Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, διαχειριστικών χρήσεων 2010 και 2012 αντίστοιχα.

(β)/14.12.2018 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού ειδικής εισφοράς αλληλεγγύης ν. 3986/2011 διαχειριστικής χρήσης 2010.

(γ)/14.12.2018 Πράξη Προσδιορισμού Προστίμου, διαχειριστικής χρήσης 01.01 – 31.12.2018.

Επειδή, με τη παρούσα ενδικοφανής προσφυγή η προσφεύγουσα στρέφεται κατά των ως άνω πράξεων.

Επειδή, οι διατάξεις του άρθρου 5. Κοινοποίηση πράξεων του Ν. 4174/2013 , ορίζουν, ότι:

“1. Η κοινοποίηση πράξεων που εκδίδει, σύμφωνα με τον Κώδικα, η Φορολογική Διοίκηση προς φορολογούμενο ή άλλο πρόσωπο, γίνεται εγγράφως ή ηλεκτρονικώς.

2. Εάν η πράξη αφορά φυσικό πρόσωπο, η κοινοποίηση συντελείται εφόσον:

α) κοινοποιηθεί ηλεκτρονικά, σύμφωνα με τις οικείες διατάξεις του ν. [3979/2011](#) ή στο λογαριασμό του εν λόγω προσώπου ή του νομίμου αντιπροσώπου του ή του φορολογικού εκπροσώπου του στο πληροφοριακό σύστημα της Φορολογικής Διοίκησης, την οποία ακολουθεί ηλεκτρονική ειδοποίηση στη δηλωθείσα διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου του,

β) αποσταλεί με συστημένη επιστολή στην τελευταία δηλωθείσα ταχυδρομική διεύθυνση κατοικίας ή επαγγελματικής εγκατάστασης του εν λόγω προσώπου, ή

γ) επιδοθεί στο εν λόγω πρόσωπο, κατά τις διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, μόνο εφόσον δεν είναι δυνατή η επίδοση με άλλον τρόπο. Η κοινοποίηση σύμφωνα με τον Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, κατά το προηγούμενο εδάφιο, θεωρείται νόμιμη, εφόσον γίνει στην τελευταία δηλωθείσα στη Φορολογική Διοίκηση διεύθυνση κατοικίας ή επαγγελματικής εγκατάστασης του εν λόγω προσώπου”.

Επειδή, σύμφωνα με την ΠΟΛ.1249/1.12.2014 με θέμα: Παροχή οδηγιών σχετικά με την τήρηση νομότυπων διαδικασιών κοινοποίησης α) των πράξεων προσδιορισμού φόρου και των λοιπών εγγράφων και πράξεων που άπτονται των διαδικασιών ελέγχου, β) της ατομικής ειδοποίησης καταβολής οφειλής - υπερημερίας των

άρθρων 47 του ν. 4174/2013 και 7 του ν.δ. 356/1974 (Κ.Ε.Δ.Ε.), γ) της ατομικής ειδοποίησης του άρθρου 4 του ν.δ. 356/1974 (Κ.Ε.Δ.Ε.)

“Α. Από την έναρξη ισχύος του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν. [4174/2013](#), ΦΕΚ Α170/26- 7-2013), ήτοι από 1-1-2014, η κοινοποίηση των πράξεων που εκδίδει, σύμφωνα με τον Κώδικα, η Φορολογική Διοίκηση προς φορολογούμενο ή άλλο πρόσωπο γίνεται σύμφωνα με τα οριζόμενα στο [άρθρο 5](#) του Κώδικα αυτού εγγράφως ή ηλεκτρονικά.

Ειδικότερα, σύμφωνα με τις παραγράφους 2 έως 3, 5 και 6 του άρθρου αυτού ορίζεται ότι:

«2. Εάν η πράξη αφορά φυσικό πρόσωπο, η κοινοποίηση συντελείται εφόσον:

α) κοινοποιηθεί ηλεκτρονικά, β) αποσταλεί με συστημένη επιστολή στην τελευταία δηλωθείσα ταχυδρομική διεύθυνση κατοικίας ή επαγγελματικής εγκατάστασης του εν λόγω προσώπου, ή γ) επιδοθεί στο εν λόγω πρόσωπο, κατά τις διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, μόνο εφόσον δεν είναι δυνατή η επίδοση με άλλον τρόπο. Η κοινοποίηση σύμφωνα με τον Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, κατά το προηγούμενο εδάφιο, θεωρείται νόμιμη, εφόσον γίνει στην τελευταία δηλωθείσα στη Φορολογική Διοίκηση διεύθυνση κατοικίας ή επαγγελματικής εγκατάστασης του εν λόγω προσώπου.

Δ. Όσον αφορά την κοινοποίηση των πράξεων της Φορολογικής Διοίκησης με επίδοση κατά τις διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας διευκρινίζονται τα εξής:

1. Οι επιδόσεις προς τους ιδιώτες διενεργούνται προσωπικώς στους ίδιους ή στους νόμιμους αντιπροσώπους ή στους εκπροσώπους ή στους δικαστικούς πληρεξουσίους ή στους αντικλήτους τους στην κατοικία ή στο χώρο εργασίας.

13. Τονίζεται ιδιαίτερα ότι για κάθε επίδοση, το όργανο που τη διενεργεί συντάσσει έκθεση, η οποία πρέπει να μνημονεύει: τον τόπο και το χρόνο που διενεργήθηκε η πράξη (επίδοση ή θυροκόλληση), το ονοματεπώνυμο και την ιδιότητα του οργάνου που διενέργησε την πράξη καθώς και εκείνων που συνέπραξαν ή παραστάθηκαν κατά τη διενέργειά της, την παραγγελία προς επίδοση, σαφή προσδιορισμό, από απόψεως χρόνου εκδόσεως και περιεχομένου, του επιδοτέου εγγράφου και των προσώπων τα οποία αφορά, την ημέρα και την ώρα της επίδοσης, το πρόσωπο στο οποίο παραδόθηκε το έγγραφο και την ιδιότητα (π.χ. αντίκλητος) με την οποία το παρέλαβε, καθώς και τους λόγους που προκάλεσαν τη θυροκόλληση”.

Επειδή, σύμφωνα με την **ΠΟΛ.1043/2018** με θέμα: Τροποποίηση της ΠΟΛ.1188/6-9-2011 (1993 Β/ 8.9.2011) απόφασης του Υπουργού Οικονομικών «Επίδοση καταλογιστικών πράξεων φορολογικών και τελωνειακών αρχών μέσω των Δικαστικών Επιμελητών», όπως ισχύει

“Άρθρο 1

Το άρθρο 1 της αριθ. [ΠΟΛ.1188/6.9.2011](#) (Β’1993) απόφασης του Υπουργού Οικονομικών τροποποιείται, ως κατωτέρω:

α) Η παράγραφος 1 αυτού αντικαθίσταται, ως εξής:

«1) Καταλογιστικές πράξεις φόρου, τέλους, εισφοράς ή προστίμου που εκδίδονται από φορολογικές ή τελωνειακές αρχές στις οποίες το ανά πράξη καταλογισθέν ποσόν υπερβαίνει το ένα εκατομμύριο (1.000.000) ευρώ, επιδίδονται αποκλειστικά με δικαστικούς επιμελητές”.

Επειδή, στη παράγραφο 1 του άρθρου 5 ν. 4174/2013 προβλέπονται διαζευκτικά οι δυνατοί τρόποι κοινοποίησης σε φυσικό πρόσωπο, ανάμεσα σε αυτούς και η κοινοποίηση κατά τις διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας εφόσον γίνει στην τελευταία δηλωθείσα στη Φορολογική Διοίκηση διεύθυνση κατοικίας ή επαγγελματικής εγκατάστασης του εν λόγω προσώπου.

Επειδή, η αρμόδια φορολογική αρχή, με το αρ. πρωτ./18.12.2018 έγγραφο απέστειλε στη Δ.Ο.Υ. ΚΩ, τις υπό κρίση πράξεις καθώς και τις οικείες εκθέσεις ελέγχου προς κοινοποίηση τόσο στην προσφεύγουσα όσο και στο σύζυγό της.

Επειδή, οι διατάξεις του ν. 2717/1999 (ΦΕΚ Α' 97/17-05-1999), ορίζουν, ότι:

“Άρθρο 47. Γενικές διατάξεις

1. Με την επιφύλαξη των οριζόμενων στην παρ. 3, η επίδοση επιτρέπεται οπουδήποτε και οποτεδήποτε βρεθεί το πρόσωπο προς το οποίο αυτή μπορεί να γίνει.....

Άρθρο 48. Όργανα - Παραγγελία

2. Οι επιδόσεις από μέρους του Δημοσίου και των άλλων νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου γίνονται είτε με δικαστικό επιμελητή είτε με υπάλληλο των υπηρεσιών τους.

4. Οι επιδόσεις γίνονται ύστερα από έγγραφη παραγγελία του διαδίκου, του νόμιμου αντιπροσώπου, του εκπροσώπου ή του δικαστικού πληρεξουσίου του.

Άρθρο 50. Προς ιδιώτες

1. Οι επιδόσεις προς τους ιδιώτες διενεργούνται στην κατοικία ή στο χώρο της εργασίας, κατά περίπτωση, προσωπικώς στους ίδιους ή στους νόμιμους αντιπροσώπους ή στους εκπροσώπους ή στους δικαστικούς πληρεξουσίου ή στους αντικλήτους τους, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις ειδικότερες αντίστοιχες διατάξεις.

Άρθρο 56. Έκθεση

1. Για κάθε επίδοση, το όργανο που τη διενεργεί συντάσσει έκθεση.

2. Η έκθεση, εκτός από τα στοιχεία που ορίζονται στην παρ. 3 του άρθρου 44, πρέπει να μνημονεύει:

α) την παραγγελία προς επίδοση,

β) σαφή προσδιορισμό του επιδοτέου εγγράφου και των προσώπων τα οποία αφορά,

γ) την ημέρα και την ώρα της επίδοσης,

δ) το πρόσωπο στο οποίο παραδόθηκε το έγγραφο και την ιδιότητα με την οποία το παρέλαβε, καθώς και

ε) τους λόγους που προκάλεσαν τη θυροκόλληση.

3. Η έκθεση υπογράφεται από το όργανο της επίδοσης, καθώς και από το πρόσωπο στο οποίο παραδόθηκε το έγγραφο. Σε περίπτωση θυροκόλλησης, η έκθεση υπογράφεται από το όργανο και το μάρτυρα.

Άρθρο 57. Συντέλεση

1. Η επίδοση συντελείται, κατά περίπτωση, από το χρόνο της παράδοσης ή της θυροκόλλησης του επιδοτέου εγγράφου, ο οποίος και προκύπτει από την έκθεση”.

Επειδή, στη προκειμένη περίπτωση η φορολογική αρχή (Δ.Ο.Υ. ΚΩ), σύμφωνα με τις ως άνω διατάξεις, στις **24.12.2018** κοινοποίησε τις υπό κρίση Οριστικές Πράξεις Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, Εισφοράς αλληλεγγύης και προστίμου καθώς και τις εκθέσεις ελέγχου, στην ίδια τη προσφεύγουσα στην κατοικία της, ως “εκθέσεις επίδοσης”, σύμφωνα με το αρ. πρωτ./28.12.2018 έγγραφο της Δ.Ο.Υ. ΚΩ.

Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι “την επίδοση των πράξεων την έκανε όχι δικαστικός επιμελητής ή άλλο εντεταλμένο όργανο από την πολιτεία, αλλά ένας υπάλληλος της τοπικής εφορίας που κατά πληροφορίες μου ονομάζεται ενώ δεν γνωρίζω καν το επώνυμο του. Σημειώστε δε, ότι υπάρχει μόνον η υπογραφή του επιδώσαντος και δεν αναγράφεται ούτε ονοματεπώνυμο, ούτε ιδιότητα, ούτε και κάποια σφραγίδα”.

Επειδή, σύμφωνα με την προαναφερθείσα ΠΟΛ 1043/2018, οι επιδόσεις από δικαστικούς επιμελητές διενεργείται αποκλειστικά και μόνο αν οι καταλογιστικές πράξεις φόρου, τέλους, εισφοράς ή προστίμου που εκδίδονται από φορολογικές ή τελωνειακές αρχές στις οποίες το ανά πράξη καταλογισθέν ποσό υπερβαίνει το ένα εκατομμύριο ευρώ.

Επειδή, ουδμία από τις υπό κρίση πράξεις φόρου εισοδήματος, εισφοράς αλληλεγγύης και προστίμου, υπερβαίνει το ποσό του ενός εκατομμυρίου ευρώ, ορθώς η επίδοσή τους δεν έγινε από δικαστικό επιμελητή, αλλά από υπάλληλο Δ.Ο.Υ., και ως εκ τούτου οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας απορρίπτονται ως νόμω και ουσία αβάσιμοι.

Επειδή, στις εκθέσεις επίδοσης, σύμφωνα με τις προαναφερθείσες διατάξεις, αναφέρεται ρητά το ονοματεπώνυμο του υπαλλήλου ο οποίος έκανε τις επιδόσεις των υπό κρίση πράξεων και εκθέσεων, ήτοι “.... ο υπογράφωνεφοριακός με βαθμό Β”, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας απορρίπτεται ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι, “η διεύθυνση στην οποία έγιναν οι επιδόσεις (.....) δεν είναι η διεύθυνση ούτε της οικίας μου που κατά τα τελευταία δύο έτη βρίσκεται στην περιοχήτης ούτε καν της επιχείρησης «.....» στην οποία είμαι διαχειρίστρια και ομόρρυθμο μέλος και η οποία εδρεύει στην περιοχήΤΚ Αντιθέτως οι επιδόσεις έλαβαν χώρα στο όπου υφίσταται η εταιρεία “.....”, με την οποία ουδεμία επαγγελματική σχέση έχω και το μόνο που αν θέλετε σχετίζομαι είναι ότι ανήκει σε συγγενικά μου πρόσωπα”.

Επειδή, στις εκθέσεις επίδοσης, σύμφωνα με τις προαναφερθείσες διατάξεις, αναφέρεται ρητά ο τόπος που έγινε η επίδοση των υπό κρίση πράξεων και εκθέσεων, ήτοι “ Πήγα για να επιδώσω στην, με την ιδιότητα ΕΠΙΤΗΔΕΥΜΑΤΙΑΣ με ΑΦΜ, κάτοχο του Α.Δ.Τ.κάτοικο στην περιοχήκαι αριθμό 0 την και αφού βρήκα Όπως προέκυψε από το ΑΔΤ με αριθμόπου μου επιδείχθηκε, επέδωσα τα παραπάνω. Για την απόδειξη των ανωτέρω συντάχθηκε η παρούσα έκθεση και υπογράφηκε όπως ακολουθεί. Ο επιδόσας υπάλληλος {ακολουθεί υπογραφή} Ο παραλαβών {ακολουθεί υπογραφή}”, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας απορρίπτεται ως νόμω και ουσία αβάσιμος. Εξάλλου ως προκύπτει και από το σύστημα TAXIS, καθώς και από τη δήλωση φορολογικού έτους 2017, η διεύθυνσή της είναιΚΩΣ, όπου έγινε η επίδοση των πράξεων και εκθέσεων.

Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι, “δεν τις παρέλαβα εγώ αλλά ομε διεύθυνση κατοικίας-....., με τον οποίο είμαστε μεν τυπικά ακόμα παντρεμένοι αλλά εδώ και αρκετά χρόνια τελούμε σε διάσταση, και μάλιστα τελούμε σε μεγάλη αντιπαλότητα στα πλαίσια επίλυσης οικονομικών και άλλων ζητημάτων που αφορούν στο διαζύγιο μας. Είναι άλλωστε ηλίου φαεινότερον ότι βρισκόμαστε σε διάσταση και δεν έχουμε σχεδόν καμία επικοινωνία μεταξύ μας αφού εκείνος κατοικεί στην και εγώ στην, όπως προκύπτει και από την τελευταία φορολογική μου δήλωση του φορολογικού έτους 2017 (επισυναπτόμενο 5). Λόγω των ανωτέρω δεν έχουμε φυσικά συχνή επικοινωνία, και τελικώς εγώ έλαβα γνώση την 25-1-2019, οπότε και ο ανωτέρωμου έδωσε τον φάκελο με τις προσβαλλόμενες πράξεις, όταν και εν μέρει ρυθμίστηκαν τα θέματα σχετικά με το διαζύγιο μας”.

Επειδή, ως αναφέρθηκε ανωτέρω, οι υπό κρίση πράξεις και εκθέσεις παρελήφθησαν από την ίδια την 24.12.2018, ως εκθέσεις επίδοσης, και οι περί αντιθέτου ισχυρισμοί της δεν γίνονται αποδεκτοί. Εξάλλου από το σύστημα TAXIS, δεν αποδεικνύεται ο ισχυρισμός της ότι είναι σε διάσταση με το σύζυγό της, καθόσον εκτός των άλλων η τελευταία δήλωση φορολογικού έτους 2017 έχει υποβληθεί από κοινού. Ο δε ισχυρισμός της ότι έλαβε γνώση στις 25.01.2019 δεν αποδεικνύεται, και ως εκ τούτου δεν γίνεται δεκτός.

Επειδή, το εμπρόθεσμο ή μη της άσκησης προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση που αφορά στο νόμιμο της εισαγωγής της διαφοράς στο δικαστήριο, δηλαδή στο τύποις παραδεκτό αυτής, ενώ, περαιτέρω, συνιστά θέμα αναγόμενο στη δημόσια τάξη αυτεπάγγελτα και υποχρεωτικά εξεταζόμενο από το δικαστήριο, ενώπιον του οποίου απευθύνεται αυτή (ΣτΕ 2200/1980, 1067/1982, 3275/1991) και δεν απαιτείται η υποβολή σχετικής ένστασης από τον αντίδικο (Σ.τ.Ε. 415/1980). Μετά δε την πάροδο της , ex lege, τασσόμενης προθεσμίας, η οποία, ως δικονομική, είναι ανατρεπτική, η άσκηση της προσφυγής είναι απαράδεκτη. Κατά γενική, όμως, αρχή του δικαίου, αναστέλλεται η λήξη της προθεσμίας αυτής σε περίπτωση συνδρομής ανωτέρας βίας, εξαιτίας της οποίας καθίσταται αδύνατη η άσκηση της προσφυγής, η δε αναστολή αυτή διαρκεί καθ’ όλο το χρονικό διάστημα που διαρκεί η ανωτέρα βία (πρβλ. Σ.τ.Ε. 2097/1979 Ολομ., 361/1992 Ολομ., ΣτΕ 2049/1992 210/1994). Κατά συνέπεια,

εάν προβάλλεται και αποδεικνύεται από τον προσφεύγοντα ότι συνέτρεξε λόγος ανωτέρας βίας, ο οποίος τον εμπόδισε να ασκήσει την προσφυγή του εμπρόθεσμα, συγχωρείται η εκπρόθεσμη άσκηση αυτής.

Εξάλλου, ανωτέρα βία συνιστά κάθε γεγονός απρόβλεπτο, συντρέχον στο πρόσωπο είτε του διαδίκου είτε του πληρεξουσίου δικηγόρου του, το οποίο δεν μπορούσε να αποτραπεί ακόμη και με μέτρα εξαιρετικής επιμέλειας και σύνεσης και το οποίο, στη συγκεκριμένη εκάστοτε περίπτωση, κατέστησε αδύνατη την άσκηση της προσφυγής εντός της ανωτέρω ανατρεπτικής προθεσμίας (πρβλ. ΣτΕ 2546/2008, 604/2004, 1609/2002). Ως ανωτέρα βία νοείται και η απρόβλεπτη και αιφνίδια ασθένεια του δικηγόρου που υπογράφει το δικόγραφο ως πληρεξούσιος του διαδίκου, εξ αιτίας της οποίας ο δικηγόρος δεν ήταν σε θέση να καταθέσει την προσφυγή ή να ειδοποιήσει εγκαίρως άλλο δικηγόρο ή τον εντολέα του, προκειμένου να καταθέσουν εμπροθέσμως την προσφυγή (πρβλ. ΣτΕ 297/2010, 3379/2005, 823- 6/2001).

Επειδή, εξάλλου, κατά γενική αρχή του δικαίου, ανωτέρα βία, συνεπαγόμενη την αναστολή των προβλεπομένων από το νόμο ανατρεπτικών προθεσμιών για όσο χρόνο αυτή διαρκεί, συνιστά κάθε γεγονός απρόβλεπτο, το οποίο στη συγκεκριμένη περίπτωση δεν μπορούσε να αποτραπεί ούτε με άκρα σύνεση και επιμέλεια, συνεπεία του οποίου ο ενδιαφερόμενος τελεί σε πραγματική αδυναμία να επιμεληθεί των υποθέσεών του είτε αυτοπροσώπως, είτε δια τρίτου προσώπου

Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι, “Ουδέποτε έλαβα ηλεκτρονική ειδοποίηση στη δηλωθείσα διεύθυνση του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου μου όπως ορίζεται επακριβώς στο άρθρο 5 παρ. 2α του Ν. 4174/2013. Επιπλέον, την περίοδο **24-12-2018 με 31-12-2018 δεν ευρισκόμουν καν στην, αλλά βρισκόμουν κλινής στην** λόγω σοβαροτάτου προβλήματος υγείας, όπως αποδεικνύεται και από την από 24-12-2018 βεβαίωση του ιατρού-παθολόγου-..... (επισυναπτόμενο 6). Μάλιστα, τα σοβαρά προβλήματα υγείας συνεχίστηκαν και χρειάστηκε να παραμείνω κλινής στην για το χρονικό διάστημα από 7-1-2019 έως και 13-1-2019 και από 18-1-2019 έως και 24-1-2019, όπως αποδεικνύεται και από τις βεβαιώσεις του ιατρού-χειρουργού της 7-1-2019 και 18-1-2019 αντίστοιχα (επισυναπτόμενα 7 και 8). Ως εκ τούτου και μεν τυπικά η επίδοση φαίνεται ότι έγινε την 24-12-2018, όμως αυτή είναι άκυρη, παράνομη και ανυπόστατη, η ημερομηνία δε κατά την οποία έλαβα γνώση των προσβαλλόμενων είναι η 25-1-2019, και εξ αυτού του λόγου η επίδικη ενδικοφανής προσφυγή μου ασκείται ενώπιον Σας παραδεκτώς και εμπροθέσμως”

Επειδή, τα ανωτέρω, όμως, τα οποία προβάλλονται με την υποβολή της ενδικοφανούς προσφυγής δεν στοιχειοθετούν την έννοια της ανωτέρας βίας, δηλαδή γεγονότος εξαιρετικά απρόβλεπτου και αιφνίδιου, συνεπεία του οποίου η προσφεύγουσα τελεί σε πραγματική αδυναμία να επιμεληθεί της υπόθεσής της είτε αυτοπροσώπως είτε μέσω τρίτων προσώπων.

Τούτο δε διότι από τις ανωτέρω ιατρικές βεβαιώσεις, αυτές και μόνο (πρβλ. ΣτΕ 1023/2012, 4017/2011, 297/2010), ενόψει και του ότι αφ' ενός συνετάγησαν κατόπιν όχι μεταφοράς ή διακομίδης με ασθενοφόρο ή με τρίτο πρόσωπο αλλά αυτοπρόσωπης προσελεύσεως της ως άνω προσφεύγουσας στους προαναφερθέντες ιδιώτες ιατρούς, ήτοι την 24.12.2018 στον ιατρό κ.-....., την 07.01.2019 και την 18.01.2019 στον ιατρό κ., **δεν δύναται να θεμελιωθεί η συναγωγή ασφαλούς συμπεράσματος περί του ότι συνέτρεξαν πράγματι λόγοι ανωτέρας βίας στο πρόσωπό της**, δεδομένου ότι από τα βεβαιούμενα στις εν λόγω ιατρικές βεβαιώσεις δεν προκύπτει ούτε ότι ήταν πράγματι απολύτως αδύνατον (πρβλ. ΣτΕ 169/2007, 423/2004) για την ίδια να ανεύρει άλλο άτομο, προκειμένου να καταθέσει την ενδικοφανή προσφυγή ενώπιον της αρμόδιας Δ.Ο.Υ.,

Οι ισχυρισμοί, όμως, της προσφεύγουσας ως και η προεκτεθείσα ιατρική βεβαίωση του ιδιώτη ιατρού κ.-..... την 24.12.2018, στην οποία **δεν αναφέρεται η ώρα προσέλευσης** της προσφεύγουσας στο ιατρείο του, ώστε να συσχετισθεί με την ώρα επίδοσης των υπό κρίση πράξεων και εκθέσεων, δεν μπορούν να θεμελιώσουν γεγονός ανώτερης βίας (ΣτΕ 1912/2001, 879/2005, 297/2010).

Ωστόσο, από τις προσκομισθείσες ιατρικές βεβαιώσεις και μόνον δεν προκύπτει, ότι συνέτρεξαν πράγματι λόγοι ανωτέρας βίας στο πρόσωπο της προσφεύγουσας, εξαιτίας των οποίων η προσφεύγουσα τελούσε σε πλήρη αδυναμία, καθ' όλο το κρίσιμο χρονικό διάστημα και πάντως μέχρι και την τελευταία ημέρα της 30ήμερης προθεσμίας υποβολής της ενδικοφανούς προσφυγής, γεγονότα τα οποία ήταν ικανά να παρεμποδίσουν την τηλεφωνική επικοινωνία της με οποιονδήποτε ή με τον πληρεξούσιο δικηγόρο (πρβλ. Σ.τ.Ε. 2618/2009, 4017/2011 7μ., 1023/2012, 4871/2014, 2225/2015 – 2242/2016).

Πέραν των ανωτέρω, διαπιστώνεται, ότι, η ενδικοφανής προσφυγή υπογράφεται από τον πληρεξούσιο δικηγόρο της

Τούτο δε, αποδεικνύει, ότι η προσφεύγουσα αν είχε δείξει την δέουσα επιμέλεια, θα μπορούσε να είχε καταθέσει την ενδικοφανή προσφυγή εμπροθέσμως, καθόσον γνώριζε ότι η αρχικώς καταληκτική ημερομηνία υποβολής ήταν η 23.01.2019 ημέρα τετάρτη.

Συνεπώς, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί, γιατί δεν αποδεικνύεται η συνδρομή λόγου ανωτέρας βίας.

Επειδή, η κοινοποίησή των ανωτέρω πράξεων και εκθέσεων, θεωρείται ότι έχουν νομίμως συντελεστεί, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις του άρθρου 5 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, και οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της προσφεύγουσας δεν γίνονται δεκτοί και απορρίπτονται, ως νόμω και ουσία αβάσιμοι.

Επειδή, σύμφωνα με τις προαναφερθείσες διατάξεις, το μόνο αρμόδιο όργανο για την κρίση της ενδικοφανούς προσφυγής, είναι η Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών.

Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή ασκήθηκε εκπρόθεσμα την **21.02.2019**, ήτοι μετά την πάροδο της προθεσμίας των τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίηση των ως άνω πράξεων, και ως εκ τούτου πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την **απόρριψη** της με αριθ. πρωτ./21.02.2019 ενδικοφανούς προσφυγής της ‘..... του, Α.Φ.Μ., ως απαραδέκτου υποβληθείσα.

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ
ΤΗΣ ΥΠΟΔ/ΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.