



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α3

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604536

ΦΑΞ : 2131604567

Καλλιθέα 5/06/2019

Αριθμός απόφασης: 1929

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036990 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε).»

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων.

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθ. ΔΕΔ 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759/ τ. Β' 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την με ημερομηνία κατάθεσης 5.02.2019 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του **ΤΟΥ**, με ΑΦΜ, κατοίκου, κατά του με αριθ./2018 Οριστικού Προσδιορισμού Προστίμου του άρθρου 7 ν.4337/2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας, χρήσης 2012, και των προσκομιζόμενων με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Τον με αριθ./2018 Οριστικό Προσδιορισμό Προστίμου του άρθρου 7 ν.4337/2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας, για τη χρήση 2012, του οποίου ζητείται η ακύρωση καθώς και την οικεία έκθεση ελέγχου.

6. Την με αριθ. πρωτ. και ημερομηνία 7.02.2019 Έκθεση Απόψεων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α3 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης 5.02.2019 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του **ΤΟΥ**, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με τον με αριθ./2018 Οριστικό Προσδιορισμό Προστίμου του αρ. 7 του ν.4337/2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας, χρήσης 2012, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο ποσού 8.000,00 ευρώ, επειδή διαπιστώθηκε ότι ενήργησε ως λήπτρια τριών (3) εικονικών τιμολογίων παροχής υπηρεσιών, εκδόσεως (ΑΦΜ), με ημερομηνία έκδοσης στις 10.05.2019 και συνολική αξία 20.000,00 ευρώ, τα οποία καταχωρήθηκαν στα τηρούμενα βιβλία εσόδων – εξόδων, γεγονός που επισύρει τις κυρώσεις της παρ. 10 του άρθρου 5 του ν.2523/1997, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με τις διατάξεις της περ. β΄ της παρ. 3 του άρθρου 7 του ν.4337/2015.

Η ως άνω προσβαλλόμενη πράξη εδράζεται επί της από 27.12.2018 έκθεσης ελέγχου άρθρου 7 του ν.4337/2015, του ελεγκτή της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας,, η οποία συντάχθηκε κατόπιν έκδοσης της με αριθ./2018 εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της εν λόγω υπηρεσίας για την διαχειριστική περίοδο 1.01.2012-31.12.2012, στην επιχείρηση του **ΤΟΥ** με δραστηριότητα την παροχή υπηρεσιών εστιατορίου και εκμετάλλευσης ενοικιαζόμενων δωματίων. Αιτία του ελέγχου αποτέλεσε η λήψη του με αριθ. πρωτ./2018 Δελτίου Πληροφοριών από την Επιχειρησιακή Διεύθυνση Σ.Δ.Ο.Ε. Αττικής. Σύμφωνα με το εν λόγω δελτίο, η υπόθεση συνοπτικά αναφέρεται σε διάπραξη απάτης από βρετανικές επιχειρήσεις (....., &), οι οποίες εξέδιδαν εικονικά τιμολόγια προς ελληνικές επιχειρήσεις με σκοπό την εξαπάτηση του ενδιαμέσου φορέα πληρωμής κοινοτικών κονδυλίων, «.....» και την εκταμίευση των επιχορηγήσεων στα πλαίσια υλοποίησης του επιχειρησιακού προγράμματος ΨΗΦΙΑΚΗ ΣΥΓΚΛΙΣΗ ΕΣΠΑ 2007-2013. Οι υπηρεσίες αυτές που προσέφεραν οι ανωτέρω επιχειρηματικές οντότητες, ήταν τυποποιημένες και πανομοιότυπες μεταξύ τους, είχαν τις ίδιες σχεδόν τεχνικές αδυναμίες/αστοχίες στην τεκμηρίωσή τους και ως καταθέτες κατά την εξόφληση των σχετικών τιμολογίων από τις ελληνικές επιχειρήσεις, εμφανίζονταν στην πλειονότητα των περιπτώσεων τα ίδια πάντα πρόσωπα, που δεν είχαν καμία σχέση με τις επιχειρήσεις αυτές, αλλά αποτελούσαν μέλη του ίδιου κυκλώματος εξαπάτησης των Αρχών για την εκταμίευση τελικά των σχετικών κονδυλίων. Όπως προέκυψε από τους ελέγχους της Επιχειρησιακής Διεύθυνσης Σ.Δ.Ο.Ε. Αττικής και όλες τις διαθέσιμες πληροφορίες οι ανωτέρω τρεις βρετανικές οντότητες εξέδωσαν τα έτη 2011-2014 μερικώς ή πλήρως εικονικά τιμολόγια παροχής υπηρεσιών προς

εκατοντάδες Ελληνικές επιχειρήσεις για έργα (κατασκευή και λειτουργία ιστοτόπων), τα οποία είτε εκτελέστηκαν μόνο υποτυπωδώς είτε δεν εκτελέστηκαν καθόλου, με αποκλειστικό στόχο την είσπραξη της προβλεπόμενης επιχορήγησης από την στο πλαίσιο υλοποίησης των ψηφιακών δράσεων που αναφέρονται ανωτέρω.

Ο προσφεύγων, κατόπιν πρόσκλησης του ελέγχου προσκόμισε τα τηρούμενα βιβλία εσόδων-εξόδων για τη χρήση 2012, ανακεφαλαιωτικό πίνακα ενδοκοινοτικών αποκτήσεων αγαθών και λήψης υπηρεσιών επί του οποίου περιλαμβάνονται τα τρία τιμολόγια, συνολικής καθαρής αξίας 20.000 ευρώ, καθώς και η σύμβαση που είχε υπογράψει με την, ωστόσο δεν προσκομίστηκαν τα εν λόγω τιμολόγια και δεν τέθηκαν στη διάθεση του ελέγχου έγγραφα και λοιπά στοιχεία, ως αποδεικτικά του τρόπου εξόφλησης των εν λόγω τιμολογίων. Ο έλεγχος έκρινε ότι δεν λειτούργησε ιστοσελίδα που να αποτελεί προϊόν συνεργασίας της ελεγχόμενης με την ως άνω βρετανική οντότητα, συνεπώς η ελεγχόμενη επιχείρηση δεν έλαβε οποιαδήποτε υπηρεσία και ενήργησε ως λήπτρια εικονικών φορολογικών στοιχείων.

Ο προσφεύγων με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση και εξαφάνιση άλλως την μεταρρύθμιση επί τα βελτίω της προσβαλλόμενης πράξης, προβάλλοντας τους παρακάτω ισχυρισμούς:

- Έλλειψη αιτιολογίας – αοριστία σημειώματος διαπιστώσεων ελέγχου, με συνέπεια να παρακωλύεται ουσιαδώς το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης.
- Επικουρικά, ισχυρίζεται ότι κακώς επιβλήθηκε σε βάρος του το πρόστιμο της περ. β' της παρ. 3 του άρθρου 7 του ν.4337/2015 διότι στην υπό κρίση περίπτωση έπρεπε να τύχει εφαρμογής η περ. ε' της ίδιας παραγράφου.

Επειδή, για πράξεις που εκδίδονται από 01.01.2014, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 63 του ν.4174/2013 όπως ισχύει: «1. Ο υπόχρεος, εφόσον αμφισβητεί οποιαδήποτε πράξη που έχει εκδοθεί σε βάρος του από τη Φορολογική Διοίκηση, ή σε περίπτωση σιωπηρής άρνησης» οφείλει να υποβάλει ενδικοφανή προσφυγή με αίτημα την επανεξέταση της πράξης στο πλαίσιο διοικητικής διαδικασίας από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης της Φορολογικής Διοίκησης. Η αίτηση υποβάλλεται στη φορολογική αρχή που εξέδωσε την πράξη ή παρέλειψε την έκδοση της και πρέπει να αναφέρει τους λόγους και τα έγγραφα στα οποία ο υπόχρεος βασίζει το αίτημα του. Η αίτηση πρέπει να υποβάλλεται από τον υπόχρεο εντός τριάντα (30) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης της πράξης σε αυτόν ή από τη συντέλεση της παράλειψης.».

Ειδικότερα, όσον αφορά την ως άνω προσβαλλόμενη πράξη, σύμφωνα με την παρ. 1 του ίδιου άρθρου και νόμου (Κ.Φ.Δ.), αυτή εμπροθέσμως και παραδεκτώς προσβάλλεται με την παρούσα ενδικοφανή προσφυγή ενώπιον της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και την οικεία έκθεση ελέγχου του άρθρου 7 του ν.4337/2015 της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας, η εν λόγω Φορολογική Αρχή εξέδωσε και επέδωσε νόμιμα στον προσφεύγοντα το με αριθ./2018 Σημείωμα Διαπιστώσεων Ελέγχου

με συνημμένη την Προσωρινή πράξη προστίμου του άρθρου 7 του ν.4337/2015, δίνοντας του τη δυνατότητα να διατυπώσει εγγράφως τις απόψεις του επί αυτών, εντός της προβλεπόμενης εικοσαήμερης προθεσμίας, προκειμένου να ληφθούν υπόψη κατά την έκδοση των οριστικών πράξεων προσδιορισμού του φόρου.

Επειδή, κατόπιν αυτού ο προσφεύγων κατέθεσε στην αρμόδια Φορολογική Αρχή το με αριθ. πρωτ./18 υπόμνημα, στο οποίο διατύπωσε εγγράφως τις αντιρρήσεις του επί των αποτελεσμάτων του ελέγχου. Όπως προκύπτει από την οικεία έκθεση ελέγχου, η Φορολογική Αρχή αξιολόγησε τις αντιρρήσεις του προσφεύγοντας, χωρίς να τις κάνει δεκτές.

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 65 του Κ.Φ.Δ., σχετικά με το βάρος της απόδειξης, ορίζονται τα εξής:

«Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου.»

Επειδή, ζητήθηκαν από τον έλεγχο τα υπό κρίση τιμολόγια, τα οποία όμως δεν προσκομίστηκαν από τον προσφεύγοντα με την αιτιολογία ότι έχουν απωλεσθεί, ούτε προσκομίστηκαν αποδεικτικά για τον τρόπο εξόφλησης των εν λόγω φορολογικών στοιχείων. Επίσης δεν έθεσε στη διάθεση του ελέγχου οποιοδήποτε στοιχείο ή πληροφορία που να αποδεικνύει την ύπαρξη και λειτουργία, έστω και προσωρινά, ιστοσελίδας προβολής των ενοικιαζόμενων διαμερισμάτων που εκμεταλλεύεται, ως απόρροια της λήψης και καταχώρησης των υπό κρίση φορολογικών στοιχείων.

Επειδή, ο προσφεύγων με την υπό κρίση προσφυγή δεν προσκόμισε στοιχεία ικανά να αντικρούσουν τις ως άνω διαπιστώσεις του ελέγχου και να αποδείξουν τους ισχυρισμούς του.

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 17 του Κ.Δ.Δ. κατοχυρώνεται νομικά η υποχρέωση αιτιολογίας όλων των ατομικών διοικητικών πράξεων, ήτοι η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών που οδήγησαν στην έκδοσή της.

Επειδή, η αιτιολογία της διοικητικής πράξης πρέπει να περιέχεται στα σώμα της πράξης ή αρκεί να περιέχεται στο φάκελο που συνοδεύει την πράξη (ΣτΕ 208/2012, 4027/2004).

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές αναφέρονται στις από 27.12.2018 οικεία έκθεση ελέγχου του άρθρου 7 του ν.4337/2015 της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος τυγχάνουν αβάσιμοι.

Επειδή, με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 7 του ν.4337/2015, ορίζονται τα εξής:

«3. Για τις παραβάσεις των διατάξεων του Κ.Β.Σ. (π.δ. 186/1992, Α` 84) και του Κ.Φ.Α.Σ. (ν. 4093/2012, Α` 222), που διαπράχθηκαν μέχρι την εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 54 και 55 του ν. 4174/2013 και κατά την κατάθεση του παρόντος δεν έχουν εκδοθεί οι οριστικές πράξεις

επιβολής προστίμων, δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 5 του ν.2523/1997, αλλά επιβάλλονται τα κατωτέρω πρόστιμα:

.....

β) Για παραβάσεις που αφορούν έκδοση εικονικών ή λήψη εικονικών στοιχείων ή νόθευση αυτών, καθώς και καταχώρηση στα βιβλία αγορών ή εξόδων χωρίς παραστατικά, ποσό ίσο με το 40% της αξίας κάθε στοιχείου. Εάν η αξία του στοιχείου είναι μερικώς εικονική ποσό ίσο με το 40% του μέρους της εικονικής αξίας.

.....

ε) Στην περίπτωση λήπτη εικονικού φορολογικού στοιχείου, ποσό 10% της αξίας του στοιχείου για κάθε παράβαση, εφόσον η λήψη του στοιχείου δεν είχε ως αποτέλεσμα τη μείωση του φόρου εισοδήματος του οικείου φορολογικού έτους.»

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση ορθώς εφαρμόστηκαν από τον έλεγχο οι ανωτέρω διατάξεις, καθόσον ο προσφεύγων έλαβε τρία εικονικά στο σύνολό τους φορολογικά στοιχεία, τα οποία καταχώρησε στα τηρούμενα βιβλία με αποτέλεσμα την μείωση των ακαθαρίστων εσόδων, ως εκ τούτου ο ισχυρισμός του περί εσφαλμένης εφαρμογής των ως άνω διατάξεων τυγχάνει αβάσιμος και συνεπώς απορριπτέος.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της με ημερομηνία κατάθεσης 5.02.2019 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του **ΤΟΥ**, ΑΦΜ, κατοίκου και την επικύρωση του με αριθ./2018 Οριστικού Προσδιορισμού Προστίμου του αρ. 7 του ν.4337/2015, χρήσης 2012, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

- **Πράξη Επιβολής Προστίμου αρ. 7 ν.4337/2015 χρήσης 2012 (α/α/2012)**
Ποσό 8.000,00 €

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΦΑΚΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.