



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 23-5-2019

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α5

Αριθμός απόφασης: 1687

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213-1604538

ΦΑΞ : 213-1604567

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν.4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10-03-2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22-03-2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)».

γ. Της ΠΟΛ 1064/2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 1440/27-4-2017).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμόν Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30-8-2016 (ΦΕΚ 2759/τ.Β'/01-09-2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την από 23-1-2019 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του του, ΑΦΜ, κατοίκου, οδός κατά της με αριθμό/2018 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος για τη χρήση 2012, της με αριθμό/2018 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος για τη χρήση 2013, της με αριθμό/2018 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος για το φορολογικό έτος 2014, της με αριθμό/2018 οριστικής πράξης επιβολής προστίμου άρθρου 7 ν.4337/2015 για τη χρήση 2013 της Προϊσταμένης του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π. και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την από 23-1-2019 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της του, ΑΦΜ, κατοίκου, οδός κατά της με αριθμό/2018 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος για τη χρήση 2012, της με αριθμό/2018 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος για τη χρήση 2013, της με αριθμό/2018 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος για το φορολογικό έτος 2014, της με αριθμό/2018 οριστικής πράξης επιβολής προστίμου άρθρου 7 ν.4337/2015 για τη χρήση 2012, της με αριθμό/2018 οριστικής πράξης επιβολής προστίμου άρθρου 7 ν.4337/2015 για τη χρήση 2013 της Προϊσταμένης του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π. και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

- 6.** Την με αριθμό/2018 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος για τη χρήση 2012, την με αριθμό/2018 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος για τη χρήση 2013, την με αριθμό/2018 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος για το φορολογικό έτος 2014, την με αριθμό/2018 οριστική πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 7 ν.4337/2015 για τη χρήση 2013, την με αριθμό/2018 οριστική πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 7 ν.4337/2015 για τη χρήση 2012, την με αριθμό/2018 οριστική πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 7 ν.4337/2015 για τη χρήση 2013 της Προϊσταμένης του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., των οποίων ζητείται η ακύρωση, καθώς και τις από 24-12-2018 οικείες εκθέσεις ελέγχου.
- 7.** Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.
- 8.** Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α5 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 23-1-2019 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του , ΑΦΜ , και της από 23-1-2019 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της , ΑΦΜ , η οποίες κατατέθηκαν εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων των ενδικοφανών προσφυγών, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την με αριθμό/2018 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος για τη χρήση 2012 προσδιορίστηκε στον προσφεύγοντα και στην σύζυγό του διαφορά φόρου εισοδήματος ποσού 4.718,08€, πλέον πρόσθετου φόρου λόγω ανακρίβειας 3.246,04€, πλέον διαφορά εισφοράς αλληλεγγύης 851,29€, ήτοι 8.815,41€.

Με την με αριθμό/2018 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος για τη χρήση 2013 προσδιορίστηκε στον προσφεύγοντα και στην σύζυγό του διαφορά φόρου εισοδήματος ποσού 1.581,37€, πλέον πρόσθετου φόρου λόγω ανακρίβειας 2.231,58€, πλέον διαφορά εισφοράς αλληλεγγύης 175,20€, ήτοι 3.988,15€.

Με την με αριθμό/2018 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος για το φορολογικό έτος 2014 προσδιορίστηκε στον προσφεύγοντα και στην σύζυγό του διαφορά φόρου εισοδήματος ποσού 5.163,00€, πλέον πρόσθετου φόρου λόγω ανακρίβειας 2.581,51€, ήτοι 7.744,51€.

Με την με αριθμό/2018 οριστική πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 7 ν.4337/2015 για τη χρήση 2013 επιβλήθηκε πρόστιμο άρθρο 7 ν.4337/2015 στον προσφεύγοντα ποσού 266,67€ για μη έκδοση 1 Α.Π.Υ. αξίας 450€.

Με την με αριθμό/2018 οριστική πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 7 ν.4337/2015 για τη χρήση 2012 επιβλήθηκε πρόστιμο άρθρο 7 ν.4337/2015 στην προσφεύγουσα ποσού 1.141,67€ για μη έκδοση 1 Α.Π.Υ. αξίας 900€ και 1 Α.Π.Υ. αξίας 3.500€.

Με την με αριθμό/2018 οριστική πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 7 ν.4337/2015 για τη χρήση 2013 επιβλήθηκε πρόστιμο άρθρο 7 ν.4337/2015 στην προσφεύγουσα ποσού 266,67€ για μη έκδοση 1 Α.Π.Υ. αξίας 40€.

Οι προσβαλλόμενες πράξεις εκδόθηκαν βάσει των από 24-12-2018 οικείων εκθέσεων ελέγχου, κατόπιν της από/.../...../2018 και/.../...../2018 εντολών ελέγχου. Η εντολή με αριθμό/.../...../2018 κοινοποιήθηκε στον σύζυγο,, με τη με αριθμό/2018 Γνωστοποίηση δυνατότητας υποβολής εκπρόθεσμων φορολογικών δηλώσεων και η εντολή με αριθμό/.../...../2018 κοινοποιήθηκε στην σύζυγο,, με τη με αριθμό/2018 Γνωστοποίηση δυνατότητας υποβολής εκπρόθεσμων φορολογικών δηλώσεων. Ο έλεγχος έστειλε στους συζύγους τα με αριθμό και/2018 Αιτήματα Παροχής Πληροφοριών άρθρου 14 ν.4174/2013. Οι ελεγχόμενοι ανταποκρίθηκαν με τα με αριθμό/2018,/2018,/2018,/2018,/2018,/2018 και/2018 απαντητικά υπομνήματά τους. Ο έλεγχος εξέδωσε τα με αριθμό και/2018 Σημειώματα Διαπιστώσεων Ελέγχου άρθρου 28 ν.4174/2013 και α) τον με αριθμό/...../2018 προσωρινό διορθωτικό προσδιορισμό φόρου εισοδήματος για τη χρήση 2012, β) τον με αριθμό/...../2018 προσωρινό διορθωτικό προσδιορισμό φόρου εισοδήματος για τη χρήση 2013, γ) τον με αριθμό/...../2018 προσωρινό διορθωτικό προσδιορισμό φόρου εισοδήματος για τη χρήση 2014, δ) την με αριθμό/...../2018 προσωρινή πράξη επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ. για τη χρήση 2013, ε) την με αριθμό/...../2018 προσωρινή πράξη επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ. για τη χρήση 2012 και στ) την με αριθμό/...../2018 προσωρινή πράξη επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ. για τη χρήση 2013, τα οποία κοινοποίησε στους ελεγχόμενους στις 27-11-2018. Οι ελεγχόμενοι ανταποκρίθηκαν με τα με αριθμό και/2018 υπομνήματά τους. Ορισμένες από τις αιτιάσεις των ελεγχόμενων έγιναν δεκτές από τον έλεγχο και συνετάχθησαν οι οικείες εκθέσεις ελέγχου.

Ο προσφεύγων με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή αιτείται την ακύρωση των προσβαλλόμενων πράξεων για τους εξής λόγους:

- Οι αναλήψεις που έχουν πραγματοποιήσει κάθε χρήση υπερβαίνουν κατά πολύ τα ποσά που έχουν κατατεθεί σε αυτούς κάθε χρήση και συγκεκριμένα: α) τη χρήση 2012 πραγματοποίησαν αναλήψεις συνολικού ποσού 128.297,02€ και καταθέσεις μόνο από τους συνδικαιούχους στους λογαριασμούς 36.400,84€, β) τη χρήση 2013 πραγματοποίησαν αναλήψεις συνολικού ποσού 153.758,07€ και καταθέσεις μόνο από τους συνδικαιούχους στους λογαριασμούς 31.253,22€ και γ) τη χρήση 2014 πραγματοποίησαν αναλήψεις

συνολικού ποσού 122.797,46€ και καταθέσεις μόνο από τους συνδικαιούχους στους λογαριασμούς 29.275,57€.

- Η σύζυγος πώλησε στις 28-6-2007 ονομαστικές μετοχές της , ονομαστικής αξίας 0,60€ έκαστη. Το τίμημα έκαστης συμφωνήθηκε σε 7,34€ και το συνολικό τίμημα ήταν 782.840,36€. Οπότε είχαν τη δυνατότητα να καταθέτουν χρήματα στους τραπεζικούς λογαριασμούς τους, έχοντας καλύψει επαγγελματικές και οικογενειακές δαπάνες.
- Η εγγραφή με α/α 6 (id) ποσού 84.114,64€ στις 2-3-2012 στο λογαριασμό με αιτιολογία «ΑΡΧ ΚΤΘ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑΚΗΣ ΜΕ ΜΕΤΡΗΤΑ», από το οποίο δεν δέχθηκε ο έλεγχος ποσό 278,79€, διότι χρησιμοποιήθηκε για την αιτιολόγηση της εγγραφής με id Με την υπό εξέταση ενδικοφανή προσφυγή προβάλλεται ο ισχυρισμός που προβλήθηκε και στα κατατεθέντα στον έλεγχο υπομνήματα, ότι η συγκεκριμένη πίστωση προέκυψε από το «κλείσιμο» των τραπεζικών του λογαριασμών α)..... ποσού 278,79€, β)..... ποσού 827,42€, γ) ποσού 7.425,02€, δ) ποσού 34.316,62€ και ε) ποσού 41.266,79€. Στο id δεν αναφέρεται το συγκεκριμένο ποσό: η εγγραφή με id είναι πίστωση ποσού 1.750€ στις 9-3-2012 στο λογαριασμό , για την οποία ο έλεγχος αναφέρει ότι δέχεται ότι ποσό 510€ προέρχεται από ποσό που εισέπραξε η σύζυγος (προκύπτει από το βιβλίο εσόδων – εξόδων της συζύγου) και από την ανάληψη των 4.000€ στις 29-2-2012 που ισχυρίστηκαν οι ελεγχόμενοι δέχεται ποσό 580€ (γιατί α.300€ χρησιμοποιήθηκαν στην πίστωση με id , β. ο σύζυγος είχε δαπάνες ποσού 2.120€ σύμφωνα με το βιβλίο εσόδων – εξόδων του, γ. 1.000€ χρησιμοποιήθηκαν στην πίστωση με id).
- Η εγγραφή με α/α 8 (id 6825) ποσού 100€ στις 15-3-2012 στο λογαριασμό με αιτιολογία «..... » είναι ποσό που κατέθεσε η για φύλαξη στην κρυοσυντήρηση σπέρματος στενού συγγενή της για το έτος 2012, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς στα κατατεθέντα υπομνήματα. Ειδοποιήθηκε η καταθέτρια να μεταβεί στο εργαστήριο να πληρώσει τα έξοδα του έτους 2012 και το ποσό αυτό των 100€ της επεστράφη (επίκληση των εγγραφών χρήσης 2013). Ο έλεγχος δεν είχε δεχθεί την συγκεκριμένη αιτίαση γιατί δεν προέκυψε από τα στοιχεία που ήταν στη διάθεση του ελέγχου. Με την υπό εξέταση ενδικοφανή προσφυγή προβάλλεται ο ισχυρισμός που προβλήθηκε και στα κατατεθέντα στον έλεγχο υπομνήματα.
- Η εγγραφή με α/α 1 (id) ποσού 919,97€ στις 25-1-2013 στο λογαριασμό είναι ποσό που προέρχεται από τα ακαθάριστα έσοδα της συζύγου που εισέπραξε σε μετρητά τον προηγούμενο μήνα, Δεκέμβριο 2012, σύμφωνα

με τους ισχυρισμούς στα κατατεθέντα υπομνήματα. Ο έλεγχος απέρριψε τον ισχυρισμό διότι δεν προκύπτει να υπάρχει ποσό προς κατάθεση από τις εισπράξεις σε μετρητά του Δεκεμβρίου 2012 καθώς υπάρχουν δαπάνες του μήνα που δεν προκύπτει να πληρώνονται μέσω τραπεζικών λογαριασμών ύψους 3.021€. Με την υπό εξέταση ενδικοφανή προσφυγή προβάλλεται ο ισχυρισμός ότι ο σύζυγος δεν τηρεί ταμείο και ότι το έτος 2013 πραγματοποιήθηκαν αναλήψεις ποσού 153.758,07€ και καταθέσεις μόνο από τους συνδικαιούχους στους λογαριασμούς 31.253,22€ και ότι ο έλεγχος δεν διευκρινίζει ποιες ήταν οι δαπάνες που καθιστούσαν αδύνατη την κατάθεση του εν λόγω ποσού.

- Η εγγραφή με α/α 3 (id) ποσού 222,82€ στις 1-2-2013 στο λογαριασμό προέρχεται από τα ακαθάριστα έσοδα της επιχείρησης του συζύγου τον Ιανουάριο 2013, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς στα κατατεθέντα υπομνήματα. Ο έλεγχος απέρριψε τον ισχυρισμό διότι τα χρήματα που εισέπραξε ο σύζυγος ανήλθαν σε 1.765€, αλλά είχε και δαπάνες 1.763€ που δεν προκύπτει να πληρώνονται μέσω τραπεζικών λογαριασμών. Με την υπό εξέταση ενδικοφανή προσφυγή προβάλλεται ο ισχυρισμός ότι ο σύζυγος δεν τηρεί ταμείο και ότι το έτος 2013 πραγματοποιήθηκαν αναλήψεις ποσού 153.758,07€ και καταθέσεις μόνο από τους συνδικαιούχους στους λογαριασμούς 31.253,22€.
- Η εγγραφή με α/α 8 (id) ποσού 900€ στις 14-3-2013 στο λογαριασμό με αιτιολογία «.....» δεν αποτελεί εισόδημα του συζύγου αλλά διευκόλυνση σε πελάτισσα του συζύγου, της οποίας πλήρωσε το ποσό των 450€ στην κλινική και στη συνέχεια του επέστρεψε το ποσό αυτό. Ο έλεγχος διαπίστωσε από τον έλεγχο ότι για τη συγκεκριμένη πελάτισσα είχαν εκδοθεί 2 Α.Π.Υ., η με αριθμό/2013 ποσού 150€ και η/2013 ποσού 300€, ήτοι συνολικού ποσού 450€. Κατόπιν αυτής της διαπίστωσης ο έλεγχος θεώρησε το ποσό των 450€ ως εισόδημα από την επιχειρηματική δραστηριότητα του συζύγου για το οποίο έπρεπε να έχει εκδοθεί και σχετικό φορολογικό παραστατικό. Με την υπό εξέταση ενδικοφανή προσφυγή προβάλλεται ο ισχυρισμός που προβλήθηκε και στα κατατεθέντα στον έλεγχο υπομνήματα.
- Η εγγραφή με α/α 15 (id) ποσού 790,99€ στις 23-5-2013 στο λογαριασμό αποτελεί πίστωση από τα ακαθάριστα έσοδα της ατομικής επιχείρησης της συζύγου την περίοδο 16/4/2013 – 22/5/2013 που ανήλθαν σε 2.835€, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς στα κατατεθέντα υπομνήματα. Ο έλεγχος δεν δέχθηκε τον ισχυρισμό γιατί στο βιβλίο εσόδων – εξόδων της συζύγου υπάρχουν 2.835€ έσοδα αλλά και 2.373€ δαπάνες, οι οποίες δεν αποδεικνύεται ότι πληρώθηκαν μέσω τραπεζικών λογαριασμών. Ο έλεγχος δέχθηκε τη διαφορά $2.835€ - 2.373€ = 462€$ και διατήρησε ποσό 328,99€ ως εμπίπτον στις διατάξεις του άρθρου 48 παρ.3 του ν.2238/1994. Με την υπό εξέταση ενδικοφανή προσφυγή προβάλλεται ο ισχυρισμός ότι η πίστωση αυτή

αποτελεί σημαντικά μικρότερη από τα καθαρά κέρδη των συζύγων και των αναλήψεων που έχουν πραγματοποιήσει κατά το 2013.

- Η εγγραφή με α/α 16 (id) ποσού 700€ στις 29-5-2013 στο λογαριασμό με αιτιολογία «.....» αποτελεί επιστροφή καταβολής που έδωσε ο σύζυγος για αγορά αυτοκινήτου από την της κας στο, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς στα κατατεθέντα υπομνήματα. Ο έλεγχος απέρριψε τον ισχυρισμό διότι δεν αποδείχθηκε. Με την υπό εξέταση ενδικοφανή προσφυγή προβάλλεται ο ισχυρισμός που προβλήθηκε και στα κατατεθέντα στον έλεγχο υπομνήματα και προσκομίζεται σχετική απόδειξη επιστροφής χρημάτων.
- Η εγγραφή με α/α 18 (id) ποσού 362,56€ στις 30-5-2013 στο λογαριασμό με αιτιολογία «.....» σχετίζεται με τη με αριθμό/2012 ποσού 906,90€ απόδειξη που εξέδωσε ο σύζυγος προς το, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς στα κατατεθέντα υπομνήματα. Ο έλεγχος απέρριψε τον ισχυρισμό διότι δεν συνέπιπτε το κατατεθέν ποσό 362,56€ με το καθαρό ποσό της εκδοθείσας απόδειξης 729,73€. Με την υπό εξέταση ενδικοφανή προσφυγή προβάλλεται ο ισχυρισμός που προβλήθηκε και στα κατατεθέντα στον έλεγχο υπομνήματα ότι σχετίζεται με τη με αριθμό/2012 απόδειξη και ότι το υπόλοιπο ποσό 367,19€ θα κατατίθετο σε εύλογο χρόνο.
- Η εγγραφή με α/α 20 (id) ποσού 13.000€ στις 31-5-2013 στο λογαριασμό με αιτιολογία «.....» αποτελεί μεταφορά από το λογαριασμό του υιού, ο οποίος είναι ακίνητος, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς στα κατατεθέντα υπομνήματα. Ο έλεγχος απέρριψε τον ισχυρισμό διότι ο λογαριασμός ήταν άγνωστος στον έλεγχο και δεν προκύπτει η αιτία της μεταφοράς και δεν προσκομίστηκε στον έλεγχο η κίνηση αυτού του λογαριασμού. Με την υπό εξέταση ενδικοφανή προσφυγή προβάλλεται ο ισχυρισμός που προβλήθηκε και στα κατατεθέντα στον έλεγχο υπομνήματα.
- Η εγγραφή με α/α 23 (id) ποσού 7.300€ στις 4-6-2013 στο λογαριασμό με αιτιολογία «ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΤΡΑΠΕΖ/ΤΙΩΝ» αποτελεί κατάθεση από τον ως επιστροφή προκαταβολής χρημάτων από μη πραγματοποίηση αγοράς ενός υπερηχογράφου, σύμφωνα με το με αριθμό/2018 υπόμνημα, ή προέρχεται από το μαιευτήριο για ποσοστά κινήσεως προσερχόμενων γυναικών, σύμφωνα με το με αριθμό/2018 υπόμνημα. Και οι δύο ισχυρισμοί απορρίφθηκαν από τον έλεγχο, καθώς δεν αποδείχθηκαν. Με την υπό εξέταση ενδικοφανή προσφυγή προβάλλεται ο ισχυρισμός ότι τα κατατεθέντα χρήματα δύνανται να προέρχονται από πώληση μετοχών της στις 31-5-2013 ποσού 60.528,96€.

- Η εγγραφή με α/α 34 (id) ποσού 439,60€ στις 25-11-2013 στο λογαριασμό προέρχεται από τα ακαθάριστα έσοδα της επιχείρησης της συζύγου την περίοδο 1/10/2013 – 20/11/2013 ποσού 1.510€, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς στα κατατεθέντα υπομνήματα. Ο έλεγχος απέρριψε τον ισχυρισμό, διότι για την ίδια περίοδο στο βιβλίο εσόδων – εξόδων της συζύγου ήταν καταχωρημένες δαπάνες ποσού 1.415€ που δεν πληρώθηκαν μέσω τραπεζικών λογαριασμών. Με την υπό εξέταση ενδικοφανή προσφυγή προβάλλεται ο ισχυρισμός ότι η πίστωση αυτή αποτελεί σημαντικά μικρότερη από τα καθαρά κέρδη των συζύγων κατά το 2012 και των αναλήψεων που έχουν πραγματοποιήσει κατά το 2013.
- Η εγγραφή με α/α 2 (id) ποσού 4.970€ στις 16-1-2014 στο λογαριασμό με αιτιολογία «..... » αφορά πώληση αυτοκινήτου από τον υιό και του δόθηκαν τα χρήματα. Ο έλεγχος δεν δέχθηκε τον ισχυρισμό διότι δεν προσκομίστηκαν τα δικαιολογητικά που θα έπρεπε να συνοδεύουν τέτοια συναλλαγή και δεν προέκυπτε η απόδοση των χρημάτων στον υιό. Με την υπό εξέταση ενδικοφανή προσφυγή προβάλλεται ο ισχυρισμός ότι ο υιός δεν είχε τραπεζικό λογαριασμό όταν πραγματοποιήθηκε η συναλλαγή και ο αγοραστής κατέθεσε τα χρήματα στο συγκεκριμένο τραπεζικό λογαριασμό και την ίδια ημέρα τα παρέδωσαν στον υιό για να προβεί στην αγορά νέου αυτοκινήτου.
- Η εγγραφή με α/α 7 (id) ποσού 28,31€ στις 21-3-2014 στο λογαριασμό προέρχεται από τα ακαθάριστα έσοδα της επιχείρησης της συζύγου την περίοδο 22/2/2014 – 15/3/2014 ποσού 760€, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς στα κατατεθέντα υπομνήματα. Ο έλεγχος απέρριψε τον ισχυρισμό, διότι για την ίδια περίοδο στο βιβλίο εσόδων – εξόδων της συζύγου ήταν καταχωρημένες δαπάνες ποσού 939,17€ που δεν πληρώθηκαν μέσω τραπεζικών λογαριασμών. Με την υπό εξέταση ενδικοφανή προσφυγή προβάλλεται ο ισχυρισμός ότι η πίστωση αυτή αποτελεί σημαντικά μικρότερη από τα καθαρά κέρδη των συζύγων κατά το 2012 και των αναλήψεων που έχουν πραγματοποιήσει κατά το 2013.
- Η εγγραφή με α/α 15 (id) ποσού 500€ στις 11-8-2014 στο λογαριασμό με αιτιολογία «..... » αποτελεί δανεικά χρήματα που δόθηκαν στο φίλο του συζύγου που δεν είχε χρήματα να επιστρέψει στην Αθήνα, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς στα κατατεθέντα υπομνήματα. Ο έλεγχος απέρριψε τον ισχυρισμό καθώς δεν είχε δηλωθεί το ποσό δανεισμού. Με την υπό εξέταση ενδικοφανή προσφυγή προβάλλεται ο ισχυρισμός που προβλήθηκε και στα κατατεθέντα στον έλεγχο υπομνήματα.
- Η εγγραφή με α/α 16 (id) ποσού 330€ στις 23-9-2014 στο λογαριασμό προέρχεται από τα ακαθάριστα έσοδα της επιχείρησης της συζύγου την περίοδο 27/8/2014 – 18/9/2014 ποσού 505€, σύμφωνα με τους

ισχυρισμούς στα κατατεθέντα υπομνήματα. Ο έλεγχος απέρριψε τον ισχυρισμό, διότι για την ίδια περίοδο στο βιβλίο εσόδων – εξόδων της συζύγου ήταν καταχωρημένες δαπάνες ποσού 721,45€ που δεν πληρώθηκαν μέσω τραπεζικών λογαριασμών. Με την υπό εξέταση ενδικοφανή προσφυγή προβάλλεται ο ισχυρισμός ότι η πίστωση αυτή αποτελεί σημαντικά μικρότερη από τα καθαρά κέρδη των συζύγων κατά το 2013 και των αναλήψεων που έχουν πραγματοποιήσει κατά το 2013.

- Η εγγραφή με α/α 18 (id 10432) ποσού 3.248,80€ στις 13-10-2014 στο λογαριασμό με αιτιολογία «.....» αποτελεί ποσό που εστάλη από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων της για καθυστερούμενα ενοίκια της Ο έλεγχος απέρριψε τον ισχυρισμό, διότι δεν προέκυπτε η σύνδεση της με την συγκεκριμένη κατάθεση. Με την υπό εξέταση ενδικοφανή προσφυγή προβάλλεται ο ισχυρισμός που προβλήθηκε και στα κατατεθέντα στον έλεγχο υπομνήματα και προσκομίζεται Διαταγή Απόδοσης Χρήσης Μισθίου και Καταβολής Μισθωμάτων.
- Η εγγραφή με α/α 19 (id) ποσού 3.000€ στις 16-10-2014 στο λογαριασμό με αιτιολογία «.....» προέρχεται από τα ακαθάριστα έσοδα της επιχείρησης του συζύγου την περίοδο 1/5/2014 – 30/9/2014 ποσού 5.592€, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς στα κατατεθέντα υπομνήματα. Ο έλεγχος απέρριψε τον ισχυρισμό, διότι για την ίδια περίοδο στο βιβλίο εσόδων – εξόδων της συζύγου ήταν καταχωρημένες δαπάνες ποσού 3.283,64€ που δεν πληρώθηκαν μέσω τραπεζικών λογαριασμών. Ο έλεγχος δέχθηκε τη διαφορά $5.592€ - 3.283,64€ = 2.308,36€$ και διατήρησε ποσό 691,64€ ως εμπίπτον στις διατάξεις του άρθρου 48 παρ.3 του ν.2238/1994. Με την υπό εξέταση ενδικοφανή προσφυγή προβάλλεται ο ισχυρισμός ότι ο σύζυγος δεν τηρεί ταμείο και ότι το έτος 2014 πραγματοποιήθηκαν αναλήψεις ποσού 122.797,46€ και καταθέσεις μόνο από τους συνδικαιούχους στους λογαριασμούς 29.275,57€.
- Η εγγραφή με α/α 22 (id) ποσού 25€ στις 26-11-2014 στο λογαριασμό αποτελεί επανακατάθεση μέρους των χρημάτων που αναλήφθηκαν στις 17-11-2014 ποσού 140€ από το λογαριασμό, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς στα κατατεθέντα υπομνήματα. Ο έλεγχος απέρριψε τον ισχυρισμό διότι η συγκεκριμένη ανάληψη με id καθώς και η ανάληψη με id χρησιμοποιήθηκαν για τη δικαιολόγηση της πίστωσης με id Με την υπό εξέταση ενδικοφανή προσφυγή προβάλλεται ο ισχυρισμός ότι τα καθαρά κέρδη των συζύγων τη χρήση 2013 και οι αναλήψεις του έτους 2014 υπερβαίνουν το κατατεθέν ποσό.

Η προσφεύγουσα με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή αιτείται την ακύρωση των προσβαλλόμενων πράξεων για τους εξής λόγους:

- Οι αναλήψεις που έχουν πραγματοποιήσει κάθε χρήση υπερβαίνουν κατά πολύ τα ποσά που έχουν κατατεθεί σε αυτούς κάθε χρήση και συγκεκριμένα: α)τη χρήση 2012 πραγματοποίησαν αναλήψεις συνολικού ποσού 128.297,02€ και καταθέσεις μόνο από τους συνδικαιούχους στους λογαριασμούς 36.400,84€, β)τη χρήση 2013 πραγματοποίησαν αναλήψεις συνολικού ποσού 153.758,07€ και καταθέσεις μόνο από τους συνδικαιούχους στους λογαριασμούς 31.253,22€ και γ) τη χρήση 2014 πραγματοποίησαν αναλήψεις συνολικού ποσού 122.797,46€ και καταθέσεις μόνο από τους συνδικαιούχους στους λογαριασμούς 29.275,57€.
- Η σύζυγος πώλησε στις 28-6-2007 ονομαστικές μετοχές της , ονομαστικής αξίας 0,60€ έκαστη. Το τίμημα έκαστης συμφωνήθηκε σε 7,34€ και το συνολικό τίμημα ήταν 782.840,36€. Οπότε είχαν τη δυνατότητα να καταθέτουν χρήματα στους τραπεζικούς λογαριασμούς τους, έχοντας καλύψει επαγγελματικές και οικογενειακές δαπάνες.
- Η εγγραφή με α/α 21 (id) ποσού 500€ στις 25-2-2012 στο λογαριασμό με αιτιολογία «ΚΑΤΑΘΕΣΗ» είναι ποσό που προέρχεται από τις αναλήψεις της περιόδου 1/1/2012 – 23/2/2012 , οι οποίες ανέρχονταν σε 32.493,86€ ενώ οι καταθέσεις ανέρχονταν σε 30.075,56€, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς στα κατατεθέντα υπομνήματα. Ο έλεγχος απέρριψε τον ισχυρισμό διότι είναι αόριστος και την ίδια περίοδο υπάρχουν δαπάνες που δεν προκύπτει να πληρώνονται μέσω τραπεζικών λογαριασμών. Με την υπό εξέταση ενδικοφανή προσφυγή προβάλλεται ο ισχυρισμός ότι ο έλεγχος δεν διευκρινίζει ποιες ήταν οι δαπάνες που καθιστούσαν αδύνατη την κατάθεση του εν λόγω ποσού.
- Η εγγραφή με α/α 22 (id) ποσού 3.500€ στις 7-3-2013 στο λογαριασμό με αιτιολογία «.....» αποτελεί ποσό που κατατέθηκε μεν τότε, αλλά επεστράφη στην κα λόγω της συγγενικής και φιλικής τους σχέσης, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς στα υπομνήματα. Ο έλεγχος δεν έκανε δεκτό τον ισχυρισμό διότι δεν αποδείχθηκε. Με την υπό εξέταση ενδικοφανή προσφυγή προβάλλεται ο ισχυρισμός που προβλήθηκε και στα κατατεθέντα στον έλεγχο υπομνήματα.
- Η εγγραφή με α/α 24 (id) ποσού 1.750€ στις 9-3-2013 στο λογαριασμό με αιτιολογία «ΚΑΤΑΘΕΣΗ», από την οποία ο έλεγχος δέχθηκε ποσό 510€ ως ποσό που προέρχεται από τα ακαθάριστα έσοδα της συζύγου του Φεβρουαρίου 2012 (ακαθάριστα έσοδα 2.215€ και δαπάνες που δεν προκύπτει να εξοφλήθηκαν από τραπεζικό λογαριασμό 1.705€) και ποσό 580€ από την ανάληψη των 4.000€ στις 29-2-2012 (χρησιμοποιήθηκαν α)300€ για την αιτιολόγηση της πίστωσης με id , β)από το βιβλίο εσόδων – εξόδων της συζύγου προκύπτουν δαπάνες 2.120€, γ) 1.000€ για την αιτιολόγηση της πίστωσης με id). Η σύζυγος ισχυρίζεται στην υπό

εξέταση ενδικοφανή προσφυγή ότι ο έλεγχος δεν αιτιολογεί επαρκώς από ποιόν χρησιμοποιήθηκαν οι συγκεκριμένες αναλήψεις.

- Η εγγραφή με α/α 25 (id) ποσού 100€ στις 15-3-2012 στο λογαριασμό με αιτιολογία «.....» είναι ποσό που κατέθεσε η για φύλαξη στην κρυσσυντήρηση σπέρματος στενού συγγενή της για το έτος 2012, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς στα κατατεθέντα υπομνήματα. Ειδοποιήθηκε η καταθέτρια να μεταβεί στο εργαστήριο να πληρώσει τα έξοδα του έτους 2012 και το ποσό αυτό των 100€ της επεστράφη (επίκληση των εγγραφών χρήσης 2013). Ο έλεγχος δεν είχε δεχθεί την συγκεκριμένη αιτίαση γιατί δεν προέκυψε από τα στοιχεία που ήταν στη διάθεση του ελέγχου. Με την υπό εξέταση ενδικοφανή προσφυγή προβάλλεται ο ισχυρισμός που προβλήθηκε και στα κατατεθέντα στον έλεγχο υπομνήματα.
- Η εγγραφή με α/α 33 (id) ποσού 150€ στις 23-3-2012 στο λογαριασμό με αιτιολογία «ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΜΕΤΡ. » προέρχεται από ανάληψη μετρητών στις 23-3-2012 από το λογαριασμό της, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς στα κατατεθέντα υπομνήματα. Ο έλεγχος δεν έκανε δεκτό τον ισχυρισμό καθώς η συγκεκριμένη ανάληψη με id έχει χρησιμοποιηθεί σε συνδυασμό με την ανάληψη με id ποσού 250€ για την αιτιολόγηση με id μετρητών 450,50€. Η σύζυγος ισχυρίζεται στην υπό εξέταση ενδικοφανή προσφυγή ότι ο έλεγχος δεν αιτιολογεί επαρκώς από ποιόν χρησιμοποιήθηκαν οι συγκεκριμένες αναλήψεις.
- Η εγγραφή με α/α 53 (id) ποσού 1.900€ στις 1-6-2012 στο λογαριασμό με αιτιολογία «.....», από το οποίο ο έλεγχος έκρινε ως μη αιτιολογημένο το ποσό των 900€ καθώς είχε εκδοθεί η με αριθμό/2012 απόδειξη ποσού 1.000€, η σύζυγος ισχυρίζεται ότι της επέστρεψε το ποσό αυτό των 900€, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς στα κατατεθέντα υπομνήματα. Ο έλεγχος δεν έκανε αποδεκτό τον ισχυρισμό διότι δεν αποδείχθηκε η επιστροφή αυτού του ποσού. Η σύζυγος προβάλλει στην υπό εξέταση ενδικοφανή προσφυγή τον ισχυρισμό ότι ένας ιατρός μπορεί να προσφέρει αφίλοκερδώς τις υπηρεσίες του σε ένα φιλικό-συγγενικό πρόσωπο.
- Η εγγραφή με α/α 63 (id) ποσού 120€ στις 12-7-2012 στο λογαριασμό με αιτιολογία «.....» προέρχεται από τις αναλήψεις με id ποσού 200€ και 4.000€ στις 29-2-2012, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς στα κατατεθέντα υπομνήματα. Ο έλεγχος δεν έκανε δεκτό τον ισχυρισμό διότι η ανάληψη με id έχει χρησιμοποιηθεί για την κατάθεση με id ποσού 200€. Η σύζυγος ισχυρίζεται στην υπό εξέταση ενδικοφανή προσφυγή ότι ο έλεγχος δεν αιτιολογεί επαρκώς από ποιόν χρησιμοποιήθηκαν οι συγκεκριμένες αναλήψεις.

- Η εγγραφή με α/α 97 (id) ποσού 300€ στις 8-11-2012 στο λογαριασμό με αιτιολογία «.....» προέρχεται από την ανάληψη με id ποσού 750€ (υπολείπεται ποσό 439,60€, καλύπτοντας την πίστωση με α/α 958), σύμφωνα με τους ισχυρισμούς στα κατατεθέντα υπομνήματα. Ο έλεγχος δεν έκανε δεκτό τον ισχυρισμό διότι το διάστημα 30/10/2012-8/11/2012 προκύπτουν και άλλες πιστώσεις προς αιτιολόγηση και υπάρχουν δαπάνες επαγγελματικές και οικογενειακές που δεν προκύπτει να έχουν πληρωθεί μέσω τραπεζικού λογαριασμού. Η σύζυγος ισχυρίζεται στην υπό εξέταση ενδικοφανή προσφυγή ότι ο έλεγχος δεν αιτιολογεί επαρκώς από ποιόν χρησιμοποιήθηκαν οι συγκεκριμένες αναλήψεις και ποιες είναι οι δαπάνες που δεν επιτρέπουν την κατάθεση του συγκεκριμένου ποσού.
- Η εγγραφή με α/α 4 (id 8053) ποσού 130€ στις 21-1-2013 στο λογαριασμό με αιτιολογία «ΠΛΗΡΩΜΗ ΜΕΣΩ On-line», η με α/α 5 (id) ποσού 919,97€ στις 25-1-2013 στο λογαριασμό με αιτιολογία «ΚΑΤΑΘΕΣΗ/ΑΝΑΛΗΨΗ ΣΕ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟ», η με α/α 6 (id) ποσού 100€ στις 27-1-2013 στο λογαριασμό με αιτιολογία «ΚΑΤΑΘΕΣΗ», η με α/α 7 (id) ποσού 100€ στις 29-1-2013 στο λογαριασμό με αιτιολογία «ΚΑΤ ΑΠΟ ΑΤΜ», η με α/α 54 (id) ποσού 790,99€ στις 23-5-2013 στο λογαριασμό με αιτιολογία «ΚΑΤΑΘΕΣΗ/ΑΝΑΛΗΨΗ ΣΕ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟ», η με α/α 74 (id) ποσού 1.500€ στις 5-7-2013 στο λογαριασμό με αιτιολογία «ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΑΤΜ», η με α/α 108 (id) ποσού 400€ στις 25-11-2013 στο λογαριασμό με αιτιολογία «ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΑΤΜ» και η με α/α 109 (id) ποσού 439,60€ στις 25-11-2013 στο λογαριασμό με αιτιολογία «ΚΑΤΑΘΕΣΗ/ΑΝΑΛΗΨΗ ΣΕ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟ» έχουν κοινή αιτιολογία στα υπομνήματα ότι καλύπτονται από τα ακαθάριστα έσοδα της ατομικής επιχείρησης και των δύο συζύγων και από προηγούμενες αναλήψεις. Ο έλεγχος απέρριψε τον ισχυρισμό διότι είναι αόριστος και την ίδια περίοδο υπάρχουν και δαπάνες οι οποίες δεν προκύπτει να εξοφλήθηκαν μέσω τραπεζικού λογαριασμού. Η σύζυγος ισχυρίζεται στην υπό εξέταση ενδικοφανή προσφυγή ότι ο έλεγχος δεν αιτιολογεί επαρκώς ποιες είναι οι δαπάνες που δεν επιτρέπουν την κατάθεση του συγκεκριμένου ποσού.
- Για την εγγραφή με α/α 51 (id) ποσού 3.550€ στις 29-4-2013 στο λογαριασμό με αιτιολογία «.....», για την οποία έχουν εκδοθεί οι Α.Π.Υ. με αριθμό/2013 ποσού 10€ και/2013 ποσού 3.500€ και ο έλεγχος θεώρησε τη διαφορά 40€ ως αδήλωτο εισόδημα από επιχειρηματική δραστηριότητα δεν προβάλλεται κάποιος ισχυρισμός από τη σύζυγο με την υπό εξέταση ενδικοφανή προσφυγή.

- Η εγγραφή με α/α 56 (id) ποσού 700€ στις 29-5-2013 στο λογαριασμό με αιτιολογία «.....» αποτελεί επιστροφή καταβολής που έδωσε ο σύζυγος για αγορά αυτοκινήτου από την της κας στο, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς στα κατατεθέντα υπομνήματα. Ο έλεγχος απέρριψε τον ισχυρισμό διότι δεν αποδείχθηκε. Με την υπό εξέταση ενδικοφανή προσφυγή προβάλλεται ο ισχυρισμός που προβλήθηκε και στα κατατεθέντα στον έλεγχο υπομνήματα και προσκομίζεται σχετική απόδειξη επιστροφής χρημάτων.
- Η εγγραφή με α/α 63 (id) ποσού 13.000€ στις 31-5-2013 στο λογαριασμό με αιτιολογία «.....» αποτελεί μεταφορά από το λογαριασμό του υιού, ο οποίος είναι ακίνητος, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς στα κατατεθέντα υπομνήματα. Ο έλεγχος απέρριψε τον ισχυρισμό διότι ο λογαριασμός ήταν άγνωστος στον έλεγχο και δεν προκύπτει η αιτία της μεταφοράς και δεν προσκομίστηκε στον έλεγχο η κίνηση αυτού του λογαριασμού. Με την υπό εξέταση ενδικοφανή προσφυγή προβάλλεται ο ισχυρισμός που προβλήθηκε και στα κατατεθέντα στον έλεγχο υπομνήματα.
- Η εγγραφή με α/α 2 (id) ποσού 170€ στις 13-1-2013 στο λογαριασμό με αιτιολογία «ΚΑΤΑΘΕΣΗ», η με α/α 3 (id) ποσού 640€ στις 14-1-2013 στο λογαριασμό με αιτιολογία «ΚΑΤΑΘΕΣΗ», η με α/α 5 (id) ποσού 90€ στις 23-1-2013 στο λογαριασμό με αιτιολογία «ΠΛΗΡΩΜΗ ΜΕΣΩ On-line», η με α/α 12 (id) ποσού 50€ στις 31-1-2013 στο λογαριασμό με αιτιολογία «ΚΑΤΑΘΕΣΗ», η με α/α 13 (id) ποσού 250€ στις 17-2-2014 στο λογαριασμό με αιτιολογία «ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΜΕΤΡΗΤΩΝ ΣΕ ATM ΜΕ ΦΑΚΕΛΟ/ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΜΕ ΦΑΚΕΛΟ», η με α/α 20 (id) ποσού 50€ στις 11-3-2014 στο λογαριασμό με αιτιολογία «ΚΑΤΑΘΕΣΗ», η με α/α 21 (id) ποσού 300€ στις 17-3-2014 στο λογαριασμό με αιτιολογία «ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΜΕΤΡΗΤΩΝ ΣΕ ATM ΜΕ ΦΑΚΕΛΟ/ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΜΕ ΦΑΚΕΛΟ», η με α/α 22 (id) ποσού 140€ στις 20-3-2014 στο λογαριασμό με αιτιολογία «ΚΑΤΑΘΕΣΗ», η με α/α 23 (id) ποσού 28,31€ στις 21-3-2014 στο λογαριασμό με αιτιολογία «ΚΑΤΑΘΕΣΗ/ΑΝΑΛΗΨΗ ΣΕ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟ», η με α/α 32 (id) ποσού 250€ στις 14-4-2014 στο λογαριασμό με αιτιολογία «.....», η με α/α 81 (id) ποσού 383,26€ στις 25-8-2014 στο λογαριασμό χωρίς αιτιολογία, η με α/α 92 (id) ποσού 330€ στις 23-9-2014 στο λογαριασμό με αιτιολογία

«ΚΑΤΑΘΕΣΗ/ΑΝΑΛΗΨΗ ΣΕ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟ», η με α/α 93 (id) ποσού 90€ στις 24-9-2014 στο λογαριασμό με αιτιολογία «ΚΑΤΑΘΕΣΗ», η με α/α 94 (id) ποσού 150€ στις 24-9-2014 στο λογαριασμό με αιτιολογία «ΚΑΤΑΘΕΣΗ», η με α/α 107 (id) ποσού 220€ στις 22-10-2014 στο λογαριασμό με αιτιολογία «ΚΑΤΑΘΕΣΗ», η με α/α 116 (id) ποσού 25€ στις 26-11-2014 στο λογαριασμό με αιτιολογία «ΚΑΤΑΘΕΣΗ/ΑΝΑΛΗΨΗ ΣΕ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟ» και η με α/α 117 (id) ποσού 75€ στις 26-11-2014 στο λογαριασμό με αιτιολογία «ΠΛΗΡΩΜΗ ΜΕΣΩ On-line» έχουν κοινή αιτιολογία στα υπομνήματα ότι καλύπτονται από τα ακαθάριστα έσοδα της ατομικής επιχείρησης και των δύο συζύγων και από προηγούμενες αναλήψεις. Ο έλεγχος απέρριψε τον ισχυρισμό διότι είναι αόριστος και την ίδια περίοδο υπάρχουν και δαπάνες οι οποίες δεν προκύπτει να εξοφλήθηκαν μέσω τραπεζικού λογαριασμού. Η σύζυγος ισχυρίζεται στην υπό εξέταση ενδικοφανή προσφυγή ότι ο έλεγχος δεν αιτιολογεί επαρκώς ποιες είναι οι δαπάνες που δεν επιτρέπουν την κατάθεση του συγκεκριμένου ποσού.

- Η εγγραφή με α/α 4 (id) ποσού 4.970€ στις 16-1-2014 στο λογαριασμό με αιτιολογία «.....» αφορά πώληση αυτοκινήτου από τον υιό και του δόθηκαν τα χρήματα, σύμφωνα με τα υποβληθέντα στον έλεγχο υπομνήματα. Ο έλεγχος δεν δέχθηκε τον ισχυρισμό διότι δεν προσκομίστηκαν τα δικαιολογητικά που θα έπρεπε να συνοδεύουν τέτοια συναλλαγή και δεν προέκυψε η απόδοση των χρημάτων στον υιό. Με την υπό εξέταση ενδικοφανή προσφυγή προβάλλεται ο ισχυρισμός ότι ο υιός δεν είχε τραπεζικό λογαριασμό όταν πραγματοποιήθηκε η συναλλαγή και ο αγοραστής κατέθεσε τα χρήματα στο συγκεκριμένο τραπεζικό λογαριασμό και την ίδια ημέρα τα παρέδωσαν στον υιό για να προβεί στην αγορά νέου αυτοκινήτου.
- Η εγγραφή με α/α 60 (id) ποσού 150€ στις 4-7-2014 στο λογαριασμό με αιτιολογία «.....» αποτελεί διόρθωση της κατάθεσης με id η οποία αντιλογίστηκε με την εγγραφή με id, σύμφωνα με τα υποβληθέντα υπομνήματα. Ο έλεγχος δέχεται ότι η κατάθεση με id αντιλογίστηκε με την εγγραφή με id, αλλά η υπό εξέταση πίστωση με id παραμένει άνευ αιτιολόγησης. Στην υπό εξέταση ενδικοφανή προσφυγή η σύζυγος αναφέρει ότι οι αναλήψεις του έτους 2014 υπερβαίνουν τις καταθέσεις.
- Η εγγραφή με α/α 69 (id) ποσού 3.000€ στις 14-7-2014 στο λογαριασμό με αιτιολογία «.....» αποτελεί κατάθεση από τον κ. σύζυγος της πελάτισσας της προσφεύγουσας κα -....., για την οποία είχε εκδοθεί η με αριθμό/2014 απόδειξη ποσού 3.000€, σύμφωνα με τα υποβληθέντα υπομνήματα. Ο έλεγχος απέρριψε τον ισχυρισμό διότι

δεν μπορούσε να προβεί σε διασταύρωση των πληροφοριών, καθώς είχε επιστρέψει το βιβλίο εσόδων – εξόδων της προσφεύγουσας και τα στοιχεία. Η προσφεύγουσα με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή προβάλλει τον ίδιο ισχυρισμό.

- Η εγγραφή με α/α 78 (id) ποσού 500€ στις 11-8-2014 στο λογαριασμό με αιτιολογία «.....» αποτελεί δανεικά χρήματα που δόθηκαν στο φίλο του συζύγου που δεν είχε χρήματα να επιστρέψει στην, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς στα κατατεθέντα υπομνήματα. Ο έλεγχος απέρριψε τον ισχυρισμό καθώς δεν είχε δηλωθεί το ποσό δανεισμού. Με την υπό εξέταση ενδικοφανή προσφυγή προβάλλεται ο ισχυρισμός που προβλήθηκε και στα κατατεθέντα στον έλεγχο υπομνήματα.
- Η εγγραφή με α/α 104 (id) ποσού 3.248,80€ στις 13-10-2014 στο λογαριασμό με αιτιολογία «.....» αποτελεί ποσό που εστάλη από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων της για καθυστερούμενα ενοίκια της Ο έλεγχος απέρριψε τον ισχυρισμό, διότι δεν προέκυπτε η σύνδεση της με την συγκεκριμένη κατάθεση. Με την υπό εξέταση ενδικοφανή προσφυγή προβάλλεται ο ισχυρισμός που προβλήθηκε και στα κατατεθέντα στον έλεγχο υπομνήματα και προσκομίζεται Διαταγή Απόδοσης Χρήσης Μισθίου και Καταβολής Μισθωμάτων.
- Η εγγραφή με α/α 133 (id) ποσού 5.342,04€ στις 31-12-2014 στο λογαριασμό με αιτιολογία «ΔΙΟΡΘΩΤΙΚΗ ΕΓΓΡΑΦΗ ΡΟΗΣ» αποτελεί διορθωτική εγγραφή της τράπεζας και δεν αποτελεί προσαύξηση – πίστωση στη σύζυγο. Ο έλεγχος απέρριψε τον ισχυρισμό καθώς δεν αποδείχθηκε. Στην υπό εξέταση ενδικοφανή προσφυγή προβάλλεται ο ίδιος ισχυρισμός.

Συγκεντρωτικά, στον παρακάτω πίνακα απεικονίζονται οι πιστώσεις για τις οποίες προβάλλονται ισχυρισμοί στην υπό εξέταση ενδικοφανή προσφυγή του συζύγου:

ID	Κατάθ.	Ποσό ελέγχου	Ημερο- μηνία	Αιτιολογία	Λογαριασμός	Υπόμνημα	Έλεγχος	Ενδικοφανής
.....	84.114,64	278,79	02/03/ 2012	ΑΡΧ ΚΤΘ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑΚΗΣ ΜΕ ΜΕΤΡΗΤΑ		«κλείσιμο» των τραπεζικών του λογαριασμών α).....ποσού 278,79€, β).....ποσού 827,42€, γ)..... ποσού 7.425,02€, δ)..... ποσού 34.316,62€ και ε).....ποσού 41.266,79€	χρησιμοποιήθηκε για την αιτιολόγηση της εγγραφής με id	ίδιοι ισχυρισμοί
.....	100	100	15/03/ 2012			ποσό που κατέθεσε η για φύλαξη στην κρυοσυντήρηση σπέρματος στενού συγγενή της για το έτος 2012	δεν προέκυψε από τα στοιχεία που ήταν στη διάθεση του ελέγχου	ίδιοι ισχυρισμοί
.....	919,97	919,97	25/01/ 2013			ποσό που προέρχεται από τα ακαθάριστα έσοδα της συζύγου που εισέπραξε σε μετρητά τον προηγούμενο μήνα, Δεκέμβριο 2012	δεν προκύπτει να υπάρχει ποσό προς κατάθεση από τις εισπράξεις σε μετρητά του Δεκεμβρίου 2012 καθώς υπάρχουν δαπάνες του μήνα που δεν προκύπτει να πληρώνονται μέσω τραπεζικών λογαριασμών ύψους 3.021€	δεν τηρεί ταμείο - το έτος 2013 οι αναλήψεις 153.758,07€ ήταν υψηλότερες από τις καταθέσεις 31.253,22€ - ο έλεγχος δεν διευκρινίζει ποιες δαπάνες έκαναν αδύνατη την κατάθεση
.....	222,82	222,82	01/02/ 2013			προέρχεται από τα ακαθάριστα έσοδα της επιχείρησης του συζύγου τον Ιανουάριο 2013	τα χρήματα που εισέπραξε ο σύζυγος ανήλθαν σε 1.765€, αλλά είχε και δαπάνες 1.763€ που δεν προκύπτει να πληρώνονται μέσω τραπεζικών λογαριασμών	δεν τηρεί ταμείο - το έτος 2013 οι αναλήψεις 153.758,07€ ήταν υψηλότερες από τις καταθέσεις 31.253,22€
.....	900	450	14/03/ 2013			 διευκόλυνση σε πελάτισσα του συζύγου	είχαν εκδοθεί 2 Α.Π.Υ., η με αριθμό/2013 ποσού 150€ και η/2013 ποσού 300€	ίδιοι ισχυρισμοί

.....	790,99	328,99	23/05/2013			ακαθάριστα έσοδα της ατομικής επιχείρησης της συζύγου την περίοδο 16/4/2013 – 22/5/2013 που ανήλθαν σε 2.835€	στο βιβλίο εσόδων – εξόδων της συζύγου υπάρχουν 2.835€ έσοδα αλλά και 2.373€ δαπάνες	η πίστωση αυτή αποτελεί σημαντικά μικρότερη από τα καθαρά κέρδη των συζύγων και των αναλήψεων που έχουν πραγματοποιήσει κατά το 2013
.....	700	700	29/05/2013			επιστροφή καταβολής που έδωσε ο σύζυγος για αγορά αυτοκινήτου από την της κας στο	δεν αποδείχθηκε	ίδιοι ισχυρισμοί
.....	362,56	362,56	30/05/2013			σχετίζεται με τη με αριθμό/2012 ποσού 906,90€ απόδειξη που εξέδωσε ο σύζυγος προς το	δεν συμπίπτει το κατατεθέν ποσό 362,56€ με το καθαρό ποσό της εκδοθείσας απόδειξης 729,73€	το υπόλοιπο ποσό 367,19€ θα κατατίθετο σε εύλογο χρόνο
.....	13000	13000	31/05/2013			μεταφορά από το λογαριασμό του υιού, ο οποίος είναι ακίνητος	ο λογαριασμός ήταν άγνωστος στον έλεγχο και δεν προκύπτει η αιτία της μεταφοράς και δεν προσκομίστηκε στον έλεγχο η κίνηση αυτού του λογαριασμού	ίδιοι ισχυρισμοί
.....	7300	7300	04/06/2013	ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΤΡΑΠΕΖ/ΤΙΩΝ		από το μαιευτήριο για ποσοστά κινήσεως προσερχόμενων γυναικών	δεν αποδείχθηκε	δύνатаι να προέρχεται από πώληση μετοχών της στις 31-5-2013 ποσού 60.528,96€
.....	439,6	439,6	25/11/2013			ακαθάριστα έσοδα της επιχείρησης της συζύγου την περίοδο 1/10/2013 – 20/11/2013 ποσού 1.510€	στο βιβλίο εσόδων – εξόδων της συζύγου ήταν καταχωρημένες δαπάνες ποσού 1.415€ που δεν πληρώθηκαν μέσω τραπεζικών λογαριασμών	η πίστωση αυτή αποτελεί σημαντικά μικρότερη από τα καθαρά κέρδη των συζύγων και των αναλήψεων που έχουν πραγματοποιήσει κατά το 2013
.....	4970	4970	16/01/2014			πώληση αυτοκινήτου από τον υιό και του δόθηκαν τα χρήματα	δεν προσκομίστηκαν τα δικαιολογητικά που θα έπρεπε να συνοδεύουν τέτοια συναλλαγή	ο υιός δεν είχε τραπεζικό λογαριασμό όταν πραγματοποιήθηκε η συναλλαγή και ο αγοραστής κατέθεσε τα χρήματα στο συγκεκριμένο τραπεζικό λογαριασμό και την ίδια ημέρα τα παρέδωσαν στον υιό για να προβεί στην αγορά νέου αυτοκινήτου

.....	28,31	28,31	21/03/2014					για την ίδια περίοδο στο βιβλίο εσόδων – εξόδων της συζύγου ήταν καταχωρημένες δαπάνες ποσού 939,17€ που δεν πληρώθηκαν μέσω τραπεζικών λογαριασμών	η πίστωση αυτή αποτελεί σημαντικά μικρότερη από τα καθαρά κέρδη των συζύγων κατά το 2012 και των αναλήψεων που έχουν πραγματοποιήσει κατά το 2013	
.....	500	500	11/08/2014					δανεικά χρήματα που δόθηκαν στο φίλο του συζύγου που δεν είχε χρήματα να επιστρέψει στην δεν είχε δηλωθεί το ποσό δανεισμού	ίδιοι ισχυρισμοί	
.....	330	330	23/09/2014					προέρχεται από τα ακαθάριστα έσοδα της επιχείρησης της συζύγου την περίοδο 27/8/2014 – 18/9/2014	για την ίδια περίοδο στο βιβλίο εσόδων – εξόδων της συζύγου ήταν καταχωρημένες δαπάνες ποσού 721,45€ που δεν πληρώθηκαν μέσω τραπεζικών λογαριασμών	η πίστωση αυτή αποτελεί σημαντικά μικρότερη από τα καθαρά κέρδη των συζύγων κατά το 2013 και των αναλήψεων που έχουν πραγματοποιήσει κατά το 2013
.....	3.248,80	3.248,80	13/10/2014					αποτελεί ποσό που εστάλη από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων της για καθυστερούμενα ενοίκια της με την συγκεκριμένη κατάθεση	δεν προέκυπτε η σύνδεση της με την	ίδιοι ισχυρισμοί
.....	3000	3000	16/10/2014					προέρχεται από τα ακαθάριστα έσοδα της επιχείρησης του συζύγου την περίοδο 1/5/2014 – 30/9/2014	για την ίδια περίοδο στο βιβλίο εσόδων – εξόδων της συζύγου ήταν καταχωρημένες δαπάνες ποσού 3.283,64€ που δεν πληρώθηκαν μέσω τραπεζικών λογαριασμών - δέχθηκε τη διαφορά 5.592€ - 3.283,64€ = 2.308,36€ και διατήρησε ποσό 691,64€ ως εμπύκτον στις διατάξεις του άρθρου 48 παρ.3 του ν.2238/1994	ο σύζυγος δεν τηρεί ταμείο και ότι το έτος 2014 πραγματοποιήθηκαν αναλήψεις ποσού 122.797,46€ και καταθέσεις μόνο από τους συνδικαιούχους στους λογαριασμούς 29.275,57€
.....	25	25	26/11/2014					επανακατάθεση μέρους των χρημάτων που αναλήφθηκαν στις 17-11-2014 ποσού 140€ από το λογαριασμό η συγκεκριμένη ανάληψη με id καθώς και η ανάληψη με id χρησιμοποιήθηκαν για τη δικαιολόγηση της πίστωσης με id	τα καθαρά κέρδη των συζύγων τη χρήση 2013 και οι αναλήψεις του έτους 2014 υπερβαίνουν το κατατεθέν ποσό	

Συγκεντρωτικά, στον παρακάτω πίνακα απεικονίζονται οι πιστώσεις για τις οποίες προβάλλονται ισχυρισμοί στην υπό εξέταση ενδικοφανή προσφυγή της συζύγου:

ID	Κατάθεση	Ημερο μηνία	Ποσό ελέγχου	Ποσό συζύγου ελέγχου	Αιτιολογία	Λογαριασμός	Υπόμνημα	Έλεγχος	Ενδικοφανής
.....	500,00	25/02/ 2012	500,00	250,00	ΚΑΤΑΘΕΣΗ		προέρχεται από τις αναλήψεις της περιόδου 1/1/2012 – 23/2/2012 , οι οποίες ανέρχονταν σε 32.493,86€ ενώ οι καταθέσεις ανέρχονταν σε 30.075,56€	είναι αόριστος και την ίδια περίοδο υπάρχουν δαπάνες που δεν προκύπτει να πληρώνονται μέσω τραπεζικών λογαριασμών	ο έλεγχος δεν διευκρινίζει ποιες ήταν οι δαπάνες που καθιστούσαν αδύνατη την κατάθεση του εν λόγω ποσού
.....	3.500,00	07/03/ 2012	3.500,00	3.500,00			επεστράφη στην κα λόγω της συγγενικής και φιλικής τους σχέσης	δεν αποδείχθηκε	ίδιοι ισχυρισμοί
.....	1.750,00	09/03/ 2012	660,00	330,00	ΚΑΤΑΘΕΣΗ		ποσό που προερχόταν από τα ακαθάριστα έσοδα του Φεβρουαρίου 2012 και από ανάληψη 4.000€ στις 29-2-2012	μερικώς δεκτοί οι ισχυρισμοί λόγω δαπανών	ο έλεγχος δεν αιτιολογεί επαρκώς από ποιόν χρησιμοποιήθηκαν οι συγκεκριμένες αναλήψεις
.....	100,00	15/03/ 2012	100,00	50,00			το ποσό των 100€ επεστράφη	δεν αποδείχθηκε	ίδιοι ισχυρισμοί

.....	150,00	23/03/ 2012	150,00	75,00	ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΜΕΤΡ.		από ανάληψη μετρητών στις 23-3-2012 από το λογαριασμό	η συγκεκριμένη ανάληψη με id έχει χρησιμοποιηθεί σε συνδυασμό με την ανάληψη με id ποσού 250€ για την αιτιολόγηση με id μετρητών 450,50€	ο έλεγχος δεν αιτιολογεί επαρκώς από ποιόν χρησιμοποιήθηκαν οι συγκεκριμένες αναλήψεις
.....	1.900,00	01/06/ 2012	900,00	900,00	 ΕΞΟΦ.		το ποσό των 900€ επιστράφη	δεν αποδείχθηκε	ένας ιατρός δύναται να παρέχει υπηρεσίες αφίλοκερδώς
.....	120,00	12/07/ 2012	120,00	60,00	ΚΑΤ ΑΠΟ ΑΤΜ		προέρχεται από τις αναλήψεις με id ποσού 200€ και 4.000€ στις 29-2-2012	η ανάληψη με id έχει χρησιμοποιηθεί για την κατάθεση με id ποσού 200€	ο έλεγχος δεν αιτιολογεί επαρκώς από ποιόν χρησιμοποιήθηκαν οι συγκεκριμένες αναλήψεις
.....	300,00	08/11/ 2012	300,00	300,00	ΚΑΤ ΑΠΟ ΑΤΜ		προέρχεται από την ανάληψη με id ποσού 750€ (υπολείπεται ποσό 439,60€, καλύπτοντας την πίστωση με α/α 958)	το διάστημα 30/10/2012- 8/11/2012 προκύπτουν και άλλες πιστώσεις προς αιτιολόγηση και υπάρχουν δαπάνες επαγγελματικές και οικογενειακές που δεν προκύπτει να έχουν πληρωθεί μέσω τραπεζικού λογαριασμού	ο έλεγχος δεν αιτιολογεί επαρκώς από ποιόν χρησιμοποιήθηκαν οι συγκεκριμένες αναλήψεις και ποιες είναι οι δαπάνες που δεν επιτρέπουν την κατάθεση του συγκεκριμένου ποσού
.....	130,00	21/01/ 2013	130,00	130,00	ΠΛΗΡΩΜΗ ΜΕΣΩ On-line		καλύπτονται από τα ακαθάριστα έσοδα της ατομικής επιχείρησης και των δύο συζύγων και από προηγούμενες αναλήψεις	ο ισχυρισμός είναι αόριστος και την ίδια περίοδο υπάρχουν και δαπάνες οι οποίες δεν προκύπτει να εξοφλήθηκαν μέσω τραπεζικού λογαριασμού	ο έλεγχος δεν αιτιολογεί επαρκώς ποιες είναι οι δαπάνες που δεν επιτρέπουν την κατάθεση του συγκεκριμένου ποσού
.....	919,97	25/01/ 2013	919,97	459,99	ΚΑΤΑΘΕΣΗ/ΑΝ ΑΛΗΨΗ ΣΕ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟ				
.....	100,00	27/01/ 2013	100,00	50,00	ΚΑΤΑΘΕΣΗ				

.....	100,00	29/01/ 2013	100,00	50,00	ΚΑΤ ΑΠΟ ΑΤΜ				
.....	790,99	23/05/ 2013	328,99	164,50	ΚΑΤΑΘΕΣΗ/ΑΝ ΑΛΗΨΗ ΣΕ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟ				
.....	1.500,00	05/07/ 2013	1.356,00	1.356,00	ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΑΤΜ				
.....	400,00	25/11/ 2013	400,00	350,00	ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΑΤΜ				
.....	439,60	25/11/ 2013	439,60	219,80	ΚΑΤΑΘΕΣΗ/ΑΝ ΑΛΗΨΗ ΣΕ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟ				
.....	3.550,00	29/04/ 2013	40,00	40,00			Α.Π.Υ. με αριθμό/2013 ποσού 10€ και/2013 ποσού 3.500€	μένει διαφορά 40€ ως αδήλωτο εισόδημα από επιχειρηματική δραστηριότητα	κανένας ισχυρισμός
.....	700,00	29/05/ 2013	700,00	350,00			επιστροφή καταβολής που έδωσε ο σύζυγος για αγορά αυτοκινήτου από την	δεν αποδείχθηκε	ίδιοι ισχυρισμοί
.....	13.000,00	31/05/ 2013	13.000,00	6.500,00			μεταφορά από το λογαριασμό του υιού, ο οποίος είναι ακίνητος	ο λογαριασμός ήταν άγνωστος στον έλεγχο και δεν προκύπτει η αιτία της μεταφοράς και δεν προσκομίστηκε στον έλεγχο η κίνηση αυτού του λογαριασμού	ίδιοι ισχυρισμοί
.....	170,00	13/01/ 2014	170,00	85,00	ΚΑΤΑΘΕΣΗ		καλύπτονται από τα ακαθάριστα έσοδα της ατομικής επιχείρησης και των δύο συζύγων και από προηγούμενες αναλήψεις	αόριστος ο ισχυρισμός και την ίδια περίοδο υπάρχουν και δαπάνες οι οποίες δεν προκύπτει να εξοφλήθηκαν μέσω τραπεζικού λογαριασμού	ο έλεγχος δεν αιτιολογεί επαρκώς ποιες είναι οι δαπάνες που δεν επιτρέπουν την κατάθεση του συγκεκριμένου
.....	640,00	14/01/ 2014	640,00	320,00	ΚΑΤΑΘΕΣΗ				

.....	90,00	23/01/ 2014	90,00	90,00	ΠΛΗΡΩΜΗ ΜΕΣΩ On-line				ποσού
.....	50,00	31/01/ 2014	50,00	25,00	ΚΑΤΑΘΕΣΗ				
.....	250,00	17/02/ 2014	250,00	250,00	ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΜΕΤΡΗΤΩΝ ΣΕ ΑΤΜ ΜΕ ΦΑΚΕΛΟ/ΚΑΤΑ ΘΕΣΗ ΜΕ ΦΑΚΕΛΟ				
.....	50,00	11/03/ 2014	50,00	25,00	ΚΑΤΑΘΕΣΗ				
.....	300,00	17/03/ 2014	300,00	300,00	ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΜΕΤΡΗΤΩΝ ΣΕ ΑΤΜ ΜΕ ΦΑΚΕΛΟ/ΚΑΤΑ ΘΕΣΗ ΜΕ ΦΑΚΕΛΟ				
.....	140,00	20/03/ 2014	140,00	70,00	ΚΑΤΑΘΕΣΗ				
.....	28,31	21/03/ 2014	28,31	14,16	ΚΑΤΑΘΕΣΗ/ΑΝ ΑΛΗΨΗ ΣΕ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟ				
.....	250,00	14/04/ 2014	128,33	128,33					
.....	383,26	25/08/ 2014	288,26	288,26					
.....	330,00	23/09/ 2014	330,00	165,00					

.....	90,00	24/09/ 2014	90,00	45,00	ΚΑΤΑΘΕΣΗ				
.....	150,00	24/09/ 2014	50,00	25,00	ΚΑΤΑΘΕΣΗ				
.....	220,00	22/10/ 2014	220,00	110,00	ΚΑΤΑΘΕΣΗ				
.....	25,00	26/11/ 2014	25,00	12,50	ΚΑΤΑΘΕΣΗ/ΑΝ ΑΛΗΨΗ ΣΕ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟ				
.....	75,00	26/11/ 2014	75,00	75,00	ΠΛΗΡΩΜΗ ΜΕΣΩ On-line				
.....	4.970,00	16/01/ 2014	4.970,00	2.485,00			πώληση αυτοκινήτου από τον υιό και του δόθηκαν τα χρήματα	δεν προσκομίστηκαν τα απαραίτητα δικαιολογητικά	ίδιοι ισχυρισμοί
.....	150,00	04/07/ 2014	150,00	150,00			αποτελεί διόρθωση της κατάθεσης με id η οποία αντιλογίστηκε με την εγγραφή με id	δέχεται ότι η κατάθεση με id αντιλογίστηκε με την εγγραφή με id, αλλά η υπό εξέταση πίστωση με id παραμένει άνευ αιτιολόγησης	οι αναλήψεις του έτους 2014 υπερβαίνουν τις καταθέσεις
.....	3.000,00	14/07/ 2014	3.000,00	1.500,00			αποτελεί κατάθεση από τον κ., σύζυγος της πελάτισσας της προσφεύγουσας κα, για την οποία είχε εκδοθεί η με αριθμό/2014 απόδειξη ποσού 3.000€	δεν μπορεί να προβεί σε διασταύρωση των πληροφοριών, καθώς έχει επιστρέψει το βιβλίο εσόδων – εξόδων της προσφεύγουσας και τα στοιχεία	ίδιοι ισχυρισμοί

.....	500,00	11/08/ 2014	500,00	250,00			δανεικά χρήματα που δόθηκαν στο φίλο του συζύγου που δεν είχε χρήματα να επιστρέψει στην	δεν είχε δηλωθεί το ποσό δανεισμού	ίδιοι ισχυρισμοί
.....	3.248,80	13/10/ 2014	3.248,80	1.624,40			ποσό που εστάλη από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων της για καθυστερούμενα ενοίκια της	δεν προκύπτει η σύνδεση της με την συγκεκριμένη κατάσταση	ίδιοι ισχυρισμοί
.....	80,00	23/12/ 2014	80,00	40,00			δεν αιτιολογήθηκε	δεν αιτιολογήθηκε	δεν αιτιολογήθηκε
.....	5.342,04	31/12/ 2014	5.342,04	5.342,04	ΔΙΟΡΘΩΤΙΚΗ ΕΓΓΡΑΦΗ		αποτελεί διορθωτική εγγραφή της τράπεζας και δεν αποτελεί προσαύξηση – πίστωση	δεν αποδείχθηκε	ίδιοι ισχυρισμοί

Επειδή, όπως ορίζει το άρθρο 4 «Εισόδημα και εξεύρεση του» του ν.2238/1994 (ΦΕΚ Α' 151/ 16-09-1994):

«2. Το εισόδημα ανάλογα με την πηγή της προέλευσης του διακρίνεται κατά τις επόμενες κατηγορίες ως εξής:

ΑΒ. Εισόδημα από ακίνητα.

Γ. Εισόδημα από κινητές αξίες.

Δ. Εισόδημα από εμπορικές επιχειρήσεις.

Ε. Εισόδημα από γεωργικές επιχειρήσεις.

ΣΤ. Εισόδημα από μισθωτές υπηρεσίες.

Ζ. Εισόδημα από υπηρεσίες ελευθέρων επαγγελματιών και από κάθε άλλη πηγή.»

Επειδή, όπως ορίζει το άρθρο 48 «Εισόδημα και απόκτηση του» του ν.2238/1994 (ΦΕΚ Α' 151/ 16-09-1994), με τις τροποποιήσεις του άρθρου 15 του ν.3888/2010: *«3. Ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθέρων επαγγελματιών λογίζεται και κάθε εισόδημα που δεν μπορεί να υπαχθεί σε κάποια από τις κατηγορίες Α' έως Ζ' της παρ. 2 του άρθρου 4. Σε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία, ο φορολογούμενος μπορεί να κληθεί να αποδείξει είτε την πραγματική πηγή ή αιτία προέλευσής της είτε ότι φορολογείται από άλλες διατάξεις είτε ότι απαλλάσσεται από το φόρο με ειδική διάταξη, προκειμένου αυτό να μην φορολογηθεί ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθέρων επαγγελματιών της χρήσης κατά την οποία επήλθε η προσαύξηση.»*

Επειδή, σύμφωνα με τις οδηγίες της Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. ΠΟΛ.1175/ 16-11-2017 «Διευκρινίσεις για θέματα ελέγχου προσαύξησης περιουσίας»:

«Σε συνέχεια ερωτημάτων που αφορούν στη διενέργεια ελέγχων αναφορικά με προσαύξηση περιουσίας φορολογουμένων, ανεξαρτήτως του τρόπου ή της μεθόδου προσδιορισμού της φορολογητέας ύλης και κατόπιν πρόσφατης σχετικής νομολογίας του ΣΤΕ, επισημαίνονται τα εξής:

1. Δεν υφίσταται προσαύξηση περιουσίας κατά την έννοια της παρ. 3 του άρθρου 48 του ν. 2238/1994 ή της παρ. 4 του άρθρου 21 του ν.4172/2013, στην περίπτωση κατά την οποία είναι εμφανής η πηγή προέλευσης ενός χρηματικού ποσού, το οποίο εμφανίζεται ως πίστωση στον τραπεζικό λογαριασμό του ελεγχόμενου φυσικού προσώπου (π.χ. εισόδημα από κεφάλαιο, εισόδημα από κινητές αξίες, εισόδημα Δ' πηγής του ν.2238/1994, πώληση περιουσιακών στοιχείων, δάνειο, κ.τλ.), ακόμα και αν το ποσό αυτό δεν συμπεριελήφθη στις σχετικές δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος, ενώ υπήρχε σχετική υποχρέωση. Στις περιπτώσεις αυτές, εφόσον οι εν λόγω πιστώσεις συνεπάγονται φορολογική υποχρέωση στον φόρο εισοδήματος, ο καταλογισμός δεν θα γίνεται κατ' επίκληση των ανωτέρω διατάξεων, αλλά των, κατά περίπτωση, εφαρμοστέων διατάξεων του ν.2238/1994 ή του ν.4172/2013, αναλόγως του είδους του εισοδήματος.

2. Γενικά, επισημαίνεται ότι πίστωση σε τραπεζικό λογαριασμό μπορεί να λογισθεί και να φορολογηθεί ως εισόδημα της παρ. 3 του άρθρου 48 του ν. 2238/1994 ή της παρ. 4 του άρθρου 21 του ν.4172/2013 του δικαιούχου του λογαριασμού, εφόσον δεν καλύπτεται με τα δηλωθέντα εισοδήματά του, ούτε από άλλη συγκεκριμένη και αρκούντως τεκμηριωμένη, ενόψει των συνθηκών, πηγή ή αιτία, είτε την οποία αυτός επικαλείται, κατόπιν κλήσης του από τη Διοίκηση για παροχή σχετικών πληροφοριών ή προηγούμενη ακρόαση, είτε την οποία εντοπίζει η φορολογική αρχή στο πλαίσιο της λήψης των προβλεπόμενων στο νόμο, αναγκαίων, κατάλληλων και εύλογων μέτρων ελέγχου.

Σημειώνεται ότι ο φορολογούμενος οφείλει κατ' αρχήν, να ανταποκριθεί στην κλήση της ελεγκτικής αρχής να της χορηγήσει τα αναγκαία και εύλογα, ενόψει των συνθηκών, στοιχεία διευκρίνισης και επαρκούς δικαιολόγησης της περιουσιακής του κατάστασης, η οποία προδήλως δεν ανταποκρίνεται σε εκείνη που προκύπτει από τα στοιχεία των φορολογικών του δηλώσεων. Η άρνηση ή η παράλειψη του φορολογούμενου να παράσχει τις παραπάνω πληροφορίες ή η αδυναμία του να τεκμηριώσει επαρκώς τους ισχυρισμούς προς δικαιολόγηση των επίμαχων ποσών λαμβάνεται υπόψη κατά την εκτίμηση από τη φορολογική αρχή των αποδείξεων σε βάρος του.

Σε περίπτωση που δεν προσκομίζονται στοιχεία για επένδυση ή κίνηση λογαριασμού ημεδαπής ή αλλοδαπής, λόγω αντικειμενικής αδυναμίας προσκόμισης των σχετικών δικαιολογητικών (για παράδειγμα, διότι έχει παρέλθει ο χρόνος που η τράπεζα ή άλλο ίδρυμα έχει υποχρέωση διαφύλαξης των σχετικών αρχείων), γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του ελεγχόμενου, εκτός αν η φορολογική αρχή αιτιολογημένα απορρίψει αυτούς στη βάση άλλων στοιχείων που διαθέτει.

...

5. Ειδικότερα, σχετικά με τον έλεγχο υποθέσεων για προσαύξηση περιουσίας παρέχονται οι ακόλουθες διευκρινίσεις προκειμένου να υπάρχει ομοιόμορφη αντιμετώπιση των υποθέσεων:

5.1. Ως προς τον χρόνο μεταξύ ανάληψης και επανακατάθεσης ισχύουν τα αναγραφόμενα στο ΔΕΑΦ Α 1144110 ΕΞ 2015/5.11.2015 έγγραφό μας.

...

5.4. Ο χαρακτηρισμός μιας πίστωσης σε λογαριασμό στον οποίο συμμετέχει ο ελεγχόμενος ως προερχόμενης ή σχετιζόμενης με ατομική επιχειρηματική δραστηριότητα εξετάζεται ως πραγματικό γεγονός. Εφόσον αποδειχθεί ότι προέρχεται από ατομική επιχειρηματική δραστηριότητα, δηλαδή προσδιορίζεται το είδος της παρασχεθείσας υπηρεσίας και ο λήπτης αυτής ή το πωληθέν αγαθό και ο αγοραστής αυτού, τότε φορολογείται, κατά περίπτωση, με τις οικείες διατάξεις του ν. 2238/1994 (άρθρα 28, 40, 48 κ.λπ.) ή την παρ.1 του άρθρου 21 του ν. 4172/2013 και υπόκειται σε τυχόν λοιπές φορολογίες (π.χ. ΦΠΑ), εάν δεν έχει ήδη φορολογηθεί.

Στην περίπτωση που ο ελεγχόμενος συμμετέχει σε οποιοδήποτε νομικό πρόσωπο (ΟΕ, ΕΕ, ΑΕ, ΕΠΕ, ΙΚΕ), κοινωνία ή κοινοπραξία, και το ποσό που πιστώνεται σε λογαριασμό στον οποίο

συμμετέχει το φυσικό πρόσωπο είναι ποσό που αποδεικνύεται ότι αφορά συναλλαγές ή εισόδημα ή περιουσία του νομικού προσώπου ή κοινωνίας ή κοινοπραξίας, δεν συνιστά προσαύξηση περιουσίας, καθώς είναι γνωστής προέλευσης. Στην περίπτωση αυτή το ποσό δύναται να συνιστά δάνειο (αν τούτο προκύπτει από τις σχετικές εγγραφές στα βιβλία ή από άλλα στοιχεία), ή ταμειακή διευκόλυνση, ανάλογα με τα πραγματικά περιστατικά της κάθε περίπτωσης, κατά την κρίση του ελέγχου.

Επισημαίνεται ότι αν αυτό το ποσό επεστράφη στο νομικό πρόσωπο (ή κοινωνία ή κοινοπραξία) πριν από την διενέργεια του ελέγχου, τότε αποτελεί δάνειο ή ταμειακή διευκόλυνση (ανάλογα με τα πραγματικά περιστατικά) για το φυσικό πρόσωπο και η τυχόν απόδοση (υπεραξία) αποτελεί εισόδημα του φυσικού προσώπου εφόσον στο νομικό πρόσωπο επεστράφη μόνο το κεφάλαιο.

Σε κάθε περίπτωση οι σχετικές πιστώσεις αξιολογούνται σε σχέση με τα ακαθάριστα έσοδα της επιχείρησης, λαμβανομένου υπόψη και του αναλογούντος ΦΠΑ, ανάλογα με την περίπτωση. Σε περίπτωση που ο φορολογούμενος επικαλείται μεν τη λήψη δανείου από ελληνική ή αλλοδαπή επιχείρηση, αλλά δεν υπάρχει σχετικό έγγραφο βέβαιης χρονολογίας ούτε και μπορεί να αποδειχθεί η λήψη του δανείου αυτού από άλλα στοιχεία (π.χ. κινήσεις τραπεζικών λογαριασμών του δανειστή ή του δανειζόμενου από τις οποίες να προκύπτει δόση ή επιστροφή χρημάτων), τότε ο ισχυρισμός του φορολογούμενου περί δανείου δεν μπορεί να γίνει δεκτός.»

Επειδή, σύμφωνα με τις οδηγίες της ΔΕΑΦ Α' 1144110 ΕΞ 2015/ 5-11-2015 «Διευκρινίσεις για θέματα ανάλωσης κεφαλαίου προηγούμενων ετών και προσαύξησης περιουσίας»:

«Απαντώντας σε προφορικά και γραπτά ερωτήματα περί της ανάλωσης κεφαλαίου προηγούμενων ετών και προσαύξησης περιουσίας για την ορθή και ομοιόμορφη εφαρμογή τους, σας γνωρίζουμε τα ακόλουθα:

Α' Ανάλωση κεφαλαίου προηγούμενων ετών

1. Σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 15, 16, 17, 18 και 19 του ν. 2238/1994, καθώς και σύμφωνα με διευκρινιστικές εγκυκλίους και διοικητικές λύσεις που είχαν εκδοθεί μέχρι και 31 Δεκεμβρίου 2013, προβλέπεται προσδιορισμός φορολογητέας ύλης με βάση τις δαπάνες διαβίωσης των φορολογουμένων και των προσώπων που συνοικούν με αυτόν και τον βαρύνουν, όταν το συνολικό ποσό που προσδιορίζεται με τα ως άνω σχετικά άρθρα είναι ανώτερο από το συνολικό εισόδημά του. Πιο συγκεκριμένα, σύμφωνα με τις διατάξεις της περίπτωσης ζ' της παρ. 2 του άρθρου 19 του ανωτέρω νόμου, η προστιθέμενη διαφορά τεκμηρίων περιορίζεται ή καλύπτεται μεταξύ άλλων, με ανάλωση κεφαλαίου που αποδεδειγμένα έχει φορολογηθεί κατά τα προηγούμενα έτη ή νόμιμα απαλλαγεί από το φόρο.

2. Με την 1037965/356/0012/ΠΟΛ.1094/23.3.1989 διαταγή του Υπουργείου Οικονομικών καθώς και με την παράγραφο 7 του άρθρου 3 του ν. 3842/2010 που τροποποίησε την παράγραφο 2, περίπτωση ζ', του άρθρου 19 του ν. 2238/1994, για τον υπολογισμό του κεφαλαίου που

σχηματίζεται κάθε έτος, λαμβάνονται υπόψη εισοδήματα που είχαν φορολογηθεί ή είχαν νόμιμα απαλλαγεί από το φόρο, εισπράχθηκαν αποδεδειγμένα και τα οποία προκύπτουν από τον συμψηφισμό των θετικών και αρνητικών στοιχείων του ίδιου έτους. Εάν σε κάποιο έτος προκύψει αρνητικό υπόλοιπο τούτο επηρεάζει αρνητικά τα θετικά στοιχεία των προηγούμενων ετών. Επίσης τα έτη αυτά θα πρέπει να είναι συνεχόμενα και να φτάνουν μέχρι το προηγούμενο του έτους που επικαλείται ο φορολογούμενος (κρινόμενο έτος). Το θετικό αλγεβρικό άθροισμα όλων αυτών των ετών θα αποτελέσει το συνολικό κεφάλαιο που σχηματίστηκε αυτά τα έτη.

3. Τα ως άνω αναφερόμενα στις παραγράφους 1 και 2 ίσχυαν για υποθέσεις και διαχειριστικές περιόδους μέχρι 31 Δεκεμβρίου 2013. Από την 1 Ιανουαρίου 2014 και μετά, ισχύουν οι διατάξεις των άρθρων 30, 31, 32, 33 και 34 του ν. 4172/2013 (ΦΕΚ 167 Α') όπως αυτές έχουν ερμηνευτεί με την ΠΟΛ.1076/26.3.2015. Συγκεκριμένα οι διατάξεις περί ανάλωσης κεφαλαίου αναφέρονται στην περίπτωση ζ', της παρ. 2 του άρθρου 34 του ν. 4172/2013, ερμηνεύθηκαν με την ΠΟΛ.1076/26.3.2015 και δεν έχουν διαφοροποιηθεί σε σχέση με τις διατάξεις που ίσχυαν με τον ν. 2238/1994.

...

Επίσης, αν σε κάποιο έτος έχει προκύψει αρνητικό υπόλοιπο και το εισόδημα έχει φορολογηθεί βάσει τεκμηρίων τότε αυτό το υπόλοιπο δεν θα συμψηφιστεί με τα θετικά υπόλοιπα των ετών που επικαλείται ο φορολογούμενος (θεωρείται μηδενικό). Διευκρινίζεται ότι τα έτη προς επίκληση πρέπει να είναι συνεχόμενα μέχρι το προηγούμενο του κρινόμενου έτους. Το θετικό αλγεβρικό άθροισμα όλων των ετών θα αποτελέσει το συνολικό κεφάλαιο που σχηματίστηκε αυτά τα έτη (σχετ. η ΠΟΛ.1076/26.3.2015).

Β' Προσαύξηση περιουσίας

1. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθ. 21 του ΚΦΕ, κάθε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από παράνομη ή αδικαιολόγητη ή άγνωστη πηγή ή αιτία, θεωρείται κέρδος από επιχειρηματική δραστηριότητα, υπό τις προϋποθέσεις που προβλέπονται στον Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας.

2. Επιπλέον, με τις διατάξεις του άρθρου 39 του ΚΦΔ ορίζεται ότι σε περίπτωση διαπίστωσης προσαύξησης περιουσίας κατά την παράγραφο 4 του άρθρου 21 του ΚΦΕ, η προσαύξηση αυτή δεν υπόκειται σε φορολογία, εφόσον ο φορολογούμενος αποδείξει την πραγματική πηγή αυτής, καθώς επίσης και ότι αυτή είτε έχει υπαχθεί σε νόμιμη φορολογία, είτε απαλλάσσεται από τον φόρο σύμφωνα με ειδικές διατάξεις.

3. Οι διατάξεις της ως άνω παραγράφου αναφέρονται σε οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας, που προέρχεται από παράνομη ή αδικαιολόγητη ή άγνωστη πηγή και αιτία προέλευσης, και ορίζεται ότι ο φορολογούμενος, έχει τη δυνατότητα να αποδείξει την πραγματική πηγή ή την αιτία προέλευσης ή ότι η εν λόγω προσαύξηση φορολογήθηκε ή απαλλάχθηκε νόμιμα.

Σε περίπτωση που οι αποδείξεις δεν είναι ικανοποιητικές, η οποιαδήποτε προσαύξηση της περιουσίας χαρακτηρίζεται και φορολογείται ως εισόδημα από επιχειρηματική δραστηριότητα.

...

5. Σε κάθε περίπτωση, οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας διαπιστωθεί κατά τον έλεγχο, προκειμένου να φορολογηθεί σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγρ. 4 του άρθρου 29 του ΚΦΕ, δηλαδή με συντελεστή τριάντα τρία τοις εκατό (33%), απαιτείται να ελέγχονται και να συνεκτιμώνται και οι τυχόν δαπάνες απόκτησης περιουσιακών στοιχείων του άρθρου 32 του ΚΦΕ.

6. Για την δικαιολόγηση προσαύξησης περιουσίας μέσω διάθεσης περιουσιακών στοιχείων ή μέσω απόκτησης εισοδημάτων που στο παρελθόν δεν υπήρχε η υποχρέωση της αναγραφής τους στη δήλωση φορολογίας εισοδήματος φυσικών προσώπων, είτε γιατί ήταν αφορολόγητα είτε γιατί φορολογούνταν με ειδικό τρόπο (πχ. τόκοι, πώληση εισηγμένων μετοχών), πρέπει να αποδεικνύονται με τα κατάλληλα νόμιμα δικαιολογητικά.

...

8. Η προσαύξηση της περιουσίας που προκύπτει από τον έλεγχο τραπεζικών λογαριασμών πρέπει να τεκμηριώνεται επαρκώς, καθόσον αναλήψεις / καταθέσεις μπορεί να αφορούν συναλλαγές-κινήσεις που δεν συνιστούν κατ' ανάγκη φορολογητέο εισόδημα. Περαιτέρω μεταφορές χρηματικών ποσών μεταξύ τραπεζικών λογαριασμών εξετάζονται και διερευνάται ο λόγος που πραγματοποιήθηκαν οι συναλλαγές μεταφοράς των ποσών αυτών αφού προσκομίσει ο φορολογούμενος τα σχετικά έγγραφα. Δηλαδή το θέμα που πρέπει να εξετάζεται δεν είναι ο χρόνος που μεσολαβεί μεταξύ ανάληψης και κατάθεσης στον ίδιο ή άλλο τραπεζικό λογαριασμό αλλά αν τα αναληφθέντα ποσά υπερκαλύπτουν δαπάνες απόκτησης περιουσιακών στοιχείων ή λοιπών δαπανών, έτσι ώστε να μην δικαιολογούνται μεταγενέστερες καταθέσεις ίσου ή άλλου ποσού στον ίδιο ή άλλο λογαριασμό. Σ' αυτήν την περίπτωση μπορεί να αποδειχθεί και να τεκμηριωθεί από τον έλεγχο ότι, οι συγκεκριμένες αναλήψεις που έγιναν από τον φορολογούμενο από έναν ή περισσότερους λογαριασμούς δαπανήθηκαν για την απόκτηση περιουσιακών στοιχείων ή λοιπών δαπανών οπότε δεν μπορεί να θεωρηθεί εφικτή η επανακατάθεση των ποσών αυτών σε ίδιους ή άλλους λογαριασμούς.

Επιπλέον ο έλεγχος κρίνει και τεκμηριώνει εάν πρόκειται ή όχι για «πρωτογενείς καταθέσεις», δηλαδή για ποσά που προέρχονται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία και δεν προέρχονται από αναλήψεις από άλλους τραπεζικούς λογαριασμούς.

Σημειώνεται ότι δεν αντίκειται στη φορολογική νομοθεσία η ανάληψη χρηματικών ποσών και η αποδεδειγμένη επανακατάθεση μέρους ή του συνόλου αυτών και ούτε προβλέπεται χρονικός περιορισμός για την διαδικασία κίνησης χρηματικών κεφαλαίων.

9. Όταν δεν μπορεί να δικαιολογηθεί η προσαύξηση της περιουσίας, τότε αυτή φορολογείται στη χρήση που διαπιστώνεται από τον έλεγχο ότι επήλθε. Ο φορολογούμενος δύναται σε κάθε

περίπτωση να αποδείξει ότι ο χρόνος αυτός είναι διάφορος από αυτόν που διαπιστώθηκε από τον έλεγχο.

10. Για χρήσεις πριν από την 01/01/2014, σχετικές είναι οι διατάξεις του τελευταίου εδαφίου της παραγράφου 3 του άρθρου 48 του ν. 2238/1994.»

Επειδή, σύμφωνα με τις οδηγίες της Απόφασης του Υφυπουργού Οικονομικών ΠΟΛ.1095/29-4-2011 «Εισόδημα από προσαύξηση περιουσίας της παραγράφου 3 του άρθρου 15 του ν.3888/2010»:

«2. Στη σχετική εισηγητική έκθεση του ν.3888/2010 αναφέρεται ότι με τις νέες αυτές διατάξεις καθορίζεται ποιος έχει το βάρος απόδειξης επί εισοδήματος του οποίου δεν προκύπτει σαφώς η πηγή ή αιτία προέλευσης και το οποίο σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις (άρθρα 4 και 48 του ν.2238/1994) λογίζεται ως εισόδημα προερχόμενο από ελευθέρια επαγγέλματα. Αν και από την ισχύουσα διάταξη θα μπορούσε να υποστηριχθεί ότι προέκυπτε χωρίς αμφιβολία το γεγονός ότι ο φορολογούμενος υποχρεούται να αποδείξει την πραγματική πηγή ή αιτία του εισοδήματος του, δεδομένου ότι η ισχύουσα διάταξη χρησιμοποιεί το ρήμα «λογίζεται», εντούτοις για την άρση κάθε αμφιβολίας με την προσθήκη του εδαφίου αυτού στην παράγραφο 3 ορίζεται αυτό πλέον και ρητά.

3. Οι διατάξεις αυτές αναφέρονται σε οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας, που προέρχεται από άγνωστη πηγή και αιτία προέλευσης, ή πρόκειται για προσαύξηση περιουσίας που δεν προκύπτει από διαρκή και σταθερή πηγή και καθορίζεται ότι ο φορολογούμενος, εφόσον κληθεί, φέρει το βάρος της απόδειξης για την πηγή ή την αιτία προέλευσης ή ότι η εν λόγω προσαύξηση φορολογείται με συγκεκριμένες διατάξεις, ή ότι απαλλάσσεται με ειδική διάταξη. Σε περίπτωση που οι αποδείξεις δεν είναι ικανοποιητικές, η οποιαδήποτε προσαύξηση της περιουσίας χαρακτηρίζεται και φορολογείται ως εισόδημα από ελευθέρια επαγγέλματα.

...

8. Σε κάθε περίπτωση, οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας διαπιστωθεί κατά τον έλεγχο, προκειμένου να φορολογηθεί ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελμάτων, απαιτείται να ελέγχονται και να συνεκτιμώνται τα πραγματικά στοιχεία, όπως αναφέρονται παραπάνω, και επίσης να ελέγχονται και να συνεκτιμώνται οι τυχόν δαπάνες απόκτησης περιουσιακών στοιχείων, που αποτελούν ή όχι τεκμήρια απόκτησης περιουσιακών στοιχείων όπως ορίζεται από τις διατάξεις των άρθρων 17 και 18 του Κ.Φ.Ε.

9. Σε όσες περιπτώσεις αποδεικνύεται ότι οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας προέρχεται από δωρεά, δανειοδότηση κλπ. πρέπει να καταβάλλονται οι αναλογούντες αντίστοιχοι φόροι, τέλη κλπ. και τα αντίστοιχα πρόστιμα ή προσαυξήσεις.

...

12. Ανεξάρτητα από τα παραπάνω, διευκρινίζεται ότι οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας μπορεί να δηλωθεί από τον ίδιο το φορολογούμενο, χωρίς να απαιτούνται στοιχεία απόκτησης αυτής και το εισόδημα αυτό θεωρείται εισόδημα της παραγράφου 3 του άρθρου 48 του Κ.Φ.Ε.,

από ελευθέρια επαγγέλματα, της χρήσης κατά την οποία δηλώνεται και φορολογείται σ' αυτό το οικονομικό έτος.»

Επειδή, σύμφωνα με την Απόφαση του Β' Τμήματος του ΣτΕ 1897/2018: «6. Επειδή, τα αναφερόμενα στην προηγούμενη σκέψη, τα οποία κρίθηκαν με την απόφαση ΣτΕ 884/2016 του Δικαστηρίου, ισχύουν κατ' αναλογίαν και σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι δικαιούχος τραπεζικού λογαριασμού από κοινού με ένα ή περισσότερα άλλα πρόσωπα. Πράγματι, και σε τέτοια περίπτωση, το (σημαντικό) χρηματικό ποσό που εισέρχεται στον κοινό λογαριασμό και το οποίο δεν καλύπτεται από τα (νομίμως φορολογηθέντα ή απαλλαχθέντα του φόρου) εισοδήματα που έχουν δηλώσει στη φορολογική αρχή οι συνδικαιούχοι του λογαριασμού ούτε από άλλη συγκεκριμένη και αρκούντως τεκμηριωμένη πηγή ή αιτία, την οποία είτε επικαλείται ο ελεγχόμενος συνδικαιούχος του λογαριασμού είτε εντοπίζει η φορολογική αρχή, λαμβάνοντας τα αναγκαία, κατάλληλα και εύλογα, ενόψει των περιστάσεων, μέτρα ελέγχου και έρευνας (στα οποία περιλαμβάνεται και η κλήση των λοιπών συνδικαιούχων του λογαριασμού για παροχή πληροφοριών και, ενδεχομένως, συναφών αποδεικτικών στοιχείων, σύμφωνα με όσα έγιναν ερμηνευτικούς δεκτά στην προηγούμενη σκέψη), μπορεί να θεωρηθεί, κατ' εκτίμηση του συνόλου των στοιχείων και των συνθηκών της υπόθεσης (μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονται η τυχόν μεταφορά του ποσού αυτού στον επίμαχο λογαριασμό από ατομικό τραπεζικό λογαριασμό του ελεγχόμενου συνδικαιούχου του ή η κατάθεσή του από αυτόν, καθώς και χρεώσεις του επίμαχου κοινού τραπεζικού λογαριασμού, όπως η μεταφορά χρηματικού ποσού από το λογαριασμό αυτό σε ατομικό τραπεζικό λογαριασμό του ελεγχόμενου συνδικαιούχου ή σε τραπεζικό λογαριασμό προσωπικής ή κεφαλαιουχικής εταιρείας στην οποία αυτός είναι εταίρος ή μέτοχος ή σε λογαριασμό τρίτου προσώπου με το οποίο αυτός έχει επαγγελματική/οικονομική συνεργασία ή οικονομική συναλλαγή, ή η αφαίρεση από τον κοινό λογαριασμό χρημάτων για την κάλυψη αγορών που έγιναν μέσω της χρεωστικής ή πιστωτικής κάρτας του συγκεκριμένου συνδικαιούχου ή άλλης δαπάνης για την κτήση εκ μέρους του εμπράγματων ή ενοχικών δικαιωμάτων) ότι συνιστά εισόδημα του συγκεκριμένου συνδικαιούχου του λογαριασμού.

Εξάλλου, ναι μεν, σύμφωνα με το νόμο (άρθρο 1 παρ. 1 του ν. 5638/1932, όπως ισχύει, σε συνδυασμό με το άρθρο 2 παρ. 1 του ν.δ. της 17.7/13.8.1923 και με τα άρθρα 411, 489, 490, 491 και 493 του Αστικού Κώδικα), καθένας από τους συνδικαιούχους του λογαριασμού δικαιούται να απαιτήσει από την τράπεζα και να αναλάβει το σύνολο του χρηματικού ποσού που αντιστοιχεί στο ενεργητικό (υπόλοιπο) του λογαριασμού (βλ. ΣτΕ 2260/2008, ΑΠ 1128/2017, ΑΠ 1691/2014 κ.ά.), αλλά (α) το ανωτέρω στοιχείο αφορά μόνον στην ενοχική σχέση μεταξύ των συνδικαιούχων του λογαριασμού και της τράπεζας και δεν ασκεί επιρροή στην εξέταση του (διοικητικής φύσης) ζητήματος εάν ορισμένο ποσό που πιστώθηκε στο λογαριασμό αυτό ή/και το οποίο μεταφέρθηκε από το λογαριασμό αυτό σε άλλο τραπεζικό λογαριασμό αποτελεί (μη δηλωθέν στη φορολογική αρχή) εισόδημα συνδικαιούχου του και (β) πέραν τούτου, κατά το ιδιωτικό δίκαιο, καθένας από τους λοιπούς συνδικαιούχους έχει έναντι του αναλαβόντος απαίτηση να του αποδοθεί το ποσό το

οποίο τυχόν δικαιούται βάσει της εσωτερικής σχέσης που τους συνδέει (πρβλ. ΣτΕ 2260/2008, ΑΠ 1128/2017, 1691/2014, 1001/2012 κ.ά.), η οποία μπορεί να συνίσταται, ιδίως, σε σύμβαση δωρεάς, δανείου, εταιρείας ή εντολής, δυνάμει της οποίας ο εντολέας αναθέτει στον εντολοδόχο - συνδικαιούχο του λογαριασμού να προβαίνει σε ορισμένες ενέργειες σχετικά με την κίνηση του λογαριασμού, προς διευκόλυνση του εντολέα, που είναι ο αληθής δικαιούχος του ποσού του ενεργητικού του λογαριασμού (πρβλ. ΑΠ 1001/2012). Εάν δεν προκύπτει (αφενός, με βάση τους ισχυρισμούς του ελεγχόμενου και των λοιπών συνδικαιούχων του λογαριασμού, σε συνδυασμό με τα αποδεικτικά στοιχεία που αυτοί επικαλούνται, και, αφετέρου, βάσει των μέτρων ελέγχου και διερεύνησης της υπόθεσης που λαμβάνει η φορολογική αρχή, επιδεικνύοντας την δέουσα, ενόψει των συνθηκών, επιμέλεια, προκειμένου να διαπιστώσει ποιος είναι ο αληθής δικαιούχος των επίμαχων ποσών, ενόψει και της πηγής ή αιτίας πίστωσής τους στον κοινό τραπεζικό λογαριασμό) κάποια ιδιαίτερη εσωτερική σχέση μεταξύ των συνδικαιούχων ή/και το μερίδιο που δικαιούται ο καθένας τους, βάσει της μεταξύ τους σχέσης, εφαρμόζεται το τεκμήριο που θέτει το άρθρο 493 του Αστικού Κώδικα, σύμφωνα με το οποίο οι συνδικαιούχοι του λογαριασμού έχουν δικαίωμα σε ίσα μέρη στο ενεργητικό του (πρβλ. ΣτΕ 2260/2008, ΑΠ 1128/2017, ΑΠ 1691/2014, ΑΠ 1001/2012, ΑΠ 380/2006 κ.ά.). ...

Συναφώς, σημειώνεται ότι τα φυσικά πρόσωπα που συνδέονται με στενή συγγένεια (εξ αίματος ή εξ αγχιστείας) και μεν έχουν, βάσει των κανόνων των ιδιωτικού δικαίου, το δικαίωμα να προβαίνουν σε οικονομικές πράξεις ή/και να συνάπτουν οικονομικές σχέσεις τέτοιες που να αντανakλούν τη μεταξύ τους στοργή και εμπιστοσύνη και τη συναφή βούλησή τους για οικονομική αλληλοβοήθεια ή/και συνδιαχείριση (στοιχείων) της περιουσίας τους, αλλά, πάντως, η ανωτέρω δυνατότητα δεν αναιρεί την ιδιότητα καθενός από τα πρόσωπα αυτά ως αυτοτελούς υποκειμένου (υποχρεώσεων) του φορολογικού δικαίου (πρβλ. ΣτΕ 330/2018 επταμ., σχετικά με τους j συζύγους). Επομένως, η τυχόν οικονομική αλληλοβοήθεια μεταξύ συγγενικών προσώπων ή/και η συνδιαχείριση της περιουσίας τους, μέσω της διατήρησης κοινών τραπεζικών λογαριασμών και διενέργειας εντολών πιστώσεων και χρεώσεων σε αυτούς ή/και της μεταφοράς ποσών από (ατομικούς ή κοινούς) τραπεζικούς λογαριασμούς τους σε άλλους (ατομικούς ή κοινούς) λογαριασμούς τους δεν απαλλάσσει τα πρόσωπα αυτά από το βάρος να παράσχουν στη φορολογική Διοίκηση (στο πλαίσιο του φορολογικού ελέγχου ή στο στάδιο της προηγούμενης ακρόασης και, στη συνέχεια, της προβλεπόμενης στον ΚΦΔ ενδικοφανούς διαδικασίας) εύλογες και αρκούντως τεκμηριωμένες, ενόψει των συνθηκών, εξηγήσεις για τις σχετικές οικονομικές πράξεις και σχέσεις τους και την (ατομική) περιουσιακή κατάσταση ενός εκάστου εξ αυτών που προκύπτει από τις κινήσεις των ως άνω τραπεζικών λογαριασμών, που αφορούν σημαντικά χρηματικά ποσά, προκειμένου να ερευνηθεί από τη Διοίκηση (και, περαιτέρω, σε περίπτωση ένδικης διαφοράς, από το Διοικητικό Δικαστήριο) η τυχόν γένεση φορολογικών υποχρεώσεων (βάσει της νομοθεσίας περί φορολογίας εισοδήματος ή/και άλλων φορολογιών) σε βάρος τινός εκ των εν λόγω προσώπων και να προσδιορισθεί ο χρόνος γένεσης και το ύψος της αντίστοιχης φορολογικής υποχρέωσης.»

Επειδή, σύμφωνα με την Απόφαση του Β' Τμήματος του ΣΤΕ 1895/2018: «Ωστόσο, η φορολογική αρχή δεν ανταποκρίνεται στο εν λόγω βάρος της σε περίπτωση, που δεν προβαίνει στην κατά τα ανωτέρω (τεκμηριωμένη) κρίση, αλλά απλώς θεωρεί ότι πρόκειται για περιουσιακή προσαύξηση άγνωστης προέλευσης (επομένως, δυνάμενη να προέρχεται και από πηγή ή αιτία μη αναγόμενη στην άσκηση ελευθέρου επαγγέλματος) και, συνακόλουθα, βάσει των ανωτέρω διατάξεων του άρθρου 48 παρ. 3 του ΚΦΕ, για εισόδημα από υπηρεσίες ελευθέρων επαγγελματιών. Και τούτο, διότι οι τελευταίες αυτές διατάξεις, εντασσόμενες στη νομοθεσία περί φορολογίας εισοδήματος (και όχι περί φορολογικών στοιχείων), στο μέτρο που προβλέπουν ότι εισόδημα άγνωστης πηγής ή αιτίας λογίζεται και φορολογείται ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθέρων επαγγελματιών, απλώς υπάγουν, κατά πλάσμα δικαίου και για τις ανάγκες της επιβολής του φόρου εισοδήματος (όχι και για την εφαρμογή του Κ.Β.Σ. ή της νομοθεσίας περί επιβολής κυρώσεων, λόγω παραβίασης των διατάξεών του), το εισόδημα άγνωστης προέλευσης στη φορολογία εισοδήματος από την άσκηση ελευθέρων επαγγελματιών, η υπαγωγή δε αυτή δεν έχει την έννοια ότι το επίμαχο εισόδημα συνιστά πράγματι καρπό της άσκησης ελευθέρου επαγγέλματος, ώστε να επιβάλλεται η υποχρέωση έκδοσης αντίστοιχης απόδειξης παροχής υπηρεσιών, σύμφωνα με το Κ.Β.Σ. (ΣΤΕ 886/2016, 7μελής).»

Επειδή, σύμφωνα με την Απόφαση του Β' Τμήματος του ΣΤΕ 1893/2018:

«4. ... Επομένως, οφείλει, κατ' αρχήν, να ανταποκριθεί στην κλήση της φορολογικής ελεγκτικής αρχής να της χορηγήσει τα αναγκαία και εύλογα, ενόψει των συνθηκών, πληροφοριακά στοιχεία διευκρίνισης και επαρκούς δικαιολόγησης της περιουσιακής του κατάστασης, η οποία προδήλως δεν ανταποκρίνεται σε εκείνη που προκύπτει από τα (μη απορριφθέντα από τη φορολογική αρχή) στοιχεία των δηλώσεών του φορολογίας εισοδήματος. Και ναι μεν μπορεί, κατ' εξαίρεση, να αντιταχθεί, εν όλω ή εν μέρει, στην εκπλήρωση της ανωτέρω υποχρέωσής του, επικαλούμενος κάποιο υπέρτερο δικαίωμά του, όπως, ιδίως, το δικαίωμα μη αυτοενοχοποίησής του, αλλά, πάντως, η άρνηση ή η παράλειψη του φορολογούμενου να παράσχει τις παραπάνω πληροφορίες ή η αδυναμία του να τεκμηριώσει επαρκώς τους ισχυρισμούς που προβάλλει προς δικαιολόγηση των επίμαχων ποσών στους τραπεζικούς λογαριασμούς του λαμβάνεται υπόψη κατά την εκτίμηση από τη φορολογική αρχή (και περαιτέρω, σε περίπτωση άσκησης ένδικης προσφυγής, από το διοικητικό δικαστήριο) των αποδείξεων σε βάρος του και επιτρέπεται να οδηγήσει στη συναγωγή συμπερασμάτων προς θεμελίωση της ύπαρξης παράβασης ανακρίβειας της δήλωσής του και αντίστοιχης παράβασης φοροδιαφυγής, η τέλεση της οποίας μπορεί να προκύπτει όχι μόνο με βάση άμεσες αποδείξεις, αλλά και από έμμεσες αποδείξεις (άλλως, "τεκμήρια"), ήτοι από αντικειμενικές και συγκλίνουσες ενδείξεις, οι οποίες, συνολικά θεωρούμενες και ελλείψει άλλης εύλογης και αρκούντως τεκμηριωμένης, ενόψει των συνθηκών, εξήγησης, που ευλόγως αναμένεται από τον φορολογούμενο, είναι ικανές να προσδώσουν στέρεη πραγματική βάση στο συμπέρασμα περί διάπραξης της αποδιδόμενης παράβασης. Τούτο δεν συνιστά αντιστροφή του βάρους απόδειξης, αλλά κανόνα που αφορά στη φύση και στον τρόπο εκτίμησης των αποδεικτικών

στοιχείων. Ειδικότερα, τέτοια στοιχεία έμμεσης απόδειξης (ύπαρξης μη δηλωθέντος φορολογητέου εισοδήματος) μπορούν να θεωρηθούν ότι συντρέχουν σε περίπτωση στην οποία τραπεζικός λογαριασμός του φορολογούμενου, μέσω του οποίου πραγματοποιείται έμβασμα, περιλαμβάνει μεγάλο ποσό το οποίο δεν καλύπτεται από τα (νομίμως φορολογηθέντα ή απαλλαχθέντα του φόρου) εισοδήματα που αυτός έχει δηλώσει στη φορολογική αρχή ούτε από άλλη συγκεκριμένη και αρκούντως τεκμηριωμένη πηγή ή αιτία. Περαιτέρω, το προαναφερόμενο, εμμέσως αποδεικνυόμενο, εισόδημα, ως άγνωστης πηγής ή αιτίας, λογίζεται και φορολογείται ως εισόδημα από ελευθέριο επάγγελμα, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 48 παρ. 3 (εδ. α') του ΚΦΕ, η οποία είναι, κατά τούτο, αρκούντως σαφής και προβλέψιμη στην εφαρμογή της, για το μέσο επιμελή φορολογούμενο, ο οποίος δεν θα μπορούσε να έχει τη δικαιολογημένη πεποίθηση ότι τέτοιο εισόδημα του μένει αφορολόγητο. ... (γ) Οι διατάξεις των εδαφίων α' και β' της παραγράφου 3 του άρθρου 48 του ν. 2238/1994, όπως ερμηνεύθηκαν ανωτέρω, έχουν, περαιτέρω, την έννοια ότι το ποσό τραπεζικού λογαριασμού που (τροφοδότησε έμβασμα και) λογίζεται ως φορολογητέο εισόδημα από ελευθέριο επάγγελμα του δικαιούχου του λογαριασμού φορολογείται ως εισόδημα της διαχειριστικής περιόδου κατά την οποία προκύπτει ότι εισήχθη το ποσό αυτό στην περιουσία του δικαιούχου του λογαριασμού, η δε μεταφορά (με έμβασμα) χρηματικού ποσού από τραπεζικό λογαριασμό του φορολογούμενου, στον οποίο δεν υπάρχει συνδικαιούχος, σε άλλο τραπεζικό λογαριασμό του ίδιου προσώπου δεν ενέχει (κατ' αρχήν) προσαύξηση της περιουσίας του...»

Επειδή, σύμφωνα με την Απόφαση του Β' Τμήματος του ΣτΕ 886/2016: «Ως εκ τούτου ορθώς κατ' αρχήν η φορολογική αρχή θεώρησε τις καταθέσεις του προσφεύγοντος ως εισόδημα από παροχή υπηρεσιών, εφ' όσον υπερέβαιναν τα δηλωθέντα εισοδήματά του, χωρίς να απαιτείται η εξειδίκευση των υπηρεσιών αυτών δια της αναφοράς των ως άνω στοιχείων που επικαλείται ο προσφεύγων, καθ' όσον ο προσφεύγων έχει το βάρος αποδείξεως της πραγματικής πηγής ή αιτίας προελεύσεώς τους.»

Επειδή, σύμφωνα με την Απόφαση του Β' Τμήματος του ΣτΕ 884/2016: «9. Επειδή, σύμφωνα με όσα έγιναν ερμηνευτικώς δεκτά στην προηγούμενη σκέψη, στο πρώτο σκέλος του πρώτου προδικαστικού ερωτήματος προσήκει η ακόλουθη απάντηση: Κατά την αρκούντως σαφή και προβλέψιμη έννοια της διάταξης (του εδαφίου α') της παραγράφου 3 του άρθρου 48 του ΚΦΕ (όπως η παράγραφος αυτή ίσχυε πριν από την προσθήκη σε αυτήν εδαφίου β' με το άρθρο 15 παρ. 3 του ν. 3888/2010), ερμηνευόμενης σε συνδυασμό, αφενός, με τις διατάξεις του άρθρου 66 (παρ. 1) του ίδιου νόμου και ήδη των άρθρων 14 (παρ. 1), 15 (παρ. 3) και 27 (παρ. 1) του ν. 4174/2013 και, αφετέρου, με τον κανόνα περί δυνατότητας έμμεσης απόδειξης ύπαρξης μη δηλωθέντος φορολογητέου εισοδήματος και αντίστοιχης φορολογικής παράβασης, ποσό τραπεζικού λογαριασμού και αντίστοιχου εμβάσματος μπορεί να λογισθεί και να φορολογηθεί ως εισόδημα από ελευθέριο επάγγελμα του δικαιούχου του λογαριασμού και χορηγήσαντος την εντολή διενέργειας του εμβάσματος, εφόσον δεν καλύπτεται από τα δηλωθέντα εισοδήματά του ούτε από άλλη συγκεκριμένη και αρκούντως τεκμηριωμένη, ενόψει των συνθηκών, πηγή ή αιτία, την οποία

είτε αυτός επικαλείται, κατόπιν κλήσης του από τη Διοίκηση για παροχή σχετικών πληροφοριών ή προηγούμενη ακρόαση, είτε εντοπίζει η φορολογική αρχή, στο πλαίσιο της λήψης των προβλεπόμενων στο νόμο, αναγκαίων, κατάλληλων και εύλογων μέτρων ελέγχου.»

Ως προς το σύζυγο

Επειδή για την εγγραφή με id ποσού πίστωσης 84.114,64€ στις 2-3-2012 στο λογαριασμό με αιτιολογία «ΑΡΧ ΚΤΘ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑΚΗΣ ΜΕΤΡΗΤΑ», από το οποίο ο έλεγχος θεώρησε ως προσαύξηση περιουσίας ποσό 278,79€, ο σύζυγος επικαλείται ότι είναι το υπόλοιπο του λογαριασμού με IBAN, τον οποίο «έκλεισε» και άνοιξε τον συγκεκριμένο καινούριο λογαριασμό. Δεδομένου ότι στην από 24-12-2018 έκθεση ελέγχου φορολογίας εισοδήματος στην αιτιολογία της εγγραφής με id αναφέρεται α)η διαφορά μεταξύ ακαθάριστων εσόδων της συζύγου του μήνα Φεβρουαρίου 2012 και των δαπανών της $2.215€ - 1.705€ = 510€$, β)ποσό ανάληψης 4.000€ από λογαριασμό του συζύγου, ο ισχυρισμός του συζύγου ότι το συγκεκριμένο ποσό των 278,79€ από το κλείσιμο του λογαριασμού με IBAN μεταφέρθηκε στον λογαριασμό κατά τη δημιουργία του γίνεται δεκτός. Το ποσό των 278,79€ πρέπει να αφαιρεθεί από την καταλογισθείσα σε βάρος του συζύγου προσαύξηση περιουσίας.

Επειδή για την εγγραφή με id ποσού πίστωσης 100€ στις 15-3-2012 στο λογαριασμό με αιτιολογία «.....» ο σύζυγος επικαλείται ότι αποτελεί ποσό που του κατέθεσε η το οποίο της επεστράφη. Ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα ότι το ποσό αυτό αφορούσε στο εργαστήριο και ότι ειδοποιήθηκε η καταθέτρια να μεταβεί να πληρώσει τα έξοδα του έτους 2012 και το ποσό αυτό των 100€ της επεστράφη δεν γίνεται δεκτός, καθώς δεν προκύπτει σύνδεση της συγκεκριμένης πίστωσης με το ποσό που κατατέθηκε σε λογαριασμό της με αριθμό/-..... στις 22-6-2018. Ο τραπεζικός λογαριασμός ανήκει και στους δύο συζύγους, οπότε το ποσό επιμερίζεται στο σύζυγο σε 50€.

Επειδή για την εγγραφή με id ποσού πίστωσης 919,97€ στις 25-1-2013 στο λογαριασμό ο σύζυγος επικαλείται ότι δεν τηρεί ταμείο και ότι οι αναλήψεις του έτους υπερέβαιναν τις αντίστοιχες καταθέσεις που πραγματοποίησαν οι ίδιοι οι συνδικαιούχοι. Ο ισχυρισμός αυτός είναι αόριστος και δεν μπορεί να γίνει δεκτός. Ο ισχυρισμός που είχε διατυπωθεί στα υπομνήματα ότι αποτελεί ποσό από τα ακαθάριστα έσοδα της συζύγου τον Δεκέμβριο 2012 ορθά δεν έγινε δεκτός από τον έλεγχο, καθώς οι πραγματικές (όχι τεκμαρτές) δαπάνες που πραγματοποιήθηκαν, βάσει των βιβλίων της συζύγου, υπερέβαιναν τα έσοδά της. Ο τραπεζικός λογαριασμός ανήκει και στους δύο συζύγους, οπότε το ποσό επιμερίζεται στο σύζυγο σε 459,99€.

Επειδή για την εγγραφή με id ποσού πίστωσης 222,82€ στις 1-2-2013 στο λογαριασμό ο σύζυγος επικαλείται ότι δεν τηρεί ταμείο και ότι οι αναλήψεις του έτους υπερέβαιναν τις αντίστοιχες καταθέσεις που πραγματοποίησαν οι ίδιοι οι συνδικαιούχοι. Ο ισχυρισμός αυτός είναι αόριστος και δεν μπορεί να γίνει δεκτός. Ο ισχυρισμός που είχε διατυπωθεί στα υπομνήματα ότι αποτελεί ποσό από τα ακαθάριστα έσοδα της συζύγου τον Ιανουάριο 2013 ορθά δεν έγινε δεκτός από τον έλεγχο, καθώς οι πραγματικές (όχι τεκμαρτές) δαπάνες που πραγματοποιήθηκαν, βάσει των βιβλίων της συζύγου, ανέρχονταν σε ποσό 1.763€. Ο συγκεκριμένος λογαριασμός ανήκει μόνο στο σύζυγο και το σύνολο του ποσού πίστωσης 222,82€ βαρύνει ως προσαύξηση περιουσίας μόνο το σύζυγο.

Επειδή για την εγγραφή με id ποσού πίστωσης 900€ στις 14-3-2013 στο λογαριασμό με αιτιολογία «.....» ο σύζυγος επικαλείται ότι διευκόλυνε πελάτισσά του να πληρώσει υποχρεώσεις της στο και του επέστρεψε τα χρήματα. Ο ισχυρισμός αυτός δεν μπορεί να γίνει δεκτός, καθώς για την συγκεκριμένη πελάτισσά του είχε εκδώσει τη με αριθμό/2013 Α.Π.Υ. ποσού 150€ και την/2013 Α.Π.Υ. ποσού 300€ και δεν αποδεικνύεται ο ισχυρισμός ότι το επιπλέον ποσό των 450€ που κατατέθηκε αποτέλεσε διευκόλυνσή της. Το συγκεκριμένο ποσό αποτελεί εισόδημα από την επιχειρηματική δραστηριότητα του συζύγου και ορθά καταλογίστηκε στον σύζυγο και πρόστιμο μη έκδοσης 1 φορολογικού στοιχείου αξίας 450€.

Επειδή για την εγγραφή με id ποσού πίστωσης 790,99€ στις 23-5-2013 στο λογαριασμό, από το οποίο ο έλεγχος θεώρησε ως προσαύξηση περιουσίας ποσό 328,99, ο σύζυγος επικαλείται ότι οι αναλήψεις του έτους και τα καθαρά κέρδη και των δύο συζύγων υπερέβαιναν τις αντίστοιχες καταθέσεις που πραγματοποίησαν οι ίδιοι οι συνδικαιούχοι. Ο ισχυρισμός αυτός είναι αόριστος και δεν μπορεί να γίνει δεκτός. Ο ισχυρισμός που είχε διατυπωθεί στα υπομνήματα ότι αποτελεί ποσό από τα ακαθάριστα έσοδα της συζύγου την περίοδο 16/4/2013-22/5/2013 ποσού 2.835€ ορθά δεν έγινε δεκτός από τον έλεγχο, καθώς οι πραγματικές (όχι τεκμαρτές) δαπάνες που πραγματοποιήθηκαν, βάσει των βιβλίων της συζύγου, ανέρχονταν σε ποσό 2.373€. Ο έλεγχος ορθά αναγνώρισε μόνο το ποσό της διαφοράς εσόδων – εξόδων, ήτοι 328,99€. Ο τραπεζικός λογαριασμός ανήκει και στους δύο συζύγους, οπότε το ποσό επιμερίζεται στο σύζυγο σε 164,50€.

Επειδή για την εγγραφή με id ποσού πίστωσης 700€ στις 29-5-2013 στο λογαριασμό με αιτιολογία «.....» ο σύζυγος επικαλείται ότι αποτελεί επιστροφή προκαταβολής που έδωσε ο σύζυγος για αγορά αυτοκινήτου από τη και προσκομίζει φωτοτυπία απόδειξης είσπραξης από τη ποσού 700€ ως προκαταβολή για αγορά μεταχειρισμένου αυτοκινήτου από τον Η συγκεκριμένη πίστωση στον τραπεζικό λογαριασμό αναφέρει ότι αποτελεί επιστροφή προκαταβολής και δεν αποδεικνύεται από τον έλεγχο ότι η αναφερόμενη στην αιτιολογία κατάθεσης έχει άλλη σχέση με τους συζύγους, ότι αποτελεί πελάτισσά

τους, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα ότι η συγκεκριμένη πίστωση αποτελεί επιστροφή της προκαταβολής που κατέθεσε για αγορά αυτοκινήτου γίνεται δεκτός. Το ποσό των 350€ πρέπει να αφαιρεθεί από την καταλογισθείσα σε βάρος του συζύγου προσαύξηση περιουσίας.

Επειδή για την εγγραφή με id ποσού πίστωσης 362,56€ στις 30-5-2013 στο λογαριασμό με αιτιολογία «.....» ο σύζυγος επικαλείται ότι σχετίζεται με την εκδοθείσα απόδειξη που εξέδωσε με αριθμό/2012 ποσού 906,90€ με παρακράτηση 20% ήτοι πληρωτέου 724,82€. Ο σύζυγος προσκομίζει κίνηση του συγκεκριμένου λογαριασμού της περιόδου 1/5/2013 – 31/5/2013, στο οποίο αναγράφεται η συγκεκριμένη πίστωση και εμφανίζεται υπόλοιπο στο συγκεκριμένο λογαριασμό ποσού 367,19€, ήτοι το άθροισμα της συγκεκριμένης πίστωσης 362,56€ και 4,63€ εκ μεταφοράς. Στην αιτιολογία αναγράφεται «.....». Από τα προσκομισθέντα δεν αποδεικνύεται ότι σχετίζεται η απόδειξη με αριθμό/2012 ποσού 906,90€ με παρακράτηση 20% με τη συγκεκριμένη πίστωση και ο ισχυρισμός του συζύγου δεν γίνεται δεκτός. Ο συγκεκριμένος λογαριασμός ανήκει στο σύζυγο και στον υιό, οπότε το σύνολο του ποσού πίστωσης 362,56€ βαρύνει ως προσαύξηση περιουσίας μόνο το σύζυγο.

Επειδή για την εγγραφή με id ποσού πίστωσης 13.000€ στις 31-5-2013 στο λογαριασμό με αιτιολογία «.....» ο σύζυγος επικαλείται ότι αποτελεί μεταφορά από τραπεζικό λογαριασμό με τον υιό που είναι ακίνητος και προσκομίζεται έγγραφο της από 4-1-2019 το οποίο χαρακτηρίζει το συγκεκριμένο λογαριασμό από τον οποίο μεταφέρθηκε το ποσό ως ακίνητο. Ο συγκεκριμένος λογαριασμός χαρακτηρίζεται ως ακίνητος την 4-1-2019 και σίγουρα την 31-5-2013 είχε κίνηση, η οποία ήταν η μεταφορά του συγκεκριμένου ποσού. Σε κάθε περίπτωση, η συγκεκριμένη πίστωση δεν αποτελεί εξωγενή – πρωτογενή κατάθεση σε τραπεζικό λογαριασμό, καθώς προέρχεται από μεταφορά από τραπεζικό λογαριασμό που ανήκει στο σύζυγο και τον υιό, όπως αποδεικνύεται από το προσκομισθέν από 4-1-2019 έγγραφο της Κατόπιν των ανωτέρω, η συγκεκριμένη πίστωση δεν μπορεί να θεωρηθεί προσαύξηση περιουσίας του άρθρου 48 παρ.3 του ν.2238/1994 και δέον να αφαιρεθεί από την καταλογισθείσα σε βάρος του προσφεύγοντα προσαύξηση περιουσίας.

Επειδή για την εγγραφή με id ποσού πίστωσης 7.300€ στις 4-6-2013 στο λογαριασμό με αιτιολογία «ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΤΡΑΠΕΖ/ΤΙΩΝ» ο σύζυγος είχε επικαλεστεί στα υπομνήματα ότι προερχόντουσαν από ποσοστά κινήσεως προσερχόμενων γυναικών από το, ισχυρισμός που δεν αποδείχθηκε, και στην υπό εξέταση ενδικοφανή προσφυγή ισχυρίζεται ότι τα χρήματα που κατατέθηκαν μετρητά (σύμφωνα με το προσκομιζόμενο έγγραφο) δύνανται να προέρχονται από την πώληση μετοχών της στις 31-5-2013 ποσού 60.528,96€. Προσκομίζεται έγγραφο με τις χρηματικές κινήσεις της Το συγκεκριμένο έγγραφο δεν αποδεικνύει την ανάληψη οιασδήποτε ποσού από την επικαλούμενη πώληση, καθώς η εκκαθάριση της πώλησης μετοχών συνήθως πραγματοποιείται πάντα σε

τραπεζικό λογαριασμό. Το συγκεκριμένο έγγραφο αποδεικνύει ότι εκκαθαρίστηκε η συναλλαγή και όχι ότι πραγματοποιήθηκε ανάληψη ποσού από τη συγκεκριμένη πώληση, ώστε να μπορεί να δικαιολογηθεί η συγκεκριμένη κατάθεση ποσού 7.300€ στο λογαριασμό του συζύγου. Ο ισχυρισμός είναι αναπόδεικτος και απορρίπτεται. Ο συγκεκριμένος λογαριασμός ανήκει στο σύζυγο και στον υιό, οπότε το σύνολο του ποσού πίστωσης 7.300€ βαρύνει ως προσαύξηση περιουσίας μόνο το σύζυγο.

Επειδή για την εγγραφή με id ποσού πίστωσης 439,60€ στις 25-11-2013 στο λογαριασμό ο σύζυγος επικαλείται ότι οι αναλήψεις του έτους και τα καθαρά κέρδη και των δύο συζύγων υπερέβαιναν τις αντίστοιχες καταθέσεις που πραγματοποίησαν οι ίδιοι οι συνδικαιούχοι. Ο ισχυρισμός αυτός είναι αόριστος και δεν μπορεί να γίνει δεκτός. Ο ισχυρισμός που είχε διατυπωθεί στα υπομνήματα ότι αποτελεί ποσό από τα ακαθάριστα έσοδα της συζύγου την περίοδο 1/10/2013 – 20/11/2013 ποσού 1.510€ ορθά δεν έγινε δεκτός από τον έλεγχο, καθώς οι πραγματικές (όχι τεκμαρτές) δαπάνες που πραγματοποιήθηκαν, βάσει των βιβλίων της συζύγου, ανέρχονταν σε ποσό 1.415€. Το υπόλοιπο ποσό χρησιμοποιήθηκε για την δικαιολόγηση άλλων πιστώσεων (id 9136 και 9139). Κατόπιν των ανωτέρω, ο ισχυρισμός δεν γίνεται δεκτός. Ο τραπεζικός λογαριασμός ανήκει και στους δύο συζύγους, οπότε το ποσό επιμερίζεται στο σύζυγο σε 219,80€.

Επειδή για την εγγραφή με id ποσού πίστωσης 4.970€ στις 16-1-2014 στο λογαριασμό με αιτιολογία «.....» ο σύζυγος επικαλείται ότι το ποσό προήλθε από πώληση του αυτοκινήτου του υιού , ο οποίος δεν είχε τραπεζικό λογαριασμό, και τα χρήματα δόθηκαν πίσω στον υιό για αγορά άλλου αυτοκινήτου. Προσκομίζονται: α) υπεύθυνη δήλωσης της ότι κατέθεσε στο λογαριασμό του συζύγου το συμφωνηθέν ποσό, η οποία δεν γίνεται δεκτή καθώς δεν φαίνονται τα στοιχεία της δηλούσας, ούτε η υπογραφή της, ούτε υπάρχει γνήσιο της υπογραφής της, ούτε αναγράφεται το ποσό του τιμήματος και δεν φέρει θεώρηση, β) η με αριθμό/...../...../2019 βεβαίωση της Διεύθυνσης Μεταφορών & Επικοινωνιών Π.Ε. Κεντρικού Τομέα – Τμήμα Αδειών Κυκλοφορίας, σύμφωνα με την οποία το Ε.Ι.Χ. με αριθμό κυκλοφορίας μεταβιβάστηκε στον στις 18-4-2012 και παρέμεινε στην κατοχή του έως τις 16/1/2014 που μεταβιβάστηκε, η οποία δεν επιβεβαιώνει τον ισχυρισμό στην παρούσα ενδικοφανή προσφυγή, καθώς δεν αναγράφεται το πρόσωπο στο οποίο πραγματοποιήθηκε η μεταβίβαση αλλά και δεν αναφέρει τίποτα σχετικά με τον τρόπο και το ποσό εξόφλησης του τιμήματος της μεταβίβασης, γ) το από 6-2-2014 υπηρεσιακό αντίγραφο άδειας κυκλοφορίας όπου αναφέρει ως κάτοχο τον του με αριθμό κυκλοφορίας επιβατικού, το οποίο δεν επιβεβαιώνει τον ισχυρισμό στην παρούσα ενδικοφανή προσφυγή, καθώς αποτελεί απλά απόδειξη ότι στις 6-2-2014 ο ήταν κάτοχος του επιβατικού και δεν επιβεβαιώνει ούτε αναφέρει οτιδήποτε σχετικό με την υπό κρίση κατάθεση με id,

δ)υπεύθυνη δήλωση του ότι στις 16-1-2014 πώλησε το με αριθμό κυκλοφορίας και το ποσό των 4.970€ που ήταν το αντίτιμό του κατατέθηκε στον τραπεζικό λογαριασμό του συζύγου – το ποσό αυτό του παραδόθηκε για να αγοράσει άλλο μεταχειρισμένο Ι.Χ., η οποία δεν γίνεται δεκτή καθώς το αναγραφόμενο ποσό (που ταυτίζεται με το ποσό της υπό εξέταση πίστωσης των 4.970€) δεν συμφωνεί με το ποσό που έχει αναγραφεί στην οικεία δήλωση φορολογίας εισοδήματος Ε1, όπου έχει αναγραφεί ποσό 3.000€ στον κωδικό 781 «Χρηματικά ποσά που προέρχονται από διάθεση περιουσιακών στοιχείων». Το συγκεκριμένο ποσό των 3.000€ έχει αναγραφεί και στη δήλωση φορολογίας εισοδήματος Ε1 του αγοραστή και της συζύγου του επιμερισμένο στους κωδικούς 719-720 «α)για την αγορά ή χρηματοδοτική μίσθωση αυτοκινήτων, δίτροχων κτλ. οχημάτων». Κατόπιν των ανωτέρω, ο ισχυρισμός του συζύγου γίνεται μερικώς δεκτός κατά το ποσό των 3.000€. Το υπόλοιπο ποσό της πίστωσης, ήτοι $4.970€ - 3.000€ = 1.970€$, παραμένει αναπιολόγητο και αποτελεί προσαύξηση περιουσίας του άρθρου 48 παρ.3 του ν.2238/1994. Ο τραπεζικός λογαριασμός ανήκει και στους δύο συζύγους, οπότε το ποσό επιμερίζεται στο σύζυγο σε 985€.

Επειδή για την εγγραφή με id ποσού πίστωσης 28,31€ στις 21-3-2014 στο λογαριασμό ο σύζυγος επικαλείται ότι οι αναλήψεις του έτους και τα καθαρά κέρδη και των δύο συζύγων υπερέβαιναν τις αντίστοιχες καταθέσεις που πραγματοποίησαν οι ίδιοι οι συνδικαιούχοι. Ο ισχυρισμός που είχε διατυπωθεί στα υπομνήματα ότι αποτελεί ποσό από τα ακαθάριστα έσοδα της συζύγου την περίοδο 22/2/2014 – 15/3/2014 ποσού 760€ ορθά δεν έγινε δεκτός από τον έλεγχο, καθώς οι πραγματικές δαπάνες που πραγματοποιήθηκαν, βάσει των βιβλίων της συζύγου, ανέρχονταν σε ποσό 939,17€. Το συγκεκριμένο ποσό των 28,31€ είναι πολύ μικρό σε σχέση με τα ποσά των ακαθαρίστων εσόδων των συζύγων και τα ποσά των υπολοίπων των λογαριασμών τους και δέον να αφαιρεθεί από τα ποσά που θεωρήθηκαν ως προσαύξηση περιουσίας του συζύγου.

Επειδή για την εγγραφή με id 10214 ποσού πίστωσης 500€ στις 11-8-2014 στο λογαριασμό με αιτιολογία «.....» ο σύζυγος ισχυρίζεται ότι αποτελούν δανεικά χρήματα που του επέστρεψε φίλος του. Ο ισχυρισμός αυτός ορθά δεν έγινε δεκτός από τον έλεγχο, διότι δεν είχε δηλωθεί ποσό δανεισμού. Ο ισχυρισμός επαναλαμβάνεται στην υπό εξέταση ενδικοφανή προσφυγή και απορρίπτεται, καθώς δεν αποδεικνύεται ότι πραγματοποιήθηκε δανεισμός και τα στοιχεία αυτού. Ο τραπεζικός λογαριασμός ανήκει και στους δύο συζύγους, οπότε το ποσό επιμερίζεται στο σύζυγο σε 250€.

Επειδή για την εγγραφή με id ποσού πίστωσης 330€ στις 23-9-2014 στο λογαριασμό ο σύζυγος επικαλείται ότι οι αναλήψεις του έτους και τα καθαρά κέρδη και των δύο συζύγων υπερέβαιναν τις αντίστοιχες καταθέσεις που πραγματοποίησαν οι ίδιοι οι συνδικαιούχοι. Ο ισχυρισμός που είχε διατυπωθεί στα υπομνήματα ότι αποτελεί ποσό από τα ακαθάριστα έσοδα της συζύγου την περίοδο 27/8/2014 – 18/9/2014 ποσού 505€ ορθά δεν έγινε δεκτός από τον έλεγχο, καθώς οι πραγματικές δαπάνες που πραγματοποιήθηκαν, βάσει των βιβλίων

της συζύγου, ανέρχονταν σε ποσό 721,45€. Το συγκεκριμένο ποσό των 330€ είναι μικρό σε σχέση με τα ποσά των ακαθαρίστων εσόδων των συζύγων και τα ποσά των υπολοίπων των λογαριασμών τους λαμβάνοντας υπόψη τα δεδομένα της κοινής πείρας και το οικονομικό προφίλ του συζύγου, δέον να αφαιρεθεί από τα ποσά που θεωρήθηκαν ως προσαύξηση περιουσίας του συζύγου.

Επειδή για την εγγραφή με id 10432 ποσού πίστωσης 3.248,80€ στις 13-10-2014 στο λογαριασμό με αιτιολογία «ΕΝΤ.» ο σύζυγος επικαλείται ότι αποτελεί ποσό που εστάλη από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων της για καθυστερούμενα ενοίκια της και προσκομίζει την με αριθμό/2014 Διαταγή Απόδοσης Χρήσης Μισθίου και Καταβολής Μισθωμάτων του Ειρηνοδικείου, στην οποία, μεταξύ άλλων, διατάσσει την να καταβάλει στο σύζυγο ποσό 8.400€ για μισθώματα που του οφείλει για την περίοδο Οκτώβριος 2013 – Νοέμβριος 2014. Η συγκεκριμένη δικαστική απόφαση που εκδόθηκε βάσει της από 3-11-2014 αίτησης του συζύγου, δεν μπορεί να συσχετισθεί με τη συγκεκριμένη πίστωση που πραγματοποιήθηκε στις 13-10-2014. Ο ισχυρισμός του συζύγου απορρίπτεται ως αναπόδεικτος. Ο τραπεζικός λογαριασμός ανήκει και στους δύο συζύγους, οπότε το ποσό επιμερίζεται στο σύζυγο σε 1.624,40€.

Επειδή για την εγγραφή με id ποσού πίστωσης 3.000€ στις 16-10-2014 στο λογαριασμό ο σύζυγος επικαλείται ότι οι αναλήψεις του έτους και τα καθαρά κέρδη και των δύο συζύγων υπερέβαιναν τις αντίστοιχες καταθέσεις που πραγματοποίησαν οι ίδιοι οι συνδικαιούχοι. Ο ισχυρισμός που είχε διατυπωθεί στα υπομνήματα ότι αποτελεί ποσό από τα ακαθάριστα έσοδα της συζύγου την περίοδο 1/5/2014 – 30/9/2014 ποσού 5.592€ ορθά δεν έγινε δεκτός από τον έλεγχο, καθώς οι πραγματικές δαπάνες που πραγματοποιήθηκαν, βάσει των βιβλίων της συζύγου, ανέρχονταν σε ποσό 3.283,64€. Ο έλεγχος ορθά αναγνώρισε μόνο το ποσό της διαφοράς εσόδων – εξόδων, ήτοι 5.592€ - 3.283,64€ = 2.308,36€. Το ποσό που απομένει, ήτοι 691,64€, ορθά θεωρήθηκε ως προσαύξηση περιουσίας του συζύγου. Ο συγκεκριμένος λογαριασμός ανήκει μόνο στο σύζυγο και το σύνολο του ποσού πίστωσης 691,64€ βαρύνει ως προσαύξηση περιουσίας μόνο το σύζυγο.

Επειδή για την εγγραφή με id ποσού πίστωσης 25€ στις 26-11-2014 στο λογαριασμό ο σύζυγος επικαλείται ότι οι αναλήψεις του έτους και τα καθαρά κέρδη και των δύο συζύγων υπερέβαιναν τις αντίστοιχες καταθέσεις που πραγματοποίησαν οι ίδιοι οι συνδικαιούχοι. Ο ισχυρισμός που είχε διατυπωθεί στα υπομνήματα ότι αποτελεί ποσό από ανάληψη που πραγματοποιήθηκε στις 17-11-2014 ποσού 140€. Το συγκεκριμένο ποσό είναι πολύ μικρό σε σχέση με τα ποσά των ακαθαρίστων εσόδων των συζύγων και τα ποσά των υπολοίπων των λογαριασμών τους και λαμβάνοντας υπόψη τα δεδομένα της κοινής πείρας και το οικονομικό προφίλ του συζύγου, δέον να αφαιρεθεί από τα ποσά που θεωρήθηκαν ως προσαύξηση περιουσίας του συζύγου.

Συνοψίζοντας τα ανωτέρω:

ID	Κατάθεση	Ημερομηνία	Ποσό ελέγχου	Ποσό συζ. ελέγχου	Ποσό ΔΕΔ	Ποσό συζ. ΔΕΔ
.....	84.114,64	02/03/2012	278,79	139,40	0,00	0,00
.....	100	15/03/2012	100,00	50,00	100,00	50,00
.....	919,97	25/01/2013	919,97	459,99	919,97	459,99
.....	222,82	01/02/2013	222,82	222,82	222,82	222,82
.....	900	14/03/2013	450,00	450,00	450,00	450,00
.....	790,99	23/05/2013	328,99	164,50	328,99	164,50
.....	700	29/05/2013	700,00	350,00	0,00	0,00
.....	362,56	30/05/2013	362,56	362,56	362,56	362,56
.....	13000	31/05/2013	13.000,00	6.500,00	0,00	0,00
.....	7300	04/06/2013	7.300,00	7.300,00	7.300,00	7.300,00
.....	439,6	25/11/2013	439,60	219,80	439,60	219,80
.....	4970	16/01/2014	4.970,00	2.485,00	1.970,00	985,00
.....	28,31	21/03/2014	28,31	14,16	0,00	0,00
.....	500	11/08/2014	500,00	250,00	500,00	250,00
.....	330	23/09/2014	330,00	165,00	0,00	0,00
.....	3.248,80	13/10/2014	3.248,80	1.624,40	3.248,80	1.624,40
.....	3000	16/10/2014	3.000,00	691,64	3.000,00	691,64
.....	25	26/11/2014	25,00	12,50	0,00	0,00

Επειδή για τη χρήση 2012 ο έλεγχος προσδιόρισε διαφορά ποσού 7.434,77€ στο φορολογητέο εισόδημα του συζύγου, το οποίο προσδιορίστηκε μόνο από α)διαφορά στο ποσό που είχε αναγραφεί στη δήλωση του συζύγου σε σχέση με το τηρούμενο βιβλίο εσόδων – εξόδων ποσού 1.399€ λόγω διαφοράς στις αθροίσεις του βιβλίου εσόδων – εξόδων σε σχέση με την υποβληθείσα δήλωση και β)δαπάνες που είχε καταχωρήσει ο σύζυγος και δεν αφορούσαν την επιχειρηματική του δραστηριότητα ποσού 6.035,77€, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 31 του ν.2238/1994. Για τις λογιστικές αυτές διαφορές δεν διατυπώνεται κανένας ισχυρισμός στην υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή.

Επειδή οι πιστώσεις που αφορούν τη χρήση 2012 και γίνονται αποδεκτές με την παρούσα απόφαση δεν επηρεάζουν το αποτέλεσμα της πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος του οικονομικού έτους 2013, καθόσον το εισόδημα που προέκυψε αφορά το εισόδημα από ελευθέρια επαγγέλματα, ήτοι των διατάξεων του άρθρου 48 παρ.1 του ν.2238/1994 και όχι του ιδίου ως άνω άρθρου παρ.3.

Επειδή για τη χρήση 2013 ο έλεγχος προσδιόρισε λογιστικές διαφορές στο ποσό των 2.249,76€.

Επειδή οι πιστώσεις που αφορούν τη χρήση 2013 και γίνονται αποδεκτές με την παρούσα απόφαση δεν επηρεάζουν το αποτέλεσμα της πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος του οικονομικού έτους 2014, καθόσον δεν μειώνουν το φορολογητέο εισόδημα, όπως αυτό προσδιορίστηκε από τον έλεγχο.

Επειδή για τη χρήση 2014 ο έλεγχος προσδιόρισε διαφορά ποσού 1.712,50€ στο εισόδημα του συζύγου από ατομική επιχειρηματική δραστηριότητα, το οποίο προσδιορίστηκε μόνο από λογιστικές διαφορές στις δαπάνες που είχε καταχωρήσει ο σύζυγος στο τηρούμενο βιβλίο εσόδων – εξόδων του. Βάσει των ανωτέρω καταθέσεων, ο έλεγχος προσδιόρισε ποσό 5.242,70€ ως πιθανό εισόδημα του άρθρου 21 του ν.4172/2013, αφαίρεσε το ποσό του ακαθάριστου εισοδήματος από ακίνητα 4.941,44€ και προσδιόρισε ως εισόδημα του άρθρου 21 του ν.4172/2013 ποσό 301,26€. Το ακαθάριστο εισόδημα από ακίνητα για τη συγκεκριμένη χρήση προσδιορίστηκε βάσει του συνολικού δηλωθέντος εισοδήματος από ακίνητα ποσού 28.722,34€, μείον το ποσό της ιδιοχρησης 8.880,90€, μείον το ποσό που κατατέθηκε σε τραπεζικούς λογαριασμούς ποσού 14.900€, ήτοι 4.941,44€. Βάσει της παρούσας απόφασης, προσδιορίζεται ως πιθανό εισόδημα του άρθρου 21 του ν.4172/2013 ποσό 3.551,04€ και αφαιρώντας το ίδιο ποσό από ακαθάριστα έσοδα από ακίνητα 4.941,44€, προσδιορίζεται ως εισόδημα του άρθρου 21 του ν.4172/2013 ποσό 0€.

Ως προς τη σύζυγο

Επειδή για την εγγραφή με id ποσού πίστωσης 500€ στις 25-2-2012 στο λογαριασμό με αιτιολογία «ΚΑΤΑΘΕΣΗ» η σύζυγος επικαλείται ότι ο έλεγχος δεν αναφέρει ποιες είναι οι δαπάνες που καθιστούσαν αδύνατη την κατάθεση του εν λόγω ποσού. Ο ισχυρισμός αυτός γίνεται δεκτός, καθώς ο έλεγχος αναφέρει στην έκθεση ελέγχου ότι «την ίδια περίοδο υπάρχουν δαπάνες επαγγελματικές και οικογενειακές», χωρίς να εξειδικεύει ποιες είναι οι οικογενειακές δαπάνες και σε τι ποσό αθροίζουν οι επαγγελματικές δαπάνες για τη συγκεκριμένη περίοδο, όπως έχει πραγματοποιήσει για άλλες πιστώσεις ο έλεγχος. Το συγκεκριμένο ποσό των 500€ δέον να αφαιρεθεί από τα ποσά που θεωρήθηκαν ως προσαύξηση περιουσίας της συζύγου.

Επειδή για την εγγραφή με id ποσού πίστωσης 3.500€ στις 7-3-2012 στο λογαριασμό με αιτιολογία «.....» η σύζυγος επικαλείται ότι επεστράφη στην κα λόγω της συγγενικής και φιλικής τους σχέσης, χωρίς να αποδεικνύει τον ισχυρισμό της προσκομίζοντας σχετικό παραστατικό κατάθεσης του εν λόγω ποσού στην πελάτισσά της και σχετικές εγγραφές στα τηρούμενα βιβλία και στοιχεία της. Ο ισχυρισμός της απορρίπτεται ως αβάσιμος και αναπόδεικτος.

Επειδή για την εγγραφή με id ποσού πίστωσης 1.750€ στις 9-3-2012 στο λογαριασμό με αιτιολογία «ΚΑΤΑΘΕΣΗ» η σύζυγος επικαλείται ανάληψη 4.000€ στις 29-2-2012 (id) και αναφέρει ότι δε χρησιμοποίησε η ίδια τη συγκεκριμένη ανάληψη για αιτιολόγηση άλλων πιστώσεων. Ο έλεγχος έχει δεχθεί τη συγκεκριμένη ανάληψη για δικαιολόγηση και άλλων πιστώσεων, οι οποίες αλλιώς θα εμφανιζόντουσαν ως διαφορά που θα έπρεπε να αιτιολογηθεί, και συγκεκριμένα στις πιστώσεις με id ποσό 300€ και id ποσό 1.000€. Το υπόλοιπο του ποσού της ανάληψης χρησιμοποιήθηκε για τις δαπάνες ύψους 2.120€ που είναι εγγεγραμμένες στο βιβλίο εσόδων – εξόδων της συζύγου και τα

εναπομείναντα 580€ χρησιμοποιήθηκαν για την αιτιολόγηση της συγκεκριμένης πίστωσης. Ο έλεγχος είχε ήδη αναγνωρίσει και 510€ για τη συγκεκριμένη πίστωση ως προερχόμενα από τα ακαθάριστα έσοδα της συζύγου. Κατόπιν των ανωτέρω, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας απορρίπτεται. Ο λογαριασμός ανήκει στους δύο συζύγους, οπότε το ποσό αυτό ορθά επιμερίστηκε από τον έλεγχο και θεωρήθηκε ως πιθανή προσαύξηση περιουσίας της συζύγου ποσό 330€.

Επειδή για την εγγραφή με id ποσού πίστωσης 100€ στις 15-3-2012 στο λογαριασμό με αιτιολογία «.....» η σύζυγος επικαλείται ότι αποτελεί ποσό που κατέθεσε η το οποίο της επεστράφη. Ο ισχυρισμός ότι το ποσό αυτό αφορούσε στο εργαστήριο και ότι ειδοποιήθηκε η καταθέτρια να μεταβεί να πληρώσει τα έξοδα του έτους 2012 και το ποσό αυτό των 100€ της επεστράφη δεν γίνεται δεκτός, καθώς δεν προκύπτει σύνδεση της συγκεκριμένης πίστωσης με το ποσό που κατατέθηκε σε λογαριασμό της με αριθμό στις 22-6-2018. Ο τραπεζικός λογαριασμός ανήκει και στους δύο συζύγους, οπότε το ποσό επιμερίζεται στο σύζυγο σε 50€.

Επειδή για την εγγραφή με id ποσού πίστωσης 150€ στις 23-3-2012 στο λογαριασμό με αιτιολογία «ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΜΕΤΡ.» η σύζυγος επικαλείται ανάληψη μετρητών στις 23-3-2012 από το λογαριασμό (id) και αναφέρει ότι δε χρησιμοποίησε η ίδια τη συγκεκριμένη ανάληψη για αιτιολόγηση άλλων πιστώσεων. Ο έλεγχος έχει δεχθεί τη συγκεκριμένη ανάληψη για δικαιολόγηση και άλλης πίστωσης, η οποία αλλιώς θα εμφανιζόταν ως διαφορά που θα έπρεπε να αιτιολογηθεί, και συγκεκριμένα στην πίστωση με id ποσού 450,50€. Κατόπιν των ανωτέρω, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας απορρίπτεται. Ο λογαριασμός ανήκει σε δύο δικαιούχους, οπότε το ποσό αυτό ορθά επιμερίστηκε από τον έλεγχο και θεωρήθηκε ως πιθανή προσαύξηση περιουσίας της συζύγου ποσό 75€.

Επειδή για την εγγραφή με id ποσού πίστωσης 900€ στις 1-6-2012 στο λογαριασμό με αιτιολογία «.....» η σύζυγος επικαλείται ότι το ποσό των 900€ επεστράφη στην και ότι ένας ιατρός δύναται να παρέχει αφίλοκερδώς υπηρεσίες. Ο ισχυρισμός αυτός απορρίπτεται, καθώς δεν προσκομίζεται οιοδήποτε στοιχείο που θα μπορούσε να τον αποδείξει, όπως, ενδεικτικά, απόδειξη κατάθεσης σε λογαριασμό της με την κατάλληλη περιγραφή συναλλαγής. Ορθά ο έλεγχος καταλόγισε πρόστιμο για μη έκδοση απόδειξης παροχής υπηρεσιών για ποσό 900€ προς την πελάτισσα της συζύγου

Επειδή για την εγγραφή με id ποσού πίστωσης 120€ στις 12-7-2012 στο λογαριασμό με αιτιολογία «ΚΑΤ ΑΠΟ ΑΤΜ» η σύζυγος επικαλείται ανάληψη ποσού 4.000€ στις 29-2-2012 (id) και ποσού 200€ (id) και αναφέρει ότι δε χρησιμοποίησε η ίδια τη συγκεκριμένη ανάληψη για αιτιολόγηση άλλων πιστώσεων. Ο έλεγχος έχει δεχθεί τη συγκεκριμένη ανάληψη των 4.000€ για δικαιολόγηση και άλλων πιστώσεων, οι οποίες αλλιώς θα εμφανιζόντουσαν ως διαφορά που θα έπρεπε να

αιτιολογηθεί, και συγκεκριμένα στις πιστώσεις με id ποσό 300€ και id ποσό 1.000€ και id ποσό 580€. Το υπόλοιπο του ποσού της ανάληψης χρησιμοποιήθηκε για τις δαπάνες ύψους 2.120€ που είναι εγγεγραμμένες στο βιβλίο εσόδων – εξόδων της συζύγου. Η ανάληψη του ποσού των 200€ (id) έχει χρησιμοποιηθεί για την πίστωση 200€ (id). Κατόπιν των ανωτέρω, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας απορρίπτεται. Ο λογαριασμός ανήκει στους δύο συζύγους, οπότε το ποσό αυτό ορθά επιμερίστηκε από τον έλεγχο και θεωρήθηκε ως πιθανή προσαύξηση περιουσίας της συζύγου ποσό 60€.

Επειδή για την εγγραφή με id ποσού πίστωσης 300€ στις 8-11-2012 στο λογαριασμό με αιτιολογία «ΚΑΤ ΑΠΟ ΑΤΜ» η σύζυγος είχε επικαλεστεί ότι προέρχεται από την ανάληψη με id ποσού 750€ (υπολείπεται ποσό 439,60€, καλύπτοντας την πίστωση με α/α 958). Ο έλεγχος απέρριψε τον ισχυρισμό διότι για το διάστημα 30/10/2012 – 8/11/2012 υπάρχουν επαγγελματικές και οικογενειακές δαπάνες. Η σύζυγος ισχυρίζεται ότι ο έλεγχος δεν εξειδικεύει ποιες είναι αυτές οι δαπάνες που δεν επιτρέπουν την κατάθεση του συγκεκριμένου ποσού. Ο ισχυρισμός αυτός γίνεται δεκτός, καθώς δεν αναφέρονται στην έκθεση ελέγχου ούτε τα συνολικά ποσά αυτών των δαπανών, ώστε να μπορεί να εξαχθεί το συμπέρασμα ότι δεν ήταν δυνατή η κατάθεση του εν λόγω ποσού. Κατόπιν των ανωτέρω, το ποσό της συγκεκριμένης πίστωσης των 300€ δέον να μη θεωρηθεί προσαύξηση περιουσίας της συζύγου και να αφαιρεθεί από αυτή.

Επειδή για την εγγραφή με id ποσού 130€ στις 21-1-2013 στο λογαριασμό με αιτιολογία «ΠΛΗΡΩΜΗ ΜΕΣΩ On-line», με id ποσού 100€ στις 27-1-2013 στο λογαριασμό με αιτιολογία «ΚΑΤΑΘΕΣΗ» και με id ποσού 100€ στις 29-1-2013 στο λογαριασμό με αιτιολογία «ΚΑΤ ΑΠΟ ΑΤΜ» υπάρχει κοινή αιτιολογία στα υπομνήματα ότι καλύπτονται από τα ακαθάριστα έσοδα της ατομικής επιχείρησης και των δύο συζύγων και από προηγούμενες αναλήψεις. Ο έλεγχος ορθά απέρριψε τον ισχυρισμό διότι είναι αόριστος και την ίδια περίοδο υπάρχουν και δαπάνες οι οποίες δεν προκύπτει να εξοφλήθηκαν μέσω τραπεζικού λογαριασμού. Η σύζυγος επικαλείται ότι ο έλεγχος δεν αναφέρει ποιες είναι οι δαπάνες αυτές που καθιστούν αδύνατες αυτές τις καταθέσεις. Ο ισχυρισμός αυτός απορρίπτεται ως αλυσιστελώς προβαλλόμενος, καθώς δεν έχει ισχυριστεί ούτε στον έλεγχο ούτε στο παρόν στάδιο συγκεκριμένες αναλήψεις ή έσοδα από πελάτες της. Οι καταθέσεις με id ποσού 130€ στις 21-1-2013, με id ποσού 100€ στις 27-1-2013, με id ποσού 100€ στις 29-1-2013 δέον να αφαιρεθούν από το ποσό που προσδιόρισε ο έλεγχος ως πιθανή προσαύξηση περιουσίας, επειδή είναι σημαντικά μικρά σε σχέση με τις καταθέσεις των συζύγων και τα έσοδά τους.

Επειδή για την εγγραφή με id ποσού 919,97€ στις 25-1-2013 στο λογαριασμό με αιτιολογία «ΚΑΤΑΘΕΣΗ/ΑΝΑΛΗΨΗ ΣΕ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟ», με id ποσού 790,99€ στις 23-5-2013 στο λογαριασμό με αιτιολογία «ΚΑΤΑΘΕΣΗ/ΑΝΑΛΗΨΗ ΣΕ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟ», με id ποσού 1.500€ στις 5-7-2013 στο

λογαριασμό με αιτιολογία «ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΑΤΜ», με id ποσού 400€ στις 25-11-2013 στο λογαριασμό με αιτιολογία «ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΑΤΜ» και με id ποσού 439,60€ στις 25-11-2013 στο λογαριασμό με αιτιολογία «ΚΑΤΑΘΕΣΗ/ΑΝΑΛΗΨΗ ΣΕ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟ» υπάρχει κοινή αιτιολογία στα υπομνήματα ότι καλύπτονται από τα ακαθάριστα έσοδα της ατομικής επιχείρησης και των δύο συζύγων και από προηγούμενες αναλήψεις. Ο έλεγχος ορθά απέρριψε τον ισχυρισμό διότι είναι αόριστος και την ίδια περίοδο υπάρχουν και δαπάνες οι οποίες δεν προκύπτει να εξοφλήθηκαν μέσω τραπεζικού λογαριασμού. Η σύζυγος επικαλείται ότι ο έλεγχος δεν αναφέρει ποιες είναι οι δαπάνες αυτές που καθιστούν αδύνατες αυτές τις καταθέσεις. Ο ισχυρισμός αυτός απορρίπτεται ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος, καθώς δεν έχει ισχυριστεί ούτε στον έλεγχο ούτε στο παρόν στάδιο συγκεκριμένες αναλήψεις ή έσοδα από πελάτες της. Για τις προαναφερθείσες πιστώσεις που αναφέρονται στην παρούσα παράγραφο, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας δεν γίνονται δεκτοί.

Επειδή για την εγγραφή με id ποσού πίστωσης 3.550€ στις 29-4-2013 στο λογαριασμό με αιτιολογία «.....» η σύζυγος δεν διατυπώνει κανένα ισχυρισμό. Για τη συγκεκριμένη πίστωση έχουν εκδοθεί Α.Π.Υ. με αριθμό/2013 ποσού 10€ και/2013 ποσού 3.500€. Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι ποσό 40€ παραμένει ως ποσό για το οποίο θα έπρεπε να έχει εκδοθεί φορολογικό παραστατικό από την προσφεύγουσα και ορθά επιβλήθηκε και το πρόστιμο που ορίζουν οι διατάξεις του άρθρου 7 του ν.4337/2015.

Επειδή για την εγγραφή με id ποσού πίστωσης 700€ στις 29-5-2013 στο λογαριασμό με αιτιολογία «.....» η σύζυγος επικαλείται ότι αποτελεί επιστροφή προκαταβολής που έδωσαν για αγορά αυτοκινήτου από τη και προσκομίζει φωτοτυπία απόδειξης είσπραξης από τη ποσού 700€ ως προκαταβολή για αγορά μεταχειρισμένου αυτοκινήτου από τον Η συγκεκριμένη πίστωση στον τραπεζικό λογαριασμό αναφέρει ότι αποτελεί επιστροφή προκαταβολής και δεν αποδεικνύεται από τον έλεγχο ότι η αναφερόμενη στην αιτιολογία κατάθεσης έχει άλλη σχέση με τους συζύγους, ότι αποτελεί πελάτισσά τους, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η συγκεκριμένη πίστωση αποτελεί επιστροφή της προκαταβολής που κατέθεσε για αγορά αυτοκινήτου γίνεται δεκτός. Το ποσό των 350€ πρέπει να αφαιρεθεί από την καταλογισθείσα σε βάρος της συζύγου προσαύξηση περιουσίας.

Επειδή για την εγγραφή με id ποσού πίστωσης 13.000€ στις 31-5-2013 στο λογαριασμό με αιτιολογία «.....» η σύζυγος επικαλείται ότι αποτελεί μεταφορά από τραπεζικό λογαριασμό με τον υιό που είναι ακίνητος και προσκομίζεται έγγραφο της από 4-1-2019 το οποίο χαρακτηρίζει το συγκεκριμένο λογαριασμό από τον οποίο μεταφέρθηκε το ποσό ως ακίνητο. Ο συγκεκριμένος λογαριασμός χαρακτηρίζεται ως ακίνητος την

4-1-2019 και σίγουρα την 31-5-2013 είχε κίνηση, η οποία ήταν η μεταφορά του συγκεκριμένου ποσού. Σε κάθε περίπτωση, η συγκεκριμένη πίστωση δεν αποτελεί εξωγενή – πρωτογενή κατάθεση σε τραπεζικό λογαριασμό, καθώς προέρχεται από μεταφορά από τραπεζικό λογαριασμό που ανήκει στο σύζυγο και τον υιό, όπως αποδεικνύεται από το προσκομισθέν από 4-1-2019 έγγραφο της Κατόπιν των ανωτέρω, η συγκεκριμένη πίστωση δεν μπορεί να θεωρηθεί προσαύξηση περιουσίας του άρθρου 48 παρ.3 του ν.2238/1994 και δέον να αφαιρεθεί από την καταλογισθείσα σε βάρος της προσφεύγουσας προσαύξηση περιουσίας.

Επειδή για την εγγραφή με id ποσού 170€ στις 13-1-2013 στο λογαριασμό με αιτιολογία «ΚΑΤΑΘΕΣΗ», με id ποσού 90€ στις 23-1-2013 στο λογαριασμό με αιτιολογία «ΠΛΗΡΩΜΗ ΜΕΣΩ On-line», με id ποσού 50€ στις 31-1-2013 στο λογαριασμό με αιτιολογία «ΚΑΤΑΘΕΣΗ», με id ποσού 50€ στις 11-3-2014 στο λογαριασμό με αιτιολογία «ΚΑΤΑΘΕΣΗ», με id ποσού 140€ στις 20-3-2014 στο λογαριασμό με αιτιολογία «ΚΑΤΑΘΕΣΗ», με id ποσού 28,31€ στις 21-3-2014 στο λογαριασμό με αιτιολογία «ΚΑΤΑΘΕΣΗ/ΑΝΑΛΗΨΗ ΣΕ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟ», με id ποσού 250€ στις 14-4-2014 στο λογαριασμό με αιτιολογία «.....», με id ποσού 90€ στις 24-9-2014 στο λογαριασμό με αιτιολογία «ΚΑΤΑΘΕΣΗ», με id ποσού 150€ στις 24-9-2014 στο λογαριασμό με αιτιολογία «ΚΑΤΑΘΕΣΗ», με id ποσού 25€ στις 26-11-2014 στο λογαριασμό με αιτιολογία «ΚΑΤΑΘΕΣΗ/ΑΝΑΛΗΨΗ ΣΕ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟ» και με id ποσού 75€ στις 26-11-2014 στο λογαριασμό με αιτιολογία «ΠΛΗΡΩΜΗ ΜΕΣΩ On-line» έχουν κοινή αιτιολογία στα υπομνήματα ότι καλύπτονται από τα ακαθάριστα έσοδα της ατομικής επιχείρησης και των δύο συζύγων και από προηγούμενες αναλήψεις. Ο έλεγχος ορθά απέρριψε τον ισχυρισμό διότι είναι αόριστος και την ίδια περίοδο υπάρχουν και δαπάνες οι οποίες δεν προκύπτει να εξοφλήθηκαν μέσω τραπεζικού λογαριασμού. Η σύζυγος επικαλείται ότι ο έλεγχος δεν αναφέρει ποιες είναι οι δαπάνες αυτές που καθιστούν αδύνατες αυτές τις καταθέσεις. Ο ισχυρισμός αυτός απορρίπτεται ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος, καθώς δεν έχει ισχυριστεί ούτε στον έλεγχο ούτε στο παρόν στάδιο συγκεκριμένες αναλήψεις ή έσοδα από πελάτες της. Οι καταθέσεις με id ποσού 170€ στις 13-1-2013, με id ποσού 90€ στις 23-1-2013, με id ποσού 50€ στις 31-1-2013, με id ποσού 50€ στις 11-3-2014, με id ποσού 140€ στις 20-3-2014, με id ποσού 28,31€ στις 21-3-2014, με id ποσού 250€ στις 14-4-2014, με id ποσού 90€ στις 24-9-2014, με id ποσού 150€ στις 24-9-2014, με id ποσού 25€ στις 26-11-2014 και με id ποσού 75€ στις 26-11-2014 δέον να αφαιρεθούν από το ποσό που προσδιόρισε ο

έλεγχος ως πιθανή προσαύξηση περιουσίας, επειδή είναι σημαντικά μικρά σε σχέση με τις καταθέσεις των συζύγων και τα έσοδά τους.

Επειδή για την εγγραφή με id ποσού 640€ στις 14-1-2013 στο λογαριασμό με αιτιολογία «ΚΑΤΑΘΕΣΗ», με id ποσού 250€ στις 17-2-2014 στο λογαριασμό με αιτιολογία «ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΜΕΤΡΗΤΩΝ ΣΕ ΑΤΜ ΜΕ ΦΑΚΕΛΟ/ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΜΕ ΦΑΚΕΛΟ», με id ποσού 300€ στις 17-3-2014 στο λογαριασμό με αιτιολογία «ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΜΕΤΡΗΤΩΝ ΣΕ ΑΤΜ ΜΕ ΦΑΚΕΛΟ/ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΜΕ ΦΑΚΕΛΟ», με id ποσού 383,26€ στις 25-8-2014 στο λογαριασμό χωρίς αιτιολογία, με id ποσού 330€ στις 23-9-2014 στο λογαριασμό με αιτιολογία «ΚΑΤΑΘΕΣΗ/ΑΝΑΛΗΨΗ ΣΕ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟ» και με id ποσού 220€ στις 22-10-2014 στο λογαριασμό με αιτιολογία «ΚΑΤΑΘΕΣΗ» έχουν κοινή αιτιολογία στα υπομνήματα ότι καλύπτονται από τα ακαθάριστα έσοδα της ατομικής επιχείρησης και των δύο συζύγων και από προηγούμενες αναλήψεις. Ο έλεγχος ορθά απέρριψε τον ισχυρισμό διότι είναι αόριστος και την ίδια περίοδο υπάρχουν και δαπάνες οι οποίες δεν προκύπτει να εξοφλήθηκαν μέσω τραπεζικού λογαριασμού. Η σύζυγος επικαλείται ότι ο έλεγχος δεν αναφέρει ποιες είναι οι δαπάνες αυτές που καθιστούν αδύνατες αυτές τις καταθέσεις. Ο ισχυρισμός αυτός απορρίπτεται ως αλυσιστελώς προβαλλόμενος, καθώς δεν έχει ισχυριστεί ούτε στον έλεγχο ούτε στο παρόν στάδιο συγκεκριμένες αναλήψεις ή έσοδα από πελάτες της. Για τις προαναφερθείσες πιστώσεις που αναφέρονται στην παρούσα παράγραφο, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας δεν γίνονται δεκτοί.

Επειδή για την εγγραφή με id ποσού πίστωσης 4.970€ στις 16-1-2014 στο λογαριασμό με αιτιολογία «.....» η σύζυγος επικαλείται ότι το ποσό προήλθε από πώληση του αυτοκινήτου του υιού , ο οποίος δεν είχε τραπεζικό λογαριασμό, και τα χρήματα δόθηκαν πίσω στον υιό για αγορά άλλου αυτοκινήτου. Προσκομίζονται: α) υπεύθυνη δήλωσης της ότι κατέθεσε στο λογαριασμό του συζύγου το συμφωνηθέν ποσό, η οποία δεν γίνεται δεκτή καθώς δεν φαίνονται τα στοιχεία της δηλούσας, ούτε η υπογραφή της, ούτε υπάρχει γνήσιο της υπογραφής της, ούτε αναγράφεται το ποσό του τιμήματος και δεν φέρει θεώρηση, β) η με αριθμό/...../...../2019 βεβαίωση της Διεύθυνσης Μεταφορών & Επικοινωνιών Π.Ε. Κεντρικού Τομέα Αθηνών – Τμήμα Αδειών Κυκλοφορίας, σύμφωνα με την οποία το Ε.Ι.Χ. με αριθμό κυκλοφορίας μεταβιβάστηκε στον στις 18-4-2012 και παρέμεινε στην κατοχή του έως τις 16/1/2014 που μεταβιβάστηκε, η οποία δεν επιβεβαιώνει τον ισχυρισμό στην παρούσα ενδικοφανή προσφυγή, καθώς δεν αναγράφεται το πρόσωπο στο οποίο πραγματοποιήθηκε η μεταβίβαση αλλά και δεν αναφέρει τίποτα σχετικά με τον τρόπο και το ποσό εξόφλησης του τιμήματος της μεταβίβασης, γ) το από 6-2-2014 υπηρεσιακό αντίγραφο άδειας κυκλοφορίας όπου αναφέρει ως κάτοχο τον

..... του με αριθμό κυκλοφορίας επιβατικού, το οποίο δεν επιβεβαιώνει τον ισχυρισμό στην παρούσα ενδικοφανή προσφυγή, καθώς αποτελεί απλά απόδειξη ότι στις 6-2-2014 ο ήταν κάτοχος του επιβατικού και δεν επιβεβαιώνει ούτε αναφέρει οτιδήποτε σχετικό με την υπό κρίση κατάθεση με, δ) υπεύθυνη δήλωση του ότι στις 16-1-2014 πώλησε το με αριθμό κυκλοφορίας και το ποσό των 4.970€ που ήταν το αντίτιμό του κατατέθηκε στον τραπεζικό λογαριασμό του συζύγου – το ποσό αυτό του παραδόθηκε για να αγοράσει άλλο μεταχειρισμένο Ι.Χ., η οποία δεν γίνεται δεκτή καθώς το αναγραφόμενο ποσό (που ταυτίζεται με το ποσό της υπό εξέταση πίστωσης των 4.970€) δεν συμφωνεί με το ποσό που έχει αναγραφεί στην οικεία δήλωση φορολογίας εισοδήματος Ε1, όπου έχει αναγραφεί ποσό 3.000€ στον κωδικό 781 «Χρηματικά ποσά που προέρχονται από διάθεση περιουσιακών στοιχείων». Το συγκεκριμένο ποσό των 3.000€ έχει αναγραφεί και στη δήλωση φορολογίας εισοδήματος Ε1 του αγοραστή και της συζύγου του επιμερισμένο στους κωδικούς 719-720 «α) για την αγορά ή χρηματοδοτική μίσθωση αυτοκινήτων, δίτροχων κτλ. οχημάτων». Κατόπιν των ανωτέρω, ο ισχυρισμός της συζύγου γίνεται μερικώς δεκτός κατά το ποσό των 3.000€. Το υπόλοιπο ποσό της πίστωσης, ήτοι 4.970€ - 3.000€ = 1.970€, παραμένει αναιτιολόγητο και αποτελεί προσαύξηση περιουσίας του άρθρου 48 παρ.3 του ν.2238/1994. Ο τραπεζικός λογαριασμός ανήκει και στους δύο συζύγους, οπότε το ποσό επιμερίζεται στη σύζυγο σε 985€.

Επειδή για την εγγραφή με id ποσού πίστωσης 150€ στις 4-7-2014 στο λογαριασμό με αιτιολογία «.....» η σύζυγος επικαλείται ότι οι αναλήψεις μέσα στο έτος 2014 είναι μεγαλύτερες από τις αντίστοιχες καταθέσεις. Η συγκεκριμένη πίστωση δέον να αφαιρεθεί από το ποσό που προσδιόρισε ο έλεγχος ως πιθανή προσαύξηση περιουσίας, επειδή είναι σημαντικά μικρά σε σχέση με τις καταθέσεις των συζύγων και τα έσοδά τους.

Επειδή για την εγγραφή με id ποσού πίστωσης 3.000€ στις 14-7-2014 στο λογαριασμό με αιτιολογία «.....» η σύζυγος επικαλείται ότι αποτελεί κατάθεση από τον κ., σύζυγο της πελάτισσας της προσφεύγουσας κα , για την οποία είχε εκδοθεί η με αριθμό/2014 απόδειξη ποσού 3.000€. Με την υπό εξέταση ενδικοφανή προσφυγή η προσφεύγουσα προσκόμισε φωτοαντίγραφο της σελίδας του βιβλίου εσόδων-εξόδων όπου έχει καταχωρηθεί στις 6-6-2014 η Α.Π.Υ. με ποσό 3.000€ και πελάτη την και φωτοτυπία της Α.Π.Υ./2014. Σύμφωνα με το σύστημα Μητρώου, σύζυγος της πελάτισσας είναι ο , που εμφανίζεται ως καταθέτης της συγκεκριμένης πίστωσης. Κατόπιν των ανωτέρω, η πίστωση αυτή των 3.000€ δέον να αφαιρεθεί από το ποσό που προσδιόρισε ο έλεγχος ως πιθανή προσαύξηση περιουσίας.

Επειδή για την εγγραφή με id ποσού πίστωσης 500€ στις 11-8-2014 στο λογαριασμό με αιτιολογία «.....» η σύζυγος

ισχυρίζεται ότι αποτελούν δανεικά χρήματα που του επέστρεψε φίλος του συζύγου της. Ο ισχυρισμός αυτός ορθά δεν έγινε δεκτός από τον έλεγχο, διότι δεν είχε δηλωθεί ποσό δανεισμού. Ο ισχυρισμός επαναλαμβάνεται στην υπό εξέταση ενδικοφανή προσφυγή και απορρίπτεται, καθώς δεν αποδεικνύεται ότι πραγματοποιήθηκε δανεισμός και τα στοιχεία αυτού. Ο τραπεζικός λογαριασμός ανήκει και στους δύο συζύγους, οπότε το ποσό επιμερίζεται στο σύζυγο σε 250€.

Επειδή για την εγγραφή με id ποσού πίστωσης 3.248,80€ στις 13-10-2014 στο λογαριασμό με αιτιολογία «.....» η σύζυγος επικαλείται ότι αποτελεί ποσό που εστάλη από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων της για καθυστερούμενα ενοίκια της και προσκομίζει την με αριθμό/2014 Διαταγή Απόδοσης Χρήσης Μισθίου και Καταβολής Μισθωμάτων του Ειρηνοδικείου, στην οποία, μεταξύ άλλων, διατάσσει την να καταβάλει στο σύζυγο ποσό 8.400€ για μισθώματα που του οφείλει για την περίοδο Οκτώβριος 2013 – Νοέμβριος 2014. Η συγκεκριμένη δικαστική απόφαση που εκδόθηκε βάσει της από 3-11-2014 αίτησης του συζύγου, δεν μπορεί να συσχετισθεί με τη συγκεκριμένη πίστωση που πραγματοποιήθηκε στις 13-10-2014. Ο ισχυρισμός της συζύγου απορρίπτεται ως αναπόδεικτος. Ο τραπεζικός λογαριασμός ανήκει και στους δύο συζύγους, οπότε το ποσό επιμερίζεται στο σύζυγο σε 1.624,40€.

Επειδή για την εγγραφή με id ποσού πίστωσης 5.342,04€ στις 31-12-2014 στο λογαριασμό με αιτιολογία «.....» η σύζυγος επικαλείται ότι αποτελεί διορθωτική εγγραφή της τράπεζας και δεν αποτελεί προσαύξηση – πίστωση του λογαριασμού. Από την αιτιολογία της συγκεκριμένης πίστωσης προκύπτει ότι δεν αποτελεί κατάθεση ποσού στο συγκεκριμένο λογαριασμό, αλλά μάλλον εσωτερική εγγραφή της τράπεζας. Ο έλεγχος δεν *έλαβε τα αναγκαία, κατάλληλα και εύλογα, ενόψει των περιστάσεων, μέτρα ελέγχου και έρευνας* ώστε να αποδείξει ότι η συγκεκριμένη εγγραφή αποτελεί πρωτογενή κατάθεση που πρέπει να αιτιολογηθεί. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας γίνεται αποδεκτός και το συγκεκριμένο ποσό των 5.342,04€ δέον να αφαιρεθεί από το ποσό της προσαύξησης περιουσίας που της επιβλήθηκε.

Συνοψίζοντας τα ανωτέρω:

ID	Κατάθεση	Ημερομηνία	Ποσό ελέγχου	Ποσό συζ. ελέγχου	Ποσό ΔΕΔ	Ποσό συζ. ΔΕΔ
.....	500,00	25/02/2012	500,00	250,00	0,00	0,00
.....	3.500,00	07/03/2012	3.500,00	3.500,00	3.500,00	3.500,00
.....	1.750,00	09/03/2012	660,00	330,00	660,00	330,00
.....	100,00	15/03/2012	100,00	50,00	100,00	50,00
.....	150,00	23/03/2012	150,00	75,00	150,00	75,00
.....	1.900,00	01/06/2012	900,00	900,00	900,00	900,00
.....	120,00	12/07/2012	120,00	60,00	120,00	60,00
.....	300,00	08/11/2012	300,00	300,00	0,00	0,00
.....	130,00	21/01/2013	130,00	130,00	0,00	0,00

.....	919,97	25/01/2013	919,97	459,99	919,97	459,99
.....	100,00	27/01/2013	100,00	50,00	0,00	0,00
.....	100,00	29/01/2013	100,00	50,00	0,00	0,00
.....	790,99	23/05/2013	328,99	164,50	328,99	164,50
.....	1.500,00	05/07/2013	1.356,00	1.356,00	1.356,00	1.356,00
.....	400,00	25/11/2013	400,00	350,00	400,00	350,00
.....	439,60	25/11/2013	439,60	219,80	439,60	219,80
.....	3.550,00	29/04/2013	40,00	40,00	40,00	40,00
.....	700,00	29/05/2013	700,00	350,00	0,00	0,00
.....	13.000,00	31/05/2013	13.000,00	6.500,00	0,00	0,00
.....	170,00	13/01/2014	170,00	85,00	0,00	0,00
.....	640,00	14/01/2014	640,00	320,00	640,00	320,00
.....	90,00	23/01/2014	90,00	90,00	0,00	0,00
.....	50,00	31/01/2014	50,00	25,00	0,00	0,00
.....	250,00	17/02/2014	250,00	250,00	250,00	250,00
.....	50,00	11/03/2014	50,00	25,00	0,00	0,00
.....	300,00	17/03/2014	300,00	300,00	300,00	300,00
.....	140,00	20/03/2014	140,00	70,00	0,00	0,00
.....	28,31	21/03/2014	28,31	14,16	0,00	0,00
.....	250,00	14/04/2014	128,33	128,33	0,00	0,00
.....	383,26	25/08/2014	288,26	288,26	288,26	288,26
.....	330,00	23/09/2014	330,00	165,00	330,00	165,00
.....	90,00	24/09/2014	90,00	45,00	0,00	0,00
.....	150,00	24/09/2014	50,00	25,00	0,00	0,00
.....	220,00	22/10/2014	220,00	110,00	220,00	110,00
.....	25,00	26/11/2014	25,00	12,50	0,00	0,00
.....	75,00	26/11/2014	75,00	75,00	0,00	0,00
.....	4.970,00	16/01/2014	4.970,00	2.485,00	1.970,00	985,00
.....	150,00	04/07/2014	150,00	150,00	0,00	0,00
.....	3.000,00	14/07/2014	3.000,00	1.500,00	0,00	0,00
.....	500,00	11/08/2014	500,00	250,00	500,00	250,00
.....	3.248,80	13/10/2014	3.248,80	1.624,40	3.248,80	1.624,40
.....	80,00	23/12/2014	80,00	40,00	80,00	40,00
.....	5.342,04	31/12/2014	5.342,04	5.342,04	0,00	0,00

Επειδή για τη χρήση 2012 ο έλεγχος προσδιόρισε διαφορά ποσού 4.552€ στο φορολογητέο εισόδημα της συζύγου, το οποίο προσδιορίστηκε μόνο από α)μη εκδοθέντα φορολογικά στοιχεία σε πελάτες της και προέκυψαν από τις πιστώσεις σε τραπεζικούς λογαριασμούς ποσού 3.900€ + 900€ = 4.400€ (id πιστώσεων και) και β)λογιστικές διαφορές στις δαπάνες που είχε καταχωρήσει η σύζυγος και δεν αφορούσαν την επιχειρηματική της δραστηριότητα ποσού 152€, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 31 του ν.2238/1994. Για τις λογιστικές αυτές διαφορές δεν διατυπώνεται κανένας ισχυρισμός στην υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή. Κατόπιν των ανωτέρω και βάσει της απόφασης της Υπηρεσίας μας για το σύζυγο της προσφεύγουσας με ΑΦΜ, η προσβαλλόμενη με αριθμό/2018 πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος για το οικονομικό έτος 2013 επικυρώνεται.

Επειδή οι πιστώσεις που αφορούν τη χρήση 2012 και γίνονται αποδεκτές με την παρούσα απόφαση δεν επηρεάζουν το αποτέλεσμα της πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος του οικονομικού έτους 2013, καθόσον το εισόδημα που προέκυψε αφορά το εισόδημα από ελευθέρια επαγγέλματα, ήτοι των διατάξεων του άρθρου 48 παρ.1 του ν.2238/1994 και όχι του ιδίου ως άνω άρθρου παρ.3.

Επειδή για τη χρήση 2013 ο έλεγχος προσδιόρισε διαφορά ποσού 9.150,28€ στο φορολογητέο εισόδημα της συζύγου, το οποίο προσδιορίστηκε μόνο από α)μη εκδοθέντα φορολογικά στοιχεία σε πελάτες της και προέκυψαν από τις πιστώσεις σε τραπεζικούς λογαριασμούς ποσού 40€ (id πιστώσεων), β)από μη αιτιολογημένες καταθέσεις σε τραπεζικούς λογαριασμούς, όπως αναλύθηκαν παραπάνω, ποσού 8.430,28€ και γ)λογιστικές διαφορές στις δαπάνες που είχε καταχωρήσει η σύζυγος και δεν αφορούσαν την επιχειρηματική της δραστηριότητα ποσού 680€, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 31 του ν.2238/1994. Για τις λογιστικές αυτές διαφορές δεν διατυπώνεται κανένας ισχυρισμός στην υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή. Βάσει των ανωτέρω καταθέσεων, ο έλεγχος προσδιόρισε ποσό 9.630,28€ ως πιθανό εισόδημα του άρθρου 48 παρ.3 του ν.2238/1994, αφαίρεσε το ποσό του ακαθάριστου πραγματικού εισοδήματος από ακίνητα 1.200€ και προσδιόρισε ως εισόδημα του άρθρου 48 παρ.3 του ν.2238/1994 ποσό 8.430,28€. Βάσει του σκεπτικού της παρούσας απόφασης, το ποσό του εισοδήματος του άρθρου 48 παρ.3 του ν.2238/1994 για τη συγκεκριμένη χρήση για την προσφεύγουσα μειώνεται σε 2.550,28€. Από το συγκεκριμένο ποσό αφαιρούμε το ποσό του ακαθάριστου πραγματικού εισοδήματος από ακίνητα 1.200€ και προσδιορίζουμε ως εισόδημα του άρθρου 48 παρ.3 του ν.2238/1994 ποσό 1.350,28€. Κατόπιν των ανωτέρω και βάσει της απόφασης της Υπηρεσίας μας για το σύζυγο της προσφεύγουσας, με ΑΦΜ, η προσβαλλόμενη με αριθμό/2018 πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος για το οικονομικό έτος 2014 τροποποιείται.

Επειδή για τη χρήση 2014 ο έλεγχος προσδιόρισε διαφορά ποσού 1.294,45€ στο εισόδημα της συζύγου από ατομική επιχειρηματική δραστηριότητα, το οποίο προσδιορίστηκε μόνο από λογιστικές διαφορές στις δαπάνες που είχε καταχωρήσει η σύζυγος στο τηρούμενο βιβλίο εσόδων – εξόδων της. Βάσει των ανωτέρω καταθέσεων, ο έλεγχος προσδιόρισε ως εισόδημα του άρθρου 21 του ν.4172/2013 ποσό 13.419,69€. Βάσει της παρούσας απόφασης, προσδιορίζεται ως εισόδημα του άρθρου 21 του ν.4172/2013 ποσό 4.332,66€. Κατόπιν των ανωτέρω και βάσει της απόφασης της Υπηρεσίας μας για το σύζυγο της προσφεύγουσας με ΑΦΜ, η προσβαλλόμενη με αριθμό/2018 πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος για το φορολογικό έτος 2014 τροποποιείται.

Κατά τα λοιπά ισχύουν οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στις από 24-12-2018 εκθέσεις ελέγχου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π. επί των οποίων εδράζονται οι προσβαλλόμενες

πράξεις, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την μερική αποδοχή των ενδικοφανών προσφυγών με αριθμό/ 23-1-2019 του με ΑΦΜ και της/ 23-1-2019 της του με ΑΦΜ και συγκεκριμένα:

- Την επικύρωση των με αριθμό,, και/2018 οριστικών πράξεων.
- Την τροποποίηση των και/2018 οριστικών πράξεων διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος, ως κατωτέρω.

Οριστική φορολογική υποχρέωση - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Προσδιορισμός φόρου εισοδήματος για το οικονομικό έτος 2013 (πράξη/2018):

Διαφορά φόρου εισοδήματος	4.718,08€
Πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας	3.246,04€
Διαφορά εισφοράς αλληλεγγύης	851,29€
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	8.815,41€

Οικονομικό έτος 2014 (πράξη/2018):

Προσδιορισμός προσαύξησης περιουσίας

Προσαύξηση περιουσίας παρ.3 άρθρου 48 ν.2238/94 βάσει ελέγχου	8.430,28 €
Μείον ποσό που δεν αποτελεί προσαύξηση περιουσίας και διαγράφεται με την παρούσα απόφαση	7.080,00 €
Προσαύξηση περιουσίας παρ.3 άρθρου 48 ν.2238/94 βάσει Απόφασης ΔΕΔ	1.350,28 €

Φορολογητέα εισοδήματα οικ. έτους 2014 βάσει της παρούσας απόφασης

ΠΡΟΕΛΕΥΣΗ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ (€)	Ποσά Δήλωσης		Ποσά Απόφασης Δ.Ε.Δ.		Διαφορά
	Ατομικό και τέκνων	της συζύγου	Ατομικό και τέκνων	της συζύγου	
Α - Β. Από ακίνητα	34.812,93	8.787,48	34.812,93	8.787,48	0,00 €
Γ. Από κινητές αξίες	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00 €
Δ. Από εμπορικές επιχειρήσεις	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00 €
Ε. Από γεωργικές επιχειρήσεις	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00 €
ΣΤ. Από μισθωτές υπηρεσίες	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00 €
Ζ. Από ελευθέρια επαγγέλματα	7.927,37	19.443,94	10.177,13	21.514,22	4.320,04 €
Εισόδημα αλλοδαπής προέλευσης					0,00 €
Συνολικό εισόδημα	42.740,30	28.231,42	44.990,06	30.301,70	4.320,04 €

Αρνητικά στοιχεία εισοδ. που συμψηφίζονται	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00 €
Υπόλοιπο	42.740,30	28.231,42	44.990,06	30.301,70	4.320,04 €
Διαφορά τεκμ. δαπ. που προστίθεται	4.189,84	0,00	1.940,08	0,00	-2.249,76 €
Άθροισμα	46.930,14	28.231,42	46.930,14	30.301,70	2.070,28 €
Εκπτώσεις δαπανών άρθρου 8 ν. 2238/1994	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00 €
Φορολογητέο εισόδημα	46.930,14	28.231,42	46.930,14	30.301,70	2.070,28 €

Υπολογισμός φόρου εισοδήματος (€)

Α. Φορολογητέο εισόδημα και φόρος βάσει κλίμακας			Ποσά Δήλωσης		Ποσά ΔΕΔ		ΔΙΑΦΟΡΑ
			Εισόδημα	Φόρος κ.λπ.	Εισόδημα	Φόρος κ.λπ.	
1. Του συζύγου	{	Εισόδημα-φόρος κλίμακας	46.930,14	12.172,03	46.930,14	12.014,54	
		Μείωση του φόρου		0,00		0,00	
		Υπόλοιπο φόρου (α)		12.172,03		12.014,54	
2. Της συζύγου	{	Εισόδημα-φόρος κλίμακας	28.231,42	5.934,17	30.301,70	6.472,45	
		Μείωση του φόρου		0,00		0,00	
		Υπόλοιπο φόρου (β)		5.934,17		6.472,45	
Επιβάρυνση φόρου αποδείξεων (γ)						0,00	
Β. Συμπληρωματικός φόρος							
Στο ακαθάριστο εισόδημα από ακίνητα - φόρος (δ)			45.084,96	1.002,08	45.084,96	1.002,08	
Φόρος που αναλογεί [(α) + (β) + (γ) + (δ)]				19.108,28		19.489,07	380,79
Γ. Εκπτώσεις από το φόρο που αναλογεί							
1. Φόρος που παρακρατήθηκε στο εισόδημα από :							
α) Κινητές αξίες							
β) Εμπορικές επιχειρήσεις							
γ) Ακίνητα							
δ) Μισθωτές υπηρεσίες							
ε) Ελευθέρια επαγγέλματα			0		0		
στ) Την αλλοδαπή							
2. Φόρος που προκαταβλήθηκε :							
α) Το προηγούμενο οικονομικό έτος			9.751,48		9.751,48		
β) Ειδικών περιπτώσεων				9.751,48		9.751,48	
3. Φόρος που καταβλήθηκε με βάση Ν. 3259/2004							
Υπόλοιπο φόρου				9.356,80		9.737,59	380,79
Δ. Σε περίπτωση χρεωστικού υπόλοιπου φόρου προστίθενται και σε περίπτωση πιστωτικού υπόλοιπου φόρου αφαιρούνται :							
1. Προκαταβολή φόρου για το επόμενο οικονομικό έτος				10.509,56		10.509,56	
2. Τέλη χαρτοσήμου στο ακαθάριστο εισόδημα από εκμίσθωση ακινήτων				651,60		651,60	
3. Εισφορά υπέρ ΟΓΑ στα πιο πάνω τέλη χαρτοσήμου				130,32		130,32	
4. Πρόσθετος φόρος λόγω εκπροθέσμου							
5. Πρόσθετα τέλη χαρτοσήμου λόγω εκπροθέσμου & εισφορά υπέρ ΟΓΑ							
6. Πρόσθετος φόρος ανακρίβειας/μη υποβολής						340,50	340,50
7. Πρόσθετα τέλη χαρτοσήμου ανακρίβειας/μη υποβ.							
8. Εισφορά υπέρ ΟΓΑ στα πιο πάνω πρόσθετα τέλη χαρτοσήμου							
9. Εισφορά ΕΛΓΑ				0,00		0,00	
10. Εισφορά Αλληλεγγύης				1.474,80		1.650,10	175,30

11. Τέλος Επιτηδεύματος	1.300,00	1.300,00	
Σύνολο	23.423,08	24.319,67	896,59
Έκπτωση λόγω υποβολής μέσω διαδικτύου κτλ (άρθρο 74 παρ.3 ν.2238/94)			
Χρεωστικό ποσό για βεβαίωση	23.423,08	24.319,67	896,59
Πιστωτικό ποσό για επιστροφή			
Μείον ποσό προς επιστροφή βάσει δήλ.			
Τελικό χρεωστικό ποσό για βεβαίωση	23.423,08	24.319,67	896,59

Ανάλυση προστίμου άρθρου 72 ν.4174/2013		
Προθεσμία	30/06/2014	
Ημερομηνία έκδοσης πράξης:	21/12/2018	
Διαφορά φόρου	380,79	(Α)
Άρθρο 58 ή 58Α παρ.2 ή 59 Κ.Φ.Δ.	190,40 €	(Β)=(Α)*50%
Τόκοι άρθρου 53 Κ.Φ.Δ.	150,11 €	(Γ)=(Α)* 0,73%*54 μήνες
Σύνολο Προστ. παρ.1 άρθρου 49 ν.4509/2017	340,50 €	(Δ) = (Β) + (Γ)

Φορολογικό έτος 2014 (πράξη/2018):

Προσδιορισμός προσαύξησης περιουσίας

Προσαύξηση περιουσίας παρ.4 άρθρου 21 ν.4172/2013 βάσει ελέγχου	13.720,95 €
Μείον ποσό που δεν αποτελεί προσαύξηση περιουσίας και διαγράφεται με την παρούσα απόφαση	9.388,29 €
Προσαύξηση περιουσίας παρ.4 άρθρου 21 ν.4172/2013 βάσει Απόφασης ΑΕΔ	4.332,66 €

Φορολογητέα εισοδήματα φορ. έτους 2014 βάσει της παρούσας απόφασης

ΠΡΟΕΛΕΥΣΗ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ (€)	Ποσά Δήλωσης		Ποσά Απόφασης		Διαφορά
			Δ.Ε.Δ.		
	Ατομικό και τέκνων	της συζύγου	Ατομικό και τέκνων	της συζύγου	
Ακίνητη περιουσία	27.286,22	7.489,80	27.286,22	7.489,80	0,00 €
Τόκοι	87,73	25,25	87,73	25,25	0,00 €
Μερίσματα	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00 €
Δικαιώματα	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00 €
Ατομική επιχειρηματική δραστηριότητα	626,40	17.371,60	2.338,90	18.666,05	3.006,95 €
Εισόδημα άρθρου 21 παρ.4 ν.4172/2013			0,00	4.332,66	4.332,66 €
Αγροτική επιχειρηματική δραστηρ.	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00 €
Μισθωτή εργασία-συντάξεις	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00 €
Υπεραξία μεταβίβασης κεφαλαίου	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00 €
Ναυτικό εισόδημα	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00 €
Α)Αξιωματικών εμπ.ναυτ.	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00 €
Β)Κατώτερου πληρώμ.	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00 €
Συνολικό εισόδημα	28.000,35	24.886,65	29.712,85	30.513,76	7.339,61 €
Αρνητικά στοιχ. εισοδ. που	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00 €

συμφηφίζ.					
Υπόλοιπο	28.000,35	24.886,65	29.712,85	30.513,76	7.339,61 €
Διαφορά τεκμ. δαπ. που προστίθεται	564,33	0,00	0,00	0,00	-564,33 €
Εκπτώσεις εισοδήματος					0,00 €
Φορολογητέο εισόδημα	28.564,68	24.886,65	29.712,85	30.513,76	6.775,28 €
Απαλλασσόμενα επιχ.δραστ.					0,00 €
Αυτοτελώς φορολογούμενα ποσά	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00 €
Συνολικό εισόδημα	28.564,68	24.886,65	29.712,85	30.513,76	6.775,28 €
Τεκμαρτό εισόδημα	18.000,00		18.000,00		
Εισόδημα επιβ.ειδ.εισφ.αλ.	46.564,68	24.886,65	47.712,85	30.513,76	6.775,28 €

Υπολογισμός φόρου εισοδήματος (€)

	Ποσά Δήλωσης		Ποσά ΔΕΔ		ΔΙΑΦΟΡΑ
	Υπόχρεου	Συζύγου	Υπόχρεου	Συζύγου	
A. Φορολογητέο εισόδημα και φόρος βάσει κλίμακας					
Φορολογητέο εισόδημα	28.564,68	24.886,65	29.712,85	30.513,76	6.775,28
Φόρος κλίμακας	6.687,20	5.344,29	6.985,72	7.110,62	2.064,85
Μείον: Μειώσεις από το φόρο	0,00	0,00	0,00	0,00	
Πλέον: Προσαύξηση φόρου αποδείξεων					
Φόρος που αναλογεί	6.687,20	5.344,29	6.985,72	7.110,62	2.064,85
B. Μείον					
1.Φόρος που παρακρ.στο εισ. από:					
α)Τόκους - Μερίσματα - Δικαιώματα	13,17	3,79	13,17	3,79	0,00
β)Επιχειρηματική δραστηριότητα	139,96	432,09	139,96	432,09	0,00
γ)Μισθωτή εργασία - Συντάξεις					
δ)Υπεραξία μεταβίβασης κεφαλαίου					
ε)Αλλοδαπή προέλευση					
2.Φόρος που προκαταβλήθηκε:					
α)Το προηγούμενο οικον./φορολ.έτος	7.170,82	3.338,74	7.170,82	3.338,74	0,00
β)Ειδικών περιπτώσεων					
3.Φόρος που καταβλήθηκε βάσει					
Μείωση επιστροφής φόρου					
Υπόλοιπο φόρου (+/-)	-636,75	1.569,67	-338,23	3.336,00	2.064,85
Γ. Πλέον					
1.Προκαταβολή φόρου επ.φορ. έτος	30,31	2.052,05	30,31	2.052,05	0,00
2.Τέλη χαρτοσήμου μισθ.ακιν.	511,24	0,00	511,24	0,00	0,00
3.Εισφορά υπέρ ΟΓΑ	102,25	0,00	102,25	0,00	0,00
Σύνολο φόρου εισοδήματος (+/-)	7,05	3.621,72	305,57	5.388,05	2.064,85
Πρόστιμο φόρου άρθρου 58 Κ.Φ.Δ.			74,63	883,17	957,80
Πρόστιμο τελών χαρτοσήμου άρ.58 Κ.Φ.Δ.			0,00	0,00	0,00
Εισφορά υπέρ ΟΓΑ στο πρόστ.τελ.χαρτ.					
Ειδική εισφορά αλληλεγγύης	931,29	497,73	954,26	523,62	48,86
Τέλος επιτηδεύματος	650,00	650,00	650,00	650,00	0,00
Φόρος πολυτελούς διαβίωσης					
Συνολικά ποσά (+/-)	1.588,34	4.769,45	1.984,46	7.444,84	3.071,51
Δ. Σύνολα εκκαθάρισης					
Διαφορά συμφηφισμού. Ποσό άρ.18 παρ.1 ν.3522/2006	12,99		12,99		
Χρεωστικό ποσό για βεβαίωση	6.344,80		9.416,31		3.071,51
Πιστωτικό ποσό για επιστροφή					

Τελικό χρεωστικό ποσό για βεβαίωση	6.344,80	9.416,31	3.071,51
---	----------	----------	----------

Ανάλυση υπολογισμού προστίμων Κ.Φ.Δ.	Υπόχρεος		Σύζυγος		Σύνολο διαφορών
	Φόρος	Τέλη χαρτοσήμου	Φόρος	Τέλη χαρτοσήμου	
Χαρακτηρισμός δήλωσης	Ειλικρινής				
Διαφορά φόρου για επιβολή προστίμων ⁽¹⁾	298,52		1.766,33		2.064,85
Διαφορά χαρτοσήμου για επιβολή προστίμων		0,00		0,00	0,00
Ευνοϊκότερο πρόστιμο άρθρου 58 ^{(2) (3)}	74,63	0,00	883,17	0,00	
Διαφορά ποσών ελέγχου/ποσά δήλωσης (%)	46,88%	0,00%	112,53%	0,00%	
Ποσοστό προστίμου άρ.58	25,00%	0,00%	50,00%	0,00%	
Πρόστιμο άρθρου 58 Κ.Φ.Δ.	74,63		883,17		
Διαπίστωση πρόθεσης	Ναι				
Ποσοστό προστίμ. άρ.58 (προ ν.4337/2015)	30,00%	0,00%	100,00%	0,00%	
Πρόστιμο άρθρου 58 (προ ν.4337/2015)	89,56	0,00	1.766,33	0,00	

Πρόστιμο άρθρο 7 ν.4337/2015 για τη χρήση 2013 (πράξη/2018): 266,67€

Πρόστιμο άρθρο 7 ν.4337/2015 για τη χρήση 2012 (πράξη/2018): 1.141,67€

Πρόστιμο άρθρο 7 ν.4337/2015 για τη χρήση 2013 (πράξη/2018): 266,67€

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία, στον υπόχρεο.

**Ακριβές Αντίγραφο
Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

Σ η μ ε ι ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.