



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα 20/05/2019

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α3

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604536

ΦΑΞ : 2131604567

Αριθμός Απόφασης: 1588

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Του άρθρου 11 της Δ.ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε)»

γ. Την ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφαση του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε.ΦΕΚ Β 1440/27-4-2017.

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Τη με ημερομηνία κατάθεσης 21/01/2019 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της του με ΑΦΜ, κατοίκου, οδός, κατά των υπ' αριθμ. &/2018 Οριστικών Πράξεων Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος της Προϊσταμένης του ΚΕ.ΦΟ.ΜΕ.Π., οικονομικών ετών 2013 και 2014 αντίστοιχα και των υπ' αριθμ. &/2018 Οριστικών Πράξεων Διορθωτικού Προσδιορισμού Ειδικής Εισφοράς Αλληλεγγύης ν.3986/2011 της Προϊσταμένης του ΚΕ.ΦΟ.ΜΕ.Π., οικονομικών ετών 2013 και 2014 αντίστοιχα και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Τις υπ' αριθμ. &/2018 Οριστικές Πράξεις Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος της Προϊσταμένης του ΚΕ.ΦΟ.ΜΕ.Π., οικονομικών ετών 2013 και 2014 αντίστοιχα και τις υπ' αριθμ. &/2018 Οριστικές Πράξεις Διορθωτικού

Προσδιορισμού Ειδικής Εισφοράς Αλληλεγγύης ν.3986/2011 της Προϊσταμένης του ΚΕ.ΦΟ.ΜΕ.Π., οικονομικών ετών 2013 και 2014 αντίστοιχα, των οποίων ζητείται η ακύρωση καθώς και την από 11/12/2018 Έκθεση Μερικού Ελέγχου Φορολογίας Εισοδήματος των ελεγκτών του ΚΕ.ΦΟ.ΜΕ.Π.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος Υπαλλήλου του Τμήματος Α3, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης 21/01/2019 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της του, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ'αριθμ./2018 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος, της Προϊσταμένης του ΚΕ.ΦΟ.ΜΕ.Π., οικονομικού έτους 2013, προσδιορίστηκε στην προσφεύγουσα διαφορά φόρου εισοδήματος ποσού 32.841,95 €, πλέον πρόσθετου φόρου λόγω ανακρίβειας (σύμφωνα με τα άρθρα 58 και 53 του Ν.4174/2013 ως ευνοϊκότερη κύρωση) ποσού 30.805,75 €, ήτοι συνολικό ποσό καταλογισμού **63.647,70 €**.

Με την υπ'αριθμ./2018 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος, της Προϊσταμένης του ΚΕ.ΦΟ.ΜΕ.Π., οικονομικού έτους 2014, προσδιορίστηκε στην προσφεύγουσα διαφορά φόρου εισοδήματος ποσού 12.460,50 €, πλέον πρόσθετου φόρου λόγω ανακρίβειας (σύμφωνα με τα άρθρα 58 και 53 του Ν.4174/2013 ως ευνοϊκότερη κύρωση) ποσού 11.142,18 €, ήτοι συνολικό ποσό καταλογισμού **23.602,67 €**.

Με την υπ'αριθμ./2018 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού ειδικής εισφοράς αλληλεγγύης ν.3986/2011, της Προϊσταμένης του ΚΕ.ΦΟ.ΜΕ.Π., οικονομικού έτους 2013, προσδιορίστηκε στην προσφεύγουσα διαφορά στην ειδική εισφορά αλληλεγγύης ποσού **3.745,33 €**.

Με την υπ'αριθμ./2018 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού ειδικής εισφοράς αλληλεγγύης ν.3986/2011, της Προϊσταμένης του ΚΕ.ΦΟ.ΜΕ.Π., οικονομικού έτους 2014, προσδιορίστηκε στην προσφεύγουσα διαφορά στην ειδική εισφορά αλληλεγγύης ποσού **1.768,07 €**.

Οι ως άνω προσβαλλόμενες πράξεις εδράζονται επί της από 11/12/2018 Έκθεσης Μερικού Ελέγχου Φορολογίας Εισοδήματος των ελεγκτών του ΚΕ.ΦΟ.ΜΕ.Π. και αφορούν έλεγχο που διενεργήθηκε στην προσφεύγουσα, κατόπιν της υπ'αριθμ./2018 εντολής ελέγχου, ως συνδικαιούχος σε τραπεζικούς λογαριασμούς με τον σύζυγό της κ., στον οποίο διενεργήθηκε έλεγχος δυνάμει της υπ'αριθμ./2016 εντολής μερικού ελέγχου, για την εξακρίβωση της ορθής εφαρμογής των διατάξεων των άρθρων 15-19 και 48 παρ. 3 του Ν. 2238/1994 Κ.Φ.Ε. και αξιοποίηση των δεδομένων από το ηλεκτρονικό αρχείο (ΕΛ.Α.Ε.Π.Π.) της

Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων (νυν Α.Α.Δ.Ε.), όπως αυτά διατέθηκαν μέσω της εφαρμογής αυτοματοποιημένου ελέγχου προσαύξησης περιουσίας ΑΥΟ 4105/2015, στο οποίο περιλαμβάνονται οι κινήσεις των τραπεζικών τους λογαριασμών και λοιπών χρηματοοικονομικών προϊόντων για το χρονικό διάστημα από 01/01/2012-31/12/2013.

Μετά την ολοκλήρωση του ελέγχου για τον κ., τα αποτελέσματα του οποίου προσβλήθηκαν με ενδικοφανή προσφυγή, για την οποία εκδόθηκε η υπ' αριθμ./2018 απόφαση από την Υπηρεσία μας, η οποία ελήφθη υπόψη για τον παρόντα έλεγχο, προέκυψαν πρωτογενείς πιστώσεις τραπεζικών λογαριασμών στους οποίους εμφανίζετε ως συνδικαιούχος η προσφεύγουσα και ως εκ τούτου της κοινοποιήθηκε το υπ' αριθμ./2018 Αίτημα Παροχής Πληροφοριών από το ΚΕ.ΦΟ.ΜΕ.Π., προς αιτιολόγηση των εν λόγω πιστώσεων, για το οποίο υπέβαλε το με αριθμ. πρωτ./2018 υπόμνημα. Στη συνέχεια και αφού λήφθηκε υπόψη από τον έλεγχο το ανωτέρω υπόμνημα, κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα το υπ' αριθμ./2018 Σημείωμα Διαπιστώσεων Ελέγχου (ΑΡΘ. 28 Ν 4174/13) επί του οποίου η προσφεύγουσα υπέβαλε το με αριθμ. πρωτ./2018 υπόμνημά της, στο οποίο μεταξύ άλλων αναφέρει ότι όλες οι κινήσεις στους κοινούς τραπεζικούς λογαριασμούς γίνονταν από τον σύζυγό της και η ίδια ουδεμία σχέση πραγματική είχε αλλά τέθηκε ως συνδικαιούχος για λόγους ασφαλείας. Ο έλεγχος λαμβάνοντας υπόψη και τα υπομνήματα που είχε καταθέσει ο σύζυγος της προσφεύγουσας προσδιόρισε τις πιστώσεις για τις οποίες συντρέχει η εφαρμογή των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 48 του ν.2238/1994, οι οποίες εμφανίζονται στους κάτωθι πίνακες ανά τράπεζα και στους οποίους παρατίθενται οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας καθώς και η θέση του ελέγχου επ' αυτών.

..... ΑΡΙΘΜ.ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΥ: ΣΥΝΔΙΚΑΙΟΥΧΟΙ: 1. 2.					
A/A	REC ID	ΗΜΕΡ/ΝΙΑ	ΠΟΣΟ ΣΕ €	ΥΠΟΜΝΗΜΑ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΙ ΕΛΕΓΧΟΜΕΝΟΥ	ΘΕΣΗ ΕΛΕΓΧΟΥ
20	11216	16/11/2012	5.000,00	Υπομνήματα αρ. πρωτ./2017,/2017,/2018 &/2018 Ισχυρίστηκε ότι αφορά πληρωμή επιταγής που είχε παραδοθεί από την εταιρεία για εξόφληση τιμολογίων εκδόσεως της εταιρείας. Ζητήθηκε να κρατηθεί η επιταγή για να μην σφραγιστεί και κατατέθηκαν τα χρήματα σε μετρητά. Προσκόμισε: 1) Απόδειξη πληρωμής με δύο επιταγές της ποσού €5.000,00.- έκαστη και λήξεως 31-10-2012 και 30-11-2012 αντίστοιχα από την εταιρεία προς την εταιρεία και η αντίστοιχη απόδειξη είσπραξης και 2) Αντίγραφο εκτύπωσης οθόνης που απεικονίζεται το υπ' αριθμ./2012 Τιμολογίου πώλησης της εταιρείας ποσού €5.215,20.-	Με δεδομένο ότι δεν προσκομίστηκαν οι λογιστικές εγγραφές της εταιρείας ώστε να προκύπτει ότι τα χρήματα έχουν φορολογηθεί, αποδεικνύεται ως μη επαρκής η αιτιολόγηση προέλευσης της πίστωσης

..... ΑΡΙΘΜ.ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΥ: ΣΥΝΔΙΚΑΙΟΥΧΟΙ: 1. 2. 3. 4. 					
A/A	REC ID	ΗΜΕΡ/ΝΙΑ	ΠΟΣΟ ΣΕ €	ΥΠΟΜΝΗΜΑ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΙ ΕΛΕΓΧΟΜΕΝΟΥ	ΘΕΣΗ ΕΛΕΓΧΟΥ
1	10906	10/02/2012	9.500,00	Υπομνήματα αρ. πρωτ./2017,/2017,/2017,/2018 &/2018 Ισχυρίστηκε ότι αφορούν αναλήψεις μετρητών από την εταιρεία έναντι κερδών και μερική κατάθεση στον ατομικό του λογαριασμό. Προσκόμισε: 1) Αναλυτική Κίνηση του υπ' αριθμ. λογαριασμού της εταιρείας με Α.Φ.Μ. όπου φαίνονται οι ισόποσες αναλήψεις, 2) Δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος οικ. ετών 2011, 2012, 2013 και 2014 με το Ν.4446/2016 και υπεύθυνη δήλωση του συζύγου της, 3) Την υπ' αριθμ . 189/2005 Γνωμοδότηση του Ν.Σ.Κ.	Από τα προσκομισθέντα στοιχεία δεν προκύπτει ότι οι αναλήψεις μετρητών από τον λογαριασμό όψεως της εταιρείας με Α.Φ.Μ. αφορούν ποσά έναντι κερδών της ανωτέρω εταιρείας καθόσον δεν προσκομίστηκαν οι λογιστικές εγγραφές (δοσοληπτικοί λογαριασμοί) ώστε ο έλεγχος να αποφανθεί ότι πρόκειται για διανομή κερδών της εταιρείας στο ποσοστό που αναλογεί στην ελεγχόμενη, ήτοι 10%. Επομένως οι υποβληθείσες δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος με το Ν.4446/2017 δεν διαφοροποίησαν τη θέση του ελέγχου και αποδεικνύεται ως μη επαρκής η αιτιολόγηση προέλευσης των πιστώσεων
2	10927	28/02/2012	3.680,10		
3	10938	02/03/2012	48.000,00		
4	10951	16/03/2012	2.214,00		
5	10967	10/04/2012	5.000,00		
7	10983	30/04/2012	2.377,40		
10	11007	25/05/2012	20.000,00		
12	11052	28/06/2012	3.000,00		
13	11055	28/06/2012	8.000,00		
16	11095	25/07/2012	49.000,00		
17	11159	31/08/2012	8.542,35		
19	11206	30/10/2012	3.900,00		
22	11258	06/12/2012	61.478,80		
24	11324	15/01/2013	12.000,00	Υπομνήματα αρ. πρωτ./2017,/2017,/2017,/2018 &/2018 Ισχυρίστηκε ότι αφορούν πληρωμές κερδών της εταιρείας στον και αυθημερόν κατάθεση του αντιστοίχου στον λογαριασμό του. Προσκόμισε: 1) Απόδειξη πληρωμής μετρητών της εταιρείας με Α.Φ.Μ. στον και αντίστοιχη κίνηση στον υπ' αριθμ. λογαριασμό της ανωτέρω εταιρείας, 2) Δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος οικ. ετών 2011, 2012, 2013 και 2014 με το Ν.4446/2016 και υπεύθυνη δήλωση του ελεγχόμενου, 3) Την υπ' αριθμ . 189/2005 Γνωμοδότηση του Ν.Σ.Κ.	Ως προς την τεκμηρίωση των ερευνώμενων πιστώσεων γίνεται αναλυτική περιγραφή στην παραπομπή στην ενότητα 8 της παρούσας έκθεσης. Επομένως οι υποβληθείσες δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος δεν διαφοροποίησαν τη θέση του ελέγχου και αποδεικνύεται ως μη επαρκής η αιτιολόγηση προέλευσης των πιστώσεων.
8	11001	17/05/2012	20.000,00		
23	11279	20/12/2012	20.000,00		
26	11355	21/02/2013	11.000,00		
29	11543	12/07/2013	49.500,00		
30	11581	08/08/2013	12.000,00		
31	11596	22/08/2013	10.000,00		
32	11607	28/08/2013	11.000,00		
6	10971	12/04/2012	3.690,00		
9	11005	21/05/2012	8.000,00		
11	11036	11/06/2012	14.000,00		
14	11087	12/07/2012	5.188,80		
15	11093	25/07/2012	6.300,00	Υπομνήματα αρ. πρωτ./2017,/2018 &/2018 Ισχυρίστηκε ότι αφορούν καταθέσεις επιταγών εις διαταγήν εταιρείας στην ελεγχόμενη λογαριασμό και απευθείας απόδοση του ισόποσου στον εκπρόσωπο της εταιρείας κ. Προσκόμισε κατατεθέν Τράπεζας και αντίγραφα από το σώματα των επιταγών της καθώς και κίνηση του υπ' αριθμ. λογαριασμού της από όπου προκύπτουν οι αναλήψεις των ίδιων ποσών των επιταγών τα οποία αποδόθηκαν στον κ.	Από τα προσκομισθέντα στοιχεία προκύπτει ότι: α) δεν υπάρχει εμπορική συναλλαγή μεταξύ της εταιρείας και του ελεγχόμενου, β) η απόδοση του ποσού στον κ. δεν αποδεικνύεται καθώς η ελεγχόμενη επικαλείται αναλήψεις μετρητών σε διάφορες ημερομηνίες και ως εκ τούτου ο έλεγχος δεν δύναται να γνωρίζει εάν οι επικαλούμενες αναλήψεις πραγματικά αποδόθηκαν στον κ. και γ) δεν αποδεικνύεται η αιτία κατάθεσης της ανωτέρω επιταγής. Κατόπιν των ανωτέρων εκλαμβάνεται ως μη επαρκής η αιτιολόγηση προέλευσης των πιστώσεων
21	11217	20/11/2012	3.419,40		
27	11402	01/03/2013	2.760,00		
28	11465	22/04/2013	2.500,00		
18	11172	14/09/2012	5.000,00	Ισχυρίστηκε ότι αφορά πληρωμή επιταγής εις διαταγήν της εταιρείας.	Με δεδομένο της μη προσκόμισης δικαιολογητικού αποδεικνύεται ως μη επαρκής η αιτιολόγηση προέλευσης της

..... ΑΡΙΘΜ.ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΥ: ΣΥΝΔΙΚΑΙΟΥΧΟΙ: 1. 2. 3. 4.					
A/A	REC ID	ΗΜΕΡ/ΝΙΑ	ΠΟΣΟ ΣΕ €	ΥΠΟΜΝΗΜΑ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΙ ΕΛΕΓΧΟΜΕΝΟΥ	ΘΕΣΗ ΕΛΕΓΧΟΥ
25	11341	29/01/2013	9.000,00	Ισχυρίστηκε ότι αφορά πληρωμή κερδών στον κ. και μεταφορά στον προσωπικό λογαριασμό.	πίστωσης.
..... ΑΡΙΘΜ.ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΥ: ΣΥΝΔΙΚΑΙΟΥΧΟΙ: 1. 2.					
A/A	REC ID	ΗΜΕΡ/ΝΙΑ	ΠΟΣΟ ΣΕ €	ΥΠΟΜΝΗΜΑ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΙ ΕΛΕΓΧΟΜΕΝΟΥ	ΘΕΣΗ ΕΛΕΓΧΟΥ
34	11751	27/11/2013	7.860,00	Μη προσκόμιση παραστατικού	Μέχρι την σύνταξη της παρούσας έκθεσης ελέγχου δεν προσκόμισε για την εν λόγω κίνηση στοιχεία που να αποδεικνύουν την πηγή η αιτία προέλευσης της και ως εκ τούτου για την ελεγχόμενη κίνηση συντρέχει η εφαρμογή των διατάξεων του αρθρ.48§3 του ν. 2238/1994

..... ΑΡΙΘΜ.ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΥ: ΣΥΝΔΙΚΑΙΟΥΧΟΙ: 1. 2. 3. 4.					
A/A	REC ID	ΗΜΕΡ/ΝΙΑ	ΠΟΣΟ ΣΕ €	ΥΠΟΜΝΗΜΑ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΙ ΕΛΕΓΧΟΜΕΝΟΥ	ΘΕΣΗ ΕΛΕΓΧΟΥ
33	11745	26/11/2013	12.500,00	Υπομνήματα αρ. πρωτ. /2017, /2017, /2017, /2018 & /2018 Ισχυρίστηκε ότι αφορά πληρωμή κερδών με επιταγή εκδόσεως της εταιρείας στον και αυθημερόν κατάθεση μέρους του ποσού αυτού στον λογαριασμό του ελεγχόμενου. Προσκόμισε: 1) Απόδειξη πληρωμής με την υπ' αριθμ. επιταγή ποσού €14.500,00.-/26-11-2013 εκδόσεως της εταιρείας με Α.Φ.Μ. εις διαταγήν, 2) Δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος οικ. ετών 2011, 2012, 2013 και 2014 με το Ν.4446/2016 και υπεύθυνη δήλωση του ελεγχόμενου, 3) Την υπ' αριθμ . 189/2005 Γνωμοδότηση του Ν.Σ.Κ.	Ως προς την τεκμηρίωση της ερευνώμενης πίστωσης γίνεται αναλυτική περιγραφή στην παραπομπή σ την ενότητα 8 της παρούσας έκθεσης. Επομένως οι υποβληθείσες δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος δεν διαφοροποίησαν τη θέση του ελέγχου και αποδεικνύεται ως μη επαρκής η αιτιολόγηση προέλευσης της πίστωσης.
35	11756	29/11/2013	14.500,00	Μη προσκόμιση παραστατικού	Μέχρι την σύνταξη της παρούσας έκθεσης ελέγχου δεν προσκόμισε για τις εν λόγω κινήσεις στοιχεία που να αποδεικνύουν την πηγή η αιτία προέλευσης τους και ως εκ τούτου για τις ελεγχόμενες κινήσεις συντρέχει η εφαρμογή των διατάξεων του αρθρ.48§3 του ν. 2238/1994

Κατόπιν των ανωτέρω πινάκων, ο συγκεντρωτικός πίνακας των πρωτογενών καταθέσεων για την προσφεύγουσα για όλες τις τράπεζες ανά ελεγχόμενο οικονομικό έτος διαμορφώνεται ως εξής:

ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΤΙΚΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΡΩΤΟΓΕΝΩΝ ΚΑΤΑΘΕΣΕΩΝ ΑΝΑ ΧΡΗΣΗ ΚΑΙ ΕΠΙΜΕΡΙΣΜΟΣ ΠΟΣΩΝ		
ΧΡΗΣΗ	ΜΗ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΜΕΝΕΣ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ (€)	ΕΠΙΜΕΡΙΣΜΟΣ ΠΟΣΩΝ
		
2012	315.290,85	80.072,71
2013	168.120,00	47.925,00
ΣΥΝΟΛΟ	483.410,85	127.997,71

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση των προσβαλλόμενων πράξεων, προβάλλοντας τους κάτωθι ισχυρισμούς:

«Όλες οι κινήσεις στους κοινούς τραπεζικούς λογαριασμούς αφορούν το σύζυγο μου Εγώ δεν είχα και δεν έχω καμία σχέση με τους λογαριασμούς αυτούς. Το όνομα μου τέθηκε τυπικά και για λόγους εξαιρετικής ανάγκης (σε περίπτωση θανάτου- δωρεά αιτία θανάτου).

Όπως άλλωστε έχει ήδη με όλα τα έγγραφα του ομολογήσει ο σύζυγός μου , όλες οι κινήσεις στους λογαριασμούς αφορούν τον ίδιο και μπορούν να χωριστούν στις εξής περιπτώσεις:

α) Καταθέσεις από πελάτες της εταιρείας μετρητών για εξόφληση τιμολογίων της εταιρείας.....» (εταιρείας στην οποία συμμετέχει ο σύζυγός μου)..... Για την πληρωμή των τιμολογίων αυτών έχει φορολογηθεί νόμιμα η εταιρεία «.....».

β) Καταθέσεις επιταγών εκδόσεως πελατείας της εταιρείας «.....» οι οποίες κατατίθονταν στον ατομικό λογαριασμό του συζύγου μου προς προκαταβολή κερδών του από την εταιρεία. Για τις επιταγές αυτές έχουν εκδοθεί τα αντίστοιχα παραστατικά της εταιρείας και η εταιρεία έχει φορολογηθεί νόμιμα για όλες τις πληρωμές αυτές.

γ) Καταθέσεις μετρητών που μου δόθηκαν από τον συνεταίρο του συζύγου μου κ. Συγκεκριμένα, η εταιρεία κατέβαλε τα κέρδη του κ. με επιταγή. Ο κ. αφού εισέπραττε την επιταγή παρουσία του συζύγου μου προβαίναμε την ίδια στιγμή στην κατάθεση του ισόποσου σε μετρητά στον λογαριασμό του συζύγου μου.

δ) Πληρωμή ομολόγων, αμοιβαίων και λοιπών επενδυτικών προγραμμάτων, τα οποία κατά την λήξη του «έπεφταν» στους τραπεζικούς λογαριασμούς του

ε) Κατάθεση χρημάτων από την θεία του συζύγου μου κα, η οποία νοσηλευόταν στο Νοσοκομείο Αλεξάνδρα και του μετέφερε χρήματα στον τραπεζικό μου

λογαριασμό προκειμένου να καταβάλω τα έξοδα που προέκυπταν από την νοσηλεία της. Στην πράξη αυτή ο σύζυγός μου προέβην από ιδιαίτερο ηθικό καθήκον και με γνώμονα να βοηθήσω την θεία του της οποίας ήταν ο πιο στενός συγγενής.

στ) Κατάθεση επιταγών εις διαταγήν ή με τελευταία οπισθογράφο την εταιρεία «.....».

Η εταιρεία αυτή ανήκε στον εξωτερικό συνεργάτη (συνεργείο) της εταιρείας του συζύγου μου κ. Ο κ. (λόγω και της μακροχρόνιας συνεργασίας που είχαμε) είχε παρακαλέσει τον σύζυγο μου να κατατίθενται οι επιταγές στον λογαριασμό του συζύγου μου και να του καταβάλλει τα χρήματα.

ζ) Καταθέσεις μετρητών από αναλήψεις από τον λογαριασμό όψεως της εταιρείας του συζύγου μου.

Συγκεκριμένα, αφού πληρώνονταν επιταγές πελατών της εταιρείας, ο σύζυγος μου προχωρούσε σε ανάληψη του αντίστοιχου ποσού και κατάθεση του στον τραπεζικό του λογαριασμό προς προκαταβολή κερδών του από την εταιρεία. Για τις επιταγές αυτές έχουν εκδοθεί τα αντίστοιχα παραστατικά της εταιρείας» και η εταιρεία έχει φορολογηθεί νόμιμα για όλες τις πληρωμές αυτές.

η) Καταθέσεις μετρητών. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι κατά τα ελεγχόμενα έτη επιτρεπόταν οι πληρωμή οποιασδήποτε δαπάνης και οποιουδήποτε ποσού με μετρητά. Συνεπώς κινούμασταν με μετρητά που είχαμε στη διάθεσή μας. Πολλές φορές για την ανάγκη πληρωμής υποχρεώσεων αλλά και για την επένδυση των χρημάτων, ο **σύζυγος μου και μόνο** κατέθετε μετρητά που διέθετε στους ατομικούς του λογαριασμούς.

Κατά πάγια θέση της νομολογίας η κατάθεση σε κοινό λογαριασμό δεν αποδεικνύει ότι τα χρήματα ανήκουν και στους δύο συνδικαιούχους. Η εσωτερική τους σχέση είναι αυτή που καθορίζει ποιος είναι ο δικαιούχος των καταθέσεων. Η σχέση μεταξύ των περισσοτέρων συνδικαιούχων του κοινού λογαριασμού μπορεί να είναι επαχθής ή χαριστική. Η εσωτερική σχέση είναι επαχθής, όταν οι συνδικαιούχοι συνδέονται μεταξύ τους με εταιρεία ή με σύμβαση δανείου ή εντολής, βάσει της οποίας ο εντολέας ορίζει άλλον ως συνδικαιούχο, αναθέτοντας του, απλώς προς διευκόλυνσή του, να προβαίνει σε ορισμένες ενέργειες σχετικές με την κίνηση του λογαριασμού, και τα χρήματα, τα οποία έχει καταθέσει σ' αυτόν. Κατ' αντιδιαστολή, η εσωτερική σχέση είναι χαριστική όταν μεταξύ τους οι συνδικαιούχοι συνδέονται με σύμβαση δωρεάς εν ζωή ή αιτία θανάτου, με κληροδοσία ή άλλη χαριστική επίδοση εν ζωή ή αιτία θανάτου. Η εσωτερική σχέση μεταξύ των συνδικαιούχων καθορίζει και το μεταξύ τους δικαίωμα αναγωγής. Δικαίωμα υπάρχει κατά συνδικαιούχου του κοινού λογαριασμού, ο οποίος έλαβε ολόκληρη ή μέρος του υπολοίπου της κατάθεσης μεγαλύτερο της αναλογίας που του αντιστοιχούσε με βάση την εσωτερική σχέση. Δεν αποκλείεται δε, η εσωτερική σχέση να προβλέπει ότι δεν υπάρχει δικαίωμα αναγωγής μεταξύ των συνδικαιούχων (ΑΠ 946/2015, ΑΠ 1410/2015, Τ.Ν.Π. Νόμος, ΑΠ 878/2013, ΕπισκεΔ 2013.445, ΑΠ 1001/2012, ΕπισκεΔ 2012.899, ΕφαΘ 1277/2014, ΔΕΕ 2014.600, ΕφΛαρ 408/2013, ΔΕΕ 2014.59, ΕφΘεσ 1784/2013, ΕπισκεΔ 2013.694, Α. Πελένη Παπαγεωργίου, Η κατάθεση σε κοινό λογαριασμό, σελ. 63)»

Επειδή, στην παρ.3 του άρθρου 48 του ν.2238/1994 (Όπως το τελευταίο εδάφιο της παρ. 3 του άρθρου 48 προστέθηκε με την παρ. 3 του άρθρου 15 του Ν.3888/2010 (ΦΕΚ Α΄ 175/30-9-2010) και σύμφωνα με το άρθρο 20 του ιδίου νόμου ισχύει από 30/9/2010 και μετά) ορίζεται:

«Ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών λογίζεται και κάθε εισόδημα που δεν μπορεί να υπαχθεί σε κάποια από τις κατηγορίες Α΄ έως Ζ΄ της παρ. 2 του άρθρου 4.

Σε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία, ο φορολογούμενος μπορεί να κληθεί να αποδείξει είτε την πραγματική πηγή ή αιτία προέλευσής της είτε ότι φορολογείται από άλλες διατάξεις είτε ότι απαλλάσσεται από το φόρο με ειδική διάταξη, προκειμένου αυτό να μην φορολογηθεί ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών της χρήσης κατά την οποία επήλθε η προσαύξηση.».

Επειδή στην **ΠΟΛ 1095/2011** «Σχετικά με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 15 του Ν. 3888/2010, μεταξύ άλλων αναφέρεται:

« σας γνωρίζουμε τα ακόλουθα για την ορθή και ομοιόμορφη εφαρμογή τους:

1. Με τις διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 15 του Ν.3888/2010, Φ.Ε.Κ. 175/Α΄ 30-9-2010, προστέθηκε εδάφιο στην παράγραφο 3 του άρθρου 48 του Κ.Φ.Ε. Ν.2238/1994, ως εξής: « Σε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία, ο φορολογούμενος μπορεί να κληθεί να αποδείξει είτε την πραγματική πηγή ή αιτία προέλευσής της, είτε ότι φορολογείται από άλλες διατάξεις, είτε ότι απαλλάσσεται από το φόρο με ειδική διάταξη, προκειμένου αυτό να μην φορολογηθεί ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών της χρήσης κατά την οποία επήλθε η προσαύξηση»... ..

3. Οι διατάξεις αυτές αναφέρονται σε οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας, που προέρχεται από άγνωστη πηγή και αιτία προέλευσης, ή πρόκειται για προσαύξηση περιουσίας που δεν προκύπτει από διαρκή και σταθερή πηγή και καθορίζεται ότι ο φορολογούμενος, εφόσον κληθεί, φέρει το βάρος της απόδειξης για την πηγή ή την αιτία προέλευσης ή ότι η εν λόγω προσαύξηση φορολογείται με συγκεκριμένες διατάξεις, ή ότι απαλλάσσεται με ειδική διάταξη. Σε περίπτωση που οι αποδείξεις δεν είναι ικανοποιητικές, η οποιαδήποτε προσαύξηση της περιουσίας χαρακτηρίζεται και φορολογείται ως εισόδημα από ελευθέρια επαγγέλματα.

8. Σε κάθε περίπτωση, οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας διαπιστωθεί κατά τον έλεγχο, προκειμένου να φορολογηθεί ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών, απαιτείται να ελέγχονται και να συνεκτιμώνται τα πραγματικά στοιχεία, όπως αναφέρονται παραπάνω, και επίσης να ελέγχονται και να συνεκτιμώνται οι τυχόν δαπάνες απόκτησης περιουσιακών στοιχείων, που

αποτελούν ή όχι τεκμήρια απόκτησης περιουσιακών στοιχείων όπως ορίζεται από τις διατάξεις των άρθρων 17 και 18 του Κ.Φ.Ε.

.....
11. Η οποιαδήποτε προσαύξηση της περιουσίας φορολογείται στη χρήση που διαπιστώνεται από τον έλεγχο ότι επήλθε η προσαύξηση αυτής. Ο φορολογούμενος δύναται να αποδείξει ότι ο χρόνος αυτός είναι διάφορος από αυτόν που διαπιστώθηκε από τον έλεγχο...».

Επειδή, στο με Αρ. Πρωτ. ΔΕΑΦ Α' 1144110 ΕΞ 2015/05-11-2015 έγγραφο της Διεύθυνσης Ελέγχων της Γ.Γ.Δ.Ε. με θέμα « Διευκρινήσεις για θέματα ανάλωσης κεφαλαίου προηγούμενων ετών και προσαύξησης περιουσίας.» αναφέρεται:

«Απαντώντας σε προφορικά και γραπτά ερωτήματα περί της ανάλωσης κεφαλαίου προηγούμενων ετών και προσαύξησης περιουσίας για την ορθή και ομοιόμορφη εφαρμογή τους, σας γνωρίζουμε τα ακόλουθα :

Β' Προσαύξηση περιουσίας

1. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθ. 21 του ΚΦΕ, κάθε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από παράνομη ή αδικαιολόγητη ή άγνωστη πηγή ή αιτία, θεωρείται κέρδος από επιχειρηματική δραστηριότητα, υπό τις προϋποθέσεις που προβλέπονται στον Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας.

2. Επιπλέον, με τις διατάξεις του άρθρου 39 του ΚΦΔ ορίζεται ότι σε περίπτωση διαπίστωσης προσαύξησης περιουσίας κατά την παράγραφο 4 του άρθρου 21 του ΚΦΕ, η προσαύξηση αυτή δεν υπόκειται σε φορολογία, εφόσον ο φορολογούμενος αποδείξει την πραγματική πηγή αυτής, καθώς επίσης και ότι αυτή είτε έχει υπαχθεί σε νόμιμη φορολογία, είτε απαλλάσσεται από τον φόρο σύμφωνα με ειδικές διατάξεις.

3. Οι διατάξεις της ως άνω παραγράφου αναφέρονται σε οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας, που προέρχεται από παράνομη ή αδικαιολόγητη ή άγνωστη πηγή και αιτία προέλευσης, και ορίζεται ότι ο φορολογούμενος, έχει τη δυνατότητα να αποδείξει την πραγματική πηγή ή την αιτία προέλευσης ή ότι η εν λόγω προσαύξηση φορολογήθηκε ή απαλλάχθηκε νόμιμα.

Σε περίπτωση που οι αποδείξεις δεν είναι ικανοποιητικές, η οποιαδήποτε προσαύξηση της περιουσίας χαρακτηρίζεται και φορολογείται ως εισόδημα από επιχειρηματική δραστηριότητα.

4. Η προσαύξηση της περιουσίας μπορεί να αναφέρεται σε κινητή ή ακίνητη περιουσία οποιασδήποτε μορφής, όπως οικόπεδα, σπίτια, αυτοκίνητα, σκάφη, αεροσκάφη, τραπεζικές καταθέσεις και πάσης φύσεως χρεόγραφα, (μετοχές, τοκομερίδια, ομόλογα, αμοιβαία κεφάλαια κλπ.), η οποία δεν δικαιολογείται από τα εισοδήματα που δηλώνει ο φορολογούμενος. Η μεταβολή της σύνθεσης ή της διατήρησης της περιουσίας δεν σημαίνει απαραίτητα και την προσαύξησης της.

5.

6. Για την δικαιολόγηση προσαύξησης περιουσίας μέσω διάθεσης περιουσιακών στοιχείων ή μέσω απόκτησης εισοδημάτων που στο παρελθόν δεν υπήρχε η υποχρέωση της αναγραφής τους στη

δήλωση φορολογίας εισοδήματος φυσικών προσώπων, είτε γιατί ήταν αφορολόγητα είτε γιατί φορολογούνταν με ειδικό τρόπο (πχ. τόκοι, πώληση εισηγμένων μετοχών), πρέπει να αποδεικνύονται με τα κατάλληλα νόμιμα δικαιολογητικά.

7.....

8. Η προσαύξηση της περιουσίας που προκύπτει από τον έλεγχο τραπεζικών λογαριασμών πρέπει να τεκμηριώνεται επαρκώς, καθόσον αναλήψεις / καταθέσεις μπορεί να αφορούν συναλλαγές-κινήσεις που δεν συνιστούν κατ' ανάγκη φορολογητέο εισόδημα. Περαιτέρω μεταφορές χρηματικών ποσών μεταξύ τραπεζικών λογαριασμών εξετάζονται και διερευνάται ο λόγος που πραγματοποιήθηκαν οι συναλλαγές μεταφοράς των ποσών αυτών αφού προσκομίσει ο φορολογούμενος τα σχετικά έγγραφα. Δηλαδή το θέμα που πρέπει να εξετάζεται δεν είναι ο χρόνος που μεσολαβεί μεταξύ ανάληψης και κατάθεσης στον ίδιο ή άλλο τραπεζικό λογαριασμό αλλά αν τα αναληφθέντα ποσά υπερκαλύπτουν δαπάνες απόκτησης περιουσιακών στοιχείων ή λοιπών δαπανών, έτσι ώστε να μην δικαιολογούνται μεταγενέστερες καταθέσεις ίσου ή άλλου ποσού στον ίδιο ή άλλο λογαριασμό. Σ' αυτήν την περίπτωση μπορεί να αποδειχθεί και να τεκμηριωθεί από τον έλεγχο ότι, οι συγκεκριμένες αναλήψεις που έγιναν από τον φορολογούμενο από έναν ή περισσότερους λογαριασμούς δαπανήθηκαν για την απόκτηση περιουσιακών στοιχείων ή λοιπών δαπανών οπότε δεν μπορεί να θεωρηθεί εφικτή η επανακατάθεση των ποσών αυτών σε ίδιους ή άλλους λογαριασμούς.

Επιπλέον ο έλεγχος κρίνει και τεκμηριώνει εάν πρόκειται ή όχι για «πρωτογενείς καταθέσεις», δηλαδή για ποσά που προέρχονται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία και δεν προέρχονται από αναλήψεις από άλλους τραπεζικούς λογαριασμούς.

9. Όταν δεν μπορεί να δικαιολογηθεί η προσαύξηση της περιουσίας, τότε αυτή φορολογείται στη χρήση που διαπιστώνεται από τον έλεγχο ότι επήλθε. Ο φορολογούμενος δύναται σε κάθε περίπτωση να αποδείξει ότι ο χρόνος αυτός είναι διάφορος από αυτόν που διαπιστώθηκε από τον έλεγχο.

10. Για χρήσεις πριν από την 01/01/2014, σχετικές είναι οι διατάξεις του τελευταίου εδαφίου της παραγράφου 3 του άρθρου 48 του Ν. 2238/94 .».

Επειδή, σύμφωνα με την **ΠΟΛ 1175/2017** με θέμα: «Διευκρινίσεις για θέματα ελέγχου προσαύξησης περιουσίας» στην οποία αναφέρεται ότι:« 1. Δεν υφίσταται προσαύξηση περιουσίας κατά την έννοια της παρ. 3 του άρθρου 48 του ν. 2238/1994 ή της παρ. 4 του άρθρου 21 του ν.4172/2013, στην περίπτωση κατά την οποία είναι εμφανής η πηγή προέλευσης ενός χρηματικού ποσού, το οποίο εμφανίζεται ως πίστωση στον τραπεζικό λογαριασμό του ελεγχόμενου φυσικού προσώπου (π.χ. εισόδημα από κεφάλαιο, εισόδημα από κινητές αξίες, εισόδημα Δ' πηγής του ν.2238/1994, πώληση περιουσιακών στοιχείων, δάνειο, κ.τλ.), ακόμα και αν το ποσό αυτό δεν συμπεριελήφθη στις σχετικές δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος, ενώ υπήρχε σχετική υποχρέωση. Στις περιπτώσεις αυτές, εφόσον οι εν λόγω πιστώσεις συνεπάγονται φορολογική

Σημειώνεται ότι ο φορολογούμενος οφείλει κατ' αρχήν, να ανταποκριθεί στην κλήση της ελεγκτικής αρχής να της χορηγήσει τα αναγκαία και εύλογα, ενόψει των συνθηκών, στοιχεία διευκρίνισης και επαρκούς δικαιολόγησης της περιουσιακής του κατάστασης, η οποία προδήλως δεν ανταποκρίνεται σε εκείνη που προκύπτει από τα στοιχεία των φορολογικών του δηλώσεων. Η άρνηση ή η παράλειψη του φορολογούμενου να παράσχει τις παραπάνω πληροφορίες ή η αδυναμία του να τεκμηριώσει επαρκώς τους ισχυρισμούς προς δικαιολόγηση των επίμαχων ποσών λαμβάνεται υπόψη κατά την εκτίμηση από τη φορολογική αρχή των αποδείξεων σε βάρος του.».

Επειδή, με την με αριθμ. **884/2016** απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας έγινε δεκτό το εξής :

«Κατά την αρκούντως σαφή και προβλέψιμη έννοια της διάταξης (του εδαφίου α΄) της παραγράφου 3 του άρθρου 48 του ΚΦΕ (όπως η παράγραφος αυτή ίσχυε πριν από την προσθήκη σε αυτήν εδαφίου β΄ με το άρθρο 15 παρ. 3 του ν. 3888/2010), ερμηνευόμενης σε συνδυασμό, αφενός, με τις διατάξεις του άρθρου 66 (παρ. 1) του ίδιου νόμου και ήδη των άρθρων 14 (παρ. 1), 15 (παρ. 3) και 27 (παρ. 1) του ν. 4174/2013 και, αφετέρου, με τον κανόνα περί δυνατότητας έμμεσης απόδειξης ύπαρξης μη δηλωθέντος φορολογητέου εισοδήματος και αντίστοιχης φορολογικής παράβασης, ποσό τραπεζικού λογαριασμού και αντίστοιχου εμβάσματος μπορεί να λογισθεί και να φορολογηθεί ως εισόδημα από ελευθέριο επάγγελμα του δικαιούχου του λογαριασμού και χορηγήσαντος την εντολή διενέργειας του εμβάσματος, εφόσον δεν καλύπτεται από τα δηλωθέντα εισοδήματά του ούτε από άλλη συγκεκριμένη και αρκούντως τεκμηριωμένη, ενόψει των συνθηκών, πηγή ή αιτία, την οποία είτε αυτός επικαλείται, κατόπιν κλήσης του από τη Διοίκηση για παροχή σχετικών πληροφοριών ή προηγούμενη ακρόαση, είτε εντοπίζει η φορολογική αρχή, στο πλαίσιο της λήψης των προβλεπόμενων στο νόμο, αναγκαίων, κατάλληλων και εύλογων μέτρων ελέγχου.».

11

«Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου.».

Επειδή, επίσης στο άρθρο 65 του Κ.Φ.Δ ορίζεται:

«Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου.».

Επειδή, με τις **Αποφάσεις του Γ.Γ.Δ.Ε. ΠΟΛ1033/2013 και ΠΟΛ 1228/2014**, στις περιπτώσεις ελέγχου εμβασμάτων και τραπεζικών πιστώσεων γίνεται καταρχήν ισομερής επιμερισμός αυτών μεταξύ των συνδικαιούχων των υπό διερεύνηση τραπεζικών λογαριασμών.

Επίσης και στην Απόφαση του Γ.Γ.Δ.Ε ΠΟΛ 1050/2014 ορίζεται:

«Καταθέσεις σε/ Αναλήψεις από χρηματοπιστωτικά ιδρύματα (κάθε μορφής στην Ελλάδα ή το Εξωτερικό), του φορολογούμενου, της συζύγου και των προστατευόμενων μελών αυτών (λογαριασμοί προσωπικοί, οικογενειακοί και επαγγελματικοί). Περιπτώσεις κοινών λογαριασμών καταλογίζονται στον πραγματικό δικαιούχο, ο οποίος καθορίζεται με βάση τις πραγματικές περιστάσεις και τη φύση των συναλλαγών. Εφόσον αυτό δεν είναι δυνατό, τα ποσά κατανέμονται ισόποσα σε όλους τους συνδικαιούχους (ποσό διά αριθμό συνδικαιούχων).»

Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι ελεγχόμενες πιστώσεις στους λογαριασμούς της αφορούν «α) Καταθέσεις από πελάτες της εταιρείας μετρητών για εξόφληση τιμολογίων της εταιρείας «.....» και επικαλείται τα υπομνήματα που είχε καταθέσει ο σύζυγός της στο ΚΕ.ΦΟ.ΜΕ.Π., τα οποία έχουν συμπεριληφθεί στην από 29-12-2017 έκθεση ελέγχου της ίδιας Υπηρεσίας με ελεγχόμενο τον κ. και έχουν κριθεί με την υπ'αριθμ./2018 απόφαση της Υπηρεσίας μας.

Επειδή, όπως αναλυτικά αναφέρεται στην από 29-12-2017 έκθεση ελέγχου με ελεγχόμενο τον σύζυγο της προσφεύγουσας, ο οποίος ισχυρίστηκε ότι οι εν λόγω πιστώσεις αφορούν προκαταβολές πελατών της εταιρείας «.....», προσκομίζοντας σε κάποιες εξ αυτών αντίγραφα τιμολογίων εκδόσεως της ως άνω εταιρείας, καθόσον δεν προσκομίστηκαν λογιστικές εγγραφές της ως άνω εταιρείας από τις οποίες να προκύπτει ότι τα εν λόγω ποσά έχουν καταχωρηθεί στα βιβλία της εταιρείας, δεν αποδείχθηκε ότι τα ποσά αυτά έχουν φορολογηθεί στην εταιρεία και κρίθηκαν ως μη επαρκείς οι αιτιολογήσεις των εν λόγω πιστώσεων.

Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι ελεγχόμενες πιστώσεις στους λογαριασμούς της αφορούν «β) Καταθέσεις επιταγών εκδόσεως πελατείας της εταιρείας «.....», οι οποίες κατατίθονταν στον ατομικό λογαριασμό του συζύγου μου προς προκαταβολή κερδών του από την εταιρεία»

Επειδή, δεν προσκομίστηκαν οι λογιστικές εγγραφές της εταιρείας , ώστε να προκύπτει ότι τα χρήματα έχουν φορολογηθεί, αποδεικνύονται ως μη επαρκείς οι αιτιολογήσεις προέλευσης των πιστώσεων.

Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι ελεγχόμενες πιστώσεις στους λογαριασμούς της αφορούν «γ) Καταθέσεις μετρητών που μου δόθηκαν από τον συνεταιίρο του συζύγου μου κ.» και ζ) Καταθέσεις μετρητών από αναλήψεις από τον λογαριασμό όψεως της εταιρείας».

Επειδή, στην οικεία Έκθεση Ελέγχου και συγκεκριμένα στην σελ. 13 αυτής υπό τον τίτλο «παραπομπή» αναφέρονται τα εξής: «Αναφορικά με την εταιρεία «.....» με Α.Φ.Μ. αναφέρουμε ότι πρόκειται για ετερόρρυθμη εμπορική εταιρεία, η οποία τηρεί λογιστικά βιβλία Γ' κατηγορίας και έχει περαιώσει έως και την χρήση 2009.

- Όσον αφορά στις ελεγχόμενες πιστώσεις για τις οποίες ο σύζυγος της ελεγχόμενης επικαλείται ότι αυτές αφορούν ποσά που εισέπραξε από την ως άνω εταιρεία έναντι διανομής κερδών, ο ισχυρισμός του δεν γίνεται δεκτός καθόσον ο σύζυγος της ελεγχόμενης προς απόδειξη των ισχυρισμών του όφειλε να προσκομίσει παραστατικά της εταιρείας, ήτοι λογιστικές εγγραφές, αναλυτικό καθολικό, ισοζύγιο για τις ελεγχόμενες χρήσεις (για τις οποίες είχε υποχρέωση διαφύλαξης βιβλίων και στοιχείων), ώστε να αποδεικνύεται η διανομή κερδών και η καταβολή μετρητών στους λογαριασμούς του ελεγχόμενου κατά το ποσοστό συμμετοχής του ,ήτοι 10%. Επιπλέον δεν αποδείχτηκε ότι οι συγκεκριμένες αναλήψεις μετρητών από τον λογαριασμό όψεως της εταιρείας καταβλήθηκαν στον σύζυγο της ελεγχόμενης έναντι διανομής κερδών και δεν δαπανήθηκαν για άλλο σκοπό συνδεδεμένο με την δραστηριότητα της επιχείρησης..

- Όσον αφορά στις ελεγχόμενες πιστώσεις για τις οποίες ο σύζυγος της ελεγχόμενης επικαλείται ότι αυτές προέρχονται από την επιχειρηματική αμοιβή και τα κέρδη που του αναλογούσαν βάσει ποσοστού συμμετοχής 90% και όχι 10% επισημαίνουμε τα εξής:

Από τα προσκομισθέντα στοιχεία επί του αιτήματος και συγκεκριμένα από:

1. Το από 01-04-2003 Ιδιωτικό συμφωνητικό συστάσεως ετερορρυθμού εμπορικής εταιρείας με την επωνυμία με Α.Φ.Μ. (σχετ. 1)

2. Δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος της εταιρείας καταστάσεις λογαριασμού αποτελεσμάτων χρήσης, ισολογισμοί, βεβαιώσεις επιχειρηματικής

αμοιβής και είσπραξης κερδών για τις χρήσεις 2011, 2012 & 2013 (σχετ. 2-17), προκύπτει ότι ο σύζυγος της ελεγχόμενης συμμετείχε στην ως άνω εταιρία με ποσοστό 10%.

Επισημαίνουμε ότι η ως άνω εταιρία έχει δηλώσει διακοπή εργασιών την 06-10-2014. Ο σύζυγος της ελεγχόμενης όφειλε να προβεί σε αναβίωση της εταιρείας εφόσον είχε κάνει διακοπή εργασιών και στη συνέχεια τροποποίηση καταστατικού για να γίνει ορθή απεικόνιση των ποσοστών της εταιρείας και να ακολουθήσει το σωστό νομικό πλαίσιο.»

Επειδή, διόρθωση της επιχειρηματικής αμοιβής σύμφωνα με την "ορθή διανομή κερδών" στους δύο εταίρους, την οποία επικαλείται ο σύζυγος της προσφεύγουσας και με μοναδικό δικαιολογητικό τις υπεύθυνες δηλώσεις των εταίρων της εταιρείας δεν είναι δυνατό να γίνει δεκτή, εφόσον αυτή δεν προκύπτει από παραστατικά, ήτοι λογιστικές εγγραφές της εταιρίας, τροποποιήσεις καταστατικού, δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος (Ε5), βεβαιώσεις επιχειρηματικής αμοιβής και είσπραξης κερδών. Ο σύζυγος της προσφεύγουσας, βάσει του ιδιωτικού συμφωνητικού συστάσεως ετερορρύθμου εμπορικής εταιρείας, ήταν ομόρρυθμος εταίρος με ποσοστό 10% και δεν γίνεται δεκτή άλλη σχέση συμμετοχής, στην εν λόγω εταιρεία. Σύμφωνα με τα ανωτέρω αναφερόμενα, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας δεν γίνονται δεκτοί και τα υπό κρίση ποσά αποτελούν προσαύξηση περιουσίας της παρ. 3 του άρθρου 48 του ν. 2238/1994.

Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι ελεγχόμενες πιστώσεις στους λογαριασμούς της αφορούν «ε) Κατάθεση χρημάτων από την θεία του συζύγου μου κα».

Επειδή, ο σύζυγος της προσφεύγουσας δεν προσκόμισε τα τραπεζικά παραστατικά μεταφοράς του χρηματικού ποσού προκειμένου ν' αποδείξει τον δικαιούχο του λογαριασμού από τον οποίο μεταφέρθηκαν τα χρήματα, καθώς με την θεία του διατηρούσε τους: υπ' αρ. λογ. της (15-11-2004, έως 18-11-2013), λογ. της (20-02-2002 έως 31-12-2013) και λογ. της (18-11-2013 έως 31-12-2013). Από τις αποδείξεις είσπραξης της αποκλειστικής νοσοκόμας που προσκόμισε στον έλεγχο, συνολικού ύψους 3.995,00€ < 10.000,00€, δεν προκύπτει ούτε ποιος πλήρωσε ούτε ο τρόπος πληρωμής.

Επειδή, δεν προσκομίστηκαν πληροφοριακά στοιχεία διευκρίνισης και επαρκούς δικαιολόγησης για την ως άνω πίστωση, το ποσό αυτής αποτελεί προσαύξηση περιουσίας της παρ. 3 του άρθ. 48 του Ν. 2238/1994. Ως εκ τούτου οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας δεν γίνονται δεκτοί.

Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι ελεγχόμενες πιστώσεις στους λογαριασμούς της αφορούν στ) Κατάθεση επιταγών εις διαταγήν ή με τελευταία οπισθογράφο την εταιρεία

«.....» και απευθείας απόδοση του ισόποσου στον εκπρόσωπο της εταιρείας κ.
.....

Επειδή, από τα προσκομισθέντα στοιχεία προκύπτει ότι: α) δεν υπάρχει εμπορική συναλλαγή μεταξύ της εταιρείας και της ελεγχόμενης, β) οι αποδόσεις των ποσών στον κ. δεν αποδεικνύονται καθώς ο σύζυγος της προσφεύγουσας επικαλείται αναλήψεις μετρητών σε διάφορες ημερομηνίες και ως εκ τούτου ο έλεγχος δεν δύναται να γνωρίζει εάν οι επικαλούμενες αναλήψεις πραγματικά αποδόθηκαν στον κ. και γ) δεν αποδεικνύεται η αιτία κατάθεσης των ανωτέρω επιταγών. Κατόπιν των ανωτέρων εκλαμβάνονται ως μη επαρκείς οι αιτιολογήσεις προέλευσης των πιστώσεων.

Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι ελεγχόμενες πιστώσεις στους λογαριασμούς της αφορούν «η) Καταθέσεις μετρητών».

Επειδή, η προσφεύγουσα αορίστως προβάλλει τον ισχυρισμό αυτό καθώς δεν επικαλείται συγκεκριμένες πιστώσεις στους τραπεζικούς της λογαριασμούς και επειδή δεν προσκομίστηκαν πληροφοριακά στοιχεία διευκρίνισης και επαρκούς δικαιολόγησης για τις πιστώσεις σε μετρητά, για τις οποίες υποχρεούτο η ίδια να υποδείξει στη φορολογική αρχή την εν λόγω αιτία ή πηγή προέλευσής τους (ΣΤΕ 884/2016), ο ισχυρισμός αυτός δεν γίνεται δεκτός.

Επειδή, για τις πρωτογενείς καταθέσεις ετών 2012 και 2013, στους τραπεζικούς λογαριασμούς του προσφεύγοντος, δεν απεδείχθη η πραγματική πηγή ή αιτία προέλευσής τους, ούτε ότι φορολογήθηκαν από άλλες διατάξεις, ή απαλλάχθηκαν από το φόρο με ειδική διάταξη, προκειμένου αυτές να μην φορολογηθούν ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών της χρήσης κατά την οποία επήλθε η προσαύξηση, αποδεχόμεθα τις διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 11/12/2018 Μερικού Ελέγχου Φορολογίας Εισοδήματος των ελεγκτών του ΚΕ.ΦΟ.ΜΕ.Π., οι οποίες είναι νόμιμες, βάσιμες και αιτιολογημένες.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της με ημερομηνία κατάθεσης 21/01/2019 και αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της του με ΑΦΜ και την επικύρωση των προσβαλλόμενων πράξεων της Προϊσταμένης του ΚΕ.ΦΟ.ΜΕ.Π.

Οριστική φορολογική υποχρέωση της υπόχρεου με βάση την παρούσα απόφαση:

**Υπ' αριθμ./2018 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος
Οικονομικού Έτους 2013**

Διαφορά φόρου	32.841,95 €
Πρόστιμο άρθ. 58 και Τόκοι άρθ. 53	30.805,75 €
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	63.647,70 €

**Υπ' αριθμ./2018 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος
Οικονομικού Έτους 2014**

Διαφορά φόρου	12.460,50 €
Πρόστιμο άρθ. 58 και Τόκοι άρθ. 53	11.142,18 €
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	23.602,68 €

**Υπ' αριθμ./2018 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Ειδικής
Εισφοράς Αλληλεγγύης Ν.3986/2011 Οικονομικού Έτους 2013**

Καταλογιζόμενο Ποσό : 3.745,33 €

**Υπ' αριθμ./2018 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Ειδικής
Εισφοράς Αλληλεγγύης Ν.3986/2011 Οικονομικού Έτους 2014**

Καταλογιζόμενο Ποσό : 1.768,07 €

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ακριβές Αντίγραφο
Η/Ο Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ**