



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α1 ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604 534

ΦΑΞ : 213 1604 567

Καλλιθέα, 17/05/2019

Αριθμός απόφασης: 1569

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)»

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων.

2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ Β' 2759/1.9.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Τη με ημερομηνία κατάθεσης **17/01/2019** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της του, **ΑΦΜ**, κατοίκου κατά:

α) των υπ' αριθ. /2018 και /2018 Οριστικών Πράξεων Επιβολής Προστίμου Κ.Φ.Δ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΚΕΡΚΥΡΑΣ, διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2012,

β) της υπ' αριθ. /2018 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΚΕΡΚΥΡΑΣ, οικον. έτους 2013 και

γ) της υπ' αριθ. /2018 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού ΦΠΑ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΚΕΡΚΥΡΑΣ, διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2012 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Τις ως άνω πράξεις των οποίων ζητείται η ακύρωση καθώς και τις από 19/12/2017 οικείες εκθέσεις μερικού φορολογικού ελέγχου άρθρων 23- 28, 34 και 62 του ν.4174/2013 και ΚΒΣ της Δ.Ο.Υ. ΚΕΡΚΥΡΑΣ.

6. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. ΚΕΡΚΥΡΑΣ.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Α1 τμήματος της Υπηρεσίας μας, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης **17/01/2019** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της του, **ΑΦΜ**, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

1) Με την υπ' αριθμ./2018 Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Φ.Δ., του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΚΕΡΚΥΡΑΣ, διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2012, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο **συνολικού ποσού 200,00€**, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 54§1 του ν.4174/2013

Οι ως άνω παραβάσεις αφορούν σε:

A) Μη υποβολή δηλώσεων ενδοκοινοτικών συναλλαγών για τις συναλλαγές που πραγματοποίησε κατά τον μήνα Μάρτιο του 2012, κατά παράβαση του άρθρου 38 του ν.2859/2000, που επισύρει πρόστιμο 100,00€ σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 6 του ν.2523/1997 και του άρθρου 54§1 του ν.4174/2013.

B) Μη υποβολή δηλώσεων ενδοκοινοτικών συναλλαγών για τις συναλλαγές που πραγματοποίησε κατά τον μήνα Απρίλιο του 2012, κατά παράβαση του άρθρου 38 του ν.2859/2000, που επισύρει πρόστιμο 100,00€ σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 6 του ν.2523/1997 και του άρθρου 54§1 του ν.4174/2013.

2) Με την υπ' αριθμ./2018 Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Φ.Δ., του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΚΕΡΚΥΡΑΣ, διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2012, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο **συνολικού ποσού 9.200,00€**, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 7-8 του ν.4337/2015.

Οι ως άνω παραβάσεις αφορούν σε:

A) Ζήτησε, έλαβε και καταχώρησε στα τηρούμενα βιβλία της ένα τιμολόγιο, εκδόσεως της επιχείρησης, με έδρα στο, με ΑΦΜ, καθαρής αξίας 25.000,00€, το οποίο αποδείχθηκε από τον έλεγχο ότι ήταν μερικώς εικονικό ως προς την συναλλαγή, για ύψος που δεν μπορεί να προσδιοριστεί κατά παράβαση των άρθρων 2§1, 6§1, 16§11, 18§§2,9, 30§4 και 33 του ΚΒΣ. Η ως άνω παράβαση επισύρει τις κυρώσεις των διατάξεων του άρθρου 5 του ν.2523/1997, σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 54 έως και 62 του ν.4174/2013 καθώς και τις διατάξεις των άρθρων 7-8 του ν.4337/2015, ήτοι πρόστιμο ίσο με το 20% της αξίας του παραστατικού, **ποσού 5.000,00€**.

B) Δεν εξέδωσε αποδείξεις παροχής υπηρεσιών σε δεκατέσσερις (14) περιπτώσεις συνολικού ύψους 6.896,53€, πλέον ΦΠΑ 448,27€, για διαμονή πελατών στα δωμάτιά της (η αξία της κάθε μιας δεν υπερβαίνει τα 1.200,00€). Η ανωτέρω παράβαση επισύρει τις κυρώσεις των διατάξεων του άρθρου 5 του ν.2523/1997, σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 54 έως και 62 του ν.4174/2013 καθώς και τις διατάξεις των άρθρων 7-8 του ν.4337/2015, ήτοι πρόστιμο ποσού $14 \times 600 / 3 = 2.800,00€$.

Γ) Εξέδωσε ανακριβώς (ήτοι σε χαμηλότερη αξία) επτά (7) αποδείξεις παροχής υπηρεσιών, σε ισάριθμες περιπτώσεις, συνολικού ύψους 1.837,25€, πλέον ΦΠΑ 119,42€, για διαμονή πελατών στα δωμάτιά της. Η ανωτέρω παράβαση επισύρει τις κυρώσεις των διατάξεων του άρθρου 5 του ν.2523/1997, σε συνδυασμό

με τις διατάξεις των άρθρων 54 έως και 62 του ν.4174/2013 καθώς και τις διατάξεις των άρθρων 7-8 του ν.4337/2015, ήτοι πρόστιμο ποσού $7 \times 600 / 3 = 1.400,00\text{€}$

Οι ως άνω προσβαλλόμενες Πράξεις Επιβολής Προστίμου εκδόθηκαν από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. ΚΕΡΚΥΡΑΣ, κατόπιν του πορίσματος της από 19/12/2018 έκθεσης ελέγχου Κ.Β.Σ., η οποία συντάχθηκε κατόπιν της με αριθμ./2018 εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΚΕΡΚΥΡΑΣ.

Αιτία της ως άνω εντολής αποτέλεσε το με αριθμ. πρωτ./2018 δελτίο πληροφοριών του ΣΔΟΕ σύμφωνα με το οποίο στην ΕΙΔΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΣΔΟΕ, ΠΔ ΔΙΩΞΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΕΓΚΛΗΜΑΤΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ- ΑΙΓΑΙΟΥ, περιήλθαν οι υπ' αριθμ./...../2013 και/...../2013 Παραγγελίες της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Αθηνών, με τις οποίες παραγγέλετο η διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης για την διαπίστωση ή μη τέλεσης αδικημάτων, ύστερα από την υπ' αριθμ. πρωτ./2013 αναφορά της εταιρείας «.....» σχετικά με τρεις οντότητες (.....,,), με έδρα την ίδια διεύθυνση στο Ηνωμένο Βασίλειο, οι οποίες είχαν υποβάλει προς αυτήν έναν δυσανάλογα μεγάλο αριθμό αιτημάτων αξιολόγησης- έγκρισης, ολοκλήρωσης και εκταμίευσης στο πλαίσιο των δράσεων digi-lodge, digi-retail και digi-content για λογαριασμό ελληνικών επιχειρήσεων- πελατών τους, οι παρασχεθείσες από αυτές υπηρεσίες όπως εμφανίζονταν στα αντίστοιχα τιμολόγια ήταν τυποποιημένες και πανομοιότυπες μεταξύ τους, είχαν τις ίδιες σχεδόν τεχνικές αδυναμίες/ αστοχίες στην τεκμηρίωσή τους και ως καταθέτες κατά την εξόφληση των σχετικών τιμολογίων από τις ελληνικές επιχειρήσεις εμφανίζονταν στην πλειονότητα των περιπτώσεων τα ίδια πρόσωπα, που δεν είχαν καμία σχέση με τις οντότητες αυτές.

3) Με την υπ' αριθμ./2018 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, οικονομικού έτους 2013 (διαχειριστική περίοδος 01/01-31/12/2012), του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΚΕΡΚΥΡΑΣ, καταλογίστηκε σε βάρος της προσφεύγουσας φόρος ποσού 5.172,74€, πλέον πρόσθετος φόρος, ποσού 4.852,03 €, ήτοι συνολικό ποσό **10.024,77€**.

4) Με την υπ' αριθμ./2018 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α., διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2012, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΚΕΡΚΥΡΑΣ, προσδιορίστηκε διαφορά υπόλοιπου φόρου για έκπτωση ύψους 2.202,10€.

Οι ως άνω διαφορές φόρου εισοδήματος και ΦΠΑ προέκυψαν από το πόρισμα της από 19/12/2018 έκθεσης μερικού φορολογικού ελέγχου άρθρων 23-28 του ν.4174/2013 της Δ.Ο.Υ. ΚΕΡΚΥΡΑΣ, σύμφωνα με το οποίο ο έλεγχος αφού έλαβε υπόψη τις ως άνω παραβάσεις (λήψη μερικώς εικονικού στοιχείου καθαρής αξίας 25.000,00€, μη έκδοση ΑΠΥ συνολικού ποσού 6.896,53€ και ανακριβή έκδοση ΑΠΥ συνολικού ποσού 1.837,25€) **έκρινε** τα βιβλία και τα στοιχεία της προσφεύγουσας για το οικονομικό έτος 2013 **ανακριβή** με βάση τις διατάξεις του άρθρου 30 παρ. 3 και 4 του Π.Δ. 186/92 (ΚΒΣ) και **προέβη** στον **εξωλογιστικό προσδιορισμό των αποτελεσμάτων**, ήτοι τον προσδιορισμό των ακαθαρίστων εσόδων βάσει των διατάξεων του άρθρου 30 § 2 και τον προσδιορισμό των καθαρών κερδών βάσει των διατάξεων του άρθρου 32 § 2 του ν. 2238/94.

Οι ως άνω διαφορές Φ.Π.Α., προέκυψαν α) από τον προσδιορισμό των **φορολογητέων εκροών** και συνολικών ακαθαρίστων εσόδων, χρήσης 2012, βάσει του άρθρου 48 §3 του ν. 2859/2000, καθώς τα βιβλία και στοιχεία του προσφεύγοντος κρίθηκαν ανακριβή για τις ως άνω χρήσεις, βάσει των διατάξεων του άρθρου 30 του ΠΔ 186/92 (ΚΒΣ), β) από τον προσδιορισμό των **φορολογητέων εισροών** και του αναλογούντος φόρου αυτών βάσει δήλωσης και γ) τη μη αναγνώριση πιστωτικού υπολοίπου ύψους 1.484,40€ για τη χρήση 2012, λόγω παραγραφής.

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση των προσβαλλόμενων πράξεων, προβάλλοντας τους κάτωθι ισχυρισμούς:

1. Εξαπατήθηκε από την εταιρεία, με έδρα στο, έχει καταβάλει μέσω τραπεζής το ποσό των 25.000,00€, ουδέποτε τελικά έλαβε την επιχορήγηση και απευθύνθηκε σε δικηγόρο προκειμένου να διεκδικήσει τα χρήματά της, πλην όμως δεν κινήθηκε δικαστικά όταν διαπίστωσε ότι πρόκειται για Αγγλική οντότητα.
2. Σχετικά με τις παραβάσεις τη μη έκδοσης δεν υπήρξε ούτε μια συναλλαγή για την οποία δεν εξέδωσε φορολογικό στοιχείο. Υπήρξαν μόνο περιπτώσεις που η έκδοση του παραστατικού ήταν σε μεταγενέστερο χρόνο από την συναλλαγή, ήτοι δεν εκδόθηκαν κατά την κατάθεση των χρημάτων, αλλά κατά την εκτέλεση της κράτησης και μίσθωσης των διαμερισμάτων.
3. Σχετικά με τις δήθεν ανακριβείς αποδείξεις οφείλονται στο ότι σε κάποιες περιπτώσεις για την εκτέλεση μιας κράτησης έχει εκδώσει δυο παραστατικά επιμερίζοντας το ποσό στους δύο πελάτες του διαμερίσματος.

Συγκεκριμένα αναφέρει τις κάτωθι συναλλαγές:

<u>Κωδικός</u>	<u>Αριθ. ΑΠΥ</u>
<u>4918</u>	<u>..... ΚΑΙ</u>
<u>5292</u>	<u>.....</u>
<u>5285</u>	<u>.....</u>
<u>5270</u>	<u>.....</u>
<u>5231</u>	<u>..... ΚΑΙ</u>
<u>5212</u>	<u>....., ΚΑΙ</u>
<u>5164</u>	<u>.....</u>
<u>4974</u>	<u>.....</u>
<u>5163</u>	<u>.....</u>
<u>5006</u>	<u>.....</u>
<u>5034</u>	<u>....., ΚΑΙ</u>
<u>5033</u>	<u>..... ΚΑΙ</u>

Επειδή, εν προκειμένω, διενεργήθηκε έλεγχος σε βάρος της προσφεύγουσας, δυνάμει της με αριθ./2018 εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΚΕΡΚΥΡΑΣ.

Επειδή, αιτία της ως άνω εντολής, αποτέλεσε το με αριθ. πρωτ./2018 δελτίο πληροφοριών του ΣΔΟΕ.

Επειδή από τα στοιχεία του φακέλου της υπό κρίση υποθέσεως, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται και η από 19/12/2018 έκθεση μερικού φορολογικού ελέγχου της Δ.Ο.Υ. ΚΕΡΚΥΡΑΣ, στην οποία γίνεται ρητή μνεία του με αριθ. πρωτ./2018 Δελτίου Πληροφοριών της ΕΙΔΙΚΗΣ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑΣ ΣΔΟΕ, ΠΔ ΔΙΩΞΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΕΓΚΛΗΜΑΤΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ- ΑΙΓΑΙΟΥ, τα πορίσματα του οποίου σαφώς υιοθετούνται, προκύπτουν τα εξής πραγματικά περιστατικά:

--Αιτία του ως άνω ελέγχου αποτέλεσε η υπ' αριθμ. πρωτ./2013 αναφορά της εταιρείας «.....» σχετικά με τρεις οντότητες (.....,,), με έδρα την ίδια διεύθυνση στο Ηνωμένο Βασίλειο, οι οποίες είχαν υποβάλει προς αυτήν έναν δυσανάλογα μεγάλο αριθμό αιτημάτων αξιολόγησης- έγκρισης, ολοκλήρωσης και εκταμίευσης στο πλαίσιο των δράσεων digi-lodge, digi-retail και digi-content για λογαριασμό ελληνικών επιχειρήσεων- πελατών τους, οι παρασχεθείσες από αυτές υπηρεσίες όπως εμφανίζονταν στα αντίστοιχα τιμολόγια ήταν τυποποιημένες και πανομοιότυπες μεταξύ τους, είχαν τις ίδιες σχεδόν τεχνικές αδυναμίες/ αστοχίες στην τεκμηρίωσή τους και ως καταθέτες κατά την εξόφληση των σχετικών τιμολογίων από τις ελληνικές επιχειρήσεις εμφανίζονταν στην πλειονότητα των περιπτώσεων τα ίδια πρόσωπα, που δεν είχαν καμία σχέση με τις οντότητες αυτές.

--Προκειμένου να καταλήξει στο πόρισμα του ελέγχου η ΕΙΔΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΣΔΟΕ, ΠΔ ΔΙΩΞΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΕΓΚΛΗΜΑΤΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ- ΑΙΓΑΙΟΥ στηρίχθηκε σε στοιχεία που προέρχονται α) από ελέγχους που διενήργησε η ίδια Υπηρεσία σε πελάτες- λήπτες των τιμολογίων παροχής υπηρεσιών εκδόσεως των τριών βρετανικών οντοτήτων, β) από ευρήματα της κατάσχεσης που έγινε το 2013 στην έδρα της οντότητας στο, η οποία ανήκει στα ίδια τρία υποκρυπτόμενα πρόσωπα, στα οποία ανήκουν και οι ως άνω οντότητες, γ) από πληροφορίες που χορηγήθηκαν από τον ενδιάμεσο φορέα πληρωμών επιχορηγήσεων «.....», δ) από πληροφορίες που χορηγήθηκαν από τις αρμόδιες φορολογικές αρχές του Ηνωμένου Βασιλείου, της Κύπρου και των Η.Π.Α. στα πλαίσια αιτημάτων διοικητικής συνδρομής, ε) από τα ευρήματα των ελέγχων του OLAF (Ευρωπαϊκό Γραφείο για την Καταπολέμηση της Απάτης) στο Ηνωμένο Βασίλειο και την Κύπρο, στ) από πληροφορίες που δόθηκαν στο πλαίσιο δικαστικής συνδρομής από τις αρχές της Κύπρου και της Νέας Ζηλανδίας, ζ) από πληροφορίες από ελληνικές τράπεζες, η) από ένορκες καταθέσεις και υπομνήματα πρώην εν τοις πράγμασι υπαλλήλων των υποκρυπτόμενων και θ) από υπομνήματα που κατέθεσαν οι υποκρυπτόμενοι στα πλαίσια της υπ' αριθμ./2016 παραγγελίας του Εισαγγελέα του Οικονομικού Εγκλήματος.

--Βασιζόμενη στα ως άνω στοιχεία κατέληξε στο συμπέρασμα ότι οι τρεις βρετανικές οντότητες (.....,,), εξέδωσαν τα έτη 2011-2014 μερικώς ή πλήρως εικονικά τιμολόγια παροχής υπηρεσιών προς εκατοντάδες ελληνικές επιχειρήσεις για έργα (κατασκευή και λειτουργία ιστοτόπων) τα οποία είτε εκτελέστηκαν μόνο υποτυπωδώς είτε δεν εκτελέστηκαν καθόλου, με αποκλειστικό στόχο την είσπραξη της προβλεπόμενης επιχορήγησης από την

«.....» στο πλαίσιο υλοποίησης των ψηφιακών δράσεων digi-lodge, digi-retail και digi-content. Οι οντότητες αυτές αναλάμβαναν στην συνέχεια τη συγκρότηση και υποβολή του σχετικού φακέλου ολοκλήρωσης της επένδυσης στην «.....» για λογαριασμό των πελατών τους.

-- Κατά τα έτη 2016 και 2017, κατόπιν των ελέγχων που διενήργησαν Περιφερειακές Διευθύνσεις της ΕΙΔΙΚΗΣ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑΣ ΣΔΟΕ και η Υπηρεσία OLAF (Ευρωπαϊκό Γραφείο για την Καταπολέμηση της Απάτης), οι οποίοι ανέδειξαν τον πραγματικό σκοπό λειτουργίας των ως άνω οντοτήτων, αυτές διαλύθηκαν νομικά από τις αρμόδιες βρετανικές αρχές μέσω διαγραφής τους από το βρετανικό Εμπορικό Μητρώο, λόγω μη ανταπόκρισής τους σε τυπικές υποχρεώσεις που απορρέουν από την εθνική εμπορική νομοθεσία.

--Από το κύκλωμα αυτό κατασκευάστηκαν εξοφλήσεις των τιμολογίων αυτών μέσω εικονικών καταθέσεων στην Τράπεζα Πειραιώς, όπου ως καταθέτες στη μεγάλη πλειοψηφία των περιπτώσεων εμφανίζονταν είτε οι υποκρυπτόμενοι είτε οι εν τοις πράγμασι υπάλληλοί τους. Σε πολλές περιπτώσεις έγινε κατάτμηση της παρασχεθείσας υπηρεσίας σε δεκάδες τιμολόγια με ημερομηνία έκδοσης την ίδια, προκειμένου να παρακαμφθεί η υποχρέωση εμφάνισης της πληρωμής μέσω τραπεζικού συστήματος. Για την κατασκευή των καταθέσεων χρησιμοποιήθηκε σε μεγάλη έκταση η βρετανική οντότητα «.....» συμφερόντων ενός εκ των Ελλήνων υποκρυπτόμενων, η οποία διοχέτευε τεχνητά τα απαραίτητα κάθε φορά ποσά για τη δημιουργία καταθετριών και η οποία διεγράφη την 30/12/2014 από τις βρετανικές αρχές λόγω μη εκπλήρωσης τυπικών υποχρεώσεων προς το βρετανικό Εμπορικό Μητρώο.

--Σε εκατόν είκοσι μία (121) περιπτώσεις επενδυτικών σχεδίων στα πλαίσια της δράσης digi-lodge, όπου οι ελληνικές επιχειρήσεις εισέπραξαν την επιχορήγηση, είτε στο σύνολό της είτε ως προκαταβολή, προέκυψε ότι στη συντριπτική πλειοψηφία τους τα χρήματα αυτά επιστράφηκαν σχεδόν άμεσα στην ανωτέρω βρετανική οντότητα «.....» δια οπισθογραφήσεως της σχετικής επιταγής έκδοσης της «.....».

--Από την αρχή της συνεργασίας συντάσσονταν ιδιωτικά ανεπίσημα συμφωνητικά μεταξύ και των πελατών- υποψηφίων, βάσει των οποίων η εκδότρια επιχείρηση θα εισέπραττε το μεγαλύτερο μέρος της επιχορήγησης μετά την εκταμίευση αυτής, με ποσοστό επί της συνολικής καθαρής αξίας του εκδοθέντος τιμολογίου που κυμαίνονταν από 57% έως και 100%.

--Όλα τα υποβληθέντα από τις ανωτέρω βρετανικές οντότητες επενδυτικά σχέδια έχουν ήδη απενταχθεί με σχετικές αποφάσεις των αρμόδιων Υπηρεσιών και οι εκταμιευθείσες επιχορηγήσεις θα αναζητηθούν από δικαιούχες ελληνικές επιχειρήσεις- πελάτες τους.

Επειδή η προσφεύγουσα έλαβε από την επιχείρηση το υπ' αριθμ./2012 Τιμολόγιο, καθαρής αξίας 25.000,00 €, το οποίο χρησιμοποίησε για να εκταμιεύσει επιχορήγηση από την «.....» στο πλαίσιο υλοποίησης των ψηφιακών δράσεων digi-lodge και το οποίο δεν καταχώρησε στο τηρούμενο βιβλίο εσόδων εξόδων.

Επειδή, το ως άνω τιμολόγιο εξοφλήθηκε με κατάθεση μετρητών στην, η προέλευση των οποίων δεν προκύπτει από κανένα στοιχείο.

Επειδή, προς επίρρωση των ισχυρισμών της περί πραγματοποίησης της επίμαχης συναλλαγής, η προσφεύγουσα δεν προσκομίζει κανένα στοιχείο που να αντικρούει ουσιαστικά τις διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αποδεικτικά στοιχεία είσπραξης της επιχορήγησης από την «.....»,

κίνηση λογαριασμού, στοιχεία που να αποδεικνύουν την προέλευση των χρημάτων που κατατέθηκαν στην προς εξόφληση του ως άνω τιμολογίου, προσφορές από άλλες επιχειρήσεις για την δημιουργία του λογισμικού, στοιχεία διακίνησης του λογισμικού από την Μεγάλη Βρετανία, κ.α..

Επειδή σε κάθε περίπτωση και σύμφωνα με πάγια νομολογία, η κρίση περί της εικονικότητας μια συναλλαγής πρέπει να στηρίζεται στη συνολική αξιολόγηση και εκτίμηση όλων μαζί των στοιχείων που επικαλείται η φορολογική αρχή και όχι στην εκτίμηση μεμονωμένα κάθε στοιχείου.

Επειδή, η προσφεύγουσα επιχείρηση, στην ενδικοφανή προσφυγή, ενώ αρχικά αρνείται την εικονικότητα του ληφθέντος Τιμολογίου Παροχής Υπηρεσιών της εντούτοις, στην ίδια την προσφυγή παραδέχεται αυτολεξεί_ότι η ανωτέρω επιχείρηση «δεν εκτέλεσε τις συμπεφωνημένες εργασίες, όπως αυτές αναλυτικά αναφέρονται στην προφόρμα και στο επίδικο τιμολόγιο και επίσης αναφερόμενη στο επίμαχο έργο ισχυρίζεται ότι «δεν εκτελέσθηκε στο σύνολό του» (σελ. 3, παρ. 1 και 3 της υποβληθείσας ενδικοφανούς προσφυγής). Παραδέχεται δηλαδή η προσφεύγουσα ότι το τιμολόγιο είναι μερικώς εικονικό, σύμφωνα και με την καταλογισθείσα παράβαση από την υπηρεσία μας και αυτοαναιρεί τη δική της προσφυγή.

Επειδή, η προσφεύγουσα καταχώρησε το επίμαχο τιμολόγιο στα τηρούμενα βιβλία της και στις υποβληθείσες δηλώσεις στο ακέραio, χωρίς ουδέποτε να προχωρήσει σε τροποποίηση των εγγραφών των βιβλίων ή των δεδομένων των δηλώσεων, παρότι αποδέχεται ότι το έργο δεν εκτελέσθηκε στο σύνολό του αλλά μόνο κατά ένα μέρος του.

Επειδή, η οικεία έκθεση ελέγχου, καθώς και το συνημμένο σε αυτήν δελτίο πληροφοριών της ΕΙΔΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΣΔΟΕ, περιέχουν πληροφορίες, διαπιστώσεις, συγκρίσεις, κρίσεις και πορίσματα, διέπονται από αντικειμενικότητα, ακρίβεια και πληρότητα, αναφέρονται αναλυτικά στους λόγους που οδήγησαν τον έλεγχο στη εικονικότητα του επίδικου τιμολογίου και τα πορίσματα είναι διατυπωμένα με τρόπο σαφή και αιτιολογημένο.

Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι έχουν εκδοθεί όλα τα παραστατικά για τις επίδικες συναλλαγές της και ότι μη ορθώς η φορολογική αρχή καταλόγισε τις παραβάσεις που αναφέρονται στις πράξεις επιβολής προστίμων του Κ.Φ.Δ.. Για τον λόγο αυτό συσχετίζει τις χρηματικές καταθέσεις στους τραπεζικούς της λογαριασμούς με ορισμένες εκδοθείσες Αποδείξεις Παροχής Υπηρεσιών (Α.Π.Υ.), σύμφωνα με την υποβληθείσα ενδικοφανή προσφυγή.

Επειδή, προσφεύγουσα επιχείρηση προβάλλει ακριβώς τους ίδιους ισχυρισμούς που προέβαλλε και κατά τη διάρκεια διενέργειας του ελέγχου, ισχυρισμοί οι οποίοι δεν έγιναν δεκτοί από τον έλεγχο, για τους λόγους που έχουν αναφερθεί στη συνταχθείσα έκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ. και που έχουν ως εξής:

- Ο έλεγχος καταλόγισε μη έκδοση ή ανακριβή έκδοση Αποδείξεων **σε είκοσι μία (21) περιπτώσεις**. Η προσφεύγουσα παρότι αρνείται συνολικά την μη έκδοση ή ανακριβή έκδοση των Α.Π.Υ., **εντούτοις προβάλλει επιχειρήματα μόνο για δώδεκα (12) περιπτώσεις**.
- Για τη συναλλαγή με κωδικό επικαλείται τις Α.Π.Υ. και Πλην όμως οι Αποδείξεις αυτές εκδόθηκαν σε διαφορετικά πρόσωπα και σε διαφορετικές χρονικές περιόδους. Η Α.Π.Υ. No εκδόθηκε για διαμονή που έλαβε χώρα κατά το μήνα Ιούνιο και ολοκληρώθηκε

στις 18/06/2012 ενώ η Α.Π.Υ. Νο εκδόθηκε για διαμονή έλαβε χώρα κατά το μήνα Αύγουστο και ολοκληρώθηκε στις 22/08/2012.

- Για τη συναλλαγή με κωδικό επικαλείται την Α.Π.Υ./2013. Η Α.Π.Υ. αυτή εκδόθηκε κατά την επόμενη χρήση η οποία δεν ήταν αντικείμενο του ελέγχου μας και επιπλέον η προσφεύγουσα δεν προσκόμισε οποιοδήποτε στοιχείο που να αποδεικνύει τους ισχυρισμούς της, δηλαδή δεν προσκόμισε αποδεικτικό κατάθεσης των χρημάτων στον λογαριασμό της στο οποίο να εμφανίζεται το πρόσωπο που κατέθεσε τα χρήματα ώστε να συσχετισθεί η απόδειξη αυτή με το πρόσωπο που εμφανίζεται στην εκδοθείσα Α.Π.Υ. που επικαλείται. Επίσης, κατά τη διενέργεια του ελέγχου, παρότι ζητήθηκε η αιτιολόγηση της συναλλαγής αυτής, η επιχείρηση ούτε τότε είχε προσκομίσει οποιοδήποτε στοιχείο και φυσικά ούτε την Α.Π.Υ. που τώρα επικαλείται.
- Για τη συναλλαγή με κωδικό επικαλείται την Α.Π.Υ./2013. Η Α.Π.Υ. αυτή εκδόθηκε κατά την επόμενη χρήση η οποία δεν ήταν αντικείμενο του ελέγχου και επιπλέον η προσφεύγουσα δεν προσκόμισε οποιοδήποτε στοιχείο που να αποδεικνύει τους ισχυρισμούς της, δηλαδή δεν προσκόμισε αποδεικτικό κατάθεσης των χρημάτων στον λογαριασμό της στο οποίο να εμφανίζεται το πρόσωπο που κατέθεσε τα χρήματα ώστε να συσχετισθεί η απόδειξη αυτή με το πρόσωπο που εμφανίζεται στην εκδοθείσα Α.Π.Υ. που επικαλείται. Επίσης, κατά τη διενέργεια του ελέγχου, παρότι ζητήθηκε η αιτιολόγηση της συναλλαγής αυτής, η επιχείρηση ούτε τότε είχε προσκομίσει οποιοδήποτε στοιχείο και φυσικά ούτε την Α.Π.Υ. που τώρα επικαλείται.
- Για τη συναλλαγή με κωδικό επικαλείται την Α.Π.Υ. Πλην όμως η Απόδειξη αυτή είναι ύψους 100,00 ευρώ ενώ η κατάθεση στην Τράπεζα ανέρχεται σε 308,07 ευρώ και για το λόγο αυτό καταλογίσθηκε παράβαση ανακριβούς έκδοσης.
- Για τη συναλλαγή με κωδικό επικαλείται τις Α.Π.Υ. και Πλην όμως οι Αποδείξεις αυτές εκδόθηκαν σε διαφορετικά πρόσωπα και σε διαφορετικές χρονικές περιόδους. Η Α.Π.Υ. Νο εκδόθηκε για διαμονή που έλαβε χώρα κατά το μήνα Αύγουστο και ολοκληρώθηκε στις 23/08/2012 ενώ η Α.Π.Υ. Νο εκδόθηκε για διαμονή έλαβε χώρα κατά το μήνα Σεπτέμβριο και ολοκληρώθηκε στις 09/09/2012. Επιπλέον το άθροισμα της αξίας των Αποδείξεων ανέρχεται σε 420,00 ευρώ ενώ η επίμαχη συναλλαγή ανέρχεται σε ύψος 606,36 ευρώ.
- Για τη συναλλαγή με κωδικό επικαλείται τις Α.Π.Υ., και Πλην όμως οι Αποδείξεις αυτές εκδόθηκαν σε διαφορετικά πρόσωπα, σε διαφορετικές χρονικές περιόδους κατά τον μήνα Σεπτέμβριο και επιπλέον το άθροισμα της αξίας των Αποδείξεων ανέρχεται σε 810,00 ευρώ ενώ κατάθεση στην Τράπεζα ανέρχεται σε 1036,68 ευρώ.
- Για τη συναλλαγή με κωδικό επικαλείται την Α.Π.Υ. Πλην όμως η Απόδειξη αυτή είναι ύψους 305,00 ευρώ ενώ η κατάθεση στην Τράπεζα ανέρχεται σε 709,05 ευρώ και για το λόγο αυτό καταλογίσθηκε παράβαση ανακριβούς έκδοσης.
- Για τη συναλλαγή με κωδικό επικαλείται την Α.Π.Υ. Πλην όμως η Απόδειξη αυτή είναι ύψους 210,00 ευρώ ενώ η κατάθεση στην Τράπεζα ανέρχεται σε 557,46 ευρώ και για το λόγο αυτό καταλογίσθηκε παράβαση ανακριβούς έκδοσης.

- Για τη συναλλαγή με κωδικό επικαλείται την Α.Π.Υ. Πλην όμως η Απόδειξη αυτή είναι ύψους 305,00 ευρώ ενώ η κατάθεση στην Τράπεζα ανέρχεται σε 298,27 ευρώ, εκδόθηκε σε διαφορετική ημερομηνία και δεν προσκομίσθηκε απόδειξη ότι ο καταθέτης του ποσού είναι ίδιος με τον λήπτη των υπηρεσιών.
- Για τη συναλλαγή με κωδικό επικαλείται την Α.Π.Υ. Πλην όμως η Απόδειξη αυτή είναι ύψους 210,00 ευρώ ενώ η κατάθεση στην Τράπεζα ανέρχεται σε 557,46 ευρώ και για το λόγο αυτό καταλογίσθηκε παράβαση ανακριβούς έκδοσης.
- Για τη συναλλαγή με κωδικό επικαλείται την Α.Π.Υ. Πλην όμως η Απόδειξη αυτή είναι ύψους 150,00 ευρώ ενώ η κατάθεση στην Τράπεζα ανέρχεται σε 298,29 ευρώ και για το λόγο αυτό καταλογίσθηκε παράβαση ανακριβούς έκδοσης.
- Για τη συναλλαγή με κωδικό επικαλείται τις Α.Π.Υ., και Πλην όμως οι Αποδείξεις αυτές εκδόθηκαν σε διαφορετικά πρόσωπα, σε διαφορετικές χρονικές περιόδους (Ιούνιο, Ιούλιο και Ιούλιο) και επιπλέον το άθροισμα της αξίας των Αποδείξεων ανέρχεται σε 760,00 ευρώ ενώ κατάθεση στην Τράπεζα ανέρχεται σε 841,08 ευρώ.
- Για τη συναλλαγή με κωδικό επικαλείται τις Α.Π.Υ. και Πλην όμως οι Αποδείξεις αυτές εκδόθηκαν σε διαφορετικά πρόσωπα, σε διαφορετικές χρονικές περιόδους (Ιούλιο και Σεπτέμβριο) και επιπλέον το άθροισμα της αξίας των Αποδείξεων ανέρχεται σε 670,00 ευρώ ενώ κατάθεση στην Τράπεζα ανέρχεται σε 728,61 ευρώ.

Επειδή, από τα ανωτέρω, προκύπτει ότι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αναπτόδικοι και απορρίπτονται.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, για τη διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2012, όπως αυτές καταγράφονται στις από 19/12/2018 οικείες εκθέσεις μερικού φορολογικού ελέγχου άρθρων 23- 28 του ν.4174/2013 και ΚΒΣ, της Δ.Ο.Υ. ΚΕΡΚΥΡΑΣ, επί των οποίων εδράζονται οι προσβαλλόμενες οριστικές πράξεις, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την **απόρριψη** της με ημερομηνία κατάθεσης **17/01/2019** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της του, **ΑΦΜ**

Οριστική φορολογική υποχρέωση της υπόχρεου εταιρείας - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση :

Διαχειριστική περίοδος 1/1-31/12/2007:

α) Κ.Β.Σ.

Πρόστιμο του άρθρου 7 του Ν. 4337/2015 συνολικού ποσού:
Πρόστιμο άρθρου 54§1 του ν.4174/2013

9.200,00 €
200,00€

β) ΕΙΣΟΔΗΜΑ

	Βάσει ελέγχου
Φόρος Εισοδήματος	5.172,74 €
Πρόσθετος φόρος	4.852,03 €
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	10.024,77 €

γ) Φ.Π.Α.

	Βάσει δήλωσης	Βάσει ελέγχου	Διαφορά
Υπόλοιπο φόρου για έκπτωση	2.919,89 €	717,79 €	2.202,10€

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.