



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή

Δημοσίων Εσόδων

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α3**

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604536

ΦΑΞ : 2131604567

Καλλιθέα 28-05-2019

Αριθμός απόφασης: **1759**

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036990 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε).»

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων.

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμ. ΔΕΔ 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759/ τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την με ημερομηνία κατάθεσης 28-01-2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του **ΤΟΥ**, ΑΦΜ κατοίκου, οδός αρ....., κατά της υπ' αριθ./2018 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ, οικονομικού έτους 2012 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5.Την υπ' αριθ./2018 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ, οικονομικού έτους 2012, της οποίας των οποίων ζητείται η ακύρωση άλλως η τροποποίηση, καθώς και την από 21/12/2018 οικεία έκθεση ελέγχου.

6.Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ .

7.Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α3 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης 28-01-2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του του ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ./2018 προσβαλλόμενη οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ, οικονομικού έτους 2012, καταλογίστηκε σε βάρος του προσφεύγοντος φόρος εισοδήματος ποσού 30.508,50€, πλέον πρόσθετος φόρος ποσού 28.616,97€ και εισφορά αλληλεγγύης 3.144,66€, ήτοι συνολικό ποσό καταλογισμού ύψους **62.270,13€**.

Η διαφορά φόρου προέκυψε από τα αποτελέσματα του ελέγχου, που διενεργήθηκε βάσει της υπ' αριθμ./.../2018 εντολής μερικού ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ, προκειμένου να διαπιστωθεί η εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 48 παρ.3 του Ν.2238/94 και 21 παρ.4 του Ν.4172/2013, τα οποία αναγράφονται στην από 21-12-2018 έκθεση μερικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος της ελεγκτού της Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ ,

Αιτία του διενεργηθέντος ελέγχου αποτέλεσε το με αριθμ. πρωτ./...../...../2016 έγγραφο της Αρχής Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Εγκληματικές Δραστηριότητες και Χρηματοδότησης της Τρομοκρατίας και Ελέγχου Δηλώσεων Περιουσιακής Κατάστασης Ν. 3691/2008.

Ο προσφεύγων με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση, άλλως την τροποποίηση της προσβαλλόμενης πράξης προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

1. ΕΣΦΑΛΜΕΝΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 48 ΠΑΡ. 3 Ν.2238/1994

Συγκεκριμένα, ο προσφεύγων στην ενδικοφανή προσφυγή του αναφέρει τα κάτωθι:

«Όπως απέδειξα ενώπιον της αντιδίκου φορολογικής αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 48παρ. 3 «Ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών λογίζεται και κάθε εισόδημα που δεν μπορεί να υπαχτεί σε κάποια από τις κατηγορίες Α έως. Ζ' της παρ. 2 του άρθρου 4.

Περαιτέρω, με το εδ. β της ίδιας ως άνω διατάξεως ορίζεται:

«Σε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία, ο φορολογούμενος μπορεί να κληθεί να αποδείξει είτε την πραγματική πηγή ή αιτία προέλευσης της είτε ότι φορολογείται από άλλες διατάξεις, είτε ότι απαλλάσσεται από το φόρο με ειδική διάταξη, προκειμένου αυτό να μην φορολογηθεί ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών της χρήσης κατά την οποία επήλθε η προσαύξηση.»

.....

...

ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΠΕΡΙΣΤΑΤΙΚΑ

Εν προκειμένω, όπου στον παρακάτω πίνακα και συγκεκριμένα στη στήλη «ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ»:

α) Υπάρχει αιτιολόγηση που αναφέρει: « Η κατάθεση προέρχεται από υπόλοιπο ποσό δανείου, ύψους τουλάχιστον 100.000.00 ευρώ, το οποίο αποτελεί μέρος του αρχικού ποσού δανείου που έλαβα από την ύψους 350.000 ευρώ, το οποίο και δεν χρησιμοποίησα για τις επισκευές της κατοικίας μου και το διατήρησα εκτός τραπεζικού συστήματος » αφορά η αιτιολογία, χρηματικά ποσά που επανακατατέθηκαν στους τραπεζικούς λογαριασμούς του κοινοποιημένου πίνακα και προέρχονται από υπόλοιπο ποσό του δανείου, ύψους τουλάχιστον 100.000.00 ευρώ, από το αρχικό ποσό δανείου που έλαβα από την, το οποίο και δεν χρησιμοποίησα για τις επισκευές της κατοικίας μου και το διατήρησα εκτός τραπεζικού συστήματος και το επανακατέθετα σταδιακά και στο διάστημα από 1.1.2012 έως 31.12.2012.

Επί του ως άνω ισχυρισμού, ο οποίος προβλήθηκε για πρώτη φορά δια του υπομνήματός μου, που υπέβαλα εντός εικοσαήμερου από την κοινοποίηση του Προσωρινού Διορθωτικού Προσδιορισμού φόρου εισοδήματος και του σημειώματος διαπιστώσεων η Φορολογική Αρχή αντέκρουσε τον ως άνω ισχυρισμό μου στην Έκθεση Μερικού Φορολογικού Ελέγχου Φορολογίας Εισοδήματος, επικαλούμενη επί λέξει τα κάτωθι:

« Σχετικά με τα ανωτέρω αναφέρουμε ότι ο ελεγχόμενος δεν προσκόμισε κανένα στοιχείο προς επίρρωση των ισχυρισμών του αλλά και σύμφωνα με την περ. ε της παρ. 8 του άρθρου 5 της ΠΟΛ 1094/23-3-1989, τα δάνεια τα οποία έχουν ληφθεί πρέπει να αποδεικνύονται με έγγραφα στοιχεία που φέρουν βέβαιη χρονολογία και δεν πρέπει να είχαν ληφθεί για άλλο σκοπό πχ βιοτεχνικά δάνεια ή δάνειο για αγορά περιουσιακού στοιχείου που η αντίστοιχη δαπάνη του δεν αποτελεί τεκμήριο που θέλει να καλύψει ο φορολογούμενος κι επειδή όπως προκύπτει από το αρχείο της Υπηρεσίας μας, κατά τη χρήση 2005 ο ελεγχόμενος είχε λάβει από την τράπεζα ένα στεγαστικό δάνειο με αρ. σύμβασης, με ύψος δανείου 350.000 ευρώ και ημερομηνία εκταμίευσης αυτού την 31-03-2005 δε μπορεί να χρησιμοποιήσει το εν λόγω δάνειο, για άλλο σκοπό πλην αυτού που χορηγήθηκε. Συνεπώς ο ισχυρισμός περί επανακατάθεσης στο διάστημα από 01.01. 2012 έως 31.12.2012 από το υπόλοιπο ποσό του στεγαστικού δανείου απορρίπτεται ως αβάσιμος.»

Για τα ως άνωθι λεκτέα τα εξής:

Σύμφωνα με την ΠΟΛ 1175/2017 με θέμα « Διευκρινίσεις για θέματα ελέγχου προσαύξησης

περιουσίας» :

«Σε συνέχεια ερωτημάτων που αφορούν στη διενέργεια ελέγχων αναφορικά με προσαύξηση περιουσίας φορολογουμένων, ανεξαρτήτως του τρόπου ή της μεθόδου προσδιορισμού της φορολογητέας ύλης και κατόπιν πρόσφατης σχετικής νομολογίας του ΣΤΕ, με την ΠΟΛ. 1175/2017 επισημαίνονται επί λέξει τα εξής:

«Δεν υφίσταται προσαύξηση περιουσίας κατά την έννοια της παρ. 3 του άρθρου 48 του ν.2238/1994 και της παρ. 4 του άρθρου 21 του ν.4172/2013, στην περίπτωση κατά την οποία είναι εμφανής η πηγή προέλευσης ενός χρηματικού ποσού το οποίο εμφανίζεται ως πίστωση στον τραπεζικό λογαριασμό του ελεγχόμενου φυσικού προσώπου π.χ.: εισόδημα από κεφάλαιο, εισόδημα από κινητές αξίες, εισόδημα Δ' πηγής του ν.2238/1994, πώληση περιουσιακών στοιχείων, δάνειο, κ.τ.λ.), ακόμα και αν το ποσό αυτό δεν συμπεριελήφθη στις σχετικές δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος, ενώ υπήρχε σχετική υποχρέωση.

Στις περιπτώσεις αυτές, εφόσον οι εν λόγω πιστώσεις συνεπάγονται φορολογική υποχρέωση στον φόρο εισοδήματος, ο καταλογισμός δεν θα γίνεται κατ' επίκληση των ανωτέρω διατάξεων, αλλά των, κατά περίπτωση, εφαρμοστέων διατάξεων του ν.2238/1994 ή του ν.4172/2013, αναλόγως του είδους του εισοδήματος. Γενικά, επισημαίνεται ότι πίστωση σε τραπεζικό λογαριασμό μπορεί να λογισθεί και να φορολογηθεί ως εισόδημα της παραγ. 3 του άρθρου 48 του ν. 2238/1994 ή της παρ. 4 του άρθρου 21 του ν.4172/2013 του δικαιούχου του λογαριασμού, εφόσον δεν καλύπτεται με τα δηλωθέντα εισοδήματά του, ούτε από άλλη συγκεκριμένη και αρκούντως τεκμηριωμένα. ενόψει των συνθηκών πηγή ή αιτία, είτε την οποία αυτός επικαλείται, κατόπιν κλήσης του από τη Διοίκηση για παροχή σχετικών πληροφοριών ή προηγούμενη ακρόαση, ε/τε την οποία εντοπίζει η φορολογική αρχή στο πλαίσιο της λήψης των προβλεπόμενων στο νόμο, αναγκαίων, κατάλληλων και εύλογων μέτρων ελέγχου.»

Στην υπό κρίση περίπτωση μου εν έτη 2005 έλαβα από την τράπεζα ένα στεγαστικό δάνειο με αρ. σύμβασης, με ύψος δανείου € 350.000 και ημερομηνία εκταμίευσης αυτού την 31-03-2005, όπως άλλωστε προκύπτει κι από το Αρχείο της Φορολογικής Αρχής, όπου αναφέρεται στη σελ. 20 της Έκθεσης Μερικού Φορολογικού Ελέγχου Φορολογίας Εισοδήματος Ν. 2238/94 στην παρ. 6.2 «ΑΠΟΨΕΙΣ ΕΛΕΓΧΟΥ ΕΠΙ ΤΟΥ ΜΕ ΑΡΙΘΜΟ/2018 ΕΓΓΡΑΦΟΥ ΥΠΟΜΝΗΜΑΤΟΣ».

Στον κάτωθι συγκεντρωτικό πίνακα **(ΝΕΟ ΣΤΟΙΧΕΙΟ)** παρατίθενται όλες οι αναλήψεις και καταθέσεις που έχουν πραγματοποιηθεί από εμένα τον ίδιο για το χρονικό διάστημα από 1/1/2006 έως 31/12/2011 προκειμένου να υπολογιστεί το συνολικό ποσό σε μετρητά που αναλήφθηκε το ανωτέρω χρονικό διάστημα (1/1/2006 - 31/12/2011) και παρέμεινε εκτός τραπεζικού συστήματος και υπό την προϋπόθεση ότι ελήφθησαν υπόψη και οι καταθέσεις μετρητών οι οποίες πραγματοποιήθηκαν από τον ελεγχόμενο (.....). Από την ανάλυση-αποτύπωση αυτή προκύπτει ότι για το εν λόγω διάστημα η διαφορά αναλήψεων μείον καταθέσεων μετρητών από και προς το τραπεζικό σύστημα ανέρχεται στο συνολικό ποσό ύψους € 283.234,79, μέρους του οποίου επανακατέθετα σταδιακά τα επόμενα έτη, ήτοι μετά την 31/12/2011. Πιο συγκεκριμένα, για το έτος 2011 οι καθαρές αναλήψεις από τον ελεγχόμενο (.....), αφαιρουμένων των καταθέσεων από τον ίδιο, ανέρχονταν στο ποσό των € 10.322,16, ενώ για τα έτη 2010, 2009, 2008, 2007 και 2006 ήταν € 41.817,55 € 84.860,08,08€ 37.680,00€ 38.445,00€ και 70.110,00€ αντιστοίχως. Επισημαίνεται ότι στην ανωτέρω ανάλυση δεν περιλαμβάνονται χρεοπιστώσεις από τρίτα πρόσωπα εκτός του ελεγχόμενου.

Ακολουθεί σχετικός πίνακας

Επομένως, τα ποσά που κατατέθηκαν το 2012 δεν αποτελούν επαύξηση περιουσίας. αλλά επαναφορά χρημάτων τα οποία είχαν αναληφθεί και παρέμειναν εκτός του τραπεζικού συστήματος τα προηγούμενα έτη.

Ο ανωτέρω πίνακας προέκυψε από την ανάλυση των επί μέρους κινήσεων των τραπεζικών λογαριασμών του ελεγχόμενου για το χρονικό διάστημα από 1/1/2006 - 31/12/2011, όπως αυτές περιγράφονται στον συνημμένο αναλυτικό πίνακα και προκύπτουν τα ποσά αυτά από τις επίσημες βεβαιώσεις των πιστωτικών ιδρυμάτων που αναφέρονται σε αυτόν, προκειμένου να προβείτε στις ανάλογες επαληθεύσεις των ανωτέρω ποσών.

Τα δε ως άνω χρηματικά ποσά τα οποία παρέμειναν εν τέλει έως την 31/12/2011 εκτός τραπεζικού συστήματος αφορούν, μεταξύ των άλλων, ποσά προερχόμενα από το υπόλοιπο ποσό δανείου που έλαβα από την ύψους € 350.000, το οποίο δε χρησιμοποίησα για τους σκοπούς του δανείου και το διατήρησα εκτός τραπεζικού συστήματος, όπως αυτών της προθεσμιακής κατάθεσης (ΝΕΟ ΣΤΟΙΧΕΙΟ), ύψους €100.000 στην τράπεζα (βλ. συνημμένη κίνηση προθεσμιακής κατάθεσης).

Επομένως, είναι εμφανής η πηγή ή η αιτία προέλευσης των χρηματικών ποσών που επανακατέθεσα από 01/01/2012 και έπειτα, και όχι άγνωστη. Εφόσον δε η αιτία προέλευσης των επανακαταθέσεων σε τραπεζικά ιδρύματα είναι γνωστή σύμφωνα με την ανωτέρω ΠΟΛ 1175/2017, δε συνιστά προσαύξηση περιουσίας και δε μπορεί να φορολογηθεί ως εισόδημα από ελευθέρια επαγγέλματα της παρ. 3 του άρθρου 48 του Νόμου 2238/1994.

.....
Η δε περ. ε της παρ. 8 του άρθρου 5 της 1037956/356/ΑΟ0121ΠΟΛ 1094/23-3-1989 που αναφέρει στην αιτιολογία της ο προϊστάμενος της φορολογικής αρχής της ΔΟΥ Γλυφάδας είναι προγενέστερη της ΠΟΛ. 1175/2017 και αναφέρεται στον προσδιορισμό της φορολογητέας ύλης με βάση τις δαπάνες διαβίωσης και στην δικαιολόγηση των τεκμηρίων διαβίωσης με επίκληση την ανάλωση Κεφαλαίων παρελθόντων ετών ενώ η ΠΟΛ. 1175/2017 αναφέρεται σε θέματα ελέγχου προσαύξησης περιουσίας.

Εν προκειμένω, σας γνωστοποιώ ένα πραγματικό γεγονός, αναφορικά με την προέλευση των χρηματικών ποσών που επανακατέθεσα σταδιακά από 01-01-2012.

Η προέλευσή τους δε είναι γνωστή και ειδικότερα, πηγή προέλευσής τους συνιστά η εκταμίευση στεγαστικού δανείου, ύψους € 350.000, μέρος του οποίου και διατήρησα εκτός τραπεζικού συστήματος. Επομένως, τμήμα του δανείου δικαιολογεί την πηγή προέλευσης των ποσών που επανακατέθετα σταδιακά από το έτος 2012, και δε χρησιμοποιήθηκε για την κάλυψη τεκμηρίων διαβίωσης. Το γεγονός ότι δε μπορεί να χρησιμοποιηθεί το δάνειο που έχει ληφθεί για άλλο σκοπό ή αιτία, όπως αναφέρεται στην ΠΟΛ 1094/11-9-89 αφορά περίπτωση δανείου, που έχει χρησιμοποιηθεί για κάλυψη τεκμηρίων διαβίωσης, διαφορετικό του σκοπού της λήψης του δανείου.»

Ο ισχυρισμός αυτός της αντιδίκου φορολογικής αρχής είναι εσφαλμένος, καθώς το ως άνω ποσό του αναγνωρισθέντος ως ληφθέντος δανείου δεν χρησιμοποιείται από εμένα προς κάλυψη οποιουδήποτε τεκμηρίου ή άλλου σκοπού, αλλά προκειμένου να αποδείξω ότι το ποσό του δανείου που δεν χρησιμοποιήθηκε, αναλήφθηκε από εμένα, παρέμεινε εις χείρας μου, δεν αναλώθηκε - γεγονός που αποδεικνύεται και από την μη μεταβολή καθ οιονδήποτε τρόπο της περιουσιακής μου κατάστασης κατά το χρονικό αυτό διάστημα- και ακολούθως, στη διάρκεια των επιδίκων ετών, επανακατατέθηκε τμηματικά, σε διάφορα χρονικά σημεία, στους τραπεζικούς μου λογαριασμούς.

.....

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ:

Από προσεκτική μελέτη των αναλυτικών κινήσεων των τραπεζικών μου λογαριασμών και τις σχετικώς προσκομιζόμενες βεβαιώσεις των αντιστοίχων τραπεζικών ιδρυμάτων, από την 01-01-2006 έως και την 31-12-2011, πραγματοποιήθηκαν από εμένα «καθαρές» αναλήψεις μετρητών συνολικού ποσού 336.964,79€ και καταθέσεις συνολικού ποσού 53.730,00€ όπως αποδεικνύεται από τον προσκομιζόμενο συγκεντρωτικό πίνακα αναλήψεων - καταθέσεων και την επιμέρους ανάλυση των κινήσεων αυτών.

Συνεπώς, αποδεικνύεται ότι το υπόλοιπο του ποσού του χορηγηθέντος σ' εμένα δανείου που δεν χρησιμοποιήθηκε παρέμενε εις χείρας μου, δεν κατατέθηκε σε κάποιον από τους προαναφερόμενους τραπεζικούς μου λογαριασμούς και επομένως δικαιολογεί την κατάθεση μέρους των επιδίκων ελεγχθεισών, πρωτογενών, δήθεν καταθέσεων κατά τα ανωτέρω αναλυτικώς εκτεθέντα.

Το ότι το ποσό αυτό του ανωτέρω δανείου δεν χρησιμοποιήθηκε πράγματι αποδεικνύεται από την από μελέτη του μηχανικού ο οποίος βεβαιώνει στο ακίνητο με στοιχεία δεν έγιναν επισκευές μετά την αγορά του καθ' όσον προκύπτει ο προϋπολογισμός δαπάνης δεν αναφέρεται στη βεβαίωση η αποπεράτωση των επισκευών (βλ. συνημμένη μελέτη μηχανικού - σχετικό 32).

Ενόψει των ανωτέρω λεχθέντων και των προσκομιζόμενων σχετικών εγγράφων αποδεικνύεται ότι τα χρηματικά ποσά, που καταλογίζονται σε βάρος μου ως προερχόμενα από άγνωστη πηγή ή αιτία, είναι ποσά τα οποία προέρχονται όχι από άγνωστη πηγή ή αιτία αλλά από συγκεκριμένη πηγή και αιτία (μεταφορές χρημάτων, ανάλωση κεφαλαίου, απαλλασσόμενα εισοδήματα, καταθέσεις κλπ), κατά τα λεπτομερώς ειδικώς και αποδεδειγμένως ανωτέρω εκτεθέντα, τα οποία έχουν νομίμως φορολογηθεί ή απαλλαχθεί και ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη πράξη πρέπει να ακυρωθεί.....

.....

δ) Υπάρχει, αιτιολόγηση που αναφέρει : «Αφορά καταβολή ποσού σε ανοιχτό δανειακό αλληλόχρεο λογαριασμό», και αφορά στις εισροές-καταθέσεις σε Δανειακό (και, όχι καταθετικό) Τραπεζικό Λογαριασμό με αριθμό της, ο οποίος εξυπηρετεί τη δανειακή σύμβαση με αριθμό, αφορώσα ανακυκλούμενο δάνειο ανοιχτής πίστωσης αορίστου διάρκειας, η οποία μπορεί να χρησιμοποιηθεί κατ' επανάληψη με μερικές ή ολικές αναλήψεις έως του ποσού της πίστωσης.(βλ. σύμβαση Δανείου).

Το συνολικό ποσό των καταθέσεων αλλά και αναλήψεων κατά το ελεγχόμενο χρονικό διάστημα από 1.1.2012 έως 31.12.2012 στον ως άνω λογαριασμό με αριθμό της, ο οποίος εξυπηρετεί τη δανειακή σύμβαση με αριθμό έχει δηλωθεί-συμπεριληφθεί στη δήλωση φορολογίας εισοδήματος (Ε1) του οικ. έτους 2013 και συγκεκριμένα στους κωδικούς 727 και 781 - εν συνεχεία ελέγχθηκε και εκκαθαρίστηκε από την Υπηρεσία σας η εν λόγω φορολογική δήλωση με τα δηλωθέντα ποσά στους αντίστοιχους κωδικούς - και συγκεκριμένα στους κωδικούς 727 και 781 , οπότε και δεν τέθηκε θέμα αμφισβήτησης των αναγραφόμενων ποσών στους ως άνω κωδικούς της φορολογικής δήλωσής που υποβλήθηκε με συνημμένο και το αντίστοιχο παραστατικό της Τράπεζας.

Ωστόσο και από το από 28.11.2018 Σημείωμα Διαπιστώσεων φορολογικού Ελέγχου δεν αμφισβητήθηκαν τα ως άνω ποσά και ως εκ τούτου τα κατατεθέντα ποσά που

αφορούσαν καταθέσεις για την τοκοχρεωλυτική απόσβεση του δανείου μου στο λογαριασμό με αριθμό δηλώθηκαν στους αντίστοιχους κωδικούς της φορολογικής μου δήλωσης και εν συνεχεία ακολουθήθηκε η εκκαθάριση της φορολογικής δήλωσης και η επιβολή φόρου για το οικονομικό έτος 2013 και ενώ είχαν ληφθεί υπόψη τα ανωτέρω ποσά τα οποία και ήταν γνωστά στην Υπηρεσία σας.

Η ως άνω πίστωση εξυπηρετείται από το δανειακό λογαριασμό με αριθμό ο οποίος και τηρείται στο όνομά μου για την εξυπηρέτηση τού Δανείου.

Στο λογαριασμό αυτό καταχωρούνται όλες οι αναλήψεις και τα έξοδα που με βαρύνουν ως οφειλέτη και οι έναντι αυτών καταβολές χρηματικών ποσών κατ' εφαρμογή της με αριθμό σύμβασης δανείου.

Οι εν λόγω συναλλαγές, για το χρονικό διάστημα από 01.01.2012 έως 31.12.2012 στον ως άνω λογαριασμό του δανείου ανοιχτής πίστωσης, σύμφωνα και με την από 8.02.2017 βεβαίωση ετήσιων καταβολών και αναλήψεων πίστωσης της, ανήλθαν σε καταθέσεις συνολικού ποσού πενήντα δύο χιλιάδων πεντακοσίων είκοσι ευρώ (52.520,00) και αναλήψεις συνολικού ποσού σαράντα δύο χιλιάδων πεντακοσίων τριάντα ευρώ (42.530,00).

Ως εκ τούτου τα ποσά αυτά δεν αφορούν σε πρωτογενείς καταθέσεις που δεν δηλώθηκαν ή καταθέσεις εντολών μου ή τρίτων για λογαριασμό τους στον ως άνω λογαριασμό ή σε ποσά αγνώστου πηγής, αφού αφενός μεν, η ως άνω σχετική βεβαίωση της είχε προσκομιστεί κατά την υποβολή της δήλωσης φορολογίας εισοδήματος οικονομικού έτους 2013, αφετέρου δε, τα ως άνω ποσά έχουν συμπεριληφθεί στη δήλωση φορολογίας εισοδήματος (Ε1) του οικ. έτους 2013 - που εκκαθαρίστηκε από την Υπηρεσία σας- και συγκεκριμένα στους κωδικούς 727 και 781 αντίστοιχα οπότε και ήταν γνωστά στην Υπηρεσία σας.

Επί του ως άνω ισχυρισμού, ο οποίος προβλήθηκε για πρώτη φορά δια του υπομνήματός μου, που υπέβαλα εντός εικοσαήμερου από την κοινοποίηση του Προσωρινού Διορθωτικού Προσδιορισμού φόρου εισοδήματος και του σημειώματος διαπιστώσεων η Φορολογική Αρχή αντέκρουσε τον ως άνω ισχυρισμό μου στην Έκθεση Μερικού Φορολογικού Ελέγχου Φορολογίας Εισοδήματος, επικαλούμενη επί λέξει τα κάτωθι:

«Σχετικά με τις αναλήψεις από τον Δανειακό-Καταναλωτικό λογ/σμο της με αρ. συνολικού ποσού σαράντα δύο χιλιάδων πεντακοσίων τριάντα (42.530) ευρώ αναφέρουμε ότι η αιτιολογία της τράπεζας για τις εν λόγω χρεώσεις είναι «μεταφορά σε λογαριασμό» κι όχι «ανάληψη μετρητών» ενώ ο ελεγχόμενος δεν προσκόμισε στοιχεία που να αποδεικνύει το λογαριασμό που μεταφέρονται τα ποσά της χρέωσης καθώς και το σκοπό της εκταμίευσης. Σχετικά με τον τρόπο εξόφλησης-καταβολής του κεφαλαίου, των τόκων και εξόδων δεν προσκομίσθηκαν στοιχεία των κινήσεων εάν έγιναν με επιταγή ή με μετρητά, ποιο ε/να, το πρόσωπο που διενέργησε τις συναλλαγές, ώστε να αποκλεισθεί η περίπτωση η εν λόγω κατάθεση να πραγματοποιήθηκε από άλλο πρόσωπο, μη δικαιούχο του λογαριασμού.

Ο ισχυρισμός του ελεγχόμενου ότι τα ως άνω ποσά έχουν συμπεριληφθεί στη δήλωση φορολογίας εισοδήματος (Ε1) του ΟΙΚ Έτους 2013-που εκκαθαρίστηκε από την Υπηρεσία μας- και συγκεκριμένα στους κωδικούς 727 και 781 αντίστοιχα οπότε τα ποσά αυτά δεν αφορούν σε πρωτογενείς Καταθέσεις που δεν δηλώθηκαν κι ότι η σχετική βεβαίωση της Τράπεζας έχει προσκομιστεί κατά την υποβολή της δήλωσης φορολογίας εισοδήματος οικονομικού έτους 2013, δεν είναι ικανός να αιτιολογήσει την προέλευση των πιστώσεων συνεπώς ο ισχυρισμός του δεν γίνεται δεκτός.» ~

Για τα ως άνω λεκτέα τα εξής:

Ως αναλυτικά προανέφερα τα ποσά αυτά έχουν συμπεριληφθεί στη δήλωση φορολογίας εισοδήματος (Ε1) οικονομικού έτους 2013 στον κωδικό 727, πράγμα που δεν αμφισβητήθηκε από την αρμόδια Φορολογική Αρχή, καθότι αρχικά παραλήφθηκε η δήλωση με συμπληρωμένα τα ποσά αυτά στον Κωδικό 727 κι ακολούθησε εκκαθάριση της φορολογικής δηλώσεως.

Αναφορικά δε με τον ισχυρισμό στην Έκθεση Μερικού Φορολογικού Ελέγχου ότι: δεν προσκομίσθηκαν στοιχεία των κινήσεων εάν έγιναν με επιταγή ή με μετρητά, ποιο είναι το πρόσωπο που διενήργησε τις συναλλαγές ώστε να αποκλεισθεί η περίπτωση η λόγω κατάθεση να πραγματοποιήθηκε από άλλο πρόσωπο, μη δικαιούχο του λογαριασμού ...» οφείλω να σας γνωστοποιήσω το γεγονός ότι υπάρχουν τα παραστατικά για όλες τις καταθέσεις μετρητών **(ΝΕΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ)** από τα οποία προκύπτουν ότι καταθέσεις πραγματοποιήθηκαν με την καταβολή μετρητών από τον ελεγχόμενο (.....).

Ειδικότερα, σε κάθε παραστατικό υπάρχει το δείγμα της υπογραφής μου και ο αριθμός ταυτότητας μου. Στην ένδειξη δε «επωνυμία καταθέτη» που υφίσταται σε κάθε παραστατικό αναγράφεται το ονοματεπώνυμό μου, όπως και στην ένδειξη «τηλέφωνο καταθέτη» αναγράφεται ο αριθμός τηλεφώνου της οικίας μου με αριθμό Επομένως, με την υποβολή των **νέων αυτών στοιχείων** αποκλείεται η περίπτωση οι εν λόγω καταθέσεις να πραγματοποιήθηκαν από άλλο πρόσωπο μη δικαιούχο του λογαριασμού. Ως εκ τούτου αίρονται οι αμφιβολίες που προέκυψαν από την συγκεκριμένη αιτιολογία της έκθεσης μερικού φορολογικού ελέγχου.

.....

Από το Ειδικό Λογισμικό Ελέγχου Προσαύξησης περιουσίας και την αναλυτική κατάσταση κίνησης συναλλαγών του ως άνω λογαριασμού καθώς και την από 24-01-2019 Βεβαίωση της

ΤΟ ΙΔΙΟ ΠΟΣΟ ΤΩΝ 5.000 ΕΥΡΩ, το οποίο άνηκε σε λογαριασμό δικό μου, μεταφέρθηκε από το λογαριασμό μου στο ΧΠΑ στο λογαριασμό μου στο ΧΑΑ την 19/11/2012, ως προκύπτει κι από την αιτιολογία του πίνακα τραπεζικών Συναλλαγών Α/Α, καθώς κι από την από 24-01-2019 Βεβαίωση της **(ΝΕΟ ΣΤΟΙΧΕΙΟ)**.

Το γεγονός ότι από 31-10-2012 έως 19-11-2012 δεν προκύπτει από τον ως άνω πίνακα κάποια άλλη ενδιάμεση συναλλαγή, από το λογαριασμό μου στο ΧΑΑ στο λογαριασμό μου στο ΧΠΑ ή και αντίστροφα, οδηγεί αναμφισβήτητα στο συμπέρασμα ότι πρόκειται για το ίδιο ποσό των πέντε χιλιάδων (5.000) ευρώ, το οποίο και ξαναεπιστρέφει με την αιτιολογία της μεταφοράς από το λογαριασμό μου στο ΧΠΑ στο λογαριασμό μου στο ΧΑΑ, με τηλεφωνική εντολή μου προς της και για λογαριασμό μου (βλ. Α/Α).

Τα ως άνω προκύπτουν κι από την αναλυτική εκτύπωση κινήσεων Συναλλαγών στην στον ως άνω λογαριασμό ΧΠΑ. καθόσον μεταξύ των δύο ως άνω συναλλαγών δεν προκύπτει από την αναλυτική κίνηση ενδιάμεση συναλλαγή, άρα πρόκειται για το ίδιο ποσό που μεταφέρεται από το λογαριασμό μου στο ΧΑΑ στο λογαριασμό μου στο ΧΠΑ, πιστώνοντας το λογαριασμό με αριθμό την 31-10-2012 με το ποσό των πέντε χιλιάδων ευρώ όπου και επιστρέφει και πάλι στο λογαριασμό μου στο ΧΑΑ, με μεταφορά του ίδιου ποσού των πέντε χιλιάδων (5.000) ευρώ, από το ΧΠΑ στο ΧΑΑ, χρεώνοντας το λογαριασμό με αριθμό την 19/11/2012 με το ποσό των

πέντε χιλιάδων ευρώ (5.000).

Ο δε χαρακτηρισμός ως «αντιλογιστική » κίνηση διατυπώθηκε εκ παραδρομής και τυπογραφικού λάθους, κατά την υποβολή του υπομνήματός μου ενώπιον του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας που υποβλήθηκε εντός είκοσι ημερών από την κοινοποίηση του Προσωρινού Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος και του Σημειώματος Διαπιστώσεων Φορολογικού Ελέγχου .

Προσκομίζω επίσης προς επίρρωση των ως άνω ισχυρισμών αντίγραφο αναλυτικής κίνησης του ως άνω λογαριασμού ΧΓΑ. με τις Κινήσεις για το χρονικό διάστημα από 01-11- 2012 έως 30-11-2012, από τις οποίες προκύπτει ότι την 01-11-2012 το υπόλοιπο του ως άνω λογαριασμού ανερχόταν στο χρηματικό ποσό των 5000 ευρώ. Εν συνεχεία, την 19-11-2012, κατόπιν εντολής μου προς τη για λογαριασμό μου, μεταφέρθηκε ΤΟ ΙΔΙΟ χρηματικό ποσό των 5.000 ευρώ από το λογαριασμό μου στο ΧΓΑ στο λογαριασμό μου στο ΧΑΑ , για να προκύψει την 30-11-2012 στον ως άνω λογαριασμό υπόλοιπο ΜΗΔΕΝ (ο) ευρώ (βλ. το από 04/11/2012 Αντίγραφο Κίνησης Λογαριασμού από 01-11-2012 έως 31-12-2012 **·ΝΕΟ ΣΤΟΙΧΕΙΟ**, καθώς και την από 24-01-2019 Βεβαίωση της), που αντιστοιχεί στη συναλλαγή Α/Α, του Ειδικού Λογισμικού Αυτοματοποιημένου Ελέγχου Προσαύξησης Περιουσίας. Το ότι αφορά το ίδιο ποσό των 5.000 ευρώ , προκύπτει αναμφίβολα από το γεγονός ότι δεν προέκυψε κάποια άλλη ενδιάμεση συναλλαγή στον ως άνω λογαριασμό από την αρχική συναλλαγή 31-10-2012 έως και την 19-11-2012.

Ακολουθως, κι όπως προκύπτει από το Ειδικό Λογισμικό Αυτοματοποιημένου Ελέγχου Προσαύξησης Περιουσίας με Α/Α 8972 κι από την Αναλυτική Κίνηση, που σας έχω προσκομίσει, καθώς κι από το από 04-11-2012 Αντίγραφο Κίνησης Λογαριασμού από 01-11-2012 έως 31-12-2012 **-ΝΕΟ ΣΤΟΙΧΕΙΟ**, όπως και την από 24-01-2019 Βεβαίωση της, την 11-12-2012 ξαναμεταφέρθηκε το χρηματικό ποσό των 5.000 ευρώ' από το ΧΑΑ στο ΧΓΑ με εντολή μου προς τη και για λογαριασμό μου , όπου ο ως άνω λογαριασμός, για τον οποίο ελέγχομαι πιστώθηκε εκ νέου με το ποσό των πέντε Χιλιάδων ευρώ (5.000) ευρώ, Ωστόσο κατά την ημερομηνία 01-12-2012 το προηγούμενο υπόλοιπο του ως άνω λογαριασμού ανερχόταν σε μηδέν (ο) ευρώ, όπου την 11-12-2012' κι έπειτα από τη μεταφορά του ίδιου χρηματικού ποσού των πέντε χιλιάδων ευρώ από το λογαριασμό μου στο ΧΑΑ στο λογαριασμό μου στο ΧΓΑ πιστώθηκε ο ως άνω λογαριασμός με το χρηματικό ποσό πάλι των 5.000 ευρώ, όπου στην συνέχεια αυτό το ποσό ακολούθησαν διάφορες συναλλαγές και προέκυψαν από την εκκαθάριση αυτών των συναλλαγών διάφορες χρεοπιστώσεις του ως άνω λογαριασμού. Επίσης οι προμήθειες προκύπτουν από τις συναλλαγές των επενδυτικών προϊόντων, καθώς και τα διάφορα ποσά των εκκαθαρίσεων, όπου άλλες φορές είναι χρεωστικά τα ποσά αυτά και άλλες φορές είναι πιστωτικά, σε καμία περίπτωση όμως δεν αφορούν πρωτογενείς καταθέσεις άγνωστης πηγής που μπορεί να οδηγήσουν σε προσαύξηση περιουσίας από άγνωστη πηγή ή αιτία δηλαδή από ελευθέριο επάγγελμα . Οι συναλλαγές αυτές αναφέρονται στον ως κοινοποιούμενο πίνακα της Δ.Ο.Υ και στην αναλυτική κίνηση της τράπεζας καθώς και στην από 24-01-2019 Βεβαίωση της **(ΝΕΟ ΣΤΟΙΧΕΙΟ)**

.....»

2. ΕΣΦΑΛΜΕΝΑ ΔΕΝ ΑΦΑΙΡΕΘΗΚΑΝ ΤΑ ΔΗΛΩΘΕΝΤΑ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΑ ΤΟΥ.

Συγκεκριμένα, ο προσφεύγων στην ενδικοφανή προσφυγή του αναφέρει τα κάτωθι:

« Περαιτέρω, έχω ήδη υποβάλει συμπληρωματικές δηλώσεις βάσει των διατάξεων του ν. 4446/2016 στις οποίες δήλωσα συνολικά στους οικείους κωδικούς των εντύπων Ε1 το ποσό των 38.775,96 ευρώ (φορολογητέα εισοδήματα) και το ποσό των 7.585,75 ευρώ (αυτοτελώς φορολογούμενα εισοδήματα).

Επισημαίνω ότι θα πρέπει να λάβετε υπόψη σας τα δηλωθέντα εισοδήματά μου στην οικεία

δήλωση εισοδήματος των χρήσεων για τις οποίες έχω υποβάλει συμπληρωματικές δηλώσεις και να αφαιρέσετε αυτά από το σύνολο των πρωτογενών μου καταθέσεων, καθώς τα ποσά των ως άνω εισοδημάτων μου, που δηλώθηκαν με τις συμπληρωματικές μου δηλώσεις και φορολογήθηκαν για αυτά, αφορούν ποσά που καταβλήθηκαν εκτός τραπεζικού συστήματος και δηλώθηκαν με τις συμπληρωματικές μου δηλώσεις.

Τα ως άνω ποσά κατατέθηκαν και στους τραπεζικούς μου λογαριασμούς κ στο διάστημα από 1.1.2012 έως 31.12.2012. »

Στη συνέχεια ο προσφεύγων αναφέρει τα ποσά τα οποία κατατέθηκαν από τον ίδιο το από 1.1.2012 έως 31.12.2012 σε διάφορους τραπεζικούς λογαριασμούς.

3. ΕΣΦΑΛΜΕΝΑ ΔΕΝ ΕΛΗΦΘΗ ΤΟ ΠΟΣΟ ΤΟΥ ΚΩΔΙΚΟΥ 787 ΤΟΥ ΕΝΤΥΠΟΥ Ε1 (Ανάλωση κεφαλαίου).

Συγκεκριμένα, ο προσφεύγων στην ενδικοφανή προσφυγή του αναφέρει τα κάτωθι:

« Η αρμόδια Δ.Ο.Υ., για την ελεγχόμενη χρήση του 2012 (οικ. 2013) μπορεί να ελέγξει μόνο αν το ποσό που αναγράφηκε στον κωδικό 787 του εντύπου Ε1 στη δήλωση του έτους αυτού, προκύπτει από τα οικεία δικαιολογητικά που προβλέπονται στον τύπο και περιεχόμενο της χρονιάς εκείνης (σ.σ. πίνακας ανάλωσης εκκαθαριστικά και δηλώσεις). Δηλαδή δεν έχει δικαίωμα να ελέγξει τη φορολογική δήλωση του οικ. έτους 2006 γιατί, αφενός μεν, αφορά σε παραγεγραμμένη χρήση, αφετέρου δε, είναι εκτός της ελεγκτικής της αρμοδιότητας για το συγκεκριμένο οικ. έτος, όπως άλλωστε προκύπτει και από το σημείωμα διαπιστώσεων ελέγχου.....»

4. Υπό την εκδοχή ωστόσο που η επανεξέταση από τη ΔΕΔ εξαιρέσει και δεν κάνει δεκτό το αίτημα της ανάλωσης κεφαλαίου ποσού 35.000 ευρώ για το φορολογικό έτος 2013, η οποία και έγινε δεκτή από τον υπάλληλο που έλεγξε κ εκκαθάρισε τη φορολογική δήλωση, τότε **θα πρέπει για τα τεκμήρια, τα οποία αποτελούν εισόδημα για το φορολογικό έτος 2013 να προσδιοριστεί ο πρόσθετος φόρος, στο 12% του κύριου φόρου που προβλέπεται στις ευεργετικές διατάξεις των άρθρων 57 και 61 του Ν. 4446/2016.....»**

Επειδή με τις διατάξεις της [παραγράφου 3 του άρθρου 15](#) του ν.3888/2010 (Φ.Ε.Κ. 175/Α' 30-9-2010) προστέθηκε εδάφιο στην [παραγραφο 3 του άρθρου 48](#) του Κ.Φ.Ε. (ν.2238/1994), ως εξής: «Σε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία, ο φορολογούμενος μπορεί να κληθεί να αποδείξει είτε την πραγματική πηγή ή αιτία προέλευσής της, είτε ότι φορολογείται από άλλες διατάξεις, είτε ότι απαλλάσσεται

από το φόρο με ειδική διάταξη, προκειμένου αυτό να μην φορολογηθεί ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών της χρήσης κατά την οποία επήλθε η προσαύξηση.»

Επειδή με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 21 του Ν 4172/2013 ορίζεται ότι:

4. Κάθε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από παράνομη ή αδικαιολόγητη ή άγνωστη πηγή ή αιτία θεωρείται κέρδος από επιχειρηματική δραστηριότητα υπό τις προϋποθέσεις που προβλέπονται στον Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας.

Επειδή στα άρθρα 2 και 3 της ΠΟΛ. 1095/29.04.2011, με θέμα «εισόδημα από προσαύξηση περιουσίας της παραγράφου 3 του άρθρου 15 του ν. [3888/2010](#)» αναφέρονται τα εξής:

«2. Στη σχετική εισηγητική έκθεση του ν. [3888/2010](#) αναφέρεται ότι με τις νέες αυτές διατάξεις καθορίζεται ποιος έχει το βάρος απόδειξης επί εισοδήματος του οποίου δεν προκύπτει σαφώς η πηγή ή αιτία προέλευσης και το οποίο σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις ([άρθρα 4 και 48 του ν. 2238/1994](#)) λογίζεται ως εισόδημα προερχόμενο από ελευθέρια επαγγέλματα. Αν και από την ισχύουσα διάταξη θα μπορούσε να υποστηριχθεί ότι προέκυπτε χωρίς αμφιβολία το γεγονός ότι ο φορολογούμενος υποχρεούται να αποδείξει την πραγματική πηγή ή αιτία του εισοδήματος του, δεδομένου ότι η ισχύουσα διάταξη χρησιμοποιεί το ρήμα «λογίζεται», εντούτοις για την άρση κάθε αμφιβολίας με την προσθήκη του εδαφίου αυτού στην [παράγραφο 3](#) ορίζεται αυτό πλέον και ρητά.

3. Οι διατάξεις αυτές αναφέρονται σε οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας, που προέρχεται από άγνωστη πηγή και αιτία προέλευσης, ή πρόκειται για προσαύξηση περιουσίας που δεν προκύπτει από διαρκή και σταθερή πηγή και καθορίζεται ότι ο φορολογούμενος, εφόσον κληθεί, φέρει το βάρος της απόδειξης για την πηγή ή την αιτία προέλευσης ή ότι η εν λόγω προσαύξηση φορολογείται με συγκεκριμένες διατάξεις, ή ότι απαλλάσσεται με ειδική διάταξη. Σε περίπτωση που οι αποδείξεις δεν είναι ικανοποιητικές, η οποιαδήποτε προσαύξηση της περιουσίας χαρακτηρίζεται και φορολογείται ως εισόδημα από ελευθέρια επαγγέλματα.»

Επειδή στη ΠΟΛ. 1175/16.11.2017, με την οποία παρασχέθηκαν διευκρινίσεις για θέματα ελέγχου προσαύξησης περιουσίας, αναφέρονται τα εξής:

Σε συνέχεια ερωτημάτων που αφορούν στη διενέργεια ελέγχων αναφορικά με προσαύξηση περιουσίας φορολογουμένων, ανεξαρτήτως του τρόπου ή της μεθόδου προσδιορισμού της φορολογητέας ύλης και κατόπιν πρόσφατης σχετικής νομολογίας του ΣτΕ, επισημαίνονται τα εξής:

1. Δεν υφίσταται προσαύξηση περιουσίας κατά την έννοια της παρ. 3 του άρθρου 48 του ν. 2238/1994 ή της παρ. 4 του άρθρου 21 του ν. 4172/2013, στην περίπτωση κατά την οποία είναι εμφανής η πηγή προέλευσης ενός χρηματικού ποσού, το οποίο εμφανίζεται ως πίστωση στον τραπεζικό λογαριασμό του ελεγχόμενου φυσικού προσώπου (π.χ. εισόδημα από κεφάλαιο, εισόδημα από κινητές αξίες, εισόδημα Δ πηγής του ν. 2238/1994, πώληση

περιουσιακών στοιχείων, δάνειο, κ.τλ.), ακόμα και αν το ποσό αυτό δεν συμπεριελήφθη στις σχετικές δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος, ενώ υπήρχε σχετική υποχρέωση. Στις περιπτώσεις αυτές, εφόσον οι εν λόγω πιστώσεις συνεπάγονται φορολογική υποχρέωση στον φόρο εισοδήματος, ο καταλογισμός δεν θα γίνεται κατ' επίκληση των ανωτέρω διατάξεων, αλλά των, κατά περίπτωση, εφαρμοστέων διατάξεων του ν.2238/1994 ή του ν.4172/2013, αναλόγως του είδους του εισοδήματος.

2. Γενικά, επισημαίνεται ότι πίστωση σε τραπεζικό λογαριασμό μπορεί να λογισθεί και να φορολογηθεί ως εισόδημα της παρ. 3 του άρθρου 48 του ν. 2238/1994 ή της παρ. 4 του άρθρου 21 του ν.4172/2013 του δικαιούχου του λογαριασμού, εφόσον δεν καλύπτεται με τα δηλωθέντα εισοδήματά του, ούτε από άλλη συγκεκριμένη και αρκούντως τεκμηριωμένη, ενόψει των συνθηκών, πηγή ή αιτία, είτε την οποία αυτός επικαλείται, κατόπιν κλήσης του από τη Διοίκηση για παροχή σχετικών πληροφοριών ή προηγούμενη ακρόαση, είτε την οποία εντοπίζει η φορολογική αρχή στο πλαίσιο της λήψης των προβλεπόμενων στο νόμο, αναγκαιών, κατάλληλων και εύλογων μέτρων ελέγχου.

Σημειώνεται ότι ο φορολογούμενος οφείλει κατ' αρχήν, να ανταποκριθεί στην κλήση της ελεγκτικής αρχής να της χορηγήσει τα αναγκαία και εύλογα, ενόψει των συνθηκών, στοιχεία διευκρίνισης και επαρκούς δικαιολόγησης της περιουσιακής του κατάστασης, η οποία προδήλως δεν ανταποκρίνεται σε εκείνη που προκύπτει από τα στοιχεία των φορολογικών του δηλώσεων. Η άρνηση ή η παράλειψη του φορολογούμενου να παράσχει τις παραπάνω πληροφορίες ή η αδυναμία του να τεκμηριώσει επαρκώς τους ισχυρισμούς προς δικαιολόγηση των επίμαχων ποσών λαμβάνεται υπόψη κατά την εκτίμηση από τη φορολογική αρχή των αποδείξεων σε βάρος του.

Σε περίπτωση που δεν προσκομίζονται στοιχεία για επένδυση ή κίνηση λογαριασμού ημεδαπής ή αλλοδαπής, λόγω αντικειμενικής αδυναμίας προσκόμισης των σχετικών δικαιολογητικών (για παράδειγμα, διότι έχει παρέλθει ο χρόνος που η τράπεζα ή άλλο ίδρυμα έχει υποχρέωση διαφύλαξης των σχετικών αρχείων), γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του ελεγχόμενου, εκτός αν η φορολογική αρχή αιτιολογημένα απορρίψει αυτούς στη βάση άλλων στοιχείων που διαθέτει.

Σε κάθε περίπτωση, εάν διαπιστωθεί ότι η απόκτηση της επένδυσης έλαβε χώρα σε χρόνο εκτός των φορολογικών ετών που περιλαμβάνονται στην εντολή ελέγχου, ή το εισερχόμενο έμβασμα αλλοδαπής προέρχεται από καταθέσεις / πραγματικά εισοδήματα προγενέστερων ετών της ελεγχόμενης περιόδου, οι εν λόγω πιστώσεις θεωρούνται δικαιολογημένες για το ελεγχόμενο διάστημα και δεν θεμελιώνεται, εξ αυτού του λόγου, επέκταση του φορολογικού ελέγχου στα προγενέστερα αυτά έτη, εκτός εάν και στο μέτρο που είναι απολύτως αναγκαίο για την διακρίβωση της υπαγωγής σε φόρο ή νόμιμης απαλλαγής

από αυτόν των κεφαλαίων από τα οποία προέρχονται οι εν λόγω πιστώσεις, υπό την επιφύλαξη των διατάξεων περί παραγραφής.

Η διάταξη του εδαφίου β' της παραγράφου 3 του άρθρου 48 του ν. 2238/1994 έχει την έννοια ότι εφαρμόζεται, κατ' αρχήν (εφόσον, βέβαια δεν έχει παρέλθει ο προβλεπόμενος στη νομοθεσία χρόνος παραγραφής) και σε υποθέσεις, στις οποίες η περιουσιακή προσαύξηση, άγνωστης πηγής ή αιτίας, προκύπτει σε χρόνο προγενέστερο της 30.9.2010 (ΣτΕ 1225/2017, 884/2016, 1897/2016).

Επειδή εν προκειμένω στην σελίδα 6 και 7 στο κεφάλαιο " ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΥΠΟΒΛΗΘΕΙΣΑ ΔΗΛΩΣΗ ΦΟΡΟΛΟΓΙΑΣ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ" της από 21/12/2018 έκθεσης μερικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος της ελεγκτού της Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ, αναφέρονται τα κάτωθι:

« Σχετικά με την υπ' αριθμό/2017 Αρχική Δήλωση Φορολογίας Εισοδήματος, που υποβλήθηκε με τις ευνοϊκές διατάξεις του άρθρου 57-61 του ν. 4446/2016, ο ελεγχόμενος έχει καταχωρήσει στον κωδικό 787 το ποσό των 35.000,00ευρώ για την ανάλωση κεφαλαίου που ήδη φορολογήθηκε ή απαλλασσόταν από το φόρο, υποβάλλοντας και την κατάσταση προσδιορισμού κεφαλαίου με τελικό διαθέσιμο υπόλοιπο 40.998,74 ευρώ.

Το διαθέσιμο υπόλοιπο διαμορφώθηκε κατά κύριο λόγο κατά το έτος 2005 (οικονομικό έτος 2006) από δάνειο που έλαβε που ανέρχεται στο ποσό των 350.000,00 ευρώ.

Όπως προκύπτει από το αρχείο της υπηρεσίας μας, κατά τη χρήση 2005 ο ελεγχόμενος είχε λάβει από την τράπεζα ένα στεγαστικό δάνειο με αρ. σύμβασης, με ύψος δανείου 350.000,00 ευρώ και ημερομηνία εκταμίευσης αυτού την 31/03/2005.

Δεδομένου ότι το δάνειο αφορά αγορά κατοικίας 120 τ.μ., σύμφωνα με τις οδηγίες της Διεύθυνσης Φορολογίας Εισοδήματος του Υπουργείου Οικονομικών, δεν αναγράφεται στον κωδικό 781 της φορολογικής δήλωσης το ποσό του δανείου που αντιστοιχεί στα τετραγωνικά αυτά.

Επιπλέον επειδή, σύμφωνα με την περ. ε' της παρ. 8 του άρθρου 5 της ΠΟΛ 1094/23-3-1989, τα δάνεια τα οποία έχουν ληφθεί πρέπει να αποδεικνύονται με έγγραφα στοιχεία που φέρουν βέβαιη χρονολογία και δεν πρέπει να είχαν ληφθεί για άλλο σκοπό πχ βιοτεχνικά δάνεια ή δάνειο για αγορά περιουσιακού στοιχείου που η αντίστοιχη δαπάνη του δεν αποτελεί τεκμήριο που θέλει να καλύψει ο φορολογούμενος

Επειδή, στο με αριθμό πρωτ. /...../Α0012/30-07-2008 έγγραφο του Υπουργείου Οικονομικών αναφέρεται ότι, όπως έχει γίνει δεκτό με την παρ. 8 της ΠΟΛ 1094/23-3-1989 διαταγής μας για να ληφθεί υπόψη το δάνειο για κάλυψη τεκμηρίου δεν πρέπει να έχει ληφθεί για άλλο σκοπό από αυτόν που αφορά το τεκμήριο. Κατόπιν των

ανωτέρω το υπόλοιπο δανείου που δεν δαπανήθηκε και είχε ληφθεί για το σκοπό που αναφέρεται στη δανειακή σύμβαση της αγοράς συγκεκριμένου ακινήτου ή την αποπεράτωση ή την επισκευή συγκεκριμένης κατοικίας δεν μπορεί να χρησιμοποιηθεί για την κάλυψη ή τον περιορισμό του τεκμηρίου αγοράς άλλου ακινήτου ή την αποπεράτωση ή την επισκευή άλλης κατοικίας, καθώς επίσης και για την κάλυψη ή τον περιορισμό τεκμηρίου τοκοχρεωλυτικών δόσεων ή της εξόφλησης του υπολοίπου τόσο του ίδιου του δανείου όσο και άλλων δανείων αλλά και για την κάλυψη τεκμηρίου ιδιοκατοίκησης και αυτοκινήτου γιατί έχει συναφθεί για ένα ορισμένο σκοπό και μόνο για το σκοπό αυτό μπορεί να χρησιμοποιηθεί (σχετ. 1084619/1979/A0012/21.11.2006 έγγραφο).

Ο έλεγχος αφού έλαβε υπ' όψη όλα τα ανωτέρω, τα ποσά που αναγράφονται στην εν λόγω κατάσταση, καθώς και τις υποβληθείσες δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος με τα εκκαθαριστικά αυτών, δεν κάνει δεκτό το διαθέσιμο υπόλοιπο που επικαλείται ο ελεγχόμενος.....(ακολουθεί Αναλυτικός πίνακας σχηματισμού κεφαλαίου προηγούμενων ετών).....»

Επειδή, δεν προσκομίσθηκε από τον προσφεύγοντα η επίμαχη σύμβαση Δανείου και πίνακας με τις εκταμιεύσεις, ώστε να δύναται να διαπιστωθεί η χρήση του ποσού δανείου.

Επειδή, για την επιβολή πρόσθετων φόρων επί της ως άνω διαφοράς φόρου, στην υπ' αριθμ./2018 προσβαλλόμενη Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ έχει επιλεγεί από την ως άνω φορολογική αρχή η διάταξη του άρθρου 49 παρ.1 και 2 του ν.4509/2017, ως επιεικέστερη, όπως αυτό προκύπτει από το σώμα της ως άνω Πράξης.

Από τα παραπάνω συνάγεται ότι οι ως άνω ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί εσφαμένης εφαρμογής του άρθρου 48 παρ. 3 του Ν. 2238/1994 και λανθασμένου υπολογισμού, από την φορολογική αρχή, του πρόσθετου φόρου επί της προσδιοριζόμενης από τον έλεγχο διαφοράς φόρου εισοδήματος, είναι αβάσιμοι.

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στη από στην από 21-12-2018 έκθεση μερικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος της ελεγκτού της Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ ,, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της με ημερομηνία κατάθεσης 28-01-2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του του , ΑΦΜ

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΕΤΟΣ 2013 (Εισοδήματα 01/01/12-31/12/2012)

Διαφορά φόρου εισοδήματος	30.508,50€
Πρόσθετος φόρος	28.616,97€
Εισφορά αλληλεγγύης	3.144,66€
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	62.270,13€

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές αντίγραφο
Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ

ΤΙΜΟΛΕΩΝ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.