



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα 08/05/2019

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α3

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604536

ΦΑΞ : 2131604567

Αριθμός Απόφασης: 1376

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :
 - α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.
 - β. Του άρθρου 11 της Δ.ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε)»
 - γ. Την ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφαση του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε.ΦΕΚ Β 1440/27-4-2017.
2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.
3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.
4. Τη με ημερομηνία κατάθεσης 17/01/2019 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της του με ΑΦΜ, κατοίκου επί της οδού, Τ.Κ., κατά της υπ' αριθμ./2018 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης, οικονομικού έτους 2013 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.
5. Την υπ' αριθμ./2018 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης, οικονομικού έτους 2013, της οποίας ζητείται η ακύρωση καθώς και την από 14/12/2018 Έκθεση Μερικού Φορολογικού Ελέγχου Φορολογίας Εισοδήματος της Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης.
6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος Υπαλλήλου του Τμήματος Α3, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης 17/01/2019 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της του, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ. /2018 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης, οικονομικού έτους 2013, προσδιορίστηκε στην προσφεύγουσα διαφορά φόρου εισοδήματος ποσού 7.041,81 €, πλέον πρόσθετου φόρου λόγω ανακρίβειας (σύμφωνα με τα άρθρα 58 και 53 του Ν.4174/2013 ως ευνοϊκότερη κύρωση) ποσού 6.589,99 €, πλέον διαφορά στην εισφορά αλληλεγγύης ν.3986/2011 ποσού 620,85 €, ήτοι συνολικό ποσό καταλογισμού ύψους 14.374,01 €.

Η ως άνω προσβαλλόμενη πράξη εδράζεται επί της από 14/12/2018 Έκθεσης Μερικού Φορολογικού Ελέγχου Φορολογίας Εισοδήματος της ελέγκτριας της Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης, που διενεργήθηκε κατόπιν της υπ' αριθμ. /2018 εντολής ελέγχου, για την εξακρίβωση της εφαρμογής των διατάξεων του Ν. 2238/1994, του άρθρου 15 § 3 του Ν. 3888/2010 και της ΠΟΛ. 1095/2011. Από την επεξεργασία των καταστάσεων μέσω της Εφαρμογής Αυτοματοποιημένου Ελέγχου Προσαύξησης Περιουσίας της ομάδας εργασίας της Α.Υ.Ο. /2015 της Γ.Γ.Δ.Ε. , διαπιστώθηκε ότι κατά το χρονικό διάστημα από 1/1/2012-31/12/2012 στους τηρούμενους λογαριασμούς της προσφεύγουσας έχουν διενεργηθεί καταθέσεις – πιστώσεις ποσών σε μορφή μετρητών, επιταγών, μεταφορών από λογαριασμούς, είτε από την προσφεύγουσα είτε από τρίτους. Από την επεξεργασία των κινήσεων του συνόλου των διαθεσίμων τραπεζικών προϊόντων και αφού ο έλεγχος έλαβε υπόψη το με αριθμ. πρωτ. /2018 υπόμνημα της προσφεύγουσας επί του σημειώματος διαπιστώσεων, προσδιορίστηκαν από τον έλεγχο οι πρωτογενείς- αρχικές καταθέσεις- πιστώσεις (αφού αφαιρέθηκε το ποσοστό αυτών που αφορά τους λοιπούς συνδικαιούχους σε κοινούς λογαριασμούς), που θεωρείται ότι συνιστούν αδήλωτα εισοδήματα της προσφεύγουσας και λογίζονται ως εισόδημα από ελευθέριο επάγγελμα **για το οικονομικό έτος 2013, οι οποίες ανέρχονται σε ποσό ύψους 20.695,00 ευρώ**. Για τη διενέργεια του ελέγχου λήφθηκαν υπόψη η υποβληθείσα δήλωση Φ.Ε. οικ. έτους 2013 με αρ. /2013, η συνημμένη σε αυτή Αναλυτική Κατάσταση για τα Μισθώματα Ακινήτων (έντυπο Ε2), η βεβαίωση περιουσιακής κατάστασης 2013 και τα δεδομένα του ηλεκτρονικού αρχείου που προέκυψαν κατόπιν αποστολής μαζικών αιτημάτων άρσης απορρήτου της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων (νυν Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Εσόδων) προς τα ημεδαπά Πιστωτικά Ιδρύματα και τις

Επενδυτικές εταιρείες (υπόχρεα πρόσωπα) μέσω της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων, στο οποίο περιλαμβάνονται οι κινήσεις των τραπεζικών λογαριασμών και λοιπών επενδυτικών προϊόντων για το χρονικό διάστημα 01/01/2002-31/12/2014.

Βάσει των ανωτέρω οι χρηματικές καταθέσεις που δε δικαιολογήθηκαν επαρκώς (μερικώς ή ολικώς) από την ελεγχόμενη ανέρχονται στο ύψος των **41.390,00 €**, ήτοι:

A/A 56 (REC ID)	Τραπ. αριθ. λογαρ.	500,00
A/A 57 (REC ID)	Τραπ. αριθ. λογαρ.	500,00
A/A 19 (REC ID)	 αριθ. λογαρ.	40.000,00
A/A 4 (REC ID)	 αριθ. λογαρ.	195,00
A/A 32 (REC ID)	 αριθ. λογαρ.	195,00
ΣΥΝΟΛΟ		41.390,00

Από τις πιο πάνω Πρωτογενείς Καταθέσεις αυτές που αφορούν αποκλειστικά την προσφεύγουσα, (αφού αφαιρεθεί το ποσοστό αυτών που αφορά τους λοιπούς συνδικαιούχους σε κοινούς λογαριασμούς), φαίνονται στον παρακάτω πίνακα:

Πρωτογενείς καταθέσεις		Επιμερισμός	Ποσά που αναλογούν στην προσφεύγουσα
Με 2 συνδικαιούχους	1.390,00	50,00%	695,00
Με 4 συνδικαιούχους (οι δύο είναι προστατευόμενα τέκνα για τα οποία δεν προκύπτουν δικά τους εισοδήματα, οπότε και διανέμεται η αποκρυβείσα ύλη στους δύο γονείς)	40.000,00	50,00%	20.000,00
ΣΥΝΟΛΟ	41.390,00		20.695,00

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης, προβάλλοντας τους κάτωθι ισχυρισμούς:

«α) είμαι ιατρός – μικροβιολόγος – ελεύθερος επαγγελματίας από το έτος 1996. Κατά το παρελθόν έχω δεχθεί πλήθος φορολογικών ελέγχων χωρίς ποτέ να διαπιστωθεί οιαδήποτε παράβαση εκ μέρους μου και όπως άλλωστε ευχερώς προκύπτει από τα εκκαθαριστικά σημειώματα (προσάγονται ενδεικτικά της τελευταίας δεκαετίας), τα δηλούμενα και φορολογούμενα ετήσια έσοδά μου (και του συζύγου μου) απέχουν έτη φωτός από το μέσο όρο των δηλούμενων εισοδημάτων της πλειοψηφίας των συναδέλφων μου, όπως αυτά δημοσιεύονται από τα στατιστικά της υπηρεσίας σας, με αποτέλεσμα να χαρακτηρίζομαι συνεπής φορολογούμενος. (προσάγω εκκαθαριστικά ετών 2008,2009,2010,2011,2012,2013 Σχέτ Α με φορολογητέο εισόδημα δικό μου και του συζύγου μου που ξεπερνά τα 200.000 ευρώ ετησίως)

β) μου ζητήθηκε από τον έλεγχο να δικαιολογήσω 101 τραπεζικές κινήσεις από 37 τραπεζικούς λογαριασμούς (ατομικούς, κοινούς καθώς και λογαριασμούς τρίτων που δεν είμαι δικαιούχος) μέσα σε χρονικό διάστημα πέντε ημερών, στις οποίες δόθηκε παράταση δέκα επιπλέον ημερών. Τα παραπάνω αφορούσαν κινήσεις έτους 2012 για τα τις οποίες δεν διέθετα πρόσφατα στοιχεία (ούτε από μνήμης) και έπρεπε για όλα να απευθυνθώ στα οικεία πιστωτικά ιδρύματα (τα περισσότερα εκ των οποίων είχαν κλείσει ή συγχωνευθεί) με αποτέλεσμα να επιδοθώ σε άنيση μάχη με το χρόνο, καθώς τα μεν πιστωτικά ιδρύματα αδυνατούσαν να μου χορηγήσουν άμεσα τα στοιχεία που ζητούσα ο δε έλεγχος αρνείτο να μου χορηγήσει οιαδήποτε επιπλέον παράταση καθώς ισχυριζόταν ότι οι τυχόν αξιώσεις του Δημοσίου θα υπέκυπταν σε παραγραφή.

γ) τόσο εγώ και ο σύζυγός μου είμαστε γιατροί (και γονείς προστατευόμενων τέκνων) και τηρούμε βιβλία εσόδων – εξόδων και δεν έχω επιχείρηση με οργανωμένο λογιστήριο, υπαλλήλους και εμπορικούς λογαριασμούς, όπου θα μπορούσα να ανεύρω σχετικά εύκολα τα αιτούμενα στοιχεία. Βρέθηκα ενώπιον μίας πρωτόγνωρης για εμένα διαδικασίας με αποτέλεσμα να αναγκαστώ να κλείσω το ιατρείο μου και να γυρίζω σε πιστωτικά ιδρύματα και συγγενείς (οι οποίοι ήταν δικαιούχοι τραπεζικών λογαριασμών για τους οποίους μου ζητήθηκε να δικαιολογήσω κινήσεις) προκειμένου να συγκεντρώσω έγγραφα που θα γίνονταν δεκτά από τον έλεγχο. Με τα παραπάνω δεν ζητώ φυσικά εξαίρεση από ελέγχους, αλλά ζητώ ο έλεγχος να δίδει ικανό χρόνο στο φορολογούμενο να συγκεντρώσει τα αιτούμενα στοιχεία, να καλεί για έλεγχο και τυχόν τρίτα πρόσωπα που διαπιστώνεται η συμμετοχή τους (δικαιούχους ή συνδικαιούχους λογαριασμών) και να συγκεντρώνει αυτεπαγγέλτως και να προβαίνει σε διασταυρώσεις από τις τράπεζες των διατραπεζικών κινήσεων.

δ) όπως ευχερώς προκύπτει από τα παραπάνω μου ζητήθηκε να αιτιολογήσω την αιτία προέλευσης χρηματικών ποσών συνολικού ποσού (πρωτογενών καταθέσεων) **1.827.037,33** ευρώ, για το οικονομικό έτος 2013 με διαχειριστική περίοδο από 1.1.2012 έως 31.12.2012, το οποίο και πράγματι παρά τις άνω αντικειμενικές δυσκολίες κατόρθωσα να δικαιολογήσω. Ο έλεγχος παρά την πλήρη δικαιολόγηση του συνόλου του άνω ποσού κατέληξε στο συμπέρασμα ότι είναι αγνώστου πηγής και άρα αποτελεί προσαύξηση περιουσίας το ποσό των **41.390** ευρώ για το οποίο μου καταλόγισε επιπλέον φόρο ποσού 14.374,01 ευρώ. Σε σχετικές διαμαρτυρίες μου για το αδικαιολόγητο αυτό συμπέρασμα του ελέγχου για το άνω ποσό των 41.390 ευρώ, αφού είχα προσκομίσει δικαιολογητικά αναλήψεων πολλαπλασίων ποσών, έλαβα την αυθαίρετη απάντηση ότι «...κάτι πρέπει να βρει και να γράψει και ο έλεγχος».

A. Επί των ποσών που ο έλεγχος δεν έκανε δεκτούς τους ισχυρισμούς μου, λεκτέα είναι τα κάτωθι

A.1) Επί της κατάθεσης **A/A 19 (REC ID)** ποσού 40.000 ευρώ, που αποτελεί υπόλοιπο της κατάθεσης του ποσού των 100.000 ευρώ στις 16.3.2012 στον κοινό λογαριασμό υπ' αριθμ.που τηρώ με το σύζυγό μου και τα ανήλικα τέκνα μας στην, το οποίο ποσό ο έλεγχος θεωρεί ως δήθεν προερχόμενο από

άγνωστη πηγή, λογιζόμενο ως αύξηση περιουσίας μου και φορολογούμενο ως εισόδημα από ελεύθεριο επάγγελμα, η προέλευση του είναι πλήρως και επαρκώς δικαιολογημένη και ορισμένη, καθώς αυτή προέρχεται από επανακατάθεση χρημάτων που είχαν αναληφθεί στο παρελθόν, και νέα χρήματα που είχαν νομίμως δηλωθεί και φορολογηθεί ήτοι:

α) από το ποσό των 56.829 ευρώ στις 5.10.2010 και από το ποσό των 4.000 ευρώ στις 12.10.2010 που είχα αναλάβει από την τράπεζα και τον υπ' αριθμ., κοινό λογαριασμό που τηρούσα με τον πατέρα μου (προσκομίζω αναλυτική κίνηση του λογαριασμού, από 5/10/2010 μέχρι 16/3/2012, σε φ/α βιβλιαρίου καταθέσεων και εκτύπωση της τράπεζας Σχετ. Λ1).

β) από το ποσό των 5700 ευρώ που ανέλαβα στις 30.11.2011 από τον υπ' αριθμ. κοινό (με τον σύζυγό μου) λογαριασμό της τράπεζας (προσκομίζω την αναλυτική του κίνηση σε φ/α βιβλιαρίου καταθέσεων και εκτύπωση της τράπεζας Σχετ. Λ2)

γ) από το ποσό των 2290 ευρώ που ανέλαβα στις 3.11.2011 από τον υπ' αριθμ. κοινό (με τον σύζυγό μου) λογαριασμό της τράπεζας (προσκομίζω την αναλυτική του κίνηση σε φ/α βιβλιαρίου καταθέσεων και εκτύπωση της τράπεζας Σχετ. Λ3)

δ) από το ποσό των 2100 ευρώ που ανελήφθη από το σύζυγό μου στις 19.12.2011 και από το ποσό των 2000 ευρώ, που ανελήφθη από το σύζυγό μου, στις 18.11.2011 από τον υπ' αριθμ. κοινό λογαριασμό της (.....) με δικαιούχους τον σύζυγό μου με την μητέρα του , (προσάγονται οι κινήσεις των τραπεζικών λογαριασμών Σχετ.Λ5)

ε) από εισπράξεις από το επάγγελμά μου και του συζύγου μου από ιδιωτική πελατεία, όπως αυτές προκύπτουν από τα τηρούμενα φορολογικά βιβλία και στοιχεία για την περίοδο 1.10.2011 έως 31.12.2011, όπου μετά την αφαίρεση των πληρωθέντων με μετρητά εξόδων, ανέρχονται στο ποσό των 15.364,92 ευρώ. (προσάγονται φ/α των βιβλίων εσόδων-εξόδων αμφοτέρων & αναλυτικός πίνακας Σχετ. Β1, Β2 & Β3)

Τα ως άνω ποσά δεν έχουν δικαιολογήσει άλλες τραπεζικές κινήσεις την περίοδο που ελέγχει η υπηρεσία σας ή παρελθούσα και μου είναι πραγματικά δύσκολο να αντιληφθώ τον λόγο που δεν έγιναν δεκτοί οι ισχυρισμοί μου από τον έλεγχο, καθώς όμοιοι ισχυρισμοί μου για ανάλογες κινήσεις (αναφορικά με την ανάληψη και επανακατάθεση χρημάτων μου) έγιναν αποδεκτές για δικαιολόγηση όμοιων κινήσεων της υπό κρίση περιόδου, χωρίς να χαρακτηρισθούν προσαύξηση περιουσίας (π.χ. από , 29/11/2011 : 600Ε για την κίνηση 37 (REC) , από , 20/12/2011 : 5435Ε για την κίνηση 9 (REC ID), κ.λπ.)

Όλες οι ανωτέρω κινήσεις (προηγούμενες αναλήψεις από λογαριασμούς πλέον εσόδων από την άσκηση επαγγέλματος εμού και του συζύγου) υπερκαλύπτουν τη δήθεν άγνωστη πηγή του ποσού των 40.000 ευρώ της ελεγχόμενης κατάθεσης και ο σχετικός ισχυρισμός μας πρέπει να γίνει

δεκτός. Τέλος και ως γενική παρατήρηση σημειώνω ότι η εκταμίευση, η ανάληψη και η μεταφορά χρημάτων από κοινό λογαριασμό ανεξάρτητα από την αιτιολογία ή τον προορισμό της εκταμίευσης, της ανάληψης ή της μεταφοράς ή της συναλλαγής δεν συνιστά προϊόν φοροδιαφυγής και τούτο διότι η ανάληψη χρημάτων από τραπεζικό λογαριασμό ως μονομερής πράξη είναι εκ του νόμου αναπιώδης και δεν είναι υποχρεωτικό να αναγράφεται στο αναληπτήριο. Έτσι η ανάληψη και μεταφορά καταθέσεων κοινού λογαριασμού δεν αποτελεί ούτε συνιστά αλλά ούτε και αποδεικνύει νέα χρηματική κατάθεση, ώστε να αξιολογείται αυτοτελώς και να ελέγχεται ως τοιαύτη και στον λογαριασμό προορισμού.

A.2) Επί των καταθέσεων α) ποσού 195 ευρώ A/A 4 (REC ID) στις 20.1.2012 και ποσού 195 ευρώ A/A 32(REC ID) στις 10.4.2012 στον κοινό με το σύζυγό μου λογαριασμό στην υπ' αριθμ.

αφορά σε έσοδα του συζύγου μου από την άσκηση του επαγγέλματός του. Από την έρευνά μου στην τράπεζα, προκύπτει ότι τα ανωτέρω ποσά ήταν καταθέσεις μετρητών, σε αυτόματη ταμειολογιστική μηχανή (Α.Τ.Μ), όπου δεν εμφανίζεται ο καταθέτης. Για τις καταθέσεις αυτές προέβην σε ξεχωριστή αίτηση στην άνω τράπεζα προκειμένου να μου δοθούν επιπλέον στοιχεία (προσάγεται η σχετική αίτηση Σχετ. B4 & B5)) και θα τα προσκομίσω άμεσα στην υπηρεσία σας.

A.3) Επί των καταθέσεων α) ποσού 500 ευρώ A/A 56 (REC ID) και ποσού 500 ευρώ A/A 57 (REC ID) στον κοινό με το σύζυγό μου λογαριασμό στην τράπεζα υπ' αριθμ.

αφορά σε έσοδα του συζύγου μου από την άσκηση του επαγγέλματός του και δεν πρόκειται για κατάθεση από άγνωστη πηγή, καθώς η μεταφορά χρημάτων έγινε διατραπεζικά και όχι με κατάθεση μετρητών και προσκόμισα σχετικά παραστατικά (βεβαίωση της εταιρείας που έλαβα μέσω του συζύγου μου).

Ο έλεγχος δεν κάνει δεκτούς τους ισχυρισμούς μου για το A.2 και A.3 καθώς όπως αναφέρει «...με βάση το Σχετ. που προσκομίσθηκε δεν έχει εκδοθεί (από το σύζυγό μου) αντίστοιχο παραστατικό για την υπηρεσία που παρασχέθηκε». Δηλαδή σύμφωνα με το αυθαίρετο και χωρίς κανένα έρεισμα στο νόμο σκεπτικό του ελέγχου, πρέπει εγώ να φορολογηθώ για τυχόν φορολογικές παραβάσεις τρίτων. Ας σημειωθεί ότι κανένας φορολογικός έλεγχος για την υπό κρίση διαχειριστική περίοδο έτους 2012 δεν έχει πραγματοποιηθεί στο σύζυγό μου και η κρίση του ελέγχου περί μη έκδοσης παραστατικών είναι αυθαίρετη.

Η μεταφορά των γεγονότων και περιστατικών που αφορούν τρίτους δεν μπορούν να μεταφέρονται ως προς τις συνέπειες τους σε μένα. Η κατάσταση αυτή γεννά πολλαπλά ζητήματα συνταγματικότητας και κατ' ουσία αποτελεί παράνομη εκδήλωση της εκμετάλλευσης της υπέρτερης και δεσπόζουσας θέσης του ελέγχου έναντι εμού και καταστρατηγεί κάθε έννοια χρηστής Διοίκησης και διοικητικής ηθικής και επέκεινα προσβάλλεται και η αρχή της εμπιστοσύνης.

B. Κατανομή κοινών λογαριασμών στους συνδικαιούχους.

Σύμφωνα με τα άνω αιτήματα, σημειώματα και εκθέσεις προσκαλούμαι να διατυπώσω τις απόψεις μου όχι επί πραγματικών περιστατικών αλλά επί συμπερασμάτων που διατυπώθηκαν εκ της παράθεσης κινήσεων σε κοινούς τραπεζικούς λογαριασμού ή τρίτους στους οποίους δεν ήμουν δικαιούχος

Στις περιπτώσεις αποστολών εμβασμάτων που πραγματοποιούνται από κοινούς λογαριασμούς πρέπει να γίνεται καταρχήν ισομερής επιμερισμός αυτών μεταξύ των συνδικαιούχων του λογαριασμού προέλευσης του εμβάσματος. Σημειώνεται ότι στην περίπτωση αυτή θα πρέπει να εκδίδεται εντολή ελέγχου σε όλα τα πρόσωπα του κοινού λογαριασμού και εφόσον συμμετέχει ανήλικος έχουν εφαρμογή και οι διατάξεις του άρθρου 5 του Ν.2238/1994 όπως ίσχυαν Σε περίπτωση που ο ελεγχόμενος επικαλείται διαφορετική αναλογία των χρηματικών αυτών ποσών οφείλει να αποδείξει με κάθε πρόσφορο μέσο τον ισχυρισμό του. Επί αμφισβήτησης του ισχυρισμού του ελεγχόμενου από τη φορολογική αρχή η ίδια οφείλει να αιτιολογήσει την αναλογία που αυτή επικαλείται εάν αυτή είναι διαφορετική του ισομερούς επιμερισμού. Η αιτιολόγηση αυτή πρέπει να είναι ειδική και εμπεριστατωμένη (σχετ. διατ. άρθ. 28 και 64 Ν. 4174/2013).

Η μη εφαρμογή των ανωτέρω συνιστά ουσιώδη πλημμέλεια της εκθέσεως ελέγχου και των προσβαλλόμενων αποφάσεων.»

Επειδή, στην παρ.3 του άρθρου 48 του ν.2238/1994 (Όπως το τελευταίο εδάφιο της παρ. 3 του άρθρου 48 προστέθηκε με την παρ. 3 του άρθρου 15 του Ν.3888/2010 (ΦΕΚ Α΄ 175/30-9-2010) και σύμφωνα με το άρθρο 20 του ιδίου νόμου ισχύει από 30/9/2010 και μετά) ορίζεται:

«Ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών λογίζεται και κάθε εισόδημα που δεν μπορεί να υπαχθεί σε κάποια από τις κατηγορίες Α΄ έως Ζ΄ της παρ. 2 του άρθρου 4.

Σε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία, ο φορολογούμενος μπορεί να κληθεί να αποδείξει είτε την πραγματική πηγή ή αιτία προέλευσής της είτε ότι φορολογείται από άλλες διατάξεις είτε ότι απαλλάσσεται από το φόρο με ειδική διάταξη, προκειμένου αυτό να μην φορολογηθεί ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών της χρήσης κατά την οποία επήλθε η προσαύξηση.».

Επειδή στην **ΠΟΛ 1095/2011** «Σχετικά με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 15 του Ν. 3888/2010, μεταξύ άλλων αναφέρεται:

« σας γνωρίζουμε τα ακόλουθα για την ορθή και ομοιόμορφη εφαρμογή τους:

1. Με τις διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 15 του Ν.3888/2010, Φ.Ε.Κ. 175/Α΄ 30-9-2010, προστέθηκε εδάφιο στην παραγράφο 3 του άρθρου 48 του Κ.Φ.Ε. Ν.2238/1994, ως εξής: « Σε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία, ο φορολογούμενος μπορεί να κληθεί να αποδείξει είτε την πραγματική πηγή ή αιτία προέλευσής της, είτε ότι φορολογείται από άλλες διατάξεις, είτε ότι απαλλάσσεται από το φόρο με ειδική διάταξη,

προκειμένου αυτό να μην φορολογηθεί ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών της χρήσης κατά την οποία επήλθε η προσαύξηση»... ..

3. Οι διατάξεις αυτές αναφέρονται σε οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας, που προέρχεται από άγνωστη πηγή και αιτία προέλευσης, ή πρόκειται για προσαύξηση περιουσίας που δεν προκύπτει από διαρκή και σταθερή πηγή και καθορίζεται ότι ο φορολογούμενος, εφόσον κληθεί, φέρει το βάρος της απόδειξης για την πηγή ή την αιτία προέλευσης ή ότι η εν λόγω προσαύξηση φορολογείται με συγκεκριμένες διατάξεις, ή ότι απαλλάσσεται με ειδική διάταξη. Σε περίπτωση που οι αποδείξεις δεν είναι ικανοποιητικές, η οποιαδήποτε προσαύξηση της περιουσίας χαρακτηρίζεται και φορολογείται ως εισόδημα από ελευθέρια επαγγέλματα.

.....

8. Σε κάθε περίπτωση, οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας διαπιστωθεί κατά τον έλεγχο, προκειμένου να φορολογηθεί ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών, απαιτείται να ελέγχονται και να συνεκτιμώνται τα πραγματικά στοιχεία, όπως αναφέρονται παραπάνω, και επίσης να ελέγχονται και να συνεκτιμώνται οι τυχόν δαπάνες απόκτησης περιουσιακών στοιχείων, που αποτελούν ή όχι τεκμήρια απόκτησης περιουσιακών στοιχείων όπως ορίζεται από τις διατάξεις των άρθρων 17 και 18 του Κ.Φ.Ε.

.....

11. Η οποιαδήποτε προσαύξηση της περιουσίας φορολογείται στη χρήση που διαπιστώνεται από τον έλεγχο ότι επήλθε η προσαύξηση αυτής. Ο φορολογούμενος δύναται να αποδείξει ότι ο χρόνος αυτός είναι διάφορος από αυτόν που διαπιστώθηκε από τον έλεγχο...».

Επειδή, σύμφωνα με την **ΠΟΛ 1175/2017** με θέμα: «Διευκρινίσεις για θέματα ελέγχου προσαύξησης περιουσίας» στην οποία αναφέρεται ότι:« 1. Δεν υφίσταται προσαύξηση περιουσίας κατά την έννοια της παρ. 3 του άρθρου 48 του ν. 2238/1994 ή της παρ. 4 του άρθρου 21 του ν.4172/2013, στην περίπτωση κατά την οποία είναι εμφανής η πηγή προέλευσης ενός χρηματικού ποσού, το οποίο εμφανίζεται ως πίστωση στον τραπεζικό λογαριασμό του ελεγχόμενου φυσικού προσώπου (π.χ. εισόδημα από κεφάλαιο, εισόδημα από κινητές αξίες, εισόδημα Δ' πηγής του ν.2238/1994, πώληση περιουσιακών στοιχείων, δάνειο, κ.τλ.), ακόμα και αν το ποσό αυτό δεν συμπεριελήφθη στις σχετικές δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος, ενώ υπήρχε σχετική υποχρέωση. Στις περιπτώσεις αυτές, εφόσον οι εν λόγω πιστώσεις συνεπάγονται φορολογική υποχρέωση στον φόρο εισοδήματος, ο καταλογισμός δεν θα γίνεται κατ' επίκληση των ανωτέρω διατάξεων, αλλά των, κατά περίπτωση, εφαρμοστέων διατάξεων του ν.2238/1994 ή του ν.4172/2013, αναλόγως του είδους του εισοδήματος.

2. Γενικά, επισημαίνεται ότι πίστωση σε τραπεζικό λογαριασμό μπορεί να λογισθεί και να φορολογηθεί ως εισόδημα της παρ. 3 του άρθρου 48 του ν. 2238/1994 ή της παρ. 4 του άρθρου 21 του ν.4172/2013 του δικαιούχου του λογαριασμού, εφόσον δεν καλύπτεται με τα δηλωθέντα

εισοδήματά του, ούτε από άλλη συγκεκριμένη και αρκούντως τεκμηριωμένη, ενόψει των συνθηκών, πηγή ή αιτία, είτε την οποία αυτός επικαλείται, κατόπιν κλήσης του από τη Διοίκηση για παροχή σχετικών πληροφοριών ή προηγούμενη ακρόαση, είτε την οποία εντοπίζει η φορολογική αρχή στο πλαίσιο της λήψης των προβλεπόμενων στο νόμο, αναγκαίων, κατάλληλων και εύλογων μέτρων ελέγχου.

Σημειώνεται ότι ο φορολογούμενος οφείλει κατ' αρχήν, να ανταποκριθεί στην κλήση της ελεγκτικής αρχής να της χορηγήσει τα αναγκαία και εύλογα, ενόψει των συνθηκών, στοιχεία διευκρίνισης και επαρκούς δικαιολόγησης της περιουσιακής του κατάστασης, η οποία προδήλως δεν ανταποκρίνεται σε εκείνη που προκύπτει από τα στοιχεία των φορολογικών του δηλώσεων. Η άρνηση ή η παράλειψη του φορολογούμενου να παράσχει τις παραπάνω πληροφορίες ή η αδυναμία του να τεκμηριώσει επαρκώς τους ισχυρισμούς προς δικαιολόγηση των επίμαχων ποσών λαμβάνεται υπόψη κατά την εκτίμηση από τη φορολογική αρχή των αποδείξεων σε βάρος του...

.....
5.Ειδικότερα, σχετικά με τον έλεγχο υποθέσεων για προσαύξηση περιουσίας παρέχονται οι ακόλουθες διευκρινίσεις προκειμένου να υπάρχει ομοιόμορφη αντιμετώπιση των υποθέσεων:

5.1. Ως προς τον χρόνο μεταξύ ανάληψης και επανακατάθεσης ισχύουν τα αναγραφόμενα στο ΔΕΑΦ Α 1144110 ΕΞ 2015/5.11.2015 έγγραφό μας...

5.4...Σε περίπτωση που ο φορολογούμενος επικαλείται μεν τη λήψη δανείου από ελληνική ή αλλοδαπή επιχείρηση, αλλά δεν υπάρχει σχετικό έγγραφο βέβαιης χρονολογίας ούτε και μπορεί να αποδειχθεί η λήψη του δανείου αυτού από άλλα στοιχεία (π.χ. κινήσεις τραπεζικών λογαριασμών του δανειστή ή του δανειζόμενου από τις οποίες να προκύπτει δόση ή επιστροφή χρημάτων), τότε ο ισχυρισμός του φορολογούμενου περί δανείου δεν μπορεί να γίνει δεκτός.»

Επειδή, στο με Αρ. Πρωτ. **ΔΕΑΦ Α΄ 1144110 ΕΞ 2015/05-11-2015** έγγραφο της Διεύθυνσης Ελέγχων της Γ.Γ.Δ.Ε. με θέμα « Διευκρινήσεις για θέματα ανάλωσης κεφαλαίου προηγούμενων ετών και προσαύξησης περιουσίας.» αναφέρεται:

«Απαντώντας σε προφορικά και γραπτά ερωτήματα περί της ανάλωσης κεφαλαίου προηγούμενων ετών και προσαύξησης περιουσίας για την ορθή και ομοιόμορφη εφαρμογή τους, σας γνωρίζουμε τα ακόλουθα :

Β΄ Προσαύξηση περιουσίας

1. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθ. 21 του ΚΦΕ, κάθε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από παράνομη ή αδικαιολόγητη ή άγνωστη πηγή ή αιτία, θεωρείται κέρδος από επιχειρηματική δραστηριότητα, υπό τις προϋποθέσεις που προβλέπονται στον Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας.

2. Επιπλέον, με τις διατάξεις του άρθρου 39 του ΚΦΔ ορίζεται ότι σε περίπτωση διαπίστωσης προσαύξησης περιουσίας κατά την παράγραφο 4 του άρθρου 21 του ΚΦΕ, η προσαύξηση αυτή δεν υπόκειται σε φορολογία, εφόσον ο φορολογούμενος αποδείξει την πραγματική πηγή αυτής,

καθώς επίσης και ότι αυτή είτε έχει υπαχθεί σε νόμιμη φορολογία, είτε απαλλάσσεται από τον φόρο σύμφωνα με ειδικές διατάξεις.

3. Οι διατάξεις της ως άνω παραγράφου αναφέρονται σε οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας, που προέρχεται από παράνομη ή αδικαιολόγητη ή άγνωστη πηγή και αιτία προέλευσης, και ορίζεται ότι ο φορολογούμενος, έχει τη δυνατότητα να αποδείξει την πραγματική πηγή ή την αιτία προέλευσης ή ότι η εν λόγω προσαύξηση φορολογήθηκε ή απαλλάχθηκε νόμιμα.

Σε περίπτωση που οι αποδείξεις δεν είναι ικανοποιητικές, η οποιαδήποτε προσαύξηση της περιουσίας χαρακτηρίζεται και φορολογείται ως εισόδημα από επιχειρηματική δραστηριότητα.

4. Η προσαύξηση της περιουσίας μπορεί να αναφέρεται σε κινητή ή ακίνητη περιουσία οποιασδήποτε μορφής, όπως οικόπεδα, σπίτια, αυτοκίνητα, σκάφη, αεροσκάφη, τραπεζικές καταθέσεις και πάσης φύσεως χρεόγραφα, (μετοχές, τοκομερίδια, ομόλογα, αμοιβαία κεφάλαια κ.λπ.), η οποία δεν δικαιολογείται από τα εισοδήματα που δηλώνει ο φορολογούμενος. Η μεταβολή της σύνθεσης ή της διατήρησης της περιουσίας δεν σημαίνει απαραίτητα και την προσαύξησης της.

5.

6. Για την δικαιολόγηση προσαύξησης περιουσίας μέσω διάθεσης περιουσιακών στοιχείων ή μέσω απόκτησης εισοδημάτων που στο παρελθόν δεν υπήρχε η υποχρέωση της αναγραφής τους στη δήλωση φορολογίας εισοδήματος φυσικών προσώπων, είτε γιατί ήταν αφορολόγητα είτε γιατί φορολογούνταν με ειδικό τρόπο (πχ. τόκοι, πώληση εισηγμένων μετοχών), πρέπει να αποδεικνύονται με τα κατάλληλα νόμιμα δικαιολογητικά.

7.

8. Η προσαύξηση της περιουσίας που προκύπτει από τον έλεγχο τραπεζικών λογαριασμών πρέπει να τεκμηριώνεται επαρκώς, καθόσον αναλήψεις / καταθέσεις μπορεί να αφορούν συναλλαγές-κινήσεις που δεν συνιστούν κατ' ανάγκη φορολογητέο εισόδημα. Περαιτέρω μεταφορές χρηματικών ποσών μεταξύ τραπεζικών λογαριασμών εξετάζονται και διερευνάται ο λόγος που πραγματοποιήθηκαν οι συναλλαγές μεταφοράς των ποσών αυτών αφού προσκομίσει ο φορολογούμενος τα σχετικά έγγραφα. Δηλαδή το θέμα που πρέπει να εξετάζεται δεν είναι ο χρόνος που μεσολαβεί μεταξύ ανάληψης και κατάθεσης στον ίδιο ή άλλο τραπεζικό λογαριασμό αλλά αν τα αναληφθέντα ποσά υπερκαλύπτουν δαπάνες απόκτησης περιουσιακών στοιχείων ή λοιπών δαπανών, έτσι ώστε να μην δικαιολογούνται μεταγενέστερες καταθέσεις ίσου ή άλλου ποσού στον ίδιο ή άλλο λογαριασμό. Σ' αυτήν την περίπτωση μπορεί να αποδειχθεί και να τεκμηριωθεί από τον έλεγχο ότι, οι συγκεκριμένες αναλήψεις που έγιναν από τον φορολογούμενο από έναν ή περισσότερους λογαριασμούς δαπανήθηκαν για την απόκτηση περιουσιακών στοιχείων ή λοιπών δαπανών οπότε δεν μπορεί να θεωρηθεί εφικτή η επανακατάθεση των ποσών αυτών σε ίδιους ή άλλους λογαριασμούς.

Επιπλέον ο έλεγχος κρίνει και τεκμηριώνει εάν πρόκειται ή όχι για «πρωτογενείς καταθέσεις», δηλαδή για ποσά που προέρχονται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία και δεν προέρχονται από αναλήψεις από άλλους τραπεζικούς λογαριασμούς.

9. Όταν δεν μπορεί να δικαιολογηθεί η προσαύξηση της περιουσίας, τότε αυτή φορολογείται στη χρήση που διαπιστώνεται από τον έλεγχο ότι επήλθε. Ο φορολογούμενος δύναται σε κάθε περίπτωση να αποδείξει ότι ο χρόνος αυτός είναι διάφορος από αυτόν που διαπιστώθηκε από τον έλεγχο.

10. Για χρήσεις πριν από την 01/01/2014, σχετικές είναι οι διατάξεις του τελευταίου εδαφίου της παραγράφου 3 του άρθρου 48 του Ν. 2238/94 .».

Επειδή στο άρθρο 64 του ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) ορίζεται:

«Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου.».

Επειδή επίσης στο άρθρο 65 του Κ.Φ.Δ ορίζεται:

«Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου.».

Επειδή, εν προκειμένω κατόπιν του διενεργηθέντος ελέγχου διαπιστώθηκε προσαύξηση περιουσίας του άρθρου 48 παρ.3 του ν.2238/1994 λόγω μη αιτιολόγησης τραπεζικών πιστώσεων συνολικού ποσού **41.390,00 ευρώ (20.695,00 ευρώ** για την προσφεύγουσα δεδομένου ότι οι εν λόγω τραπεζικές πιστώσεις εμφανίζονται στους παρακάτω τραπεζικούς λογαριασμούς, στους οποίους η προσφεύγουσα είναι συνδικαιούχος με τον σύζυγό της ενώ στον λογαριασμό που τηρείται στην είναι συνδικαιούχοι και με τα δύο προστατευόμενα τέκνα τους).

A/A 56 (REC ID)	αριθ. λογαρ.	500,00
A/A 57 (REC ID)	αριθ. λογαρ.	500,00
A/A 19 (REC ID)	αριθ. λογαρ.	40.000,00
A/A 4 (REC ID)	αριθ. λογαρ.	195,00
A/A 32 (REC ID)	αριθ. λογαρ.	195,00
ΣΥΝΟΛΟ		41.390,00

Για τις ανωτέρω πιστώσεις η προσφεύγουσα διατύπωσε αναλυτικά τις απόψεις της με το με αριθμ. πρωτ./2018 υπόμνημά της προς την Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης, τις οποίες ο έλεγχος δεν έκανε δεκτές με τις κάτωθι αιτιολογίες όπως αυτές αναφέρονται στις σελίδες 35-36 της οικείας έκθεσης ελέγχου:

«1) Για την κατάθεση **A/A 56 (REC ID)** στον κοινό λογαριασμό με το σύζυγο της με αριθμό ποσού 500,00 €, ισχυρίζεται ότι αφορά σε έσοδο του συζύγου της σύμφωνα με την βεβαίωση της (δικαιολογητικό B1).

Ο έλεγχος **δεν κάνει δεκτούς** τους ισχυρισμούς της ελεγχόμενης διότι με βάση το δικαιολογητικό που προσκομίσθηκε δεν έχει εκδοθεί αντίστοιχο παραστατικό για την υπηρεσία που παρασχέθηκε. Ως εκ τούτου θεωρεί ότι το πιο πάνω ποσό κατάθεσης από άγνωστη πηγή πρέπει να λογισθεί ως προσαύξηση περιουσίας και να φορολογηθεί ως εισόδημα από ελεύθερο επάγγελμα.

2) Για την κατάθεση **A/A 57 (REC ID 6989)** στον κοινό λογαριασμό με το σύζυγο της με αριθμό ποσού 500,00 €, ισχυρίζεται ότι αφορά σε έσοδο του συζύγου της σύμφωνα με την βεβαίωση της (δικαιολογητικό B1).

Ο έλεγχος **δεν κάνει δεκτούς** τους ισχυρισμούς της ελεγχόμενης διότι με βάση το δικαιολογητικό που προσκομίσθηκε δεν έχει εκδοθεί αντίστοιχο παραστατικό για την υπηρεσία που παρασχέθηκε. Ως εκ τούτου θεωρεί ότι το πιο πάνω ποσό κατάθεσης από άγνωστη πηγή πρέπει να λογισθεί ως προσαύξηση περιουσίας και να φορολογηθεί ως εισόδημα από ελεύθερο επάγγελμα.

3) Για την κατάθεση **A/A 19 (REC ID)** στον κοινό λογαριασμό με το σύζυγο και τα τέκνα, με αριθμό ποσού 40.000,00 €, που αποτελεί υπόλοιπο της κατάθεσης των 100.000,00 € στις 16/03/2012, ισχυρίζεται ότι:

α) προέρχεται από Ανάληψη Μετρητών ύψους 56.829,00 € στις 05/10/2010 και 4.000,00 € στις 12/10/2010, από κοινό λογαριασμό που διατηρούσε με τον πατέρα της της με αριθμό ως συνημμένη φωτοτυπία του Βιβλιαρίου της Τράπεζας (δικαιολογητικό Λ1),

β) προέρχεται από Ανάληψη Μετρητών ύψους 5.700,00 € στις 30/11/2011, από κοινό λογαριασμό της με αριθμό που διατηρούσε με το σύζυγό της ως συνημμένη φωτοτυπία του Βιβλιαρίου της Τράπεζας (δικαιολογητικό Λ2) και

από Ανάληψη Μετρητών ύψους 2.290,00 € στις 03/11/2011, από κοινό λογαριασμό της με αριθμό που διατηρούσε με το σύζυγό της ως συνημμένη φωτοτυπία του Βιβλιαρίου της Τράπεζας (δικαιολογητικό Λ3),

γ) προέρχεται από Ανάληψη Μετρητών ύψους 2.100,00 € στις 19/12/2011 και 2.000,00 € στις 18/11/2011, από κοινό λογαριασμό της (.....) με αριθμό

..... που διατηρούσε με το σύζυγό της
....., ως συνημμένη φωτοτυπία του Βιβλιαρίου της Τράπεζας (δικαιολογητικό Λ5),
το σύνολο των οποίων ανέρχεται σε 72.919,00 €.

Ο έλεγχος **δεν κάνει δεκτούς** τους ισχυρισμούς της ελεγχόμενης ως προς το καταλογιζόμενο ποσόν των 40.000,00 € (διαφορά 100.000,00 €-60.000,00 €) διότι δεν προσκομίσθηκαν αναλυτικές κινήσεις των ανωτέρω επικαλούμενων λογαριασμών από 05/10/2010, από τις οποίες να προκύπτει ότι τα συγκεκριμένα ποσά δεν έχουν αναλωθεί σε προηγούμενες περιπτώσεις καταθέσεων-δαπανών.

Ως εκ τούτου θεωρεί ότι το πιο πάνω ποσό κατάθεσης από άγνωστη πηγή πρέπει να λογισθεί ως προσαύξηση περιουσίας και να φορολογηθεί ως εισόδημα από ελευθέριο επάγγελμα.

.....
7) Για την κατάθεση A/A 4 (REC ID) στον κοινό λογαριασμό με το σύζυγο της με αριθμό ποσού 195,00 € στις 20/01/2012, ισχυρίζεται ότι αφορά σε έσοδο του συζύγου της από ασφαλιστική εταιρεία.

Ο έλεγχος **δεν κάνει δεκτούς** τους ισχυρισμούς της ελεγχόμενης διότι από τα συνημμένα παραστατικά σε συνδυασμό με την αιτιολογία της συναλλαγής (κατάθεση μετρητών) δεν προκύπτει ο καταθέτης.

Ως εκ τούτου θεωρεί ότι το πιο πάνω ποσό καταθέσεως είναι από άγνωστη πηγή και πρέπει να λογισθεί ως προσαύξηση περιουσίας και να φορολογηθεί ως εισόδημα από ελευθέριο επάγγελμα.

.....
9) Για την κατάθεση A/A 32 (REC ID) στον κοινό λογαριασμό με το σύζυγο με αριθμό ποσού 195,00 € στις 10/04/2012, ισχυρίζεται ότι αφορά σε έσοδο του συζύγου της από ασφαλιστική εταιρεία.

Ο έλεγχος **δεν κάνει δεκτούς** τους ισχυρισμούς της ελεγχόμενης διότι από τα συνημμένα παραστατικά σε συνδυασμό με την αιτιολογία της συναλλαγής (κατάθεση μετρητών) δεν προκύπτει ο καταθέτης.

Ως εκ τούτου θεωρεί ότι το πιο πάνω ποσό καταθέσεως είναι από άγνωστη πηγή και πρέπει να λογισθεί ως προσαύξηση περιουσίας και να φορολογηθεί ως εισόδημα από ελευθέριο επάγγελμα.»

Επειδή, η προσφεύγουσα με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή προβάλλει τις ίδιες αιτιολογίες για τις ανωτέρω πιστώσεις προσκομίζοντας ταυτόχρονα φωτοαντίγραφα βιβλιαρίων τραπεζικών λογαριασμών και εκτυπώσεις - κινήσεις, ως ακολούθως:

1) (Σχετ.Λ1)

2) (Σχετ.Λ2)

- 3) (Σχετ.Λ3)
 4) (Σχετ.Λ5)
 5) Αιτήσεις στην (Σχετ. B4,B5) καθώς και τις απαντήσεις επ' αυτών.
 6) Βεβαίωση (σχετ.Β6)

Επειδή, η αρμόδια Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης επί των ανωτέρω ισχυρισμών της προσφεύγουσας και εφόσον η ίδια έχει πλέον προσκομίσει τις κινήσεις των ανωτέρω τραπεζικών λογαριασμών (ειδικότερα δε για τον υπ' αριθμ. λογαριασμό της πρώην νυν, στον οποίο είναι συνδικαιούχος η προσφεύγουσα με τον πατέρα της και ο οποίος παρουσιάζει το μεγαλύτερο ενδιαφέρον διότι από αυτόν τον λογαριασμό επικαλείται ποσά ανάληψης ύψους 56.829,00 ευρώ και 4.000,00 ευρώ - προσκομίζεται αναλυτική κίνηση από 01/01/2010 έως 31/12/2012) απορρίπτει εκ νέου τις αιτιολογίες της με τους κάτωθι ισχυρισμούς όπως αυτοί διατυπώνονται στην Έκθεση Απόψεων επί της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής της ανωτέρω Δ.Ο.Υ.:

«A.1) Επί της κατάθεσης A/A 19 (REC ID) ποσού 40.000 ευρώ

Για να αναγνωριστούν από τον έλεγχο ποσά ως επανακατάθεση αναλήψεων, που έγιναν σε έτη προγενέστερα των ελεγχόμενων χρήσεων, πρέπει να προσκομίζονται αναλυτικές καταστάσεις κινήσεων όλων των ατομικών ή κοινών λογαριασμών που επικαλείται ο ελεγχόμενος, προκειμένου να διαπιστωθεί εάν τα συγκεκριμένα αναληφθέντα ποσά δεν έχουν επανακατατεθεί στο μεσοδιάστημα σε άλλον λογαριασμό ή αν αυτά έχουν αναλωθεί με οποιονδήποτε άλλο τρόπο.

Επί του προκειμένου η ελεγχόμενη επικαλείται ποσά που έχουν αναληφθεί από τις 5/10/2010 και προσκομίζει την κίνηση μόλις πέντε (5) λογαριασμών, επί συνόλου τριάντα επτά (37) κοινών ή ατομικών, που ήταν ενεργοί κατά την 1/1/2012. Σημειώνεται ότι το δικαίωμα ελέγχου της Υπηρεσίας μας είχε παραγραφεί για τις χρήσεις έως 31-12-2011. Από τον έλεγχο έγιναν δεκτές όλες οι τραπεζικές κινήσεις που αφορούσαν ανάληψη και επανακατάθεση χρηματικών ποσών, εντός της ελεγχόμενης χρήσης 2012, καθώς ο έλεγχος για την εν λόγω χρονική περίοδο, είχε στην διάθεσή του το σύνολο των κινήσεων όλων των υφιστάμενων τραπεζικών λογαριασμών, κοινών και ατομικών και μπορούσε να διαπιστώσει τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας από τα στοιχεία που είχε στην διάθεσή του. Συνεπώς ο ισχυρισμός δεν έγινε δεκτός λόγω μη προσκόμισης επαρκών στοιχείων για την απόδειξή του και την επαρκή τεκμηρίωση ότι τα ποσά αυτά δεν συνιστούν περιουσιακή προσαύξηση (ΣΤΕ 884/2016 σκέψη 7).

.....

A.2) Επί των καταθέσεων α) ποσού 195 ευρώ A/A 4 (REC ID) και ποσού 195 ευρώ A/A 32 (REC ID)

Δεν αλλάζει η κρίση της Υπηρεσίας μας, διότι δεν έχουν προσκομιστεί τα επιπλέον στοιχεία που επικαλείται, στην κρινόμενη ενδικοφανή προσφυγή.

.....
A.3) Επί των καταθέσεων α) ποσού 500 ευρώ A/A 56 (REC ID) και ποσού 500 ευρώ A/A 57 (REC ID)

Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι τα εν λόγω ποσά καταθέσεων αφορούσαν έσοδα του συζύγου της από την άσκηση του επαγγέλματός του, ζητήθηκαν να προσκομιστούν οι σχετικές αποδείξεις που εκδόθηκαν από τον σύζυγο, προκειμένου να ταυτοποιηθεί η πηγή και η αιτία των εν λόγω καταθέσεων.

Από την στιγμή που δεν προσκομίστηκαν τα στοιχεία αυτά στον έλεγχο, αφενός δεν καταλογίστηκε καμία φορολογική παράβαση στον σύζυγο, διότι δεν ήταν δυνατόν να διαπιστωθεί ότι αφορούσαν έσοδα από την άσκηση του επιτηδεύματός του, αφετέρου εξακολούθησε να παραμένει άγνωστη η πηγή και η αιτία προέλευσης αυτών των χρημάτων, με αποτέλεσμα να καταλογισθούν τα ποσά ισομερώς στους συνδικαιούχους των κοινών λογαριασμών.»

Ως προς την κατάθεση με A/A 19 (REC ID) ποσού 40.000,00 ευρώ

Επειδή, από τον έλεγχο που διενεργήσαμε στην προσκομισθείσα αναλυτική κίνηση του υπ' αριθμ.

..... λογαριασμού της πρώην, νυν, στον οποίον η προσφεύγουσα είναι συνδικαιούχος με τον πατέρα της διαπιστώσαμε τα εξής: Ο εν λόγω λογαριασμός παρουσίαζε κατά την 28/01/2010 πιστωτικό υπόλοιπο ποσού 962,56 ευρώ. Από την ως άνω ημερομηνία μέχρι και την 28/09/2010 όπου υπήρχε πιστωτικό υπόλοιπο ποσού 1.731,11 ευρώ η μόνη κίνηση του λογαριασμού ήταν η πληρωμή τόκων την 28^η κάθε μήνα, χωρίς να έχει πραγματοποιηθεί καμία ανάληψη. Την 29/09/2010 πιστώνεται ποσό ύψους 55.000,00 ευρώ από το κατάστημα Ηλιουπόλεως της Τράπεζας με την αιτιολογία πληρωμή κεφαλαίου. Την 05/10/2010 πραγματοποιείται ανάληψη μετρητών ποσού 56.829,00 ευρώ. Την 12/10/2010 πιστώνεται από τον Κεντρικό τομέα της Τράπεζας ποσό ύψους 5.076,26 ευρώ. Την ίδια ημέρα πραγματοποιείται ανάληψη μετρητών ποσού 4.000,00 ευρώ. Το πιστωτικό υπόλοιπο του εν λόγω λογαριασμού διαμορφώνεται στο ποσό των 1.076,40 ευρώ το οποίο την 31/12/2012 έχει διαμορφωθεί στο ποσό των 1.077,53 ευρώ με μοναδικές κινήσεις την πίστωση τόκων επί του κεφαλαίου.

Επειδή, με το με αριθμ. πρωτ. ΔΕΑΦ Α 1144110 ΕΞ 2015/5.11.2015 έγγραφο της Διεύθυνσης Ελέγχων και σε συνδυασμό με τα οριζόμενα στην ΠΟΛ 1175/2017 σχετικά με την δυνατότητα του φορολογούμενου να αιτιολογήσει και να χορηγήσει τα αναγκαία και εύλογα, ενόψει των συνθηκών στοιχεία διευκρίνισης, το κρίσιμο στοιχείο σε κάθε περίπτωση μεταξύ ανάληψης και κατάθεσης, είναι να τεκμηριωθεί η δυνατότητα ή μη επανακατάθεσης, και όχι ο χρόνος που μεσολαβεί μεταξύ αυτών.

Στην υπό κρίση υπόθεση ο έλεγχος δεν δέχθηκε αρχικά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας επί της ανωτέρω κατάθεσης Α/Α 19 (REC ID) ποσού 40.000,00 ευρώ, με τον ισχυρισμό ότι δεν προσκομίσθηκαν αναλυτικές κινήσεις των επικαλούμενων λογαριασμών από 05/10/2010, από τις οποίες να προκύπτει ότι τα συγκεκριμένα ποσά δεν έχουν αναλωθεί σε προηγούμενες περιπτώσεις καταθέσεων-δαπανών. Στη συνέχεια, όταν η προσφεύγουσα προσκομίζει, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, τις αναλυτικές καταστάσεις από τους επικαλούμενους λογαριασμούς, ο έλεγχος ισχυρίζεται ότι η προσφεύγουσα επικαλείται ποσά που έχουν αναληφθεί από τις 05/10/2010 και ότι προσκομίζει την κίνηση μόλις πέντε (5) λογαριασμών, επί συνόλου τριάντα επτά (37) κοινών ή ατομικών, που ήταν ενεργοί κατά την 1/1/2012 και λόγω του ότι το δικαίωμα ελέγχου είχε παραγραφεί για τις χρήσεις έως 31-12-2011, ο έλεγχος έκανε δεκτές όλες οι τραπεζικές κινήσεις που αφορούσαν ανάληψη και επανακατάθεση χρηματικών ποσών, μόνο εντός της ελεγχόμενης χρήσης 2012. Ωστόσο, η Φορολογική Διοίκηση πρέπει να θεμελιώνει την κρίση της με σαφήνεια, πληρότητα και σύμφωνα πάντα με τους κανόνες περί χρηστής διοίκησης. Στην προκειμένη περίπτωση, η αρμόδια Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης είχε την δυνατότητα να ελέγξει μέσω της Εφαρμογής Αυτοματοποιημένου Ελέγχου Προσαύξησης Περιουσίας της ομάδας εργασίας της Α.Υ.Ο. 4105/10.06.15 της Γ.Γ.Δ.Ε. αν τα ποσά των 56.829,00 ευρώ και των 4.000,00 ευρώ που αναλήφθηκαν σε μετρητά την 05/10/2010 και την 12/10/2010 αντίστοιχα, από τον κοινό λογαριασμό που τηρούσε η προσφεύγουσα με τον πατέρα της και τα οποία επικαλείται, έχουν αναλωθεί σε προηγούμενες καταθέσεις – δαπάνες κατά το έτος 2011, ανεξαρτήτως αν η εν λόγω χρήση έχει παραγραφεί, δεδομένου ότι αρχικά τα ποσά αυτά δεν έγιναν δεκτά από τον έλεγχο λόγω μη προσκόμισης αναλυτικών κινήσεων των συγκεκριμένων λογαριασμών. Κατόπιν των ανωτέρω και λαμβάνοντας υπόψη τους υπόλοιπους προσδιοριστικούς παράγοντες όπως το γεγονός ότι από τον έλεγχο που διενεργήθηκε στα απλογραφικά βιβλία της προσφεύγουσας, στις υποβληθείσες δηλώσεις και στις δαπάνες σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 31 του ν.2238/1994 δεν διαπιστώθηκαν παρατυπίες ή παραβάσεις, όφειλε ο έλεγχος να διατυπώσει την κρίση του με σαφήνεια και να απορρίψει τις αιτιολογίες της προσφεύγουσας αποδεικνύοντας ότι οι αναλήψεις που αυτή επικαλείται έχουν αναλωθεί σε δαπάνες ή έχουν επανακατατεθεί σε άλλους λογαριασμούς. Ως εκ τούτου, ο εν λόγω ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να γίνει δεκτός και να αναγνωρισθεί ότι τουλάχιστον το ποσό για το οποίο ευθύνεται η προσφεύγουσα ήτοι το 50% της κατάθεσης με Α/Α 19 (REC ID) αποτελεί επανακατάθεση των ανωτέρω αναλήψεων συνολικού ποσού ύψους 60.829,00 ευρώ, κατά το ποσοστό που της αναλογεί, ήτοι το 50% αυτού, δεδομένου ότι ήταν συνδικαιούχος με τον πατέρα της, εφόσον ο έλεγχος δεν απέδειξε τίποτα περί του αντιθέτου.

Ως προς τις καταθέσεις α) ποσού 500 ευρώ Α/Α 56 (REC ID) και ποσού 500 ευρώ Α/Α 57 (REC ID)

Επειδή, για τις ανωτέρω καταθέσεις η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι αφορούν σε έσοδα του συζύγου σύμφωνα με την βεβαίωση της, την οποία και προσκομίζει με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή. Η εν λόγω αιτιολογία πρέπει να γίνει δεκτή καθότι προκύπτει σαφώς η πηγή των συγκεκριμένων καταθέσεων και ο ισχυρισμός του ελέγχου ότι ο σύζυγος δεν έχει εκδώσει το αντίστοιχο παραστατικό κρίνεται καταχρηστικός καθότι ο ίδιος δεν ελέγχεται.

Ως προς τις καταθέσεις α) ποσού 195 ευρώ A/A 4 (REC ID) και ποσού 195 ευρώ A/A 32 (REC ID)

Επειδή, η προσφεύγουσα προσκόμισε τις απαντήσεις των τραπεζικών υποκαταστημάτων στις αιτήσεις της για ανεύρεση των παραστατικών στις ανωτέρω καταθέσεις, από τις οποίες προκύπτει ότι αυτές έγιναν με κατάθεση μετρητών στο Κέντρο Αυτόματων Συναλλαγών χωρίς να υπάρχουν άλλα στοιχεία.

Επειδή όπως έχει κριθεί από το **ΣτΕ 884/2016 τμ. Β' επταμελές**, επί προδικαστικών αιτημάτων:

*«Α. Ο φορολογούμενος (τεκμαίρεται ότι) γνωρίζει ή οφείλει να γνωρίζει την αληθή αιτία ή την πηγή της εισαγωγής στην περιουσία του των **μεγάλων ποσών** που περιέχουν οι τραπεζικοί λογαριασμοί του και, συνεπώς, μπορεί ευχερώς και υποχρεούται, κατ' αρχήν, να υποδείξει στη φορολογική αρχή την εν λόγω αιτία ή πηγή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 66 § 1 περ. α' του ΚΦΕ και, ήδη, εκείνη του άρθρου 14 § 1 του ν. 4174/2013, ... οφείλει, κατ' αρχήν, να ανταποκριθεί στην κλήση της φορολογικής ελεγκτικής αρχής να της χορηγήσει τα αναγκαία και εύλογα, ενόψει των συνθηκών, πληροφοριακά στοιχεία διευκρίνισης και επαρκούς δικαιολόγησης της περιουσιακής του κατάστασης, ...*

Β. ... το βάρος απόδειξης των πραγματικών περιστατικών που στοιχειοθετούν την αποδιδόμενη σε ορισμένο πρόσωπο φορολογική παράβαση, η οποία επισύρει την επιβολή σε βάρος του των διαφυγόντων φόρων και συναφών κυρώσεων, φέρει, κατ' αρχήν, το κράτος, ήτοι η φορολογική Διοίκηση (πρβλ. ΣτΕ 4049/2014, ΣτΕ 2442/2013, ΣτΕ 886/2005 κ.ά.) – Ωστόσο, τούτο δεν έχει την έννοια ότι η φορολογική αρχή υποχρεούται να τεκμηριώσει την παράβαση με αδιάσειστα στοιχεία, που αποδεικνύουν άμεσα και με πλήρη βεβαιότητα την τέλεσή της, διότι μια τέτοια απαίτηση θα επέβαλε στη Διοίκηση ένα υπέρμετρο και συχνά αδύνατο να επωμισθεί βάρος, ασύμβατο με την ανάγκη ανεύρεσης δίκαιης ισορροπίας μεταξύ, αφενός, των προαναφερόμενων θεμελιωδών αρχών (και των θεμελιωδών δικαιωμάτων που αντλούν από αυτές οι φορολογούμενοι) και, αφετέρου, του επιτακτικού δημοσίου συμφέροντος της πάταξης της φοροδιαφυγής, που από τη φύση της είναι συνήθως δυσχερώς εντοπίσιμη – Συγκεκριμένα, η αποτελεσματική αντιμετώπιση του φαινομένου της φοροδιαφυγής επιβάλλει να μην καθιστούν οι αρχές ή οι κανόνες που διέπουν το είδος και το βαθμό απόδειξης της ύπαρξης της αδύνατη ή υπερβολικά δυσχερή την εφαρμογή της φορολογικής νομοθεσίας από τη Διοίκηση ... Τούτο δεν συνιστά αντιστροφή του βάρους απόδειξης, αλλά κανόνα που αφορά στη φύση και στον τρόπο εκτίμησης των αποδεικτικών στοιχείων.

Γ. Κατά την αρκούντως σαφή και προβλέψιμη έννοια της διάταξης (του εδαφίου α') της παραγράφου 3 του άρθρου 48 του ΚΦΕ (όπως η παράγραφος αυτή ίσχυε πριν από την προσθήκη σε αυτήν εδαφίου β' με το άρθρο 15 παρ. 3 του ν. 3888/2010), ερμηνευόμενης σε συνδυασμό, αφενός, με τις διατάξεις του άρθρου 66 (παρ. 1) του ίδιου νόμου και ήδη των άρθρων 14 (παρ. 1), 15 (παρ. 3) και 27 (παρ. 1) του ν. 4174/2013 και, αφετέρου, με τον κανόνα περί δυνατότητας έμμεσης απόδειξης ύπαρξης μη δηλωθέντος φορολογητέου εισοδήματος και αντίστοιχης φορολογικής παράβασης, ποσό τραπεζικού λογαριασμού και αντίστοιχου εμβάσματος μπορεί να λογισθεί και να φορολογηθεί ως εισόδημα από ελευθέριο επάγγελμα του δικαιούχου του λογαριασμού και χορηγήσαντος την εντολή διενέργειας του εμβάσματος, εφόσον δεν καλύπτεται από τα δηλωθέντα εισοδήματά του ούτε από άλλη συγκεκριμένη και αρκούντως τεκμηριωμένη, ενόψει των συνθηκών, πηγή ή αιτία, την οποία είτε αυτός επικαλείται, κατόπιν κλήσης του από τη Διοίκηση για παροχή σχετικών πληροφοριών ή προηγούμενη ακρόαση, είτε εντοπίζει η φορολογική αρχή, στο πλαίσιο της λήψης των προβλεπόμενων στο νόμο, αναγκαίων, κατάλληλων και εύλογων μέτρων ελέγχου...».

Επειδή με βάση την ως άνω Απόφαση του ΣτΕ ο φορολογούμενος τεκμαίρεται ότι γνωρίζει ή οφείλει να γνωρίζει την αληθή αιτία ή την πηγή της εισαγωγής στην περιουσία του **των μεγάλων ποσών που περιέχουν οι τραπεζικοί λογαριασμοί του** και μπορεί ευχερώς και υποχρεούται να υποδείξει στη φορολογική αρχή την πηγή προέλευσης αυτών, τούτο δε, **δεν συνιστά αντιστροφή του βάρους απόδειξης**. Επομένως, ναι μεν επιτρέπεται η αντιστροφή του βάρους της απόδειξης υπέρ της φορολογικής διοίκησης, όχι όμως χωρίς όρια, δεδομένου ότι ως ασφαλιστική δικλείδα πρέπει να ζητούνται από το φορολογούμενο να αιτιολογήσει τα μεγάλα ποσά, τα οποία σε κάθε περίπτωση κρίνονται από τον έλεγχο μετά τη μελέτη του φακέλου της υπόθεσης.

Επομένως η διαπίστωση προσαύξησης περιουσίας πρέπει να εδράζεται σε «**μεγάλα ποσά**» (ΣτΕ 884/2016) για τα οποία ο φορολογούμενος οφείλει να γνωρίζει την πηγή προέλευσής τους. Η έννοια «μεγάλα ποσά» εξειδικεύεται κατά περίπτωση ανάλογα με το προφίλ και την οικονομική δυνατότητα του φορολογουμένου και ως εκ τούτου η διαπιστωθείσα προσαύξηση περιουσίας πρέπει να κρίνεται όχι μόνο με βάση συγκεκριμένο ύψος κατάθεσης, αλλά και από την συνεκτίμηση και άλλων παραγόντων, όπως το επάγγελμά του, το είδος των εισοδημάτων του, την περιοδικότητα των καταθέσεων του, το πλήθος των συνδικαιούχων εκάστου λογαριασμού κλπ το δε τιθέμενο όριο καταθέσεων πάνω από το οποίο θα πρέπει να ζητείται από τον φορολογούμενο συγκεκριμένη αιτιολογία της κάθε μίας κατάθεσης πρέπει να είναι τέτοιο, που ο φορολογούμενος ουσιαστικά να μην υποχρεώνεται στα αδύνατα.

Επειδή, στην υπό κρίση υπόθεση και σύμφωνα με τον έλεγχο που διενεργήθηκε, η προσφεύγουσα κλήθηκε από την αρμόδια φορολογική αρχή να δικαιολογήσει καταθέσεις για το έτος 2012, συνολικού ποσού ύψους **1.827.037,33 ευρώ**, των οποίων οι αιτιολογίες κρίθηκαν επαρκείς από τον έλεγχο εκτός

των πέντε (5) καταθέσεων που προαναφέραμε συνολικού ποσού ύψους **41.390,00 ευρώ**. Το ποσό αυτό αποτελεί το **2%** του συνόλου των πρωτογενών κατά την αρχική κρίση του ελέγχου καταθέσεων.

Επειδή, προσδιορίστηκε από τον έλεγχο προσαύξηση περιουσίας της προσφεύγουσας συνολικού ποσού ύψους 20.695,00 ευρώ και δεδομένου ότι ο ισχυρισμός της για την κατάθεση με Α/Α 19 (REC ID) ποσού 40.000,00 ευρώ, (από το οποίο αντιστοιχεί στην προσφεύγουσα ποσό 20.000,00 ευρώ) αποτελεί επανακατάθεση των αναλήψεων που πραγματοποιήθηκαν την 05/10/2010 και την 12/10/2010 ποσών 56.829,00 ευρώ (από το οποίο αντιστοιχεί στην προσφεύγουσα ποσό 28.414,50 ευρώ και 4.000,00 ευρώ (από το οποίο αντιστοιχεί στην προσφεύγουσα ποσό 2.000,00 ευρώ), γίνεται δεκτός με την παρούσα απόφαση, υπερκαλύπτεται επί της ουσίας το ποσό που προσδιορίστηκε από τον έλεγχο ως προσαύξηση περιουσίας από άγνωστη πηγή.

Επειδή, ο έλεγχος απέρριψε τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας χωρίς να παρέχει την ειδική, σαφή και εμπειριστατωμένη αιτιολογία για τον λόγο απόρριψης, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρ. 28 και 64 του ν.4174/2013, αντιθέτως στρέφει το βάρος της απόδειξης στον διοικούμενο, δηλώνοντας αδυναμία ελεγκτικών επαληθεύσεων, σε αντίθεση με την αρχή της χρηστής διοίκησης, η οποία επιτάσσει την άσκηση των διοικητικών αρμοδιοτήτων σύμφωνα με το κοινό περί δικαίου αίσθημα, και συνεκτιμώντας τα λοιπά πραγματικά στοιχεία επί της ουσίας της υπόθεσης όπως εκτενώς αναπτύχθηκαν παραπάνω, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας πρέπει να τύχουν αποδοχής.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **αποδοχή** της με ημερομηνία κατάθεσης 17/01/2019 και αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της του με ΑΦΜ

Οριστική φορολογική υποχρέωση της υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Υπ' αριθμ. /2018 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος του Προϊσταμένου της Ηλιούπολης, οικονομικού έτους 2013

Ποσό : ΜΗΔΕΝ

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ακριβές Αντίγραφο
Η/Ο Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ**

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.