



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Θεσσαλονίκη, 21-3-2019

Αριθμ. Αποφ.: 676

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α7-ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

Ταχ. Δ/ση : Εγνατία 45-Θεσ/νικη
Ταχ. Κώδικας : 54630
Πληροφορίες : Κ. Μαβινίδου
Τηλέφωνο : 2313-333245
Fax : 2313-333258
E-Mail : ded.thess@aade.gr
Url : www.aade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) (ΦΕΚ Α' 170).

β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β' 22.03.2017) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*»

γ. Της ΠΟΛ 1064/2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017).

2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την με αριθμό και ημερομηνία πρωτοκόλλου Δ.Ε.Δ. 1126366ΕΞ 2016/30-08-2016 Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (ΦΕΚ 2759Β/01-09-2016) με θέμα «*Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής*»

4. Την με ημερομηνία κατάθεσης **21-11-2018** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της μονοπρόσωπης εταιρείας με την επωνυμία «..... **ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΠΕ**», και με **διακριτικό τίτλο «.....» με ΑΦΜ**, με κύρια δραστηριότητα άλλες

κατασκευαστικές εργασίες που δεν κατανομάζονται ειδικά, με ίδια υλικά, με έδρα τη , Τ.Κ....., κατά της με αριθ...../2018 πράξης επιβολής προστίμου του άρθρου 7 του Ν. 4337/2015, διαχειριστικής περιόδου 1/1/2012 – 31/12/2012 της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Αμπελοκήπων και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα

5. Την ως άνω προσβαλλόμενη πράξη, της οποίας ζητείται η ακύρωση.

6. Την από 27/11/2018 Έκθεση Απόψεων της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Αμπελοκήπων ενώπιον της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της Α.Α.Δ.Ε., με την οποία ζητείται η απόρριψη της υπό κρίση Ενδικοφανούς Προσφυγής..

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α7 – Επανεξέτασης όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 21-11-2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της μονοπρόσωπης εταιρείας με την επωνυμία «..... **ΕΠΕ**», και με διακριτικό τίτλο «.....» με **ΑΦΜ**, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

- Με την αριθμό/08-10-2018 πράξη επιβολής προστίμου επί παραβάσεων Κ.Β.Σ. διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2012, της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Αμπελοκήπων, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας πρόστιμο ύψους, 24.960,00 €, καθότι έλαβε και καταχώρησε στα βιβλία της είκοσι έξι (26) εικονικά φορολογικά στοιχεία, για συναλλαγές ανύπαρκτες στο σύνολό τους, συνολικής καθαρής αξίας 62.400,00 €, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2§§1, 11§1,5, 12§1, 9, 10, 11 και 14, 18§3, 9 του Π.Δ. 186/1992 που επισύρουν τις κυρώσεις του άρθρου 7§3 του ν. 4337/2015.

Η ανωτέρω πράξη εκδόθηκε στα πλαίσια ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του Κ.Β.Σ. και των Ε.Λ.Π. που διενήργησε η Δ.Ο.Υ. Αμπελοκήπων, δυνάμει των με αριθμ./6-9-2017,/10-1-2018 και/14-5-2018 εντολών ελέγχου, για τις χρήσεις 2012-2013-2014. Η προσφεύγουσα επιχείρηση κατά τα ελεγχόμενα έτη διατηρούσε βιομηχανική μονάδα παραγωγής, επεξεργασίας και πώλησης πάσης φύσεως ξύλινων παλετών.

Αιτία του ελέγχου αποτέλεσαν:

α) το υπ' αριθμ/20-11-2017 έγγραφο της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Θεσσαλονίκης, με συνημμένη την από 16-11-2017 έκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ., σύμφωνα με την οποία, η προσφεύγουσα περιλαμβάνεται μεταξύ των ληπτών εικονικών φορολογικών στοιχείων έκδοσης της ατομικής επιχείρησης «.» με Α.Φ.Μ.:,

β)το υπ' αριθμ. Πρωτ./10-4-2017 (αρ. πρωτ. εισερχ./13-4-2017) έγγραφο της Δ.Ο.Υ. Τρικάλων, με το οποίο διαβιβάστηκε στη Δ.Ο.Υ. Αμπελοκήπων η από 3-4-2017 έκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ. και Ε.Λ.Π. της Δ.Ο.Υ. Τρικάλων στην ατομική επιχείρηση «.» με ΑΦΜ: και αντικείμενο εργασιών «υπηρεσίες μεταφοράς με γερανοφόρα αυτοκίνητα», με την οποία διαπιστώθηκε ότι αυτή εξέδιδε εικονικά φορολογικά στοιχεία προς διάφορες επιχειρήσεις, μεταξύ των οποίων και προς την προσφεύγουσα, η οποία στη χρήση 2012 έλαβε είκοσι έξι (26) εικονικά φορολογικά στοιχεία, καθαρής αξίας 62.400,00€ πλέον Φ.Π.Α., και

γ)το υπ' αριθμ. Πρωτ./26-3-2018 (αρ.πρωτ. εισερχ./19-3-2018) έγγραφο της Δ.Ο.Υ. Λαγκαδά, με το οποίο διαβιβάστηκε στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. η υπ'αριθμ./12-3-2018 έκθεση του ν. 4174/2013, της Δ.Ο.Υ. Τρικάλων που αφορά την ατομική επιχείρηση «.» με Α.Φ.Μ.:, από την οποία προκύπτει ότι η προσφεύγουσα επιχείρηση, «. ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΠΕ», έλαβε στη χρήση 2014, οκτώ (8) εικονικά φορολογικά στοιχεία έκδοσης της ατομικής επιχείρησης «.».

Σχετικά με τη λήψη εικονικών φορολογικών στοιχείων έκδοσης της, επιδόθηκαν στην προσφεύγουσα οι υπ' αριθμ., και/2017 οριστικές πράξεις επιβολής προστίμων από τη Δ.Ο.Υ. Αμπελοκήπων.

Ενόψει των ανωτέρω διαπιστώσεων ελέγχου, ήτοι της λήψης εικονικών φορολογικών στοιχείων, όπως αυτές καταγράφονται στην από 8-10-2018 έκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ. και Ε.Λ.Π. της Δ.Ο.Υ. Αμπελοκήπων, ο έλεγχος επέβαλε τα οριζόμενα στο άρθρο 7 παρ.3 του Ν.4337/2015 πρόστιμα στις χρήσεις 2012 και 2014.

Με τη με αριθμό πρωτοκόλλου/21-11-2018 ενδικοφανή προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρεία ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

1. Η προσφεύγουσα επιχείρηση συχνά αγοράζει μεταχειρισμένες παλέτες με σκοπό την επισκευή και μεταπώλησή τους από πλανόδιους εμπόρους, οι οποίοι μεταβαίνουν στην έδρα της επιχείρησης της προσφεύγουσας με δικά τους μεταφορικά μέσα και αφήνουν τα προϊόντα τους, δηλώνοντας το Α.Φ.Μ. τους ή το Α.Φ.Μ. της επιχείρησης που εκπροσωπούν. Η προσφεύγουσα, κατόπιν στοιχειώδους ελέγχου, διαπιστώνει την ύπαρξη του Α.Φ.Μ. και στη συνέχεια προβαίνει στην επαγγελματική συναλλαγή. Σε ό,τι αφορά τους αριθμούς κυκλοφορίας, δεν μπορούν να διασταυρωθούν κατά το χρόνο παραλαβής των εμπορευμάτων. Σε πολλές περιπτώσεις, οι προμηθευτές αφού λάβουν την επιταγή εξόφλησης των εμπορευμάτων, επειδή εξαιτίας των δυσμενών οικονομικών συνθηκών, δεν μπορούν να την εισπράξουν από την τράπεζα, την κρατούν και κατά την ημερομηνία είσπραξης ζητούν από την προσφεύγουσα να την εισπράξει για λογαριασμό τους. Αυτό συνέβη με τα επίμαχα τιμολόγια έκδοσης της ατομικής επιχείρησης του Ουδέποτε παρέλαβε ή αποδέχτηκε εικονικά στοιχεία. Η εν λόγω συναλλαγή είναι υπαρκτή.

2. Παραγραφή του δικαιώματος του Δημοσίου.

Ως προς τον πρώτο ισχυρισμό.

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 19 παρ. 4 του Ν.2523/97 «*Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην κατά τόπο αρμόδια, σύμφωνα με την αναγραφόμενη στο στοιχείο διεύθυνση, δημόσια οικονομική υπηρεσία.*

Εικονικό είναι επίσης το στοιχείο που φέρεται ότι εκδόθηκε ή έχει ληφθεί από εικονική εταιρία, κοινοπραξία, κοινωνία ή άλλη οποιασδήποτε μορφής επιχείρηση ή από φυσικό πρόσωπο για το οποίο αποδεικνύεται ότι είναι παντελώς αμέτοχο με τη συγκεκριμένη συναλλαγή, οπότε στην τελευταία αυτή περίπτωση η σχετική διοικητική κύρωση επιβάλλεται, καθώς και η ποινική δίωξη ασκείται κατά του πραγματικού υπευθύνου που υποκρύπτεται...».

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 28 παρ. 2 του 4174/2013 ορίζεται ότι: «*Η Φορολογική Διοίκηση εκδίδει την οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου, εντός μηνός από την ημερομηνία παραλαβής των απόψεων του φορολογούμενου ή, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος δεν υποβάλλει τις απόψεις του, την εκπνοή της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1. Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου εκδίδεται με βάση έκθεση ελέγχου την οποία συντάσσει η Φορολογική Διοίκηση. Η έκθεση ελέγχου περιλαμβάνει εμπειριστατωμένα και αιτιολογημένα τα γεγονότα, τα στοιχεία και τις διατάξεις τις οποίες έλαβε υπόψη της η Φορολογική Διοίκηση για τον προσδιορισμό του φόρου. Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου μαζί με την έκθεση ελέγχου κοινοποιούνται στον φορολογούμενο.*

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 64 του Ν.4174/2013 ορίζεται ότι: «*Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου.*

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 65 του Ν.4174/2013 ορίζεται ότι: «*Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου.*

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ. 9 του Π.Δ. 186/92 «*Κώδικας Φορολογικών Βιβλίων και Στοιχείων*» ορίζεται ότι: «*Το βάρος της απόδειξης της συναλλαγής φέρει τόσο ο εκδότης, όσο και ο λήπτης του στοιχείου, οι οποίοι δικαιούνται να επιβεβαιώνουν τα αναγκαία στοιχεία του*

αντισυμβαλλόμενου από τη δήλωση έναρξης εργασιών ή από άλλο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο, επιφυλασσόμενων των διατάξεων περί φορολογικού απορρήτου, τα οποία οι συμβαλλόμενοι υποχρεούνται εκατέρωθεν να παρέχουν, φέροντας ο καθένας και την ευθύνη για την ακρίβεια των στοιχείων που παρέχει».

Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 20, παρ. 4 του Ν. 3842/2010: «Το βάρος της απόδειξης της συναλλαγής φέρει και ο λήπτης του φορολογικού στοιχείου κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 9 του άρθρου 18 του Κ.Β.Σ.».

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 171 του Ν. 2717/1999 «Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας» ορίζεται ότι: «1. Τα δημόσια έγγραφα που έχουν συνταχθεί από το αρμόδιο όργανο και κατά τους νόμιμους τύπους αποτελούν πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνεται σε αυτά, είτε ότι ενήργησε ο συντάκτης τους είτε ότι έγιναν ενώπιόν του, ως προς τα οποία είναι δυνατή η ανταπόδειξη μόνο εφόσον τα έγγραφα αυτά προσβληθούν ως πλαστά... 4. Οι εκθέσεις ελέγχου που συντάσσονται από φορολογικά όργανα έχουν, εκτός από τις αναφερόμενες σε αυτές πληροφορίες ή ομολογίες του ελεγχόμενου, την κατά την παρ. 1 αποδεικτική δύναμη».

Επειδή, νομολογιακά έχει κριθεί (ΣΤΕ 2056/1994, ΔΕΦ Θεσσαλονίκης 41/2002) η πράξη επιβολής προστίμου είναι δυνατόν να στηρίζεται σε έκθεση ελέγχου που έχει συντάξει ο διενεργήσας τον έλεγχο υπάλληλος και ο οποίος είναι άλλος από εκείνον που εκδίδει την πράξη επιβολής, αρκεί η τελευταία να στηρίζεται στην έκθεση ελέγχου και στις διατυπωθείσες σε αυτή διαπιστώσεις. Παράβαση του τύπου της διαδικασίας δεν υφίσταται.

Επειδή, όπως έχει κριθεί νομολογιακά (ΣΤΕ 116/2013, 506/2012, 1498/2011, 1184/2010, 1126/2010), όταν αποδίδεται σε ορισμένο επιτηδευματία η παράβαση της λήψης εικονικού φορολογικού στοιχείου, υπό την έννοια ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται, είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως όπως εμφανίζεται με τον φερόμενο ως εκδότη του φορολογικού στοιχείου, η φορολογική αρχή βαρύνεται κατ' αρχήν με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, να αποδείξει ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον να αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο της, ότι δηλαδή είχε ελέγξει τα στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου του – εκδότη των φορολογικών στοιχείων), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο, ή ότι, ενόψει των επιχειρηματικών του δυνατοτήτων, όπως προκύπτουν απ' τη συνολική εκτίμηση της συναλλακτικής του συμπεριφοράς και της φύσεως του κύκλου εργασιών του, δεν είναι δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει την επίμαχη παροχή (οπότε, και πάλι, ο λήπτης του φορολογικού στοιχείου βαρύνεται να αποδείξει την αλήθεια της

συναλλαγής, δηλαδή ότι αυτή πραγματοποιήθηκε μεταξύ αυτού και του φερόμενου ως εκδότη, έτσι όπως περιγράφεται στο τιμολόγιο).

Επειδή, εξάλλου, σύμφωνα με την νομολογία η αιτιολογημένη διαπίστωση από τη φορολογική αρχή ότι ορισμένο τιμολόγιο είναι εικονικό αρκεί για να στοιχειοθετήσει ευθύνη για τον επιτηδευματία που δέχεται τέτοιο στοιχείο και το καταχωρίζει στα βιβλία του, εκτός αν αυτός αποδείξει με κάθε νόμιμο μέσο ότι τελούσε σε καλή πίστη (ΣτΕ 875/2012, ΣτΕ 1295/1999).

Επειδή, στο άρθρο 7 παρ.3β του Ν. 4337/2015 ορίζεται ότι: «Για τις παραβάσεις των διατάξεων του Κ.Β.Σ. (π.δ. 186/1992, Α` 84) και του Κ.Φ.Α.Σ. (ν. 4093/2012, Α` 222), που διαπράχθηκαν μέχρι την εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 54 και 55 του ν. 4174/2013 και κατά την κατάθεση του παρόντος δεν έχουν εκδοθεί οι οριστικές πράξεις επιβολής προστίμων, δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 5 του ν.2523/1997, αλλά επιβάλλονται τα κατωτέρω πρόστιμα:

β) Για παραβάσεις που αφορούν έκδοση εικονικών ή λήψη εικονικών στοιχείων ή νόθευση αυτών, καθώς και καταχώρηση στα βιβλία αγορών ή εξόδων χωρίς παραστατικά, ποσό ίσο με το 40% της αξίας κάθε στοιχείου».

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση:

- Η προσφεύγουσα δεν προσκόμισε στον έλεγχο τα τηρούμενα βιβλία και στοιχεία, καθώς βάσει της από 12-2-2018 βεβαίωσης της Διεύθυνσης Ασφάλειας, μετά την καταστροφική πυρκαγιά η οποία έλαβε χώρα στις 5-11-2017 στις εγκαταστάσεις της προσφεύγουσας επιχείρησης στη, καταστράφηκαν μεταξύ άλλων, ολοσχερώς όλα τα βιβλία και στοιχεία του τηρούνταν εντός του συγκεκριμένου χώρου.
- Από τον έλεγχο διαπιστώθηκε ότι τα επίμαχα φορολογικά στοιχεία έκδοσης του που αφορούν τη χρήση 2012, καταχωρήθηκαν στη συγκεντρωτική κατάσταση προμηθευτών που υποβλήθηκε από την προσφεύγουσα εταιρεία.

Επειδή, από την από 3-4-2017 έκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ. & Ε.Λ.Π. της Δ.Ο.Υ. Τρικάλων στην ατομική επιχείρηση «.....» με Α.Φ.Μ.: αποδεικνύεται ότι επρόκειτο για συναλλακτικά ανύπαρκτη επιχείρηση, δεδομένου ότι ως επαγγελματική εγκατάσταση δήλωνε ένα μέρος (δώμα) μιας οικίας 53 τ.μ. στους, με δραστηριότητα «υπηρεσίες μεταφοράς με γερανοφόρα». Από επιτόπιο έλεγχο της αρμόδιας Δ.Ο.Υ. δεν βρέθηκε να λειτουργεί η ως άνω επιχείρηση, ούτε διέθετε επαγγελματικές εγκαταστάσεις, αποθηκευτικούς χώρους ή μηχανήματα, ενώ ουδείς από τους γείτονες αντιλήφθηκε την ύπαρξη και τη λειτουργία της εκεί. Δεν είχε στην κυριότητά της κατάλληλα μηχανήματα (γερανοφόρο όχημα), ενώ για την εν λόγω χρήση δεν υπέβαλε δηλώσεις φόρου εισοδήματος, Φ.Π.Α. και συγκεντρωτικές καταστάσεις πελατών – προμηθευτών, ενώ από τη διασταύρωση των στοιχείων που υπέβαλλαν τρίτοι διαπιστώθηκε ότι στη

χρήση 2012 πραγματοποίησε έσοδα ύψους 200.842,00€, χωρίς να έχει προβεί σε καμία αγορά ή δαπάνη τόσο εντός του 2012, όσο και στα προηγούμενα έτη.

Υπό τα δεδομένα αυτά, η φορολογική αρχή απέδειξε ότι η εκδότρια επιχείρηση ήταν, κατά την επίδικη χρήση, πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, υπό την έννοια ότι διέθετε Α.Φ.Μ, είχε θεωρήσει βιβλία και στοιχεία στο παρελθόν και είχε προβεί σε δήλωση ενάρξεως επαγγέλματος στη φορολογική αρχή, πλην, όμως, κατ' ουσίαν συναλλακτικώς ανύπαρκτο, αφού από τη συνολική εκτίμηση, της συναλλακτικής της συμπεριφοράς δε διέθετε τα απαραίτητα μηχανήματα και εξοπλισμό ώστε να παρέχει τις ανάλογες υπηρεσίες, επιπλέον δε, δεν προσκόμισε ποτέ τα βιβλία και στοιχεία της προς έλεγχο και συνεπώς δεν ήταν σε θέση να εκπληρώσει τις επίμαχες συναλλαγές.

Επιπρόσθετα, η προσφεύγουσα επιχείρηση δεν προσκόμισε κανένα στοιχείο που να αποδεικνύει τους ισχυρισμούς της.

Επειδή, τα ως άνω στοιχεία συνεκτιμήθηκαν από την αρμόδια Δ.Ο.Υ., οι διαπιστώσεις της οποίας καταγράφονται αιτιολογημένα στην από 8/10/2018 έκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ & Ε.Λ.Π.

Κατά συνέπεια, ο ως άνω ισχυρισμός απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Ως προς το δεύτερο ισχυρισμό

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 84 παρ.1 του Ν. 2238/1994 «*Η κοινοποίηση φύλλου ελέγχου, κατά τις διατάξεις του άρθρου 69, δεν μπορεί να γίνει μετά την πάροδο πενταετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο λήγει η προθεσμία για την επίδοση της δήλωσης. Το δικαίωμα του Δημοσίου για Επιβολή του φόρου παραγράφεται μετά την πάροδο της πενταετίας*».

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ.5 του Ν.2523/1997 «*Οι διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για την ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής στην κύρια φορολογία εφαρμόζονται ανάλογα και για την επιβολή των προστίμων. Η προθεσμία αρχίζει από τη λήξη της διαχειριστικής περιόδου που έπεται εκείνης, στην οποία αφορά η παράβαση. Στα Πρόστιμα του Κ.Β.Σ. ως και σε άλλα Πρόστιμα που δεν συνδέονται με αντίστοιχη φορολογία, ως κύρια φορολογία νοείται η φορολογία εισοδήματος*».

Επειδή, στη προκειμένη περίπτωση, οι προσβαλλόμενες πράξεις εκδόθηκαν εντός του νόμιμου (πενταετούς) χρόνου παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να επιβάλλει φόρο.

Κατά συνέπεια, ο ως άνω ισχυρισμός απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 08/10/2018 έκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ. και Ε.Λ.Π. της Δ.Ο.Υ. Αμπελοκήπων, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί

Αποφασίζουμε

Την **απόρριψη** της από 21-11-2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της μονοπρόσωπης εταιρείας με την επωνυμία «..... **ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΠΕ**», και με διακριτικό τίτλο «.....» με **ΑΦΜ** και συγκεκριμένα:

Οριστική φορολογική υποχρέωση της υπόχρεης επιχείρησης με βάση την παρούσα απόφαση:

Επί της υπ' αρ./08-10-2018 οριστικής πράξης επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ.(Π.Δ. 186/92), χρήσης 2012

Ποσό προστίμου 62.400 X 40% = 24.960,00 €	ΕΛΕΓΧΟΥ	ΑΠΟΦΑΣΗΣ
	24.960,00 €	24.960,00 €

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στην υπόχρεη.

**Με εντολή του Προϊσταμένου της
Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών
Ο Προϊστάμενος Της Υποδιεύθυνσης
Επανεξέτασης και Νομικής Υποστήριξης**

ΚΑΤΣΙΟΥΡΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.