



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Θεσσαλονίκη, 21-3-2019

Αριθμ. Αποφ.: 682

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α7-ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

Ταχ. Δ/ση : Εγνατία 45-Θεσ/νικη
Ταχ. Κώδικας : 54630
Πληροφορίες : Κ. Μαβινίδου
Τηλέφωνο : 2313-333245
Fax : 2313-333258
E-Mail : ded.thess@aade.gr
Url : www.aade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) (ΦΕΚ Α' 170).

β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β' 22.03.2017) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*»

γ. Της ΠΟΛ 1064/2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017).

2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την με αριθμό και ημερομηνία πρωτοκόλλου Δ.Ε.Δ. 1126366ΕΞ 2016/30-08-2016 Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (ΦΕΚ 2759Β/01-09-2016) με θέμα «*Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής*»

4. Την με ημερομηνία κατάθεσης **21-11-2018** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της μονοπρόσωπης εταιρείας με την επωνυμία «..... **ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΠΕ**», και με διακριτικό τίτλο «.....» με **ΑΦΜ**, με κύρια δραστηριότητα άλλες

κατασκευαστικές εργασίες που δεν κατανομάζονται ειδικά, με ίδια υλικά, με έδρα τη, Τ.Κ., κατά της με αριθμ. /2018 πράξης επιβολής προστίμου Φ.Π.Α (άρθρου 6 του Ν. 2523/1997), διαχειριστικής περιόδου 1/1/2013 – 31/12/2013 της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Αμπελοκήπων και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα

5. Την ως άνω προσβαλλόμενη πράξη, της οποίας ζητείται η ακύρωση.

6. Την από 27/11/2018 Έκθεση Απόψεων της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Αμπελοκήπων ενώπιον της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της Α.Α.Δ.Ε., με την οποία ζητείται η απόρριψη της υπό κρίση Ενδικοφανούς Προσφυγής..

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α7 – Επανεξέτασης όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 21-11-2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της μονοπρόσωπης εταιρείας με την επωνυμία «. **ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΠΕ**», και με **διακριτικό τίτλο «.» με ΑΦΜ**, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

- Με την αριθμό /08-10-2018 πράξη επιβολής προστίμου Φ.Π.Α. (άρθρο 6 του Ν.253/97), διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2013, της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Αμπελοκήπων, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας πρόστιμο ύψους, 7.982.26€, ίσο με το πενήντα τοις εκατό (50%) της αξίας του φόρου που παράνομα εξέπεσε ή έλαβε ως επιστροφή η επιχείρηση.

Η ανωτέρω πράξη εκδόθηκε στα πλαίσια ελέγχου Προστίμου Φ.Π.Α. του άρθρου 6 του Ν. 2523/97 χρήσεων 2012, 2013 και 2014 που διενήργησε η Δ.Ο.Υ. Αμπελοκήπων, δυνάμει των με αριθμ. /6-9-2017, /10-1-2018 και /14-5-2018 εντολών ελέγχου. Η προσφεύγουσα επιχείρηση κατά τα ελεγχόμενα έτη διατηρούσε βιομηχανική μονάδα παραγωγής, επεξεργασίας και πώλησης πάσης φύσεως ξύλινων παλετών. Για τις ελεγχόμενες χρήσεις υπέβαλε τις υπ' αριθμ. /2015 εκκαθαριστική δήλωση Φ.Π.Α. χρήσης 2012, την υπ' αριθμ. /8-1-2015 εκκαθαριστική δήλωση Φ.Π.Α. χρήσης 2013, καθώς και τις περιοδικές Φ.Π.Α. χρήσης 2014.

Αιτία του ελέγχου αποτέλεσαν:

α) το υπ' αριθμ /20-11-2017 έγγραφο της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Θεσσαλονίκης, με συνημμένη την από 16-11-2017 έκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ. σύμφωνα με την οποία, η προσφεύγουσα περιλαμβάνεται μεταξύ των ληπτών εικονικών φορολογικών στοιχείων έκδοσης της ατομικής επιχείρησης «.» με Α.Φ.Μ.:, από την οποία, έλαβε και καταχώρησε στα βιβλία της, στη χρήση 2012, τέσσερα (4) εικονικά φορολογικά στοιχεία καθαρής αξίας 11.810,00€, στη χρήση 2013,

τριάντα (30) εικονικά φορολογικά στοιχεία καθαρής αξίας 69.412,50€ πλέον ΦΠΑ 15.64,53€ και στη χρήση 2014, είκοσι δύο (22) εικονικά φορολογικά στοιχεία καθαρής αξίας 97.742,50€,

β) το υπ' αριθμ. Πρωτ./10-4-2017 (αρ. πρωτ. εισερχ./13-4-2017) έγγραφο της Δ.Ο.Υ. Τρικάλων, με το οποίο διαβιβάστηκε στη Δ.Ο.Υ. Αμπελοκήπων η από 3-4-2017 έκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ. και Ε.Λ.Π. της Δ.Ο.Υ. Τρικάλων στην ατομική επιχείρηση «.» με ΑΦΜ: και αντικείμενο εργασιών «υπηρεσίες μεταφοράς με γερανοφόρα αυτοκίνητα», με την οποία διαπιστώθηκε ότι αυτή εξέδιδε εικονικά φορολογικά στοιχεία προς διάφορες επιχειρήσεις, μεταξύ των οποίων και προς την προσφεύγουσα, η οποία στη χρήση του 2012 έλαβε είκοσι έξι (26) εικονικά φορολογικά στοιχεία, καθαρής αξίας 62.400,00€ πλέον Φ.Π.Α., και

γ) το υπ' αριθμ. Πρωτ./26-3-2018 (αρ.πρωτ. εισερχ./19-3-2018) έγγραφο της Δ.Ο.Υ. Λαγκαδά, με το οποίο διαβιβάστηκε στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. η υπ'αριθμ./12-3-2018 έκθεση ελέγχου του ν. 4174/2013 της Δ.Ο.Υ. Τρικάλων, που αφορά την ατομική επιχείρηση «.....» με Α.Φ.Μ.:, από την οποία προκύπτει ότι η προσφεύγουσα επιχείρηση, «..... ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΠΕ», έλαβε στη χρήση 2014, οκτώ(8) εικονικά φορολογικά στοιχεία έκδοσης της ατομικής επιχείρησης «.....».

Ενόψει των ανωτέρω διαπιστώσεων ελέγχου, ήτοι της λήψης εικονικών φορολογικών στοιχείων καθώς και της μη προσκόμισης του συνόλου των βιβλίων και στοιχείων, όπως αυτές καταγράφονται στην από 8-10-2018 έκθεση ελέγχου Προστίμου Φ.Π.Α. (άρθρου 6 του Ν.2523/97) της Δ.Ο.Υ. Αμπελοκήπων, ο έλεγχος επέβαλε το Πρόστιμο Φ.Π.Α. σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 6 του Ν. 2523/97, όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 79 του Ν. 4472/2017 και ισούται με το πενήντα τοις εκατό (50%) του φόρου που εξέπεσε ή επιστράφηκε, για τις ελεγχόμενες χρήσεις.

Με τη με αριθμό πρωτοκόλλου/21-11-2018 ενδικοφανή προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρεία ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

1. Υπέρογκος και καταχρηστικά επιβαλλόμενος ο προσδιορισμός του προστίμου. Τα βιβλία και στοιχεία δεν προσκομίσθηκαν γιατί συνέτρεχε λόγος ανωτέρας βίας και συγκεκριμένα καταστροφική πυρκαγιά στην επιχείρηση, γεγονός που αποδέχτηκε ο φορολογικός έλεγχος. Κατά συνέπεια, η προσφεύγουσα δεν μπορεί να ελέγξει με ακρίβεια τους ισχυρισμούς της φορολογικής αρχής, ενώ αδυνατεί να αντιληφθεί την ανάλυση και τον προσδιορισμό του επιβαλλόμενου προστίμου.
2. Η προσφεύγουσα επιχείρηση συχνά αγοράζει μεταχειρισμένες παλέτες με σκοπό την επισκευή και μεταπώλησή τους από πλανόδιους εμπόρους, οι οποίοι μεταβαίνουν στην έδρα της επιχείρησης της προσφεύγουσας με δικά τους μεταφορικά μέσα και αφήνουν τα προϊόντα τους, δηλώνοντας το Α.Φ.Μ. τους ή το Α.Φ.Μ. της επιχείρησης που εκπροσωπούν. Η προσφεύγουσα, κατόπιν στοιχειώδους ελέγχου, διαπιστώνει την ύπαρξη του Α.Φ.Μ. και στη συνέχεια προβαίνει στην επαγγελματική συναλλαγή. Σε ό,τι αφορά τους αριθμούς

κυκλοφορίας, δεν μπορούν να διασταυρωθούν κατά το χρόνο παραλαβής των εμπορευμάτων. Σε πολλές περιπτώσεις, οι προμηθευτές αφού λάβουν την επιταγή εξόφλησης των εμπορευμάτων, εξαιτίας των δυσμενών οικονομικών συνθηκών, δεν μπορούν να την εισπράξουν από την τράπεζα, την κρατούν και κατά την ημερομηνία είσπραξης ζητούν από την προσφεύγουσα να την εισπράξει για λογαριασμό της. Αυτό συνέβη με τα επίμαχα τιμολόγια έκδοσης της ατομικής επιχείρησης του Ουδέποτε παρέλαβε ή αποδέχτηκε εικονικά στοιχεία. Η εν λόγω συναλλαγή είναι υπαρκτή.

Ως προς τον πρώτο ισχυρισμό.

Επειδή, στο άρθρο 9 παρ. 4 του Ν. 4093/2012 – ΠΑΡ. Ε1(Κ.Φ.Α.Σ.) ορίζεται ότι: «4. Ειδικά, για τη διαφύλαξη των τιμολογίων εφαρμόζονται τα εξής:

α) Ο υπόχρεος απεικόνισης συναλλαγών οφείλει να μεριμνά για την αποθήκευση των αντιγράφων των τιμολογίων που εκδίδονται από τον ίδιο ή εξ ονόματος του και για λογαριασμό του, από τον πελάτη του ή από τρίτους, καθώς και όλων των τιμολογίων που λαμβάνει. Αντίτυπα των τιμολογίων που εκδίδονται εξ ονόματος και για λογαριασμό του υπόχρεου απεικόνισης συναλλαγών, παραδίδονται σε αυτόν μέσα στην προθεσμία που ορίζουν οι διατάξεις περί Απεικόνισης Συναλλαγών για την ενημέρωση των τηρούμενων βιβλίων.

β) Ο υπόχρεος απεικόνισης συναλλαγών μπορεί να καθορίζει τον τόπο αποθήκευσης, υπό τον όρο να θέτει στη διάθεση των αρμόδιων αρχών, έπειτα από οποιαδήποτε αίτηση τους, τα τιμολόγια ή τις πληροφορίες που έχουν αποθηκευτεί, μέσα στις προθεσμίες που τίθενται με την αίτηση των αρχών αυτών, χωρίς αδικαιολόγητη καθυστέρηση. Όταν ο τόπος αποθήκευσης ευρίσκεται εκτός Ελλάδας, υποχρεούται να γνωστοποιεί στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. πριν την αποθήκευση, τον τόπο αυτόν, καθώς και κάθε μεταβολή του τόπου αυτού.

γ) Όταν η αποθήκευση δεν πραγματοποιείται με ηλεκτρονικά μέσα που να εξασφαλίζουν την πλήρη και επιγραμμική (on-line) πρόσβαση στα σχετικά δεδομένα, ο υπόχρεος απεικόνισης συναλλαγών υποχρεούται να αποθηκεύει στο εσωτερικό της χώρας τα τιμολόγια που εκδίδει ή λαμβάνει.

δ) Όταν η αποθήκευση γίνεται σε χώρα με την οποία δεν υφίσταται νομική πράξη για την αμοιβαία συνδρομή με την προβλεπόμενη από τις διατάξεις του ν. 1402/1983, του ν. 1914/1990 και τον Κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 1798/2003 του Συμβουλίου της 7ης Οκτωβρίου 2003 και σχετικά με το δικαίωμα πρόσβασης με ηλεκτρονικά μέσα, τηλεφόρτωσης και χρήσης που προβλέπεται στην περίπτωση στ', ο υπόχρεος απεικόνισης συναλλαγών υποχρεούται να αποθηκεύει στο εσωτερικό της χώρας, τα τιμολόγια που εκδίδει ή λαμβάνει.

ε) Ο υπόχρεος απεικόνισης συναλλαγών υποχρεούται στη διαφύλαξη των τιμολογίων με την αρχική τους μορφή με την οποία διαβιβάσθηκαν ή τέθηκαν στη διάθεσή του, σε χαρτί ή με ηλεκτρονικά μέσα. Επίσης, όταν τα τιμολόγια διαφυλάσσονται με ηλεκτρονικά μέσα, διαφυλάσσονται με ηλεκτρονικά

μέσα και τα δεδομένα που εξασφαλίζουν τη γνησιότητα της προέλευσης και την ακεραιότητα του περιεχομένου κάθε τιμολογίου.

στ) Όταν ο υπόχρεος απεικόνισης συναλλαγών αποθηκεύει, με ηλεκτρονικά μέσα τα οποία εξασφαλίζουν πρόσβαση με απευθείας σύνδεση (on-line) πρόσβαση στα σχετικά δεδομένα, τιμολόγια τα οποία εκδίδει ή λαμβάνει, οι αρμόδιες αρχές του κράτους - μέλους στο οποίο είναι εγκατεστημένος και, όταν ο Φ.Π.Α. οφείλεται σε ένα άλλο κράτος - μέλος, οι αρμόδιες αρχές εκείνου του κράτους - μέλους έχουν δικαίωμα πρόσβασης, λήψης και χρήσης αυτών των τιμολογίων.

ζ) Με τον όρο «διαφύλαξη τιμολογίου με ηλεκτρονικά μέσα» νοείται η διαφύλαξη δεδομένων που πραγματοποιείται με ηλεκτρονικό εξοπλισμό επεξεργασίας (περιλαμβανομένης της ψηφιακής συμπίεσης) και διαφύλαξης, καθώς και με ενσύρματα, ασύρματα, οπτικά ή άλλα ηλεκτρομαγνητικά μέσα»

Επειδή, στο άρθρο 9 παρ. 7 του Ν. 4093/2012 – ΠΑΡ. Ε1(Κ.Φ.Α.Σ.) ορίζεται ότι: «....Η μη διαφύλαξη των ηλεκτρομαγνητικών μέσων ή η αδυναμία αναπαραγωγής του περιεχομένου αυτών εξομοιώνεται με μη τήρηση των βιβλίων ή των καταστάσεων που εμπεριέχονται σε αυτά. Τα αναφερόμενα στο προηγούμενο εδάφιο ισχύουν και για τα αποθηκευμένα δεδομένα, που επέχουν θέση στελέχους των εκδιδόμενων φορολογικών στοιχείων».

Επειδή, η ανωτέρα βία είναι έννοια νομική και συνίσταται σε κάθε γεγονός που είναι απρόβλεπτο και ξένο προς το διοικούμενο, το οποίο ήταν αδύνατο να αποτραπεί από αυτόν ή από πληρεξούσιό του, ακόμα και αν επεδείκνυε άκρα επιμέλεια και σύνεση συνεπεία δε του γεγονότος αυτού παρακωλύθηκε απολύτως να προβεί στην οφειλόμενη ενέργεια εντός της οριζόμενης προθεσμίας. (ΝΣΚ 366/2008).

Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 6 του Ν. 2523/97,,: «1. Στο Φ.Π.Α. όταν μετά από έλεγχο αποδειχθεί ότι ο υποκείμενος στο φόρο, ως λήπτης εικονικού φορολογικού στοιχείου ή στοιχείου το οποίο νόθευσε αυτός ή άλλοι για λογαριασμό του, διενήργησε έκπτωση φόρου εισροών ή έλαβε επιστροφή φόρου, σύμφωνα με τις διατάξεις περί Φ.Π.Α., ή ως εκδότης δεν απέδωσε φόρο, με βάση πλαστά, εικονικά ή νοθευμένα φορολογικά στοιχεία, επιβάλλεται ειδικό πρόστιμο ισόποσο με το τριπλάσιο του φόρου που εξέπεσε ή που επιστράφηκε ή δεν απέδωσε, ανεξάρτητα αν δεν προκύπτει τελικά ποσό φόρου για καταβολή» .

Επειδή στην προκειμένη περίπτωση, η προσφεύγουσα έλαβε και καταχώρησε στα βιβλία της, στη χρήση 2013, τριάντα (30) εικονικά φορολογικά στοιχεία έκδοσης της ατομικής επιχείρησης της με ΑΦΜ:, καθαρής αξίας 69.412,50€, πλέον Φ.Π.Α. 15.964,52€.

Η φορολογική αρχή επέβαλε το προσβαλλόμενο πρόστιμο Φ.Π.Α. κατ' εφαρμογή των ως άνω διατάξεων και κατά συνέπεια ο ως άνω ισχυρισμός απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Ως προς το δεύτερο ισχυρισμό.

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 19 παρ. 4 του Ν.2523/97 «*Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην κατά τόπο αρμόδια, σύμφωνα με την αναγραφόμενη στο στοιχείο διεύθυνση, δημόσια οικονομική υπηρεσία.*

Εικονικό είναι επίσης το στοιχείο που φέρεται ότι εκδόθηκε ή έχει ληφθεί από εικονική εταιρία, κοινοπραξία, κοινωνία ή άλλη οποιασδήποτε μορφής επιχείρηση ή από φυσικό πρόσωπο για το οποίο αποδεικνύεται ότι είναι παντελώς αμέτοχο με τη συγκεκριμένη συναλλαγή, οπότε στην τελευταία αυτή περίπτωση η σχετική διοικητική κύρωση επιβάλλεται, καθώς και η ποινική δίωξη ασκείται κατά του πραγματικού υπευθύνου που υποκρύπτεται...».

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 64 του Ν.4174/2013 ορίζεται ότι: «*Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου.*».

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 65 του Ν.4174/2013 ορίζεται ότι: «*Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου.*».

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 171 του Ν. 2717/1999 «Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας» ορίζεται ότι: «*1. Τα δημόσια έγγραφα που έχουν συνταχθεί από το αρμόδιο όργανο και κατά τους νόμιμους τύπους αποτελούν πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνεται σε αυτά, είτε ότι ενήργησε ο συντάκτης τους είτε ότι έγιναν ενώπιόν του, ως προς τα οποία είναι δυνατή η ανταπόδειξη μόνο εφόσον τα έγγραφα αυτά προσβληθούν ως πλαστά... 4. Οι εκθέσεις ελέγχου που συντάσσονται από φορολογικά όργανα έχουν, εκτός από τις αναφερόμενες σε αυτές πληροφορίες ή ομολογίες του ελεγχομένου, την κατά την παρ. 1 αποδεικτική δύναμη.*

Επειδή, νομολογιακά έχει κριθεί (ΣΤΕ 2056/1994, ΔΕΦ Θεσσαλονίκης 41/2002) ότι η πράξη επιβολής προστίμου είναι δυνατόν να στηρίζεται σε έκθεση ελέγχου που έχει συντάξει ο διενεργήσας τον έλεγχο υπάλληλος και ο οποίος είναι άλλος από εκείνον που εκδίδει την πράξη επιβολής, αρκεί η τελευταία να στηρίζεται στην έκθεση ελέγχου και στις διατυπωθείσες σε αυτή διαπιστώσεις. Παράβαση του τύπου της διαδικασίας δεν υφίσταται.

Επειδή, όπως έχει κριθεί νομολογιακά (ΣτΕ 116/2013, 506/2012, 1498/2011, 1184/2010, 1126/2010), όταν αποδίδεται σε ορισμένο επιτηδευματία η παράβαση της λήψης εικονικού φορολογικού στοιχείου, υπό την έννοια ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται, είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως όπως εμφανίζεται με τον φερόμενο ως εκδότη του φορολογικού στοιχείου, η φορολογική αρχή βαρύνεται κατ' αρχήν με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, να αποδείξει ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον να αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο της, ότι δηλαδή είχε ελέγξει τα στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου του – εκδότη των φορολογικών στοιχείων), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο, ή ότι, ενόψει των επιχειρηματικών του δυνατοτήτων, όπως προκύπτουν απ' τη συνολική εκτίμηση της συναλλακτικής του συμπεριφοράς και της φύσεως του κύκλου εργασιών του, δεν είναι δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει την επίμαχη παροχή (οπότε, και πάλι, ο λήπτης του φορολογικού στοιχείου βαρύνεται να αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής, δηλαδή ότι αυτή πραγματοποιήθηκε μεταξύ αυτού και του φερόμενου ως εκδότη, έτσι όπως περιγράφεται στο τιμολόγιο).

Επειδή, εξάλλου, σύμφωνα με την νομολογία η αιτιολογημένη διαπίστωση από τη φορολογική αρχή ότι ορισμένο τιμολόγιο είναι εικονικό αρκεί για να στοιχειοθετήσει ευθύνη για τον επιτηδευματία που δέχεται τέτοιο στοιχείο και το καταχωρίζει στα βιβλία του, εκτός αν αυτός αποδείξει με κάθε νόμιμο μέσο ότι τελούσε σε καλή πίστη (ΣτΕ 875/2012, ΣτΕ 1295/1999).

Επειδή περαιτέρω, η εικονικότητα του συνόλου των εκδοθέντων στοιχείων από την ατομική επιχείρηση της με Α.Φ.Μ.:, αποδείχθηκε στην από 16-11-2017 έκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ. της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Θεσσαλονίκης, βάση της οποίας συντάχθηκαν και κοινοποιήθηκαν στην προσφεύγουσα, οι με α/α, και/2017 πράξεις επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ. της Δ.Ο.Υ. Αμπελοκήπων, για τις οποίες ασκήθηκε ενδικοφανής προσφυγή.

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 08/10/2018 έκθεση ελέγχου Προστίμου Φ.Π.Α. (άρθρο 6 του Ν.2523/97) της Δ.Ο.Υ. Αμπελοκήπων, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί

Αποφασίζουμε

Την **απόρριψη** της από 21-11-2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της μονοπρόσωπης εταιρείας με την επωνυμία «..... **ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΠΕ**», και με διακριτικό τίτλο «.....» με **ΑΦΜ** και συγκεκριμένα:

Οριστική φορολογική υποχρέωση της υπόχρεης επιχείρησης με βάση την παρούσα απόφαση:

Επί της υπ' αρ./08-10-2018 οριστικής πράξης επιβολής προστίμου Φ.Π.Α (άρθρο 6 του Ν. 2523/97), χρήσης 2013

Ποσό προστίμου 15.964,52 X 50% = 7.982,26 €	ΕΛΕΓΧΟΥ	ΑΠΟΦΑΣΗΣ
	7.982,26 €	7.982,26 €

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στην υπόχρεη.

**Με εντολή του Προϊσταμένου της
Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών
Ο Προϊστάμενος Της Υποδιεύθυνσης
Επανεξέτασης και Νομικής Υποστήριξης**

ΚΑΤΣΙΟΥΡΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.