



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Θεσσαλονίκη, 15/04/2019

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ ΚΑΙ
ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α8 - ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Αριθμός απόφασης: 895

Ταχ. Δ/ση : Εγνατία 45

Ταχ. Κώδικας: 54630 - Θεσσαλονίκη

Τηλέφωνο : 2313-333267

ΦΑΞ : 2313-333258

E-Mail : ded.thess@aade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/2017) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*»

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 1440/27.04.2017).

2. Την ΠΟΛ 1069/04.03.2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366/ΕΞ2016/30.08.2016 (ΦΕΚ Β' 2759/01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την από 20/12/2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του με ΑΦΜ:, κατά της υπ' αριθ. /16.11.2018 πράξης επιβολής προστίμου ΚΒΣ (άρθρου 7 παρ. 3 ν.4337/2015) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΒΕΡΟΙΑΣ για τη διαχειριστική περίοδο 01/01/2006 – 31/12/2006 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την υπ' αριθ./16.11.2018 πράξη επιβολής προστίμου ΚΒΣ (άρθρου 7 παρ. 3 ν.4337/2015) για τη διαχειριστική περίοδο 01/01/2006 – 31/12/2006 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΒΕΡΟΙΑΣ, της οποίας ζητείται η ακύρωση.

6. Τις απόψεις του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΒΕΡΟΙΑΣ.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α8 – Επανεξέτασης, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 20/12/2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του με ΑΦΜ:, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ./16.11.2018 πράξη επιβολής προστίμου ΚΒΣ (άρθρου 7 παρ. 3 ν.4337/2015) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΒΕΡΟΙΑΣ, επιβλήθηκε στον προσφεύγοντα, για τη διαχειριστική περίοδο 01/01/2006 – 31/12/2006, πρόστιμο ποσού 5.905,00€, διότι ως αγρότης του ειδικού καθεστώτος έλαβε τα ακόλουθα τέσσερα (-4-) εικονικά τιμολόγια αγοράς αγροτικών προϊόντων για ανύπαρκτες συναλλαγές:

ΠΕΛΑΤΗΣ	Αριθμός / Ημερομηνία	Αξία
..... Ο.Ε. (Α.Φ.Μ.:)	43/08.10.2006	15.000,00
..... Ο.Ε. (Α.Φ.Μ.:)	45/15.10.2006	15.000,00
..... Ο.Ε. (Α.Φ.Μ.:)	51/05.12.2006	14.210,00
..... Ο.Ε. (Α.Φ.Μ.:)	52/14.12.2006	14.840,00
ΣΥΝΟΛΟ		59.050,00

κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 και 12 του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.), που επισύρουν την επιβολή της προβλεπόμενης από την περ. ε' της παρ. 3 του άρθρου 7 του ν.4337/2015 κύρωσης, ήτοι 59.050,00€ x 10%.

Η ανωτέρω πράξη, που εκδόθηκε σε εκτέλεση της υπ' αριθ. 1635/20.09.2018 απόφασης της Δ.Ε.Δ. / ΥΠ.ΕΠ.Ν.Υ., σύμφωνα με την οποία ακυρώθηκε για τυπικούς λόγους (αναντιστοιχία φορολογίας και εντολής ελέγχου) η υπ' αριθ./08.03.2018 πράξη επιβολής προστίμου ΚΒΣ (άρθρου 7 παρ. 3 ν.4337/2015) της Δ.Ο.Υ. ΒΕΡΟΙΑΣ και αναπέμφθηκε η υπόθεση σε αυτήν προκειμένου να θεραπευτεί η πλημμέλεια, εδράζεται επί της από 16/11/2018 έκθεσης ελέγχου Κ.Β.Σ. (Π.Δ.186/1992) της Δ.Ο.Υ. ΒΕΡΟΙΑΣ, σε εκτέλεση της υπ' αριθ./12.10.2018 εντολής μερικού ελέγχου του Προϊσταμένου της.

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά να γίνει αυτή δεκτή και να ακυρωθεί η προαναφερθείσα πράξη, προβάλλοντας τους ακόλουθους ισχυρισμούς:

1. Παραγραφή δικαιώματος επιβολής προστίμου για τη χρήση 2006.
2. Έλλειψη ή ανεπάρκεια αιτιολογίας της προσβαλλόμενης πράξης.

Ως προς τον 1^ο προβαλλόμενο λόγο

Επειδή, με το άρθρο 63 παρ. 6 του Ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) ορίζεται ότι: «Αν με την απόφαση ακυρώνεται, μερικά ή ολικά, ή τροποποιείται η πράξη της φορολογικής αρχής, η Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης οφείλει να αιτιολογεί την απόφαση αυτή επαρκώς με νομικούς ή και πραγματικούς ισχυρισμούς. Σε περίπτωση απόρριψης της ενδικοφανούς προσφυγής, η αιτιολογία μπορεί να συνίσταται στην αποδοχή των διαπιστώσεων της οικείας πράξης προσδιορισμού φόρου. Σε κάθε περίπτωση η απόφαση πρέπει να περιέχει τουλάχιστον την οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου, το καταλογιζόμενο ποσό και την προθεσμία καταβολής αυτού. Η φορολογική αρχή, της οποίας η πράξη ακυρώνεται για τυπικές πλημμέλειες, εκδίδει νέα πράξη σύμφωνα με τα οριζόμενα στην απόφαση της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης».

Επειδή, με το άρθρο 36 του Ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) ορίζεται ότι: «1. Η Φορολογική Διοίκηση μπορεί να προβεί σε έκδοση πράξης διοικητικού, εκτιμώμενου ή διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εντός πέντε (5) ετών από τη λήξη του έτους εντός του οποίου λήγει η προθεσμία υποβολής δήλωσης. Στις περιπτώσεις που για κάποια φορολογία προβλέπεται η υποβολή περισσότερων δηλώσεων, η έκδοση της πράξης του προηγούμενου εδαφίου μπορεί να γίνει εντός πέντε (5) ετών από τη λήξη του έτους εντός του οποίου λήγει η προθεσμία υποβολής της τελευταίας δήλωσης. 2. Η περίοδος που αναφέρεται στην παράγραφο 1 παρατείνεται στις εξής περιπτώσεις:... γ) εάν ασκηθεί ενδικοφανής προσφυγή, ένδικο βοήθημα ή μέσο, για περίοδο ενός έτους μετά την έκδοση απόφασης, η οποία δεν προσβάλλεται με ένδικο βοήθημα ή μέσο και μόνο για το ζήτημα, το οποίο αφορά...».

Επειδή, με το άρθρο 72 (πρώην άρθρο 66) παρ. 11 του Ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) ορίζεται ότι: «Διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου και πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών, προστίμων, προϊσχύουσες του άρθρου 36 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εξακολουθούν να έχουν εφαρμογή για τις χρήσεις, τις περιόδους, τις υποθέσεις και τις φορολογικές υποχρεώσεις τις οποίες αφορούν...».

Επειδή, με το άρθρο 9 παρ. 5 του ν. 2523/97 ρητά ορίζεται ότι: «Οι διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής στην κύρια φορολογία εφαρμόζονται ανάλογα και για την επιβολή των προστίμων. Η προθεσμία αρχίζει από τη λήξη της διαχειριστικής που έπεται εκείνης στην οποία αφορά η παράβαση. Στα πρόστιμα ΚΒΣ ως και σε άλλα πρόστιμα που δεν συνδέονται με αντίστοιχη φορολογία νοείται η φορολογία εισοδήματος».

Επειδή, στο άρθρο 84 του ν.2238/94 ορίζεται ότι: «1. Η κοινοποίηση φύλλου ελέγχου, κατά τις διατάξεις του άρθρου 69, δεν μπορεί να γίνει μετά την πάροδο πενταετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο λήγει η προθεσμία για την επίδοση της δήλωσης. Το δικαίωμα του Δημοσίου για επιβολή φόρου παραγράφεται μετά την πάροδο πενταετίας... 4. Το δικαίωμα του Δημοσίου για ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής και την επιβολή φόρων, πρόσθετων

φόρων, για φορολογικές παραβάσεις, παραγράφεται μετά την πάροδο δεκαετίας, εφόσον η μη ενάσκηση του, έστω και κατά ένα μέρος οφείλεται ...β) σε οποιαδήποτε από τις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παρ 2 του άρθρου 68 ν.2238/94, ανεξάρτητα από το εάν έχει εκδοθεί και κοινοποιηθεί ή όχι, αρχικό φύλλο ελέγχου. Όταν τα συμπληρωματικά στοιχεία περιέρχονται στον προϊστάμενο της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας το τελευταίο έτος της παραγραφής, ο χρόνος αυτής παρατείνεται για ένα ακόμη ημερολογιακό έτος...».

Επειδή, με την παρ. 2 του άρθρου 68 του ν. 2238/1994 ορίζεται ότι: «Φύλλο ελέγχου και αν ακόμη έγινε οριστικό δεν αποκλείει την έκδοση και κοινοποίηση συμπληρωματικού φύλλου ελέγχου, αν: α) από συμπληρωματικά στοιχεία, που περιήλθαν σε γνώση του προϊσταμένου της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας, εξακριβώνεται ότι το εισόδημα του φορολογουμένου υπερβαίνει αυτό που έχει περιληφθεί στο προηγούμενο φύλλο ελέγχου, β) η δήλωση που υποβλήθηκε ή τα έντυπα ή οι καταστάσεις που τη συνοδεύουν αποδεικνύονται ανακριβή...».

Επειδή, με το άρθρο 72 παρ. 6 του ν. 4174/2013 ορίζεται ότι: «Για φορολογικές χρήσεις, περιόδους, υποθέσεις ή υποχρεώσεις για τις οποίες έως την 31.12.2013 έχουν εκδοθεί οριστικά φύλλα ελέγχου ή οριστικές πράξεις προσδιορισμού ή καταλογισμού οποιουδήποτε φόρου, τέλους ή εισφοράς ή εκκαθαριστικά σημειώματα ή οποιαδήποτε άλλη συναφής πράξη, ως νέο στοιχείο, κατά την έννοια του άρθρου 25 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, θεωρείται οποιοδήποτε στοιχείο δεν τελούσε σε γνώση της αρμόδιας για τον τακτικό (οριστικό) έλεγχο φορολογικής αρχής, κατά το χρόνο διενέργειάς του».

Επειδή, με την απόφαση του Τμήματος Β' του Συμβουλίου της Επικρατείας 2934/2017 κρίθηκε ότι: «δεν αποτελούν συμπληρωματικά στοιχεία εκείνα τα οποία είτε είχαν περιέλθει σε γνώση της φορολογικής αρχής εντός της προβλεπόμενης στην παράγραφο 1 του ανωτέρω άρθρου 84 πενταετίας και αγνοήθηκαν ή δεν ελήφθησαν προσηκόντως υπόψη από αυτήν (πρβλ. ΣτΕ 3296/2008, ΣτΕ 2703/1997, ΣτΕ 2473/1996) είτε η φορολογική αρχή όφειλε να έχει λάβει γνώση τους, εντός της ίδιας πενταετίας, εάν είχε επιδείξει την δέουσα επιμέλεια (πρβλ. ΣτΕ 2426/2002, ΣτΕ 2700/1965), ήτοι εάν είχε λάβει τα προσήκοντα μέτρα ελέγχου και έρευνας, που προβλέπονται στο νόμο».

Επειδή, με την ΠΟΛ. 1194/2017 παρασχέθηκαν διευκρινήσεις για την αντιμετώπιση εκκρεμών υποθέσεων ελέγχων, κατ' εφαρμογή των διατάξεων της περ. α' της παρ. 2 του άρθ. 68 του Ν.2238/1994 περί συμπληρωματικών στοιχείων και διευκρινίζεται ότι: «1. Με την πρόσφατη νομολογία του ΣτΕ (ΣτΕ 2934/2017 και 2935/2017) κρίθηκε ότι, κατά την έννοια των διατάξεων της περ. α' της παρ. 2 του άρθ. 68 του Ν.2238/1994 (ΚΦΕ) επιτρέπεται η έκδοση πράξης καταλογισμού φόρου και πρόσθετου φόρου εντός δεκαετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο λήγει η προθεσμία για την επίδοση της δήλωσης, εάν περιέλθουν σε γνώση της Φορολογικής Διοίκησης συμπληρωματικά στοιχεία, δηλαδή στοιχεία αποδεικτικά της ύπαρξης μη δηλωθέντος φορολογητέου εισοδήματος, τα οποία δικαιολογημένα δεν είχε υπόψη της η φορολογική αρχή κατά την προβλεπόμενη στην παρ. 1 του άρθ. 84 του ιδίου νόμου πενταετία. Συνεπώς, δεν αποτελούν

συμπληρωματικά στοιχεία εκείνα τα οποία είτε είχαν περιέλθει σε γνώση της φορολογικής αρχής εντός της ανωτέρω πενταετίας και αγνοήθηκαν ή δεν ελήφθησαν προσηκόντως υπόψη από αυτήν, είτε η φορολογική αρχή όφειλε να έχει λάβει γνώση τους, εντός της ίδιας πενταετίας, εάν είχε επιδείξει τη δέουσα επιμέλεια, ήτοι εάν είχε λάβει τα προσήκοντα μέτρα ελέγχου και έρευνας, που προβλέπονται στο νόμο. 3. Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι, σε περίπτωση που περιέλθουν σε γνώση της φορολογικής αρχής συμπληρωματικά στοιχεία κατά την έννοια των διατάξεων της περ. α΄ της παρ. 2 του άρθ. 68 του Ν.2238/1994 (ΚΦΕ), επιτρέπεται η έκδοση πράξεων διορθωτικού προσδιορισμού φόρου και επιβολής προστίμου αποκλειστικά για τη φορολογητέα ύλη που προκύπτει από τα στοιχεία αυτά και για το έτος στο οποίο αυτά αφορούν με την προϋπόθεση ότι, τα στοιχεία αυτά αποδεδειγμένα δεν είχε, ούτε μπορούσε δικαιολογημένα να έχει υπόψη της η ελεγκτική αρχή ώστε να τα εκτιμήσει κατά τον αρχικό φορολογικό έλεγχο (σχετ. ΣτΕ 4843/1988, 2632/1996, 1303/1999, 572/2007, 3955/2012, 1623/2016).....».

Επειδή, εν προκειμένω, με την υπ' αριθ. 1635/20.09.2018 απόφαση της Δ.Ε.Δ. / ΥΠ.ΕΠ.Ν.Υ. ακυρώθηκε για τυπικούς λόγους (αναντιστοιχία φορολογίας και εντολής ελέγχου) η υπ' αριθ./08.03.2018 πράξη επιβολής προστίμου ΚΒΣ (άρθρου 7 παρ. 3 ν.4337/2015) της Δ.Ο.Υ. ΒΕΡΟΙΑΣ και αναπέμφθηκε η υπόθεση σε αυτήν προκειμένου να θεραπευτεί η πλημμέλεια του άρθρου 25 παρ. 1 του ν.4174/2013 ως προς το είδος της φορολογίας που αφορά ο φορολογικός έλεγχος, ήτοι είτε να μεταρρυθμίσει την υπ' αριθ./07.05.2014 αρχικώς εκδοθείσα εντολή μερικού ελέγχου (γραφείου) ΦΠΑ, που εκδόθηκε κατόπιν της από 20/03/2014 έκθεσης επανελέγχου ΦΠΑ, της Οικονομικής Επιθεώρησης Υπολοίπου Κεντρικής Μακεδονίας, για αγρότες ειδικού καθεστώτος, αρμοδιότητας Δ.Ο.Υ. ΝΑΟΥΣΑΣ που έλαβαν παράνομες επιστροφές ΦΠΑ και περιήλθε στην ελεγκτική αρχή με το υπ' αριθ. πρωτ./24.03.2014 έγγραφο της Οικονομικής Επιθεώρησης είτε να εκδώσει νέα εντολή ελέγχου. Κατόπιν, εκδόθηκε η υπ' αριθ./12.10.2018 εντολή μερικού ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΒΕΡΟΙΑΣ για επανάληψη της διαδικασίας. Σύμφωνα με την από 20/03/2014 έκθεση επανελέγχου ΦΠΑ, της Οικονομικής Επιθεώρησης Υπολοίπου Κεντρικής Μακεδονίας, που περιήλθε σε γνώση του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΒΕΡΟΙΑΣ με το υπ' αριθ./24.03.2014 έγγραφό της, υπήρχε υπόνοια ότι αγρότες ειδικού καθεστώτος, μεταξύ άλλων και ο προσφεύγων, αρμοδιότητας Δ.Ο.Υ. ΝΑΟΥΣΑΣ, έλαβαν παράνομες επιστροφές ΦΠΑ με χρήση εικονικών φορολογικών στοιχείων. Κατόπιν, η Δ.Ο.Υ. ΒΕΡΟΙΑΣ βάσει της υπ' αριθ./07.05.2014 αρχικής εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της προέβη σε έλεγχο επιστροφής ΦΠΑ, για τη διαχειριστική περίοδο 01/01/2006 – 31/12/2006, που έλαβε ο προσφεύγων κατόπιν αίτησής του, στην οποία έχουν συμπεριληφθεί τα υπό κρίση τιμολόγια. Τόσο από την έκθεση επανελέγχου ΦΠΑ της Οικονομικής Επιθεώρησης Υπολοίπου Κεντρικής Μακεδονίας όσο και από τον έλεγχο επιστροφής ΦΠΑ που διενεργήθηκε από τη Δ.Ο.Υ. ΒΕΡΟΙΑΣ του Προϊσταμένου της προέκυψε ότι ο προσφεύγων δεν είχε τη δυνατότητα παραγωγής των αναγραφόμενων στα υπό κρίση τιμολόγια προϊόντων (μήλων, ροδακίνων) βάσει υπολογισμού μέγιστης στρεμματικής απόδοσης των γεωργικών του καλλιεργειών. Τουτέστιν διενεργήθηκαν

ελεγκτικές ενέργειες που αποτελούν βασικό και τακτικό μέσο του φορολογικού ελέγχου, βάσει στοιχείων και πληροφοριών που είχε ο έλεγχος στη διάθεσή του κατά τον κρίσιμο χρόνο και όφειλε να αξιοποιήσει εντός του προβλεπόμενου χρόνου παραγραφής (δεκαετούς) που ορίζεται σε περιπτώσεις που υφίστανται συμπληρωματικά στοιχεία κατά την έννοια των άρθρων 68 παρ. 2 ν.2238/1994, 49 παρ. 3 ν.2859/2000 και 72 παρ. 6 ν.4174/2013. Περαιτέρω, η ίδια ελεγκτική αρχή προέβη σε έλεγχο και σύνταξη της από 28/12/2017 έκθεσης ελέγχου ΚΒΣ, για την εκδότρια των υπό κρίση εικονικών στοιχείων «..... Ο.Ε.» – Α.Φ.Μ. και λήπτη τον προσφεύγοντα, μη δυνάμενης να διενεργήσει ουσιαστικές ελεγκτικές επαληθεύσεις, λόγω μη ανταπόκρισης της ομόρρυθμης εταιρείας στο αίτημα της φορολογικής αρχής για παροχή πληροφοριών και προσκόμιση στοιχείων, βασιζόμενη αποκλειστικά και μόνον σε στοιχεία του προσφεύγοντα.

Συνεπώς, το υπ' αριθ. πρωτ./24.03.2014 έγγραφο της Οικονομικής Επιθεώρησης που περιήλθε σε γνώση του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΒΕΡΟΙΑΣ δεν δύναται να θεωρηθεί συμπληρωματικό στοιχείο, υπό την έννοια των άρθρων 68 παρ. 2 του ν.2238/1994 και 72 παρ. 6 του ν.4174/2013, αφενός μεν διότι από αυτό δεν προέκυπτε κανένα νέο στοιχείο και αποτελούσε απλή παραίτηση για διενέργεια ελέγχου σε πλήθος αγροτών, μεταξύ των οποίων και στον προσφεύγοντα, αφετέρου δε διότι η φορολογική αρχή μπορούσε να προβεί σε έλεγχο της επιστροφής ΦΠΑ εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας παραγραφής και στο πλαίσιο αυτού να διαπιστώσει την εικονικότητα των υπό κρίση ληφθέντων στοιχείων. Επιπλέον, δεν αποτελεί συμπληρωματικό στοιχείο των άρθρων 68 παρ. 2 του ν.2238/1994 και 72 παρ. 6 του ν.4174/2013 η από 28/12/2017 έκθεση ελέγχου ΚΒΣ για την εκδότρια των υπό κρίση εικονικών στοιχείων «..... Ο.Ε.» – Α.Φ.Μ., διότι ουδεμία ουσιαστική ελεγκτική επαλήθευση διενεργήθηκε και τα κρίσιμα, ουσιαστικά και θεμελιώδη στοιχεία για την δραστηριότητα του προσφεύγοντα αναφορικά με την επιστροφή ΦΠΑ ήταν στη διάθεση της Δ.Ο.Υ. εντός της αρχικής πενταετούς παραγραφής και δεν ελήφθησαν προσηκόντως υπόψη από αυτήν.

Επειδή, σύμφωνα με τις προαναφερθείσες διατάξεις και σκέψεις, κατά την ημερομηνία έκδοσης της προσβαλλόμενης πράξης, ήτοι 16/11/2018, το δικαίωμα του Δημοσίου για επιβολή προστίμου ΚΒΣ, για τη διαχειριστική περίοδο 01/01/2006 – 31/12/2006, ήτοι οικ. έτος 2007, έχει υποπέσει οριστικά σε παραγραφή, την 31/12/2012, με βάση τις διατάξεις των άρθρων 84 παρ. 1 του ν.2238/1994 και 9 παρ. 5 του ν.2523/1997.

Κατά συνέπεια, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα, περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για επιβολή προστίμου ΚΒΣ, έχει νομικό έρεισμα και γίνεται αποδεκτός, παρελκούσης της εξέτασης του έτερου ισχυρισμού του.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την αποδοχή της υπ' αριθ. πρωτ./20.12.2018 ενδικοφανούς προσφυγής του με ΑΦΜ: και την ακύρωση της/16.11.2018

πράξης επιβολής προστίμου ΚΒΣ (άρθρου 7 παρ. 3 ν.4337/2015) διαχειριστικής περιόδου 01/01/2006 – 31/12/2006, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΒΕΡΟΙΑΣ, λόγω παραγραφής.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό / πρόστιμο με βάση την παρούσα απόφαση:

Η υπ' αριθ./16.11.2018 πράξη επιβολής προστίμου ΚΒΣ (άρθρου 7 παρ. 3 ν.4337/2015) διαχειριστικής περιόδου 01/01/2006 – 31/12/2006

ΑΝΑΛΥΣΗ	Βάσει ελέγχου	Βάσει της παρούσας απόφασης	Διαφορά απόφασης - ελέγχου
Πρόστιμο	5.905,00 €	0,00 €	-5.905,00 €

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές αντίγραφο
Η υπάλληλος του Αυτοτελούς
Γραφείου Διοικητικής Υποστήριξης

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

ΚΑΤΣΙΟΥΡΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.