



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 12/04/2019
Αριθμός απόφασης: 19

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α2

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604553

ΦΑΞ : 2131604567

ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Του άρθρου 11 της Δ.ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*».

γ. Της παρ.3 του άρθρου 47 του ν.4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

δ. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

ε. Την ΠΟΛ 1064/12-04-2017 Εγκύκλιο της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.).

2. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

3. Τη με ημερομηνία κατάθεσης **16/12/2018** και αριθμό πρωτοκόλλου ηλεκτρονικής υποβολής ενδικοφανή προσφυγή του **ΤΟΥ**, **ΑΦΜ**, κατοίκου, επί της οδού κατά των κάτωθι οριστικών πράξεων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Χολαργού :

α) Της υπ' αριθμ./2018 Οριστικής πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος οικονομικού έτους 2013 (εισοδήματα 01.01.2012 – 31.12.2012),

β) Της υπ' αριθμ./2018 Οριστικής πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος οικονομικού έτους 2014 (εισοδήματα 01.01.2013 – 31.12.2013),

γ) Της υπ' αριθμ./2018 Οριστικής πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος φορολογικού έτους 2014 (εισοδήματα 01.01.2014 – 31.12.2014),

δ) Της υπ' αριθμ./2018 Οριστικής πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος φορολογικού έτους 2015 (εισοδήματα 01.01.2015 – 31.12.2015),

και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

4. Τις ανωτέρω προσβαλλόμενες πράξεις καθώς και την οικεία έκθεση ελέγχου, των οποίων ζητείται η ακύρωση.
5. Τις απόψεις της **Δ.Ο.Υ. Χολαργού**.
6. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α2 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης **16/12/2018** και αριθμό πρωτοκόλλου ηλεκτρονικής υποβολής ενδικοφανούς προσφυγής του του, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

α)Με την υπ' αριθμ...../2018 Οριστική πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, οικονομικού έτους 2013 (εισοδήματα 01.01.2012 – 31.12.2012) καταλογίσθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος φόρος εισοδήματος ποσού 278,60 ευρώ, πρόσθετος φόρος άρθρου 58 του ν.4174/2013 ποσού 267,43 ευρώ, και ειδική εισφορά αλληλεγγύης ποσού 22,29 ευρώ, ήτοι συνολικό ποσό βεβαίωσης **562,40 ευρώ**.

β)Με την υπ' αριθμ...../2018 Οριστική πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος οικονομικού έτους 2014 (εισοδήματα 01.01.2013 – 31.12.2013) καταλογίσθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος φόρος εισοδήματος ποσού 407,88 ευρώ, πρόσθετος φόρος άρθρου 53 και 58 του ν.4174/2013 ποσού 373,66 ευρώ, και ειδική εισφορά αλληλεγγύης ποσού 31,37 ευρώ, ήτοι συνολικό ποσό βεβαίωσης **808,61 ευρώ**.

γ)Με την υπ' αριθμ. /2018 Οριστική πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος φορολογικού έτους 2014 (εισοδήματα 01.01.2014 – 31.12.2014) καταλογίσθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος φόρος εισοδήματος λόγω διαφοράς δηλωθέντος πιστωτικού ποσού, ύψους 349,80 ευρώ, πρόσθετος φόρος άρθρου 58 του ν.4174/2013 ποσού 104,94 ευρώ, και ειδική εισφορά αλληλεγγύης ποσού 10,60 ευρώ, ήτοι συνολικό ποσό βεβαίωσης **465,34 ευρώ**.

δ)Με την υπ' αριθμ...../2018 Οριστική πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος φορολογικού έτους 2015 (εισοδήματα 01.01.2015 – 31.12.2015), καταλογίσθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος φόρος εισοδήματος ποσού 2.039,40 ευρώ, πρόσθετος φόρος άρθρου 58 του ν.4174/2013 ποσού 1.019,70 ευρώ, ήτοι συνολικό ποσό βεβαίωσης **3.059,11 ευρώ**.

Οι ως άνω διαφορές φόρου εισοδήματος, ειδικής εισφοράς αλληλεγγύης καταλογίσθηκαν κατόπιν των διαπιστώσεων της από 29/10/2018 έκθεσης μερικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος του ελεγκτή της Δ.Ο.Υ. Χολαργού,

Συγκεκριμένα διενεργήθηκε έλεγχος στον προσφεύγοντα δυνάμει της υπ'αριθμ...../.../...../2018 εντολής μερικού ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Χολαργού.

Αιτία ελέγχου αποτέλεσε η με αριθμ. /.../...../.../2018 προκαταρκτική εξέταση-υποβολή δικογραφίας της Οικονομικής Αστυνομίας (αριθμ. πρωτ. Δ.Ο.Υ. Χολαργού/2018) στην οποία περιλαμβάνεται και ανώνυμη καταγγελία η οποία αναφέρεται στον , που ο ίδιος μαζί με συνεργάτες του έχουν νοικιάσει διάφορα σπίτια και έχουν τοποθετήσει ακριβό ηλεκτρονικό εξοπλισμό τελευταίας τεχνολογίας και με την βοήθεια αυτού,

δημιουργούν bitcoins, ήτοι ένα ηλεκτρονικό, άυλο μη αναγνωρισμένο νόμισμα το οποίο διατίθεται σε ανυποψίαστους οι οποίοι πιστεύουν ότι αποκτούν ένα ισχυρό νόμισμα το οποίο δεν φαίνεται πουθενά, δεν εντοπίζεται και δεν φορολογείται. Από τα στοιχεία της δικογραφίας μεταξύ των εμπλεκόμενων προσώπων είναι και ο προσφεύγων, σε βάρος του οποίου προέκυψαν ενδείξεις παράβασης της φορολογικής νομοθεσίας. Η ως άνω προκαταρκτική εξέταση-υποβολή δικογραφίας που διαβιβάσθηκε στον Εισαγγελέα Οικονομικού Εγκλήματος, διαβιβάσθηκε και στην Δ.Ο.Υ. Χολαργού λόγω αρμοδιότητας του προσφεύγοντος με συνημμένα σε ηλεκτρονική μορφή (CD) τα τραπεζικά στοιχεία που αφορούν τον προσφεύγοντα.

Κατόπιν της επεξεργασίας των τραπεζικών δεδομένων, διαπιστώθηκε προσαύξηση του άρθρου 48 παρ.3 του ν.2238/1994 και του άρθρου 21 του ν.4172/1203 λόγω μη αιτιολόγησης της προέλευσης τραπεζικών πιστώσεων ανά έτος ως ακολούθως:

ΧΡΗΣΕΙΣ/ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΑ ΕΤΗ	2012	2013	2014	2015
Εισόδημα άρθρου 48 παρ.3 του ν.2238/1994, άρθρου 21 ν.4172/2013	1.114,40	1.568,75	1.060,00	6.180,00

Ο προσφεύγων με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά να γίνει δεκτή η εν λόγω ενδικοφανή προσφυγή, και να ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες πράξεις, προβάλλοντας τους παρακάτω ισχυρισμούς :

- Πλημμέλειες καταλογιστικών πράξεων. Οι περισσότερες τραπεζικές πιστώσεις αφορούν καταθέσεις τις οποίες πραγματοποίησε ο ίδιος είτε με μεταφορά ποσών μεταξύ των τραπεζικών του λογαριασμών είτε με κατάθεση μετρητών σε ATM Τράπεζας. Ο έλεγχος προφανώς εσφαλμένα και σε κάθε περίπτωση ενάντια σε κάθε έννοια χρηστής διοίκησης χαρακτήρισε τις πιστώσεις ως πρωτογενείς ενώ σε άλλες όμοιες περιπτώσεις κατάθεσης ποσών από αυτόν σε ATM τις θεώρησε αιτιολογημένες, χωρίς αιτιολογία ή έστω μνεία του χαρακτηριστικού που διαφοροποιούσε την μια από την άλλη κατάθεση, με αποτέλεσμα να μην είναι εμφανές το κριτήριο με βάση το οποίο ο έλεγχος αποδέχτηκε ή όχι ως αιτιολογημένη μια κατάθεση από αυτόν στον ίδιο τραπεζικό λογαριασμό.
- Σε κάθε περίπτωση το ποσό των καταθέσεων που αποδεδειγμένα πραγματοποίησε ο ίδιος στους τραπεζικούς λογαριασμούς προκύπτει πως δικαιολογείται από τα δηλωθέντα εισοδήματα του καθ' όλα τα προηγούμενα έτη, στοιχεία τα οποία είχε στη διάθεσή του ο έλεγχος. Ειδικότερα, το συνολικό ποσό των δηλωθέντων εισοδημάτων του ανήλθε σε 292.539,41 ευρώ, ενώ δηλώθηκαν 163.105,11 δαπάνες διαβίωσης. Ο έλεγχος ουδόλως ασχολήθηκε με τον εν λόγω ισχυρισμό αντιθέτως τον απέρριψε αναιτιολόγητα.
- Εσφαλμένη εφαρμογή διατάξεων. Ο έλεγχος εφάρμοσε σε όλα τα ελεγχόμενα έτη τις διατάξεις του ν.2238/1994 χωρίς να αναφέρει και τις διατάξεις του ν.4172/2013 που εφαρμόζονται για τα έτη 2014 και 2015.
- Εσφαλμένος υπολογισμός προστίμου. Ο έλεγχος όφειλε να προσδιορίσει το πρόστιμο σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ.17 του ν.4174/2013. Ειδικότερα το πρόστιμο για το οικονομικό έτος 2013 θα ανέρχονταν στο ποσό των 125,78 ευρώ αντί των 257,76

ευρώ, ενώ για το οικονομικό έτος 2014 το πρόστιμο θα ανερχόταν σε 183,83 ευρώ αντί των 373,66 ευρώ.

- Άρνηση παροχής εγγράφου. Η εκδούσα τις προσβαλλόμενες πράξεις Δ.Ο.Υ. Χολαργού αρνήθηκε να του χορηγήσει την υπ' αριθμ./.../...../.../2018 προκαταρκτική εξέταση-υποβολή δικογραφίας της Οικονομικής Αστυνομίας, την οποία επικαλείται στην οικεία έκθεση ελέγχου, η οποία συνιστά και αιτιολογία των προσβαλλόμενων πράξεων. Η άρνηση να παρασχεθούν αντίγραφα τα οποία επικαλείται η έκθεση ελέγχου είναι παράτυπη.

Επειδή στο άρθρο 48 παρ.3 του ν.2238/1994 (Όπως το τελευταίο εδάφιο της παρ. 3 του άρθρου 48 προστέθηκε με την παρ. 3 του άρθρου 15 του Ν.3888/2010 (ΦΕΚ Α' 175/30-9-2010) και σύμφωνα με το άρθρο 20 του ίδιου νόμου ισχύει από 30/9/2010 και μετά)ορίζεται:

«Ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών λογίζεται και κάθε εισόδημα που δεν μπορεί να υπαχθεί σε κάποια από τις κατηγορίες Α' έως Ζ' της παρ. 2 του άρθρου 4.Σε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία, ο φορολογούμενος μπορεί να κληθεί να αποδείξει είτε την πραγματική πηγή ή αιτία προέλευσής της είτε ότι φορολογείται από άλλες διατάξεις είτε ότι απαλλάσσεται από το φόρο με ειδική διάταξη, προκειμένου αυτό να μην φορολογηθεί ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών της χρήσης κατά την οποία επήλθε η προσαύξηση.».

Επειδή σύμφωνα με την εγκύκλιο του Υπ. Οικ **ΠΟΛ 1095/2011**, ορίζεται μεταξύ των άλλων ότι: «... **3)** Οι διατάξεις αυτές αναφέρονται σε οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας, που προέρχεται από άγνωστη πηγή και αιτία προέλευσης, ή πρόκειται για προσαύξηση περιουσίας που δεν προκύπτει από διαρκή και σταθερή πηγή και καθορίζεται ότι ο φορολογούμενος, εφόσον κληθεί, φέρει το βάρος της απόδειξης για την πηγή ή την αιτία προέλευσης ή ότι η εν λόγω προσαύξηση φορολογείται με συγκεκριμένες διατάξεις, ή ότι απαλλάσσεται με ειδική διάταξη. Σε περίπτωση που οι αποδείξεις δεν είναι ικανοποιητικές, η οποιαδήποτε προσαύξηση της περιουσίας χαρακτηρίζεται και φορολογείται ως εισόδημα από ελευθέρια επαγγέλματα. **4)** Η προσαύξηση της περιουσίας μπορεί να αναφέρεται σε κινητή ή ακίνητη περιουσία οποιασδήποτε μορφής, οικόπεδα, σπίτια, αυτοκίνητα, σκάφη, αεροσκάφη, πάσης φύσεως χρεόγραφα, (μετοχές, τοκομερίδια), καταθέσεις, κλπ. **5)** Κατά την εφαρμογή αυτών των διατάξεων, για κάθε υπόθεση που ελέγχεται, πιθανόν να προκύπτουν συγκεκριμένα προβλήματα, τα οποία πρέπει να ελέγχονται και να αντιμετωπίζονται το κάθε ένα ξεχωριστά και μεμονωμένα με τις δικές του ιδιαιτερότητες. ... **7)** Από τα παραπάνω προκύπτει ότι οι φορολογούμενοι, οι υποθέσεις των οποίων ελέγχονται, μπορούν να δικαιολογήσουν την οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας με επιπλέον εισοδήματα τα οποία δεν εμφανίζονται στη φορολογική τους δήλωση, επικαλούμενοι τα επιπλέον έσοδα που είχαν αποκτήσει από τις πιο πάνω δραστηριότητες και εφόσον αυτά αποδεικνύονται. **8)** Σε κάθε περίπτωση, οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας διαπιστωθεί κατά τον έλεγχο, προκειμένου να φορολογηθεί ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών, απαιτείται να ελέγχονται και να **συνεκτιμώνται τα πραγματικά στοιχεία**, όπως αναφέρονται παραπάνω, και επίσης να ελέγχονται και να συνεκτιμώνται οι τυχόν δαπάνες απόκτησης περιουσιακών στοιχείων, που αποτελούν ή όχι τεκμήρια απόκτησης περιουσιακών στοιχείων όπως ορίζεται από τις διατάξεις των άρθρων 17 και 18 του ΚΦΕ..

.....

10. Οι παραπάνω διατάξεις ισχύουν για υποθέσεις που η προσαύξηση περιουσίας προέκυψε πριν ή μετά τις 30-9-2010 ημερομηνία ψήφισης του σχετικού νόμου, και η έκδοση των καταλογιστικών πράξεων γίνεται μετά τις 30-9-2010...

11. Η οποιαδήποτε προσαύξηση της περιουσίας φορολογείται στη χρήση που διαπιστώνεται από τον έλεγχο ότι επήλθε η προσαύξηση αυτής. Ο φορολογούμενος δύναται να αποδείξει ότι ο χρόνος αυτός είναι διάφορος από αυτόν που διαπιστώθηκε από τον έλεγχο...».

Επειδή στην παρ.4 του άρθρου 21 του ν. 4172/2013 ορίζεται:

«Κάθε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από παράνομη ή αδικαιολόγητη ή άγνωστη πηγή ή αιτία θεωρείται κέρδος από επιχειρηματική δραστηριότητα υπό τις προϋποθέσεις που προβλέπονται στον Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας.».

Επειδή στο άρθρο 39 του ν.4174/2013 ορίζεται:

«Σε περίπτωση διαπίστωσης προσαύξησης περιουσίας κατά την παράγραφο 4 του άρθρου 21 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος, η προσαύξηση αυτή δεν υπόκειται σε φορολογία, εφόσον ο φορολογούμενος αποδείξει την πραγματική πηγή αυτής, καθώς επίσης και ότι αυτή είτε έχει υπαχθεί σε νόμιμη φορολογία είτε απαλλάσσεται από το φόρο σύμφωνα με ειδικές διατάξεις.».

Επειδή και στην απόφαση του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. ΠΟΛ 1175/2017 μεταξύ άλλων ορίζεται:

«2.Γενικά, επισημαίνεται ότι πίστωση σε τραπεζικό λογαριασμό μπορεί να λογισθεί και να φορολογηθεί ως εισόδημα της παρ. 3 του άρθρου 48 του Ν. 2238/1994 ή της παρ. 4 του άρθρου 21 του Ν.4172/2013 του δικαιούχου του λογαριασμού, εφόσον δεν καλύπτεται με τα δηλωθέντα εισοδήματά του, ούτε από άλλη συγκεκριμένη και αρκούντως τεκμηριωμένη, ενόψει των συνθηκών, πηγή ή αιτία, είτε την οποία αυτός επικαλείται, κατόπιν κλήσης του από τη Διοίκηση για παροχή σχετικών πληροφοριών ή προηγούμενη ακρόαση, είτε την οποία εντοπίζει η φορολογική αρχή στο πλαίσιο της λήψης των προβλεπόμενων στο νόμο, αναγκαίων, κατάλληλων και εύλογων μέτρων ελέγχου.

Σημειώνεται ότι ο φορολογούμενος οφείλει κατ' αρχήν, να ανταποκριθεί στην κλήση της ελεγκτικής αρχής να της χορηγήσει τα αναγκαία και εύλογα, ενόψει των συνθηκών, στοιχεία διευκρίνισης και επαρκούς δικαιολόγησης της περιουσιακής του κατάστασης, η οποία προδήλως δεν ανταποκρίνεται σε εκείνη που προκύπτει από τα στοιχεία των φορολογικών του δηλώσεων. Η άρνηση ή η παράλειψη του φορολογούμενου να παράσχει τις παραπάνω πληροφορίες ή η αδυναμία του να τεκμηριώσει επαρκώς τους ισχυρισμούς προς δικαιολόγηση των επίμαχων ποσών λαμβάνεται υπόψη κατά την εκτίμηση από τη φορολογική αρχή των αποδείξεων σε βάρος του...

.....

5.Ειδικότερα, σχετικά με τον έλεγχο υποθέσεων για προσαύξηση περιουσίας παρέχονται οι ακόλουθες διευκρινίσεις προκειμένου να υπάρχει ομοιόμορφη αντιμετώπιση των υποθέσεων:

5.1. Ως προς τον χρόνο μεταξύ ανάληψης και επανακατάθεσης ισχύουν τα αναγραφόμενα στο ΔΕΑΦ Α 1144110 ΕΞ 2015/5.11.2015 έγγραφό μας...».

Επειδή στο με αριθμ. πρωτ. ΔΕΑΦ Α 1144110 ΕΞ 2015/5.11.2015 έγγραφο της Διεύθυνσης ελέγχων μεταξύ άλλων αναφέρεται :

«8. Η προσαύξηση της περιουσίας που προκύπτει από τον έλεγχο τραπεζικών λογαριασμών πρέπει να τεκμηριώνεται επαρκώς, καθόσον αναλήψεις / καταθέσεις μπορεί να αφορούν συναλλαγές-κινήσεις που δεν συνιστούν κατ' ανάγκη φορολογητέο εισόδημα.

Περαιτέρω μεταφορές χρηματικών ποσών μεταξύ τραπεζικών λογαριασμών εξετάζονται και διερευνάται ο λόγος που πραγματοποιήθηκαν οι συναλλαγές μεταφοράς των ποσών αυτών αφού προσκομίσει ο φορολογούμενος τα σχετικά έγγραφα. Δηλαδή το θέμα που πρέπει να εξετάζεται δεν είναι ο χρόνος που μεσολαβεί μεταξύ ανάληψης και κατάθεσης στον ίδιο ή άλλο τραπεζικό λογαριασμό αλλά αν τα αναληφθέντα ποσά υπερκαλύπτουν δαπάνες απόκτησης περιουσιακών στοιχείων ή λοιπών δαπανών, έτσι ώστε να μην δικαιολογούνται μεταγενέστερες καταθέσεις ίσου ή άλλου ποσού στον ίδιο ή άλλο λογαριασμό. Σ' αυτήν την περίπτωση μπορεί να αποδειχθεί και να τεκμηριωθεί από τον έλεγχο ότι, οι συγκεκριμένες αναλήψεις που έγιναν από τον φορολογούμενο από έναν ή περισσότερους λογαριασμούς δαπανήθηκαν για την απόκτηση περιουσιακών στοιχείων ή λοιπών δαπανών οπότε δεν μπορεί να θεωρηθεί εφικτή η επανακατάθεση των ποσών αυτών σε ίδιους ή άλλους λογαριασμούς.

Επιπλέον ο έλεγχος κρίνει και τεκμηριώνει εάν πρόκειται ή όχι για «πρωτογενείς καταθέσεις», δηλαδή για ποσά που προέρχονται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία και δεν προέρχονται από αναλήψεις από άλλους τραπεζικούς λογαριασμούς.

Σημειώνεται ότι δεν αντίκειται στη φορολογική νομοθεσία η ανάληψη χρηματικών ποσών και η αποδεδωγμένη επανακατάθεση μέρους ή του συνόλου αυτών και ούτε προβλέπεται χρονικός περιορισμός για την διαδικασία κίνησης χρηματικών κεφαλαίων.

9. Όταν δεν μπορεί να δικαιολογηθεί η προσαύξηση της περιουσίας, τότε αυτή φορολογείται στη χρήση που διαπιστώνεται από τον έλεγχο ότι επήλθε. Ο φορολογούμενος δύναται σε κάθε περίπτωση να αποδείξει ότι ο χρόνος αυτός είναι διάφορος από αυτόν που διαπιστώθηκε από τον έλεγχο.».

Επειδή όπως έχει κριθεί από το ΣτΕ 884/2016 τμ. Β' επταμελές, επί προδικαστικών αιτημάτων:

«**Α.** Ο φορολογούμενος (τεκμαίρεται ότι) γνωρίζει ή οφείλει να γνωρίζει την αληθή αιτία ή την πηγή της εισαγωγής στην περιουσία του των **μεγάλων ποσών** που περιέχουν οι τραπεζικοί λογαριασμοί του και, συνεπώς, μπορεί ευχερώς και υποχρεούται, κατ' αρχήν, να υποδείξει στη φορολογική αρχή την εν λόγω αιτία ή πηγή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 66 § 1 περ. α' του ΚΦΕ και, ήδη, εκείνη του άρθρου 14 § 1 του ν. 4174/2013, ... οφείλει, κατ' αρχήν, να ανταποκριθεί στην κλήση της φορολογικής ελεγκτικής αρχής να της χορηγήσει τα αναγκαία και εύλογα, ενόψει των συνθηκών, πληροφοριακά στοιχεία διευκρίνισης και επαρκούς δικαιολόγησης της περιουσιακής του κατάστασης, ...

Β. ... το βάρος απόδειξης των πραγματικών περιστατικών που στοιχειοθετούν την αποδιδόμενη σε ορισμένο πρόσωπο φορολογική παράβαση, η οποία επισύρει την επιβολή σε βάρος του των διαφυγόντων φόρων και συναφών κυρώσεων, φέρει, κατ' αρχήν, το κράτος, ήτοι η φορολογική Διοίκηση (πρβλ. ΣτΕ 4049/2014, ΣτΕ 2442/2013, ΣτΕ 886/2005 κ.ά.) – Ωστόσο, τούτο δεν έχει την έννοια ότι η

φορολογική αρχή υποχρεούται να τεκμηριώσει την παράβαση με αδιάσειστα στοιχεία, που αποδεικνύουν άμεσα και με πλήρη βεβαιότητα την τέλεσή της, διότι μια τέτοια απαίτηση θα επέβαλε στη Διοίκηση ένα υπέρμετρο και συχνά αδύνατο να επωμισθεί βάρος, ασύμβατο με την ανάγκη ανεύρεσης δίκαιης ισορροπίας μεταξύ, αφενός, των προαναφερόμενων θεμελιωδών αρχών (και των θεμελιωδών δικαιωμάτων που αντλούν από αυτές οι φορολογούμενοι) και, αφετέρου, του επιτακτικού δημοσίου συμφέροντος της πάταξης της φοροδιαφυγής, που από τη φύση της είναι συνθήως δυσχερώς εντοπίσιμη – Συγκεκριμένα, η αποτελεσματική αντιμετώπιση του φαινομένου της φοροδιαφυγής επιβάλλει να μην καθιστούν οι αρχές ή οι κανόνες που διέπουν το είδος και το βαθμό απόδειξης της ύπαρξής της αδύνατη ή υπερβολικά δυσχερή την εφαρμογή της φορολογικής νομοθεσίας από τη Διοίκηση ... Τούτο δεν συνιστά αντιστροφή του βάρους απόδειξης, αλλά κανόνα που αφορά στη φύση και στον τρόπο εκτίμησης των αποδεικτικών στοιχείων.

Γ. Κατά την αρκούντως σαφή και προβλέψιμη έννοια της διάταξης (του εδαφίου α') της παραγράφου 3 του άρθρου 48 του ΚΦΕ (όπως η παράγραφος αυτή ίσχυε πριν από την προσθήκη σε αυτήν εδαφίου β' με το άρθρο 15 παρ. 3 του ν. 3888/2010), ερμηνευόμενης σε συνδυασμό, αφενός, με τις διατάξεις του άρθρου 66 (παρ. 1) του ίδιου νόμου και ήδη των άρθρων 14 (παρ. 1), 15 (παρ. 3) και 27 (παρ. 1) του ν. 4174/2013 και, αφετέρου, με τον κανόνα περί δυνατότητας έμμεσης απόδειξης ύπαρξης μη δηλωθέντος φορολογητέου εισοδήματος και αντίστοιχης φορολογικής παράβασης, ποσό τραπεζικού λογαριασμού και αντίστοιχου εμβάσματος μπορεί να λογισθεί και να φορολογηθεί ως εισόδημα από ελευθέριο επάγγελμα του δικαιούχου του λογαριασμού και χορηγήσαντος την εντολή διενέργειας του εμβάσματος, εφόσον δεν καλύπτεται από τα δηλωθέντα εισοδήματά του ούτε από άλλη συγκεκριμένη και αρκούντως τεκμηριωμένη, ενόψει των συνθηκών, πηγή ή αιτία, την οποία είτε αυτός επικαλείται, κατόπιν κλήσης του από τη Διοίκηση για παροχή σχετικών πληροφοριών ή προηγούμενη ακρόαση, είτε εντοπίζει η φορολογική αρχή, στο πλαίσιο της λήψης των προβλεπόμενων στο νόμο, αναγκαίων, κατάλληλων και εύλογων μέτρων ελέγχου...».

Επειδή με βάση την ως άνω Απόφαση του ΣτΕ ο φορολογούμενος τεκμαίρεται ότι γνωρίζει ή οφείλει να γνωρίζει την αληθή αιτία ή την πηγή της εισαγωγής στην περιουσία του **των μεγάλων ποσών που περιέχουν οι τραπεζικοί λογαριασμοί του** και μπορεί ευχερώς και υποχρεούται να υποδείξει στη φορολογική αρχή την πηγή προέλευσης αυτών, τούτο δε, **δεν συνιστά αντιστροφή του βάρους απόδειξης**. Επομένως, ναι μεν επιτρέπεται η αντιστροφή του βάρους της απόδειξης υπέρ της φορολογικής διοίκησης, όχι όμως χωρίς όρια, δεδομένου ότι ως ασφαλιστική δικλείδα πρέπει να ζητούνται από το φορολογούμενο να αιτιολογήσει τα μεγάλα ποσά, τα οποία σε κάθε περίπτωση κρίνονται από τον έλεγχο μετά τη μελέτη του φακέλου της υπόθεσης.

Επομένως η διαπίστωση προσαύξησης περιουσίας πρέπει να εδράζεται σε «**μεγάλα ποσά**» (ΣτΕ 884/2016) για τα οποία ο φορολογούμενος οφείλει να γνωρίζει την πηγή προέλευσής τους. Η έννοια «μεγάλα ποσά» εξειδικεύεται κατά περίπτωση ανάλογα με το προφίλ και την οικονομική δυνατότητα του φορολογουμένου και ως εκ τούτου η διαπιστωθείσα προσαύξηση περιουσίας πρέπει να κρίνεται όχι μόνο με βάση συγκεκριμένο ύψος κατάθεσης, αλλά και από την συνεκτίμηση και άλλων παραγόντων, όπως το επάγγελμά του, το είδος των εισοδημάτων του, την περιοδικότητα των καταθέσεων του, το πλήθος των συνδικαιούχων εκάστου λογαριασμού κλπ το δε τιθέμενο όριο καταθέσεων πάνω από το

οποίο θα πρέπει να ζητείται από τον φορολογούμενο συγκεκριμένη αιτιολογία της κάθε μίας κατάθεσης πρέπει να είναι τέτοιο, που ο φορολογούμενος ουσιαστικά να μην υποχρεώνεται στα αδύνατα.

Επειδή εν προκειμένω ο προσφεύγων κατά τα υπό κρίση έτη ήταν μισθωτός και συγκεκριμένα υπάλληλος της και μετέπειτα της μέχρι το 2014 όπου αποχώρησε με το πρόγραμμα της εθελουσίας εξόδου και από το 2015 και εντεύθεν είναι μέλος Νομικού Προσώπου. Κατά τον διενεργηθέντα έλεγχο, και κατόπιν της επεξεργασίας των τραπεζικών δεδομένων έγινε σύγκριση των δηλωθέντων εισοδημάτων του με τις τραπεζικές πιστώσεις και προέκυψαν αρχικά οι παρακάτω διαφορές:

ΕΤΟΣ	ΣΥΝΟΛΟ ΠΙΣΤΩΣΕΩΝ (1)	ΤΡΑΠΕΖΙΚΕΣ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ ΟΙ ΟΠΟΙΕΣ ΑΦΟΡΟΥΣΑΝ ΜΙΣΘΟΔΟΣΙΑ, ΤΟΚΟΥΣ, ΜΙΚΡΑ ΠΟΣΑ ΤΗΣ ΤΑΞΕΩΣ ΤΩΝ 10-30 ΕΥΡΩ (2)	ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ ΠΡΟΣ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ (1)-(2)
2012	20.821,48	19.307,08	1.514,40
2013	77.830,10	19.606,50	58.223,60
2014	70.565,63	40.419,63	30.146,00
2015	45.155,32	818,72	44.336,60
ΣΥΝΟΛΑ	214.372,53	80.151,93	134.220,60

Εξαιτίας των ανωτέρω διαφορών ζητήθηκε από τον προσφεύγοντα με το από 25/07/2018 και αριθμ. πρωτ..... αίτημα παροχής εξηγήσεων του άρθρου 14 του ν.4174/2013 όπως παρέχει εμπειριστατωμένες διευκρινήσεις αναφορικά με την πηγή προέλευσης των τραπεζικών πιστώσεων όπως αναλυτικά αναφέρονται στις σελίδες 26-32 της οικείας έκθεσης ελέγχου. Ο προσφεύγων ανταποκρινόμενος στην ανωτέρω κλήση κατέθεσε το από 30/07/2018 και με αριθμ. πρωτ..... υπόμνημά του μαζί με δικαιολογητικά που αφορούσαν τις ανωτέρω καταθέσεις καθώς και το με αριθμ...../2018 συμπληρωματικό υπόμνημά του κατόπιν του σημειώματος διαπιστώσεων του ελέγχου.

Κατόπιν της σχετικής επεξεργασίας στο μεγαλύτερο μέρος τους οι τραπεζικές πιστώσεις κρίθηκαν αιτιολογημένες και συγκεκριμένα ανά έτος ως κάτωθι :

ΕΤΟΣ	ΣΥΝΟΛΟ ΠΙΣΤΩΣΕΩΝ ΠΡΟΣ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ (ΣΕΛ.26-32 ΕΚΘΕΣΗΣ) (1)	ΤΡΑΠΕΖΙΚΕΣ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ ΟΙ ΟΠΟΙΕΣ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΘΗΚΑΝ (ΣΕΛΙΔΕΣ 33-43 ΕΚΘΕΣΗΣ)	ΤΡΑΠΕΖΙΚΕΣ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ ΟΙ ΟΠΟΙΕΣ ΔΕΝ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΘΗΚΑΝ
2012	1.514,40	400,00	1.114,40
2013	58.223,60	56.654,85	1.568,75
2014	30.146,00	29.086,00	1.060,00
2015	44.336,60	38.156,60	6.180,00
ΣΥΝΟΛΑ	134.220,60	124.297,45	9.923,15
ΠΟΣΟΣΤΟ	100,00%	92,61%	7,39%

Επειδή οι αναιτιολόγητες τραπεζικές πιστώσεις αναλύονται ως κάτωθι:

ΠΙΣΤΩΤΙΚΟ ΙΔΡΥΜΑ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΥ	ΗΜΕΡΟΜΗ ΝΙΑ ΣΥΝΑΛΛΑΓΗΣ	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΥΝΑΛΛΑΓΗΣ	ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ ΣΥΝΑΛΛΑΓΗΣ	ΠΟΣΟ ΣΥΝΑΛΛΑ ΓΗΣ (ΠΙΣΤΩΣΗ)	
.....		8/3/2012			50,00	1
.....		7/5/2012			522,00	2
.....		16/8/2012			300,00	3
.....		22/8/2012			53,00	
.....		28/9/2012			50,00	
.....		9/10/2012			89,40	
.....		11/10/2012			50,00	3
ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ ΚΑΤΑΘΕΣΕΩΝ ΕΤΟΥΣ 2012				1.114,40 €		

ΠΙΣΤΩΤΙΚΟ ΙΔΡΥΜΑ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΥ	ΗΜΕΡΟΜΗ ΝΙΑ ΣΥΝΑΛΛΑΓΗΣ	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΥΝΑΛΛΑΓΗΣ	ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ ΣΥΝΑΛΛΑΓΗΣ	ΠΟΣΟ ΣΥΝΑΛΛΑ ΓΗΣ (ΠΙΣΤΩΣΗ)	
.....		29/1/2013			87,50	3
.....		12/3/2013			407,00	
.....		8/5/2013			712,25	
.....		24/5/2013			70,00	
.....		7/6/2013			137,00	
.....		11/11/2013			70,00	
.....		10/12/2013			85,00	
ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ ΚΑΤΑΘΕΣΕΩΝ 2013				1.568,75 €		

ΠΙΣΤΩΤΙΚΟ ΙΔΡΥΜΑ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΥ	ΗΜΕΡΟΜΗ ΝΙΑ ΣΥΝΑΛΛΑΓΗΣ	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΥΝΑΛΛΑΓΗΣ	ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ ΣΥΝΑΛΛΑΓΗΣ	ΠΟΣΟ ΣΥΝΑΛΛΑ ΓΗΣ (ΠΙΣΤΩΣΗ)	
.....		9/2/2014			600,00	3

.....		21/5/2014			400,00	3
.....		2/6/2014			60,00	3
ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ ΚΑΤΑΘΕΣΕΩΝ 2014					1.060,00 €	

ΠΙΣΤΩΤΙ ΚΟ ΙΔΡΥΜΑ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΥ	ΗΜΕΡΟΜΗΝΗ Α ΣΥΝΑΛ ΛΑΓΗΣ	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΥΝΑΛΛΑΓΗΣ	ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ ΣΥΝΑΛΛΑΓΗΣ	ΠΟΣΟ ΣΥΝΑΛΛΑ ΓΗΣ (ΠΙΣΤΩΣΗ)	
.....		16/3/2015			60,00	3
.....		30/3/2015			1.000,00	3
.....		30/3/2015			1.000,00	3
.....		30/3/2015			400,00	3
.....		30/3/2015			400,00	3
.....		30/3/2015			250,00	3
.....		26/4/2015			600,00	3
.....		12/6/2015			100,00	3
.....		6/8/2015			50,00	
.....		25/9/2015			120,00	
.....		19/10/2015			300,00	3
.....		19/10/2015			200,00	3
.....		20/10/2015			300,00	3
.....		6/11/2015			200,00	3
.....		10/11/2015			250,00	3
.....		26/11/2015			300,00	3
.....		18/12/2015			250,00	3
.....		18/12/2015			400,00	3
ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ ΚΑΤΑΘΕΣΕΩΝ 2015					6.180,00 €	

Επειδή ο προσφεύγων με την υποβολή της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής ισχυρίζεται την πλημμέλεια των καταλογιστικών πράξεων καθώς οι περισσότερες τραπεζικές πιστώσεις αφορούν καταθέσεις τις οποίες πραγματοποίησε ο ίδιος είτε με μεταφορά ποσών μεταξύ των τραπεζικών του λογαριασμών είτε με κατάθεση μετρητών σε ΑΤΜ Τράπεζας ενώ ο έλεγχος προφανώς εσφαλμένα και σε κάθε περίπτωση ενάντια σε κάθε έννοια χρηστής διοίκησης χαρακτήρισε τις πιστώσεις ως πρωτογενείς ενώ σε άλλες όμοιες περιπτώσεις κατάθεσης ποσών από αυτόν σε ΑΤΜ τις θεώρησε αιτιολογημένες, χωρίς αιτιολογία ή έστω μνεία του χαρακτηριστικού που διαφοροποιούσε την μια από την άλλη κατάθεση, με αποτέλεσμα να μην είναι εμφανές το κριτήριο με βάση το οποίο ο έλεγχος αποδέχτηκε ή όχι ως αιτιολογημένη μια κατάθεση από αυτόν στον ίδιο τραπεζικό λογαριασμό.

Ειδικότερα για τις τραπεζικές πιστώσεις:

-με την **ένδειξη 1**, στην τελευταία στήλη του ανωτέρω πίνακα, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι αφορά μεταφορά από τραπεζικό λογαριασμό της αδελφής του.

-με την **ένδειξη 2**, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι αφορά αγορά ενός σκληρού δίσκου που έκανε για λογαριασμό του φίλου του,

-με την **ένδειξη 3**, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι αφορούν καταθέσεις από τον ίδιο οι οποίες είτε έχουν πραγματοποιηθεί μέσω της χρεωστικής του κάρτας με αριθμό, είτε έχουν γίνει μέσω ΑΤΜ. Στην περίπτωση της κατάθεσης μέσω ΑΤΜ, στο πεδίο της συναλλαγής εμφανίζεται ένας κωδικός όποιος αναφέρει των κωδικό του καταστήματος και τον αύξοντα αριθμό του ΑΤΜ στο συγκεκριμένο κατάστημα.

Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο έλεγχος, ως προκύπτει από την οικεία έκθεση ελέγχου (σελίδα, 33-34), για τις τραπεζικές πιστώσεις με όμοια αιτιολογία συναλλαγής («ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΝΒ.....» και «.....») θεώρησε ότι έχουν κατατεθεί από τον προσφεύγοντα και ότι είναι γνωστής προέλευσης ενώ για τις υπό κρίση πιστώσεις έκρινε ότι δεν είναι γνωστή η προέλευσή τους χωρίς ωστόσο να προκύπτει αιτιολογημένα ο λόγος για τον οποίο τις αντιμετώπισε με διαφορετικό τρόπο ενώ αποτελούν συναλλαγές με ίδια αιτιολογία.

Ο προσφεύγων, σε κάθε περίπτωση ισχυρίζεται ότι τα ποσά των καταθέσεων που αποδεδειγμένα πραγματοποίησε ο ίδιος στους τραπεζικούς λογαριασμούς δικαιολογούνται από τα δηλωθέντα εισοδήματα του καθ' όλα τα προηγούμενα έτη.

Επειδή από τα ανωτέρω προκύπτει ότι:

-ο προσφεύγων κατά τον διενεργηθέντα έλεγχο αιτιολόγησε το μεγαλύτερο μέρος (**92,61%**) των τραπεζικών πιστώσεων που του ζητήθηκε να αιτιολογήσει,

-οι τραπεζικές πιστώσεις με την **ένδειξη 3** αφορούν καταβολές μέσω χρεωστικής κάρτας του προσφεύγοντος, γεγονός το οποίο έχει αποδεχτεί και ο έλεγχος σε κινήσεις με την ίδια αιτιολογία συναλλαγής «.....» (σχετικ. σελίδα 34-36 οικείας έκθεσης ελέγχου και σχετικά συνημμένα από τον προσφεύγοντα 9,10),

-Για τις λοιπές τραπεζικές πιστώσεις με την **ένδειξη 3** που αφορούν καταθέσεις μέσω ΑΤΜ, δεν προσκομίσθηκαν νεότερα στοιχεία, οι εν λόγω καταβολές ως ανώνυμες καταθέσεις συνολικά ανά

έτος εμφανίζονται στον παρακάτω πίνακα και δύναται να θεωρηθεί, ότι αποτελούν καταθέσεις που έχουν πραγματοποιηθεί από τον ίδιο καθώς καλύπτονται από τα δηλωθέντα εισοδήματά του, ως αυτά απεικονίζονται παρακάτω :

ΕΤΟΣ	ΤΡΑΠΕΖΙΚΕΣ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΝ ΑΝΩΝΥΜΕΣ ΚΑΤΑΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΑΙΤΙΟΛΟΓΟΥΝΤΑΙ ΒΑΣΕΙ ΤΩΝ ΔΗΛΩΘΕΝΤΩΝ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΩΝ (πιστώσεις με ένδειξη 3)
2012	350,00
2013	87,50
2014	660,00
2015	2.360,00
ΣΥΝΟΛΑ	3.457,50

ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	κωδ.	ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΑ ΕΤΗ			
		2012	2013	2014	2015
Άθροισμα καθαρών ποσών από μισθούς, ημερομίσθια κτλ (εκτός περ.2, 3, 4)	301	22.921,72	22.965,66	18.460,42	
Τόκοι καταθέσεων τραπεζών ημεδαπής προέλευσης	667		235,16	7,37	161,04
Εισοδήματα που εξαιρούνται από φόρο και εισφορά(παρ. 2 αρθρ.29 ν.3986/2011)	617			25.387,57	
Ανάλωση κεφαλαίου που ήδη φορολογήθηκε ή απαλλασσόταν από το φόρο	787				10.340,00
ΣΥΝΟΛΑ ΔΗΛΩΘΕΝΤΩΝ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΩΝ & ΑΝΑΛΩΣΗΣ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ		22.921,72	23.200,82	43.855,36	10.501,04
Φόρος που αναλογεί σε μισθούς, συντάξεις (περιπτ.1,2 και 3 του Πιν. 4Α')	313	3.167,20	3.152,44	2.413,41	
Φόρος που παρακρατήθηκε στους μισθούς, συντάξεις (περίπτωση 1,2 και 3 του Πίνακα 4Α)	315	3.119,69	3.105,16	2.377,21	

Φόρος που παρακρατήθηκε στα εισοδήματα των περ.3 & 5 και στα καθαρά κέρδη της περ. 8	433,675		41,54	1,11	24,15
Ποσό που παρακρατήθηκε για ειδ. εισφ. αλληλεγγύης του άρθρου 29 ν.3986/2011	333	470,04	465,73	366,79	
ΣΥΝΟΛΟ ΦΟΡΩΝ ΚΑΙ ΕΙΣΦΟΡΑΣ ΠΟΥ ΠΑΡΑΚΡΑΤΗΘΗΚΕ		3.589,73	3.612,43	2.745,11	24,15
Δαπάνη αγοράς αγαθών και παροχής υπηρεσιών (παρ. 1 άρθρο 9 Κ.Φ.Ε.)	49	6.339,29	6.257,38	1.900,00	
Ποσό ασφαλιστρων για ασφάλιση ζωής, προσωπικών ατυχημάτων, ασθένειας	73	805,66			
Δαπάνη ενοικίου για κύρια κατοικία	811	3.900,00		3.300,00	2.550,00
Ετήσια αντικειμενική δαπάνη επιβατικών αυτ/των Ι.Χ, Μ.Χ.	851	3.220,00	3.220,00	3.220,00	3.220,00
Δαπάνη διαβίωσης		3.000,00	3.000,00	3.000,00	3.000,00
ΣΥΝΟΛΟ ΔΗΛΩΘΕΙΣΩΝ ΔΑΠΑΝΩΝ		17.264,95	12.477,38	11.420,00	8.770,00

-Για τις λοιπές τραπεζικές πιστώσεις, άνευ ενδείξεως, οι οποίες είτε αφορούν ονομαστικές καταθέσεις είτε άλλη κίνηση που δεν αναφέρεται ως αιτιολογία «ΚΑΤΑΘΕΣΗ» και οι οποίες είναι οι κάτωθι:

ΠΙΣΤΩΤΙΚΟ ΙΔΡΥΜΑ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΥ	ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΣΥΝΑΛΛΑΓΗΣ	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΥΝΑΛΛΑΓΗΣ	ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ ΣΥΝΑΛΛΑΓΗΣ	ΠΟΣΟ ΣΥΝΑΛΛΑΓΗΣ (ΠΙΣΤΩΣΗ)
.....		8/3/2012			50,00
.....		7/5/2012			522,00
.....		22/8/2012			53,00
.....		28/9/2012			50,00

.....		9/10/2012			89,40
ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ ΚΑΤΑΘΕΣΕΩΝ ΕΤΟΥΣ 2012				764,40 €	

ΠΙΣΤΩΤΙΚΟ ΙΔΡΥΜΑ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΥ	ΗΜΕΡΟΜΗ ΝΙΑ ΣΥΝΑΛΛΑΓ ΗΣ	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΥΝΑΛΛΑΓΗΣ	ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ ΣΥΝΑΛΛΑΓΗΣ	ΠΟΣΟ ΣΥΝΑΛΛΑΓΗΣ (ΠΙΣΩΣΗ)
.....		12/3/2013			407,00
.....		8/5/2013			712,25
.....		24/5/2013			70,00
.....		7/6/2013			137,00
.....		11/11/2013			70,00
.....		10/12/2013			85,00
ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ ΚΑΤΑΘΕΣΕΩΝ 2013				1.481,25 €	

ΠΙΣΤΩΤΙΚΟ ΙΔΡΥΜΑ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΥ	ΗΜΕΡΟΜΗ ΝΙΑ ΣΥΝΑΛΛΑΓ ΗΣ	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΥΝΑΛΛΑΓΗΣ	ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ ΣΥΝΑΛΛΑΓΗΣ	ΠΟΣΟ ΣΥΝΑΛΛΑΓΗΣ (ΠΙΣΤΩΣΗ)
.....		6/8/2015			50,00
.....		25/9/2015			120,00
ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ ΚΑΤΑΘΕΣΕΩΝ 2015				170,00 €	

δεν προσκομίσθηκαν συγκεκριμένα στοιχεία από τα οποία να προκύπτει το είδος της κάθε συναλλαγής και εάν αυτή απαλλάσσεται ή νομίμως έχει φορολογηθεί.

Ωστόσο δεδομένου ότι :

α)ο προσφεύγων για τα υπό κρίση έτη, δήλωνε εισόδημα από μισθωτές υπηρεσίες, γεγονός το οποίο δεν διαφοροποιήθηκε και από τα ευρήματα του ελέγχου,

β)έχει αιτιολογήσει το μεγαλύτερο μέρος των τραπεζικών του πιστώσεων (92,61%), ως προκύπτει ανωτέρω,

γ)οι ως άνω τραπεζικές πιστώσεις, κατά βάση αφορούν μικρά ποσά, τα οποία και συνολικά, αν αναχθούν σε ετήσια βάση, δεν θεωρούνται σημαντικά,

και λαμβάνοντας υπόψη, όσα έχουν κριθεί και νομολογιακά με βάση την προαναφερθείσα Απόφαση του **ΣΤΕ 884/2016**, οι ως άνω τραπεζικές πιστώσεις, δεν αποτελούν ελεγκτέα και καταλογιζόμενη προσαύξηση.

Κατόπιν των ανωτέρω οι αναιτιολόγητες βάσει ελέγχου τραπεζικές πιστώσεις δεν αποτελούν προσαύξηση καθώς βάσει της απόφασης κρίνονται ως κάτωθι:

ΕΤΟΣ	ΣΥΝΟΛΟ ΠΙΣΤΩΣΕΩΝ ΠΡΟΣ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ ΒΑΣΕΙ ΕΛΕΓΧΟΥ	ΤΡΑΠΕΖΙΚΕΣ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ ΠΟΥ ΠΡΟΕΡΧΟΝΤΑΙ ΑΠΟ ΧΡΕΩΣΤΙΚΗ ΚΑΡΤΑ (πιστώσεις με ένδειξη 3)	ΤΡΑΠΕΖΙΚΕΣ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΝ ΑΝΩΝΥΜΕΣ ΚΑΤΑΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΑΙΤΙΟΛΟΓΟΥΝΤΑΙ ΒΑΣΕΙ ΤΩΝ ΔΗΛΩΘΕΝΤΩΝ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΩΝ (πιστώσεις με ένδειξη 3)	ΛΟΙΠΕΣ ΤΡΑΠΕΖΙΚΕΣ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ ΟΙ ΟΠΟΙΕΣ ΔΕΝ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΘΗΚΑΝ ΑΛΛΑ ΔΕΝ ΑΠΟΤΕΛΟΥΝ ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΗ ΠΡΟΣΑΥΞΗΣΗ ΒΑΣΕΙ ΤΗΣ ΣΤΕ 884/2016
2012	1.114,40		350,00	764,40
2013	1.568,75		87,50	1.481,25
2014	1.060,00	400,00	660,00	0,00
2015	6.180,00	3.650,00	2.360,00	170,00
ΣΥΝΟΛΑ	9.923,15	4.050,00	3.457,50	2.415,65

Αποφάσίζουμε

Την **αποδοχή** της με ημερομηνία κατάθεσης **16/12/2018** και αριθμό πρωτοκόλλου ηλεκτρονικής υποβολής ενδικοφανούς προσφυγής του **ΤΟΥ**, **ΑΦΜ**, και την ακύρωση των παρακάτω πράξεων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Χολαργού:

α) Της υπ' αριθμ. /**2018** Οριστικής πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος οικονομικού έτους 2013 (εισοδήματα 01.01.2012 – 31.12.2012),

β) Της υπ' αριθμ. /**2018** Οριστικής πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος οικονομικού έτους 2014 (εισοδήματα 01.01.2013 – 31.12.2013),

γ) Της υπ' αριθμ. /**2018** Οριστικής πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος φορολογικού έτους 2014 (εισοδήματα 01.01.2014 – 31.12.2014),

δ) Της υπ' αριθμ. /**2018** Οριστικής πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος φορολογικού έτους 2015 (εισοδήματα 01.01.2015 – 31.12.2015).

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία στον υπόχρεο.

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ**

**Ακριβές Αντίγραφο
Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της .