



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ : Α6 Επανεξέτασης

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604568

ΦΑΞ : 2131604567

Καλλιθέα, 12/4/2019

Αριθμός απόφασης: 1216

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170) όπως ισχύει .

β. Της παρ. 1 του άρθρου 17 του ν. 4389/2016 (ΦΕΚ Α'94).

γ. Του άρθρου 59 του Π.Δ. 111/14 (ΦΕΚ Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών»

δ. Του άρθρου 6 της αριθ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β'865, 1079 ΚΑΙ 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

ε. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014). «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β'/01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών <<Παροχή εξουσιοδότηση υπογραφής>>.

4. Την από 13.12.2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του, με Α.Φ.Μ., κατοίκου, κατά της με αριθμό/2018 Πράξεως Επιβολής Προστίμου, φορολογικού έτους 2018 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΛΙΒΑΔΕΙΑΣ και τα προσκομιζόμενα αυτή σχετικά έγγραφα.

5. Τη με αριθ./2018 Πράξη Επιβολής Προστίμου άρθρου 58^A ν. 4174/2013 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΛΙΒΑΔΕΙΑΣ φορολογικού έτους 2018, καθώς και την από 10.10.2018 οικεία έκθεση ελέγχου, των οποίων ζητείται η ακύρωση.
6. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. ΛΙΒΑΔΕΙΑΣ.
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α6, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 13.12.2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του, με Α.Φ.Μ., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά τη μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ./2018 Πράξη Επιβολής Προστίμου άρθρου 58^A ν. 4174/2013 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΛΙΒΑΔΕΙΑΣ φορολογικού έτους 2018 επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο συνολικού ποσού **500,00 €**, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 58Α§1 του ν. 4174/2013, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με τις διατάξεις του Ν. 4110/2016, λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων 8,12, και 13 του ν. 4308/2014. Η παράβαση αφορά στη μη έκδοση μίας (1) Α.Α.Π. από την εν χρήσει ΦΤΜ ή άλλο φορολογικό στοιχείο αξίας, σε μία πελάτισσα για πώληση αγαθού συνολικής αξίας 7,00 € κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 8, 12 και 13 του Ν. 4308/2014 (Ε.Λ.Π.).

Όπως αναφέρεται στην υπό κρίση/2018 Πράξη Επιβολής Προστίμου για το ίδιο φορολογικό έτος (2018) υφίσταται ήδη παράβαση για μη έκδοση φορολογικών στοιχείων, που διαπιστώθηκε στα πλαίσια προγενέστερου ελέγχου, στις 15.6. Για το λόγο αυτό στην υπό κρίση υπόθεση επιβλήθηκε το πρόστιμο που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 58Α§1 του ν. 4174/2013 και αφορά στις περιπτώσεις υποτροπής ήτοι $250 \times 2 = 500,00 \text{€}$.

Όπως προκύπτει από την από 9.10.2018 οικεία έκθεση ελέγχου των ελεγκτών της Δ.Ο.Υ. Λαμίας α)β) και γ) την 9-8-2018 και ώρα 20:10, διενεργήθηκε έλεγχος στην επιχείρηση του προσφεύγοντος βάσει της με αρ.εντολής προληπτικού ελέγχου/9-8-18 του προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Λαμίας.

Οι ελεγκτές αφού δήλωσαν την ιδιότητα τους σε εξερχόμενη πελάτισσα του καταστήματος, διαπίστωσαν ότι είχε αγοράσει ένα είδος από το συγκεκριμένο κατάστημα ειδών διατροφής χωρίς να έχει εκδοθεί η αντίστοιχη απόδειξη. Εν συνεχεία εισήλθαν εντός του καταστήματος και αφού δήλωσαν την ιδιότητά τους στον υπεύθυνο της επιχείρησης κ., έκαναν έλεγχο έκδοσης των προβλεπόμενων από τα Ε.Λ.Π. Παραστατικών πωλήσεων. Από τον επιτόπιο έλεγχο, διαπίστωσαν ότι ο προσφεύγων δεν είχε εκδώσει μία (1) απόδειξη λιανικής πώλησης συνολικής αξίας 7,00€, από Φ.Τ.Μ. σε μία πελάτισσα, η οποία είχε αγοράσει ένα είδος από την ελεγχόμενη επιχείρηση, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 8,12 και 13 των Ελληνικών Λογιστικών Προτύπων.(Ν.4308/2014)

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της παραπάνω Πράξης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΛΙΒΑΔΕΙΑΣ προβάλλοντας τους εξής λόγους:

- Έχει εκδώσει απόδειξη από την εν χρήσει Φ.Τ.Μ. για την επίμαχη συναλλαγή αξίας 7,00 ευρώ την οποία και προσκομίζει. Συγκεκριμένα αναφέρει ότι, όταν εισήλθαν οι ελεγκτές στο κατάστημά του, επειδή είχε τελειώσει το χαρτί της ΦΤΜ ζήτησε περιθώριο δύο λεπτών να περάσει νέο και να τους παραδώσει την απόδειξη με 0,10€ που ζήτησαν. Στη συνέχεια, όταν ρωτήθηκε εάν για την κυρία που εξέρχονταν από το κατάστημα εξέδωσε ΑΛΠ, απάντησε θετικά, αφού από την ταμειακή μηχανή όταν πέρασε το νέο χαρτί εκδόθηκαν δύο αποδείξεις με αξία 7,00€ με ώρα ΦΤΜ, 19:41 μ.μ. και 3,50€ με ώρα ΦΤΜ, 19:47 μ.μ. αντίστοιχα και εν συνεχεία οι δύο (2) Α.Λ.Π. με ώρα ΦΤΜ 19.47μ.μ. αξίας 0,10 ευρώ έκαστη, που παρέλαβαν οι ελεγκτές.
- Στην έκθεση ελέγχου λανθασμένα αναγράφεται ότι ο έλεγχος έγινε στις 20.10, ενώ οι ελεγκτές εισήλθαν στο κατάστημά του στις 19:45. Στις 20:10 που τελείωσε ο έλεγχος του παρέδωσαν το Σ.Δ.Ε. (Σημείωμα διαπιστώσεων ελέγχου) .
- Έλλειψη αιτιολογίας της προσβαλλόμενης πράξης. Το σκεπτικό του ελέγχου είναι υποθετικό, αυθαίρετο και εσφαλμένο, ψεύτικο και αναιτιολόγητο και η αιτιολογία είναι γενική και αόριστη, ανεπαρκής ή ελλιπής.
- Παραβίαση της αρχής της αμεροληψίας και περαιτέρω ως ειδικότερων εκφάνσεών της, των αρχών της χρηστής διοίκησης και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης, αλλά και κατάχρηση εξουσίας εκ των αρμοδίων οργάνων, αφού αποδεδειγμένα έχει εκδώσει φορολογικό στοιχείο.

Επειδή, σύμφωνα με το **άρθρο 5** «Διασφάλιση αξιοπιστίας λογιστικού συστήματος» του **ν.4308/2014**: «5. Κάθε συναλλαγή και γεγονός που αφορά την οντότητα τεκμηριώνεται με κατάλληλα παραστατικά (τεκμήρια). Τα παραστατικά αυτά εκδίδονται είτε από την οντότητα είτε από τους συναλλασσόμενους με αυτήν είτε από τρίτους, σε έντυπη ή σε ηλεκτρονική μορφή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο νόμο αυτόν. Τα παραστατικά αναφέρουν όλες τις απαραίτητες πληροφορίες για την ασφαλή ταυτοποίηση κάθε μίας συναλλαγής ή γεγονότος, και σε κάθε περίπτωση όσα ορίζει ο παρών νόμος».σιών» του **ν.4308/2014**: «1. Για κάθε πώληση αγαθών ή υπηρεσιών σε ιδιώτες καταναλωτές, μπορεί να εκδίδεται στοιχείο λιανικής πώλησης (απόδειξη λιανικής πώλησης ή απόδειξη παροχής υπηρεσιών), αντί έκδοσης τιμολογίου του άρθρου 8. Αντίτυπο αυτού του εγγράφου παραδίδεται, αποστέλλεται ή τίθεται στη διάθεση του πελάτη.»

Επειδή, σύμφωνα με το **άρθρο 13** «Χρόνος έκδοσης στοιχείων λιανικής πώλησης» του **ν.4308/2014**: «Το στοιχείο λιανικής πώλησης (απόδειξη ή τιμολόγιο) εκδίδεται: α) Σε περίπτωση πώλησης αγαθών, κατά το χρόνο παράδοσης ή την έναρξη της αποστολής» β) Σε περίπτωση παροχής υπηρεσιών, με την ολοκλήρωση της παροχής της υπηρεσίας.

Επειδή, σύμφωνα με το **άρθρο 58^A** «Πρόστιμα για παραβάσεις σχετικές με τον φόρο προστιθέμενης αξίας» του **ν.4174/2013**, με τις τροποποιήσεις του άρθρου 51 του ν.4410/2016: «Για παραβάσεις

σχετικές με τον φόρο προστιθέμενης αξίας οι οποίες διαπιστώνονται κατόπιν ελέγχου, επιβάλλονται τα ακόλουθα πρόστιμα:

1 «Σε περίπτωση μη έκδοσης φορολογικού στοιχείου ή έκδοσης ή λήψης ανακριβούς στοιχείου για πράξη που επιβαρύνεται με ΦΠΑ, επιβάλλεται πρόστιμο πενήντα τοις εκατό (50%) επί του φόρου που θα προέκυπτε από το μη εκδοθέν στοιχείο ή επί της διαφοράς, αντίστοιχα.

Το πρόστιμο αυτό δεν μπορεί να είναι κατώτερο, αθροιστικά ανά φορολογικό έλεγχο, των διακοσίων πενήντα (250) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης απλογραφικού λογιστικού συστήματος και των πεντακοσίων (500) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης διπλογραφικού λογιστικού συστήματος.

Σε περίπτωση διαπίστωσης, στο πλαίσιο μεταγενέστερου ελέγχου, εκ νέου διάπραξης της ίδιας παράβασης, εντός πενταετίας από την έκδοση της αρχικής πράξης, επιβάλλεται πρόστιμο εκατό τοις εκατό (100%) επί του φόρου που θα προέκυπτε από το μη εκδοθέν στοιχείο ή επί της διαφοράς, αντίστοιχα, το οποίο δεν μπορεί να είναι κατώτερο, αθροιστικά ανά φορολογικό έλεγχο, των πεντακοσίων (500) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης απλογραφικού λογιστικού συστήματος και των χιλίων (1.000) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης διπλογραφικού λογιστικού συστήματος.»

Επειδή στη συγκεκριμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης, από τον επιτόπιο έλεγχο που διενήργησαν την 9/8/2018 ελεγκτές της Δ.Ο.Υ. Λιβαδειάς στην επιχείρηση του προσφεύγοντος, διαπίστωσαν ότι ο προσφεύγων δεν είχε εκδώσει μία (1) απόδειξη λιανικής πώλησης συνολικής αξίας 7,00€ , από την εν χρήσει Φ.Τ.Μ. σε μία πελάτισσα, η οποία είχε αγοράσει ένα είδος από την ελεγχόμενη επιχείρηση, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 8,12 και 13 των Ελληνικών Λογιστικών Προτύπων.(Ν.4308/2014).

Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι είχε εκδώσει απόδειξη από την εν χρήσει Φ.Τ.Μ. για την επίμαχη συναλλαγή αξίας 7,00 ευρώ, την οποία και προσκομίζει. Συγκεκριμένα αναφέρει ότι, όταν εισήλθαν οι ελεγκτές στο κατάστημά του, επειδή είχε τελειώσει το χαρτί της ΦΤΜ ζήτησε περιθώριο δύο λεπτών να περάσει νέο και να τους παραδώσει την απόδειξη με 0,10€ που ζήτησαν. Όταν πέρασε το νέο χαρτί εκδόθηκαν δύο αποδείξεις με αξία 7,00€ με ώρα ΦΤΜ, 19:41 μ.μ. και 3,50€ με ώρα ΦΤΜ, 19:47 μ.μ. αντίστοιχα και εν συνεχεία οι δύο (2) Α.Λ.Π. με ώρα ΦΤΜ 19:47μ.μ. αξίας 0,10 ευρώ που παρέλαβαν οι ελεγκτές.

Επειδή ο προσφεύγων με την ενδικοφανή προσφυγή του προσκόμισε τα κάτωθι αντίγραφα αποδείξεων που εκδόθηκαν την 9.8.2018 και ώρα από 19:41 έως 19:47:

- 1) απόδειξη υπ' αριθμ./9.8.2018 και ώρα 19:41 αξίας 7 ευρώ
- 2) απόδειξη υπ' αριθμ./9.8.2018 και ώρα 19:47 αξίας 3,5 ευρώ
- 3) απόδειξη υπ' αριθμ./9.8.2018 και ώρα 19:47 αξίας 0,10 ευρώ
- 5) απόδειξη υπ' αριθμ./9.8.2018 και ώρα 19:47 αξίας 0,10 ευρώ.

Από τα προσκομισθέντα παραστατικά προκύπτει ότι :

α) ο έλεγχος έλαβε χώρα μεταξύ 19:41 και 20:10 της 9.8.2018 ασχέτως αν στην έκθεση ελέγχου (σελ.5, πραγματικά περιστατικά-διαπιστώσεις) αναφέρεται ότι οι ελεγκτές προσέγγισαν την επιχείρηση του προσφεύγοντος στις 20:10, που είναι η ώρα που ολοκληρώθηκε ο έλεγχος και επιδόθηκε στον προσφεύγοντα το Σ.Δ.Ε. (Σημείωμα διαπιστώσεων ελέγχου) .

β) είχε εκδοθεί η υπ' αριθμ./9.8.2018 απόδειξη με ώρα 19:41 αξίας 7 ευρώ, η οποία είχε προηγηθεί των υπ' αριθμ./9.8.2018 και ώρα 19:47 αξίας 0,10 ευρώ/9.8.2018 και ώρα 19:47 αξίας 0,10 ευρώ που ζήτησαν και παρέλαβαν οι ελεγκτές.

Επειδή από την εκτύπωση του δελτίου ανάγνωσης ημερήσιων πωλήσεων (Ζ) που συμπεριλαμβάνεται μεταξύ των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει, ότι κατά την 9.8.2018 μέχρι την ώρα του ελέγχου 19:47 είχαν εκδοθεί 42 αποδείξεις. Συνεπώς σε αυτές περιλαμβάνεται η υπ' αριθμ./9.8.2018 και ώρα 19:41 αξίας 7 ευρώ που αφορά στην επίμαχη συναλλαγή για την οποία καταλογίσθηκε η παράβαση.

Επειδή στην έκθεση ελέγχου δεν γίνεται καμμία αναφορά για την εκδοθείσα απόδειξη με αιθμ./8.8.2018 και ώρα 19:41 αξίας 7 ευρώ, η οποία προηγήθηκε των δύο αποδείξεων/9.8.2018 και ώρα 19:47 αξίας 0,10 και/8.8.2018 και ώρα 19:47 αξίας 0,10 ευρώ, που ζήτησαν οι ελεγκτές να εκδώσει ο προσφεύγων.

Τις ως άνω αποδείξεις ωστόσο έθεσε στη διάθεση του ελέγχου όλες μαζί, όπως προκύπτει από το έγγραφο απόψεων της Δ.Ο.Υ. στο οποίο αναφέρεται: «Όταν ζητήθηκε από τους ελεγκτές να εκδώσει ο ελεγχόμενος μία απόδειξη των 0,10€, εκδόθηκε αυτή η απόδειξη με ώρα έκδοσης 19:47 και όπως αναφέρει ο ελεγχόμενος εξέδωσε και άλλες τρεις ΑΛΠ , μία απόδειξη των 0.10€ , μία με ποσό 7,00€ και μία των 3,50€ (συνολικά εξέδωσε (4) Α.Λ.Π.)

Εκδόθηκαν δηλ. και οι τέσσερις (4) αποδείξεις , αφού ζητήθηκε από τους ελεγκτές η έκδοση μίας ΑΛΠ με ποσό 0,10€ με ώρα όπως αναφέρει 19:47 , το οποίο φαίνεται στις αποδείξεις που επισυνάπτει ο ελεγχόμενος».

Επομένως δεν αιτιολογεί ο έλεγχος γιατί δεν έλαβε υπόψη ότι ο προσφεύγων για την επίμαχη συναλλαγή είχε εκδώσει την υπ' αριθμ./9.8.2018 απόδειξη με ώρα έκδοσης 19:41 αξίας 7 ευρώ, όταν μάλιστα συμπίπτουν και το ποσό αλλά και ο χρόνος έκδοσης με αυτά της επίμαχης συναλλαγής για την οποία καταλογίσθηκε η παράβαση, γεγονός που ενισχύεται , όπως προαναφέρθηκε, από την εκτύπωση του δελτίου ανάγνωσης ημερήσιων πωλήσεων (Ζ) από το οποίο προκύπτει, ότι στις εκδοθείσες αποδείξεις μέχρι και την ώρα του ελέγχου 19:41 περιλαμβάνεται η υπ' αριθμ./9.8.2018 και ώρα 19:41 αξίας 7 ευρώ που αφορά στην επίμαχη συναλλαγή για την οποία καταλογίσθηκε η παράβαση.

Επειδή από τις διατάξεις του άρθρου 64 του ν. 4174/2013 ορίζεται ότι:

«Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου.»

Επειδή συναφώς, στις διατάξεις του άρθρου 17§§1,2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Ν. 2690/1999) με τίτλο «Αιτιολογία» ορίζονται τα ακόλουθα: «1. Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της. 2. Η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης».

Επειδή σύμφωνα με την απόφαση ΣτΕ 1542/2016 : «...η διενέργεια ελέγχου και η σύνταξη σχετικής εκθέσεως αποτελούν ουσιώδεις τύπους της διαδικασίας εκδόσεως του οικείου φύλλου ελέγχου. Η παντελής αοριστία της εκθέσεως ελέγχου ισοδυναμεί με ανυπαρξία αυτής και καθιστά το φύλλο ελέγχου νομικώς πλημμελές και ακυρωτέο λόγω παραβάσεως ουσιώδους τύπου της διαδικασίας εκδόσεώς του. Επί μέρους όμως ελλείψεις του περιεχομένου της εκθέσεως ελέγχου, αυτές καθ' εαυτές, δεν αποτελούν τυπική πλημμέλεια του φύλλου ελέγχου καθιστώσα τούτο νομικώς πλημμελές και ακυρωτέο, αλλά αποτελούν αντικείμενο ουσιαστικής εκτίμησης από τα διοικητικά δικαστήρια, τα οποία υποχρεούνται να ελέγξουν την ουσιαστική ορθότητα αυτού (πρβλ. ΣτΕ 2054/1995, ΣτΕ 3108/1996, ΣτΕ 565/2008, ΣτΕ 1509/2013).»

Επειδή από τον συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων προκύπτει ότι η έκθεση ελέγχου, που συνιστά την αιτιολογία της καταλογιστικής του φόρου πράξεως, πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής. Σκοπός της αιτιολογίας είναι η δημιουργία δυνατότητας ελέγχου τόσο από τον διοικούμενο, όσο και από το Δικαστήριο, κατά πόσο η διοικητική πράξη εκδόθηκε για τη διασφάλιση του διοικουμένου και κατά πόσο είναι σύμφωνη ή βρίσκεται σε αρμονία προς τους κανόνες δικαίου, που καθορίζουν το πλαίσιο της νομιμότητας (βλ. Επαμεινώνδα Σπηλιωτόπουλου, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, §5.Αιτιολογία της διοικητικής πράξης).

Επειδή κατόπιν των ανωτέρω δεν στοιχειοθετείται από τον έλεγχο η καταλογισθείσα παράβαση και ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη πράξη πρέπει να ακυρωθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την αποδοχή της από 213.12.2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του, με Α.Φ.Μ.

Οριστική φορολογική υποχρέωση:

Διαχειριστική περίοδος : 01/01-31/12/2018

Υπ' αριθμ. /2018 Πράξη Επιβολής Προστίμου άρθρου 58^A ν. 4174/2013

Πρόστιμο άρθρου 58Α§1 ν.4174/2013 για το φορολογικό έτος 2018: 0,00 €

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία στην υπόχρεη.

Ακριβές Αντίγραφο

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.