



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α4 ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κωδ. : 17671, Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604 573

FAX : 213 1604 567

ΚΑΛΛΙΘΕΑ 29.03.2019

ΑΡΙΘ. ΑΠΟΦΑΣΗΣ: 1022

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*»

δ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ 1440 /τ. Β' /27.04.2017) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.), την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής και ρύθμιση ζητημάτων καταβολής και αναστολής καταβολής του οφειλόμενου ποσού σε περίπτωση άσκησης ενδικοφανούς προσφυγής».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την από 14/01/2014 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του του Α.Φ.Μ., κατοίκου , , κατά των ακόλουθων πράξεων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Δ' Αθηνών :
- α) της υπ' αριθ. /2013 Απόφασης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ., διαχειριστικής περιόδου 1/1/2004-31/12/2004, κ'
- β) της υπ' αριθ. /2013 Απόφασης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ., διαχειριστικής περιόδου 1/1/2005-31/12/2005, και τα προσκομιζόμενα με αυτή σχετικά έγγραφα
5. Τις ακόλουθες πράξεις του προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Δ' Αθηνών:
- α) την υπ' αριθ. /2013 Α. Ε. Π. Κ.Β.Σ. για τη διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2004 κ'
- β) την υπ' αριθ. /2013 Α. Ε. Π. Κ.Β.Σ. για τη διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2005, των οποίων ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από 31-10-2013 οικεία έκθεση ελέγχου του Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. ΑΤΤΙΚΗΣ.
6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.
7. Το με αρ, πρωτ. ΔΕΔ ΕΙ 2018 ΕΜΠ 29.05.2018, έγγραφο του Ν.Σ.Κ., με το οποίο διαβιβάστηκαν στην υπηρεσία μας, οι πρόσθετοι λόγοι επί της υπ' αρ.κατ..... /2014 προσφυγής, ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών.
8. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α4, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 14-01-2014 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του του και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

- Με την υπ' αριθ. /2013 Απόφαση Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Δ' ΑΘΗΝΩΝ, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο συνολικού ποσού 149.204,00 € για τη διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2004, λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων 13 παρ. 1,3 και 2 παρ.1 του Π.Δ. 186/92 (Κ.Β.Σ.), που επισύρουν τις προβλεπόμενες από τις διατάξεις του άρθρου 5 του ν.2523/97 κυρώσεις.

Η παράβαση καταλογίσθηκε λόγω μη έκδοσης Α.Π.Υ., τουλάχιστον σε μία περίπτωση, για τεχνικές υπηρεσίες που παρείχε κατά την κατασκευή της οικίας της κ. , συνολικής αξίας 149.204,00 € .

- Με την υπ' αριθ. /2013 Απόφαση Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Δ' ΑΘΗΝΩΝ, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο συνολικού ποσού 152.654,00 € για τη διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2005, λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων 13 παρ. 1,3 και 2 παρ.1 του Π.Δ. 186/92 (Κ.Β.Σ.), που επισύρουν τις προβλεπόμενες από τις διατάξεις του άρθρου 5 του ν.2523/97 κυρώσεις.

Η παράβαση καταλογίσθηκε λόγω μη έκδοσης Α.Π.Υ., τουλάχιστον σε μία περίπτωση, για τεχνικές υπηρεσίες που παρείχε κατά την κατασκευή της οικίας της κ. , συνολικής αξίας 152.654,00 € .

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση των προβαλλόμενων πράξεων, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

Η έκθεση ελέγχου του ΣΔΟΕ δεν εκδόθηκε σύμφωνα με τα πραγματικά παραστατικά και με τα οποία αποδεικνύεται ότι για όλα τα ποσά των αμοιβών, τα οποία αναγράφονται στις αποφάσεις των

ΑΕΠ έχουν εκδοθεί τα νόμιμα παραστατικά στοιχεία που ορίζουν οι διατάξεις του ΚΦ.Α.Σ και συγκεκριμένα:

Α) Για την ΑΕΠ/2013 ποσού ευρώ 149.201,00 εκδόθηκαν στο όνομα της κας συζ. ΑΦΜ τα πιο κάτω νόμιμα φορολογικά παραστατικά

1. ΑΠΥ/2003 ποσό ευρώ 24.756 και το οποίο αφορά μελέτη και επίβλεψη κατασκευής οικίας και σύμφωνα με την κατάθεση του ποσού στην τράπεζα.
2. ΤΠΥ/2004 ποσό ευρώ 124.454 και αφορά αμοιβές εκτέλεσης του έργου σύμφωνα με τις επιμετρήσεις και τις καταθέσεις στην τράπεζα της πιο πάνω πελάτισσας μας.

Β) Για την ΑΕΠ/2013 ποσού ευρώ 152.654 εκδόθηκε επίσης για την εκτέλεση του έργου το με αριθ. ΤΠΥ/2005 και σύμφωνα με την κατάθεση του ποσού στο λογαριασμό μας στην τράπεζα. Όλα τα παραπάνω φορολογικά παραστατικά - στοιχεία τα οποία εκδόθηκαν στο όνομα της κας συζ. καταχωρήθηκαν στα Ε3 των αντίστοιχων δηλώσεων φορολογίας εισοδήματος οικονομικών ετών 2004, 2005 και 2006.

Επειδή, οι προσβαλλόμενες με την ενδικοφανή προσφυγή Αποφάσεις Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Δ' Αθηνών, κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα, την 04/12/2013, και η ενδικοφανής προσφυγή υποβλήθηκε εκπρόθεσμα την 14/01/2014, ήτοι μετά την πάροδο της προθεσμίας των τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίηση των προσβαλλόμενων με αυτή πράξεων. Με την υπ' αριθ./14-02-2014 απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών η υποβληθείσα ενδικοφανής προσφυγή απορρίφθηκε ως απαράδεκτη.

Επειδή, ο προσφεύγων κατέθεσε ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης/2014 προσφυγή κατά της υπ' αριθ./2014 απόφασης του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών, συμπροσβαλλόμενης και της υπ' αριθ./2013 Απόφασης Επιβολής Προστίμου του προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Δ' ΑΘΗΝΩΝ, για τη διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2004, με την οποία ζητούσε την ακύρωση των προσβαλλόμενων πράξεων, προβάλλοντας τους ακόλουθους ισχυρισμούς:

α) Η προσβαλλόμενη Απόφαση της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών εσφαλμένως απέρριψε την ενδικοφανή προσφυγή του ως εκπρόθεσμη, δεδομένου ότι είχε υποβάλει αίτηση για παράταση της προθεσμίας άσκησης της ενδικοφανούς προσφυγής στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. Δ' Αθηνών, η οποία έγινε δεκτή από τη Δ.Ο.Υ., κατά συνέπεια συνέτρεχε δικαιολογημένη πλάνη στο πρόσωπό του ότι υφίστατο νομότυπη παράταση της ως άνω προθεσμίας.

β) Η συμπροσβαλλόμενη υπ' αριθμ./2013 Απόφαση Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Δ' Αθηνών, με την οποία του καταλογίστηκε η τυπική παράβαση της μη έκδοσης Α.Π.Υ., είναι μη νόμιμη, διότι όλο το επίμαχο ποσό είχε καλυφθεί με την έκδοση νόμιμων παραστατικών στοιχείων από πλευράς του και συγκεκριμένα της υπ' αριθ./2003 Α.Π.Υ. συνολικού ύψους 24.756,40 ευρώ, και του υπ.αριθ...../2004 Τ.Π.Υ. συνολικού ύψους 124.454,60 ευρώ, στο όνομα της συζ. με ΑΦΜ, συνολικό ποσόν των ως άνω παραστατικών 149.211,00 ευρώ. Εξάλλου, οι χρήσεις από 2001 έως 2010 υπήχθησαν σε περαίωση στις 16/11/2010, σύμφωνα με το ν. 3888/2010, συνεπώς τα βιβλία και στοιχεία μέχρι τις 31/12/2005 μπορούσαν κατά νόμο να καταστραφούν.

Επειδή, ο προσφεύγων κατέθεσε ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών την με αριθμό εισαγωγής/2018 πράξη κατάθεσης, με πρόσθετους λόγους επί της υπ.αρ...../14 προσφυγής του, με την οποία ζητούσε την ακύρωση της υπ.αρ...../2013 απόφασης επιβολής προστίμου ΚΒΣ της Δ.Ο.Υ. Δ' ΑΘΗΝΩΝ της διαχ. περιόδου 01/01-31/12/2004, προβάλλοντας τον ισχυρισμό ότι το δικαίωμα του Δημοσίου προς έκδοση οιασδήποτε καταλογιστικής πράξεως για την ένδικη διαχείριση 2004 παρεγράφη, ήδη, την 31/12/2010 (ενώ το προσβαλλόμενο δια της προσφυγής του ως άνω πρόστιμο του κοινοποιήθηκε στις 4/12/2013).

Επειδή, το Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών(Τμήμα 16^ο Μονομελές) με τη με αριθμό/2018 απόφαση, δέχθηκε την ως άνω προσφυγή, ακύρωσε την/2014 απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών και ανέπεμψε την υπόθεση στη διοίκηση (Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών της Α.Α.Δ.Ε.) προκειμένου να εξεταστεί κατ' ουσίαν η με αριθ. πρωτ. /2014 ενδικοφανής προσφυγή του προσφεύγοντος κατά της/2013 πράξης επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ. διαχειριστικής περιόδου 2004 του προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Δ' ΑΘΗΝΩΝ.

Σημειώνεται ότι ο προσφεύγων έχει ασκήσει και τη με αριθμό καταχώρησης/2014 προσφυγή ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών κατά της ίδιας ως άνω Απόφασης της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών, συμπροσβαλλόμενης της υπ' αριθ. /2013 Απόφασης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Δ' Αθηνών, για τη διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2005, για την οποία έχει εκδοθεί η με αριθμό/2015 απόφαση, η οποία δέχτηκε την ως άνω προσφυγή, ακύρωσε την/2014 απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών, προκειμένου να εξεταστεί κατ' ουσία με αρ.πρωτ...../2014 ενδικοφανής προσφυγή του προσφεύγοντος, μέχρι την έκδοση της παρούσας.

Επειδή, από τα στοιχεία του φακέλου της ενδικοφανούς προσφυγής που διαβιβάστηκαν στην Υπηρεσία μας από τη Δ.Ο.Υ. Δ' Αθηνών προκύπτει ότι την 22-01-2004 συντάχθηκε ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΟ – ΣΥΜΒΑΣΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ ΙΔΙΩΤΙΚΟΥ ΕΡΓΟΥ μεταξύ του προσφεύγοντος και της κας

Με το ως άνω συμφωνητικό η κα ανέθεσε στον προσφεύγοντα την πλήρη κατασκευή διώροφης οικίας στο επί της οδού – σε οικόπεδο ιδιοκτησίας της.

Κατά τη διάρκεια της διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2004, στα πλαίσια εκτέλεσης εργασιών βάσει του ως άνω συμφωνητικού, ο προσφεύγων εισέπραξε από την κα , μέσω επιταγών, συνολικό ποσό 149.204,00 € (ως η από 31-10-2013 έκθεση ελεγχου-έρευνας του ΣΔΟΕ Ν. Αττικής)

Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι προέβη σε καταστροφή των βιβλίων και στοιχείων που αφορούσαν τις χρήσεις μέχρι 31/12/2005, λόγω του ότι οι χρήσεις από 2001 έως 2010 υπήχθησαν σε περαίωση σύμφωνα με το ν. 3888/2010 και την Εγκύκλιο ΠΟΛ 1147/2010 και ότι για το ως άνω εισπραχθέν ποσό 149.204,00 € εξέδωσε προς την κυρία του έργου την με αριθ. /2003 Α.Π.Υ. και το με.αριθ...../2004 Τ.Π.Υ., το οποία διασώζονται εν πρωτοτύπω στα χέρια της πληρεξούσιας Δικηγόρου του, κας και το ποσό αυτό καταχωρήθηκε στο Ε3 της αντίστοιχης δήλωσης φορολογίας εισοδήματος.

Επειδή, από τη δήλωση φορολογίας εισοδήματος οικ. έτους 2005 (01/01-31/12/2004) και το συνυποβληθέν με αυτή έντυπο Ε3 <<ΜΗΧΑΝΟΓΡΑΦΙΚΟ ΔΕΛΤΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ ΚΑΙ ΕΠΙΤΗΔΕΥΜΑΤΙΩΝ>>, προκύπτει ότι ο προσφεύγων πραγματοποίησε ακαθάριστα έσοδα από ελευθέρια επαγγέλματα συνολικού ποσού 95.000,00 € και όχι σε 149.204,00€ όπως προκύπτει από την έκθεση ελεγχου του Σ.Δ.Ο.Ε. Τα δηλωθέντα δε αυτά 95.000,00 €, δεν φαίνεται να προέρχονται από εκδοθέντα Τιμολόγια Παροχής Υπηρεσιών καθώς δεν εμφανίζονται στις αντίστοιχες καταστάσεις του Κ.Ε.Π.Υ.Ο., όπως αναφέρεται στην από 16-01/2014 εισήγηση-υπόμνημα της Δ' Δ.Ο.Υ. Αθηνών.

Επειδή, ο προσφεύγων δεν προσκόμισε στον έλεγχο τα τηρούμενα βιβλία και στοιχεία που του ζητήθηκαν με την αρ.πρωτ...../2011 δεύτερη πρόσκληση του Σ.Δ.Ο.Ε. Ν. Αττικής, όπως αναφέρεται στην από 31-10-2013 έκθεση ελεγχου-ερευνας εφαρμογής διατάξεων ΠΔ186/1992(ΚΒΣ).

Ως εκ τούτου ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος είναι αναληθής, και συνεπώς απορριπτέος.

Επειδή στην περ. α' της παρ. 10 του άρθρου 5 του ν. 2523/1997 ορίζεται ότι: «α) Όταν η παράβαση αναφέρεται σε μη έκδοση ή σε ανακριβή έκδοση των στοιχείων, που ορίζονται από τον Κ.Β.Σ. και έχει ως αποτέλεσμα την απόκρυψη της συναλλαγής ή μέρους αυτής η δε αποκρυβείσα αξία είναι μεγαλύτερη των οχτακοσίων ογδόντα (880) ευρώ, επιβάλλεται πρόστιμο για κάθε παράβαση ίσο με την αξία της συναλλαγής ή του μέρους αυτής που αποκρύφτηκε.....»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 84 ν.2238/1994 «1. Η κοινοποίηση φύλλου ελέγχου, κατά τις διατάξεις του άρθρου 69, δεν μπορεί να γίνει μετά την πάροδο πενταετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο λήγει η προθεσμία για την επίδοση της δήλωσης. Το δικαίωμα του Δημοσίου για επιβολή του φόρου παραγράφεται μετά την πάροδο της πενταετίας.....4. Το δικαίωμα του Δημοσίου για την ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής και την επιβολή φόρων, πρόσθετων φόρων, για φορολογικές παραβάσεις, παραγράφεται μετά την πάροδο δεκαετίας, εφόσον η μη ενάσκησή του, έστω και κατά ένα μέρος, οφείλεται: α)....β) Σε οποιαδήποτε από τις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 2 του άρθρου 68, ανεξάρτητα από το εάν έχει εκδοθεί και κοινοποιηθεί ή όχι, αρχικό φύλλο ελέγχου...» Σύμφωνα δε με τις διατάξεις της παρ.2 του άρθρου 68 του ν.2238/1994 «2. Φύλλο ελέγχου και αν ακόμη έγινε οριστικό δεν αποκλείει την έκδοση και κοινοποίηση συμπληρωματικού φύλλου ελέγχου, αν: α) από συμπληρωματικά στοιχεία, που περιήλθαν σε γνώση του προϊσταμένου της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας, εξακριβώνεται ότι το εισόδημα του φορολογουμένου υπερβαίνει αυτό που έχει περιληφθεί στο προηγούμενο φύλλο ελέγχου, β)....»

Περαιτέρω, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.5 του άρθρου 9 ν.2523/1997,» 5. Οι διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για την ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής στην κύρια φορολογία εφαρμόζονται ανάλογα και για την επιβολή των προστίμων. Η προθεσμία αρχίζει από τη λήξη της διαχειριστικής περιόδου που έπεται εκείνης, στην οποία αφορά η παράβαση. Στα Πρόστιμα του Κ.Β.Σ. ως και σε άλλα Πρόστιμα που δεν συνδέονται με αντίστοιχη φορολογία, ως κύρια φορολογία νοείται η φορολογία εισοδήματος.»

Κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων, φύλλο έλεγχου, ακόμη και αν κατέστη οριστικό κατόπιν διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, όπως είναι η επερχόμενη κατ' εφαρμογή των διατάξεων του ν.3296/2004 και του ν.3888/2010, δεν αποκλείει την έκδοση και κοινοποίηση συμπληρωματικού φύλλου, αν από συμπληρωματικά στοιχεία, τα οποία περιήλθαν εκ των υστέρων στον Προϊστάμενο της Δημόσιας Οικονομικής Υπηρεσίας και τα οποία ο τελευταίος δεν είχε υπ' όψιν του κατά την έκδοση του αρχικού φύλλου (πρβλ.ΣΤΕ402/2014, 212/2012, 3705/2011, 495/2009, 3293/2008, 572-574/2007, 877/2002, 1426/2000).Τέτοια συμπληρωματικά στοιχεία δεν αποκλείεται να είναι επίσημα ή ανεπίσημα βιβλία ή στοιχεία που τηρούν τρίτες επιχειρήσεις ή και άλλα έγγραφα από τα οποία αποδεικνύεται, κατά την κρίση της φορολογικής αρχής ή των διοικητικών δικαστηρίων, η ανακρίβεια των βιβλίων και στοιχείων που τηρούσε ο φορολογούμενος και η αποκρύψει από αυτόν εισοδήματος (πρβλ.402/2014, 494, 3947/2012, 304/2003 κα).

Επειδή, ο έλεγχος διενεργήθηκε με την υπ.αρ...../2012 εντολή έλεγχου (αρ. υπόθεσης ID) του Προϊσταμένου του Σ.Δ.Ο.Ε. Ν. Αττικής, ύστερα από το με αριθμό ICIS/2011 Πληροφοριακό Δελτίο το οποίο περιήλθε στο ΣΔΟΕ την 15-03-2011 ήτοι μετά την πάροδο της πενταετούς προθεσμίας (31-10-2010) για παραγραφή του δικαιώματος του Δημοσίου να εκδώσει και κοινοποιήσει φύλλο έλεγχου για την διαχ. χρήση 01/01/2004-31/12/2004, ως εκ τούτου ο Προϊστάμενος της αρμόδιας Δ.Ο.Υ. Δ' Αθηνών για την έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης δεν είχε και δεν μπορούσε να έχει στην διάθεση του το εν λόγω Πληροφοριακό Δελτίο.

Συνεπώς ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος είναι απορριπτέος

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 31-10-2013 ΕΚΘΕΣΗ ΕΛΕΓΧΟΥ Κ.Β.Σ. του Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. Αττικής, επί της οποίας εδράζεται η υπ' αριθ./2013 ΑΠΟΦΑΣΗ ΕΠΙΒΟΛΗΣ ΠΡΟΣΤΙΜΟΥ, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, **η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της.**

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την απόρριψη της με αριθ. πρωτ./14-01-2014 ενδικοφανούς προσφυγής, κατά το μέρος που αφορά την υπ' αριθ./2013 Απόφαση Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Δ' ΑΘΗΝΩΝ και την επικύρωση της πράξης αυτής.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Πρόστιμο συνολικού ποσού 149.204,00 € .

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Η ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ
ΤΗΣ ΥΠΟΔ/ΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.