



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα 6.03.2019

Αριθμός απόφασης: 808

B

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α3

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604536

Fax : 2131604567

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)»

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.4.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων.

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.8.16 (ΦΕΚ 2759 /τ. Β' / 1.9.16) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Τη με ημερομηνία κατάθεσης 6.11.2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του, ΑΦΜ, κατοίκου, κατά: α)της με αριθ./2018 Απόφασης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας, διαχειριστικής περιόδου 2012, β)της με αριθ./2018 Απόφασης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας, διαχειριστικής περιόδου 2011, γ)της με αριθ./2018 Απόφασης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας, διαχειριστικής περιόδου 2015, δ)της με αριθ./2018 Απόφασης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας, διαχειριστικής περιόδου 2013 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. α)Η με αριθ./2018 Απόφαση Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας, διαχειριστικής περιόδου 2012, β)η με αριθ./2018 Απόφαση

Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας, διαχειριστικής περιόδου 2011, γ)η με αριθ./2018 Απόφαση Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας, διαχειριστικής περιόδου 2015, δ)η με αριθ./2018 Απόφαση Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας, διαχειριστικής περιόδου 2013, των οποίων ζητείται η ακύρωση.

6. Τις από 20.11.2018 απόψεις του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α3 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης 6.11.2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

i.Με την αριθ./2018 Απόφαση Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ, διαχειριστικής περιόδου 2012, του Προϊστάμενου της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο ύψους 4.000,00 ευρώ, λόγω της διαπίστωσης της μη έκδοσης φορολογικών στοιχείων και συγκεκριμένα της μη έκδοσης είκοσι οκτώ (28) αποδείξεων λιανικών συναλλαγών αξίας 30,00 ευρώ εκάστη, για την ενοικίαση δωματίων για το έτος 2012, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 13 παρ. 1&3 και 2 παρ. 1 του Π.Δ. 186/1992 (ΚΒΣ).

ii.Με την αριθ./2018 Απόφαση Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ, διαχειριστικής περιόδου 2011, του Προϊστάμενου της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο ύψους 4.000,00 ευρώ, λόγω της διαπίστωσης της μη έκδοσης φορολογικών στοιχείων και συγκεκριμένα της μη έκδοσης είκοσι πέντε (25) αποδείξεων λιανικών συναλλαγών αξίας 30,00 ευρώ εκάστη, για την ενοικίαση δωματίων για το έτος 2011, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 13 παρ. 1&3 και 2 παρ. 1 του Π.Δ. 186/1992 (ΚΒΣ).

iii.Με την αριθ./2018 Απόφαση Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ, διαχειριστικής περιόδου 2015, του Προϊστάμενου της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο ύψους 12.500,00 ευρώ, λόγω της διαπίστωσης της μη έκδοσης φορολογικών στοιχείων και συγκεκριμένα της μη έκδοσης πενήντα (50) αποδείξεων λιανικών συναλλαγών αξίας 30,00 ευρώ εκάστη, για την ενοικίαση δωματίων για το έτος 2015, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 1 & 7 του ν.4093/2012 (ΚΦΑΣ).

iv.Με την αριθ./2018 Απόφαση Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ, διαχειριστικής περιόδου 2013, του Προϊστάμενου της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο ύψους 4.000,00 ευρώ, λόγω της διαπίστωσης της μη έκδοσης φορολογικών στοιχείων και συγκεκριμένα της μη έκδοσης είκοσι (20) αποδείξεων λιανικών συναλλαγών αξίας 30,00 ευρώ εκάστη, για την ενοικίαση δωματίων για το έτος 2013, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 13 παρ. 1&3 και 2 παρ. 1 του Π.Δ. 186/1992 (ΚΒΣ).

Οι ως άνω προσβαλλόμενες πράξεις εδράζονται επί της από 4.10.2016 Έκθεσης Ελέγχου Κ.Β.Σ. των ελεγκτών της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας, οι οποίοι κατόπιν έκδοσης της με αριθ./2016 εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της εν λόγω υπηρεσίας μετέβησαν στις 30.06.2016 στην έδρα της επιχείρησης όπου διατηρεί ο προσφεύγων στην περιοχή, με αντικείμενο εργασιών ενοικιάσεις δωματίων. Κατόπιν του διενεργηθέντος ελέγχου διαπιστώθηκε ότι η ελεγχόμενη οντότητα δεν εξέδωσε 25 ΑΠΥ το έτος 2011, 28 ΑΠΥ το έτος 2012, 20 ΑΠΥ το έτος 2013 και 50 ΑΠΥ το έτος 2015, ούτε κανένα άλλο χειρόγραφο στοιχείο για τις υπηρεσίες που παρείχε σε ισάριθμους πελάτες οι οποίοι είχαν διαμείνει στα δωμάτιά του κατά τα συγκεκριμένα έτη, κατά παράβαση των διατάξεων του αρ. 2 παρ. 1 και 13 του ΚΒΣ (ΠΔ 186/92), σε συνδυασμό με το άρθρο 5 παρ. 8α και 9 του ν.2523/1997 και τις διατάξεις του άρθρου 5&8 περ. α' του ν.2523/97, άρθρο 54 του ν.4174/2013.

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση εν όλω ή εν μέρει, άλλως την μεταρρύθμιση των προσβαλλόμενων πράξεων, προβάλλοντας τους παρακάτω ισχυρισμούς:

- Το δικαίωμα του Δημοσίου για την έκδοση των καταλογιστικών πράξεων που αφορούν τις χρήσεις των ετών 2011 και 2012 έχει υποπέσει σε παραγραφή (σχ. Ολομ. ΣτΕ 1738/2017, ΣτΕ 2934/2017).
- Παραβίαση των αρχών της χρηστής διοίκησης, της αρχής της καλής πίστης και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του φορολογούμενου προς την Διοίκηση. Στην έκθεση ελέγχου γίνεται σαφής μνεία για τα έγγραφα που ελήφθησαν υπόψη από την Διοίκηση για την εξαγωγή του πορίσματος και τα οποία αναφέρονται ως συνημμένα έγγραφα, ωστόσο τα έγγραφα αυτά ουδέποτε του κοινοποιήθηκαν. Η παράλειψη αυτή του στέρησε τη δυνατότητα να ελέγξει την ορθότητα και την βασιμότητα των διαπιστώσεων του ελέγχου και τον οδηγεί σε δυσχερή θέση από άποψη πραγματικού χρόνου λόγω της σύντομης προθεσμίας για την άσκηση της προσφυγής.
- Για τα έτη 2011-2015 είχε συνάψει συμβόλαια αποκλειστικής μίσθωσης δωματίων με τουριστικά γραφεία εξωτερικού διαμέσου τοπικού τουριστικού πράκτορα. Οι αφίξεις των πελατών γινόταν αποκλειστικά με συνοδεία εκπροσώπου των τουριστικών γραφείων εξωτερικού και μέχρι τον αριθμό των δωματίων που αναφερόταν στα συμβόλαια αποκλειστικής μίσθωσης. Οι καταχωρήσεις στο Βιβλίο Κίνησης Πελατών γινόταν με βάση το όνομα του πελάτη, αναφέροντας στις παρατηρήσεις και το όνομα του τουριστικού γραφείου εξωτερικού που ο συνοδός του δήλωνε κατά την άφιξη, μη δίνοντας σημασία στο αν το όποιο τουριστικό γραφείο εξωτερικού που δηλωνόταν ήταν ταυτόσημο με αυτό που είχε αναγραφεί στα συμβόλαια που είχε συνάψει. Οι καταχωρήσεις στο Βιβλίο Κίνησης Πελατών για τα έτη 2014 & 2015, με τους πελάτες που έφερνε κάθε φορά ο συνοδός, ήταν απόλυτα σύμφωνες με τον αριθμό των δωματίων για τα οποία είχε συνάψει σύμβαση. Το τυπικό της μη συμφωνίας και των ονομάτων των τουριστικών γραφείων εξωτερικού οφείλεται στην πρακτική που ακολουθούσε ο γκρουπιέρης-εκπρόσωπος του τουριστικού γραφείου εξωτερικού. Για τα έτη 2011-2013, δεν προκύπτει ότι έχει γίνει αυτό το τυπικό λάθος. Η

παράλειψή του συνίσταται στο ότι καλή τη πίστη και από άγνοια της σημασίας των τυπικών διαδικασιών, δεν έδινε ιδιαίτερη σημασία στα όσα του δήλωνε ο γκρουπιέρης του τουριστικού γραφείου εξωτερικού. Η αμοιβή που εισέπραξε από τα συμβεβλημένα γραφεία ήταν ακριβώς αυτή που αναφερόταν στα σχετικά συμβόλαια που είχαν κατατεθεί εμπροθέσμως στην Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας. Δεν υφίσταται καμία παράβαση σχετικά με την μη έκδοση ΑΠΥ, το όλο θέμα έχει σχέση με την αμφότερη και εκ παραδρομής τυπική παράλειψη τόσο εκ μέρους του όσο και του εκπροσώπου-γκρουπιέρη του τουριστικού γραφείου του εξωτερικού που συνεργαζόταν. Σε κάθε περίπτωση κανένας δόλος δεν υπήρχε, ούτε προσπάθησε να αποκρύψει κάποιο στοιχείο. Τέλος, ο προσφεύγων υποβάλλει αίτημα κλήσης προς ακρόαση προκειμένου να αιτιολογήσει και να αποδείξει το αληθές των ισχυρισμών του καθώς και των πραγματικών περιστατικών.

Επειδή, για πράξεις που εκδίδονται από 01.01.2014, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 63 του ν.4174/2013 όπως ισχύει: «1. Ο υπόχρεος, εφόσον αμφισβητεί οποιαδήποτε πράξη που έχει εκδοθεί σε βάρος του από τη Φορολογική Διοίκηση ή σε περίπτωση σιωπηρής άρνησης, οφείλει να υποβάλει ενδικοφανή προσφυγή με αίτημα επανεξέτασης της πράξης στο πλαίσιο διοικητικής διαδικασίας από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης της Φορολογικής Διοίκησης...».

Ειδικότερα, όσον αφορά τις ως άνω προσβαλλόμενες πράξεις, σύμφωνα με την παρ. 1 του ίδιου άρθρου και νόμου (Κ.Φ.Δ.), αυτές εμπροθέσμως και παραδεκτώς προσβάλλονται με την παρούσα ενδικοφανή προσφυγή ενώπιον της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

Όσον αφορά τον πρώτο ισχυρισμό του προσφεύγοντος περί παραγραφής των χρήσεων 2011 και 2012

Επειδή, με τις διατάξεις της παρ. 11 του άρθρου 72 του ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) ορίζεται ότι: «Διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου και πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών προστίμων, προϊσχύουσες του άρθρου 36 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εξακολουθούν να έχουν εφαρμογή για τις χρήσεις, τις περιόδους, τις υποθέσεις και τις φορολογικές υποχρεώσεις τις οποίες αφορούν. Κατ' εξαίρεση, οι διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 36 εφαρμόζονται και για περιπτώσεις φοροδιαφυγής, η οποία διαπράχθηκε πριν την εφαρμογή του Κώδικα, εάν, κατά τη θέση αυτού σε ισχύ, το δικαίωμα του Δημοσίου δεν έχει παραγραφεί.».

Επειδή στην παρ.5 του άρθρου 9 του ν.2523/1997 ορίζεται ότι: «Οι διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για την ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής στην κύρια φορολογία εφαρμόζονται ανάλογα και για την επιβολή των προστίμων. Η προθεσμία αρχίζει από τη λήξη της διαχειριστικής περιόδου που έπεται εκείνης, στην οποία αφορά η παράβαση. Στα πρόστιμα του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων ως και σε άλλα πρόστιμα που δεν συνδέονται με αντίστοιχη φορολογία, ως κύρια φορολογία νοείται η φορολογία εισοδήματος.».

Επειδή, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 και 4 του άρθρου 84 του ν.2238/1994, σχετικά με την παραγραφή:

«1. Η κοινοποίηση φύλλου ελέγχου, κατά τις διατάξεις του άρθρου 69, δεν μπορεί να γίνει μετά την πάροδο πενταετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο λήγει η προθεσμία για την επίδοση της δήλωσης. Το δικαίωμα του Δημοσίου για Επιβολή του φόρου παραγράφεται μετά την πάροδο της πενταετίας.

4. Το δικαίωμα του Δημοσίου για την ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής και την επιβολή φόρων, πρόσθετων φόρων, για φορολογικές παραβάσεις, παραγράφεται μετά την πάροδο δεκαετίας, εφόσον η μη ενάσκησή του, έστω και κατά ένα μέρος, οφείλεται: α) Στην από πρόθεση πράξη ή παράλειψη του φορολογουμένου με τη σύμπραξη του αρμόδιου φορολογικού οργάνου. β) Σε οποιαδήποτε από τις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 2 του άρθρου 68, ανεξάρτητα από το εάν έχει εκδοθεί και κοινοποιηθεί ή όχι, αρχικό φύλλο ελέγχου. Όταν τα συμπληρωματικά στοιχεία περιέρχονται στον προϊστάμενο της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας το τελευταίο έτος της Παραγραφής, ο χρόνος αυτής παρατείνεται για ένα ακόμη ημερολογιακό έτος».

Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 68 του ν.2238/1994, σχετικά με την έκδοση φύλλων ελέγχου: «Φύλλο ελέγχου και αν ακόμη έγινε οριστικό δεν αποκλείει την έκδοση και κοινοποίηση συμπληρωματικού φύλλου ελέγχου, αν: α) από συμπληρωματικά στοιχεία, που περιήλθαν σε γνώση του προϊσταμένου της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας, εξακριβώνεται ότι το εισόδημα του φορολογουμένου υπερβαίνει αυτό που έχει περιληφθεί στο προηγούμενο φύλλο ελέγχου, β) η δήλωση που υποβλήθηκε ή τα έντυπα ή οι καταστάσεις που τη συνοδεύουν αποδεικνύονται ανακριβή ή γ) περιέλθουν σε γνώση του προϊσταμένου της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας στοιχεία βάσει της αμοιβαίας διοικητικής συνδρομής από φορολογικές ή τελωνειακές αρχές άλλων Κρατών - Μελών της Ε.Ε. ή τρίτων χωρών που αποδεικνύονται ανακριβείς οι συναλλαγές, έστω και αν αυτά ζητήθηκαν πριν από την έκδοση του οριστικού φύλλου ελέγχου ή δ) περιέλθουν στις φορολογικές αρχές στοιχεία κατ' εφαρμογή των διατάξεων της παραγράφου 9 του άρθρου 26 του ν. 3728/2008 (Α'258).

Στις πιο πάνω περιπτώσεις το νέο φύλλο ελέγχου εκδίδεται για το άθροισμα του εισοδήματος που προκύπτει από το προηγούμενο φύλλο ελέγχου, καθώς και αυτού που εξακριβώθηκε με βάση τα πιο πάνω στοιχεία. Αν εκδοθεί το πιο πάνω φύλλο ελέγχου, εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις του άρθρου 70.».

Επειδή ενόψει των γενομένων δεκτών με τις υπ' αριθ. 1738/2017, υπ' 2934/2017 και 2935/2017 αποφάσεις του ΣΤΕ επί της ερμηνείας και εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 78 (§§1-2) του ισχύοντος Συντάγματος και της αντισυνταγματικότητας των διατάξεων περί παράτασης παραγραφής, εκδόθηκαν από τον Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. οι κάτωθι αποφάσεις :

α) Η ΠΟΛ 1154/04-10-2017, με την οποία δόθηκαν οδηγίες για την ομοιόμορφη αντιμετώπιση των εκκρεμών προτεραιοποιημένων υποθέσεων και την δυνατότητα έκδοσης πράξεων προσδιορισμού φόρου (εφαρμοζόμενων σύμφωνα με την παρ.(ε) αυτής και από την Δ.Ε.Δ.) για τις παρακάτω χρήσεις :

Χρήσεις για τις οποίες εκδίδονται πράξεις προσδιορισμού, σύμφωνα με τη ΔΕΛ Β 1136035 Εξ 2017/15.9.2017 Απόφαση Διοικητή Α.Α.Δ.Ε.

ΧΡΗΣΕΙΣ	ΕΦΑΡΜΟΣΤΕΑ ΔΙΑΤΑΞΗ	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ
2011 και μετά	Άρθ. 84 § 1 ν. 2238/94 (σε συνδυασμό με αρθ. 72 § 11, εδ. α', ν. 4174/13) και άρθ. 36 § 1 του ν.4174/2013	Κανόνας πενταετούς παραγραφής
2008 και μετά	Άρθ. 36 § 3 ν. 4174/13 σε συνδυασμό με αρθ. 72 § 11, εδ. β', του ίδιου νόμου	Η εφαρμογή της διάταξης προϋποθέτει φοροδιαφυγή
2006 και μετά	Άρθ. 84 § 4 ν. 2238/94 και 68 § 2α' του ίδιου νόμου (σε συνδυασμό με αρθ. 72 § 11, εδ. α', ν. 4174/13)	Η εφαρμογή των διατάξεων προϋποθέτει συμπληρωματικά στοιχεία
2001 και μετά	Άρθ. 84 § 5 ν. 2238/94 (σε συνδυασμό με αρθ. 72 § 11, εδ. α', ν. 4174/13)	Αφορά αποκλειστικά την περίπτωση μη υποβολής δήλωσης στη φορολογία εισοδήματος

και

β) η ΠΟΛ 1192/01-12-2017(αποδοχή της υπ' αριθ. 268/2017 Γνωμοδότησης του Ν.Σ.Κ) με την οποία διευκρινίσθηκε ότι επί της ερμηνείας και εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 78 (§§1-2) του ισχύοντος Συντάγματος, η διάταξη της παραγράφου 3 του άρθρου 36 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας -ΚΦΔ - (Ν.4174/2013), σε συνδυασμό με τη διάταξη της παραγράφου 11, εδάφιο δεύτερο, του άρθρου 72 του ίδιου Κώδικα, με τις οποίες παρεκτείνεται ο χρόνος της παραγραφής σε εικοσαετή σε περιπτώσεις φοροδιαφυγής που διαπράχθηκε πριν την έναρξη ισχύος του ΚΦΔ, υπό την προϋπόθεση ότι το δικαίωμα του Δημοσίου δεν έχει παραγραφεί μέχρι τότε, είναι εφαρμοστέες από τη Φορολογική Διοίκηση, υφισταμένης δυνατότητας εκδόσεως πράξεων προσδιορισμού φόρου και προστίμων σε εκκρεμείς υποθέσεις ελέγχου που αφορούν στις χρήσεις των ετών 2012 και 2013 και όχι σε προγενέστερες του έτους 2012.

Επειδή, εν προκειμένω ο προσφεύγων με την υποβολή της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής ζητά την ακύρωση των προσβαλλόμενων πράξεων που αφορούν τις χρήσεις 2011 και 2012 ισχυριζόμενος ότι το δικαίωμα του δημοσίου για την έκδοσή τους έχει υποπέσει σε παραγραφή.

Επειδή, στην υπό κρίση περίπτωση και σύμφωνα με τα ανωτέρω ο φορολογικός έλεγχος για την διαχειριστική περίοδο 2011 έπρεπε να διενεργηθεί εντός της πενταετίας, ήτοι έως 31.12.2017, ως εκ τούτου ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος γίνεται αποδεκτός και κατά συνέπεια η με αριθ./2018 απόφαση επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας που εκδόθηκε 29.09.2018 και κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα στις 9.10.2018, πρέπει να ακυρωθεί λόγω παραγραφής.

Επειδή, η με αριθ./2018 απόφαση επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας, που αφορά την διαχειριστική περίοδο 2012, εκδόθηκε στις 29.09.2018 και κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα στις 9.10.2018, ήτοι εντός πενταετίας από το τέλος του έτους υποβολής της δήλωσης. Ως εκ τούτου ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί

παραγραφής του δικαιώματος του δημοσίου να εκδώσει την εν λόγω πράξη, αυτός απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Όσον αφορά το δεύτερο ισχυρισμό του προσφεύγοντος περί παραβίασης των αρχών της χρηστής διοίκησης, της αρχής της καλής πίστης και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του φορολογούμενου προς τη Διοίκηση

Επειδή, κατόπιν έκδοσης της με αριθ./2016 εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας, στις 5.07.2016 διενεργήθηκε έλεγχος στην επιχείρηση του προσφεύγοντος και στη συνέχεια εκδόθηκε το σημείωμα διαπιστώσεων ελέγχου βάσει των άρθρων 28&62 του ν.4174/2013 (ΚΦΔ) καθώς και ο από 5.07.2016 προσωρινός προσδιορισμός προστίμου, όπου επιδόθηκαν στον προκειμένου να διατυπώσει εγγράφως τις απόψεις του εντός της οριζόμενης προθεσμίας.

Επειδή, ο προσφεύγων έλαβε γνώση των διαπιστώσεων του ελέγχου και κατέθεσε την με αριθ. πρωτ./25.07.2016 απάντησή του επί των διαπιστώσεων του ελέγχου, η οποία δεν έγινε δεκτή από τον έλεγχο ως ανυπόστατη.

Όσον αφορά τον τρίτο ισχυρισμό του προσφεύγοντος

Επειδή, ο έλεγχος διαπίστωσε ότι ο προσφεύγων: κατά την διαχειριστική περίοδο 2012 δεν εξέδωσε 28 αποδείξεις λιανικής πώλησης, κατά την διαχειριστική περίοδο 2013 δεν εξέδωσε 20 αποδείξεις λιανικής πώλησης και κατά την διαχειριστική περίοδο 2013 δεν εξέδωσε 50 αποδείξεις λιανικής πώλησης.

Επειδή, στο φάκελο της υπόθεσης περιλαμβάνεται αντίγραφο του Βιβλίου Κίνησης Πελατών που τηρούσε η επιχείρηση, αντίγραφα των εκδοθέντων αποδείξεων παροχής υπηρεσιών για τα εν λόγω έτη καθώς και τα συμφωνητικά μίσθωσης που είχε συνάψει με συγκεκριμένες τουριστικές επιχειρήσεις. Εν προκειμένω στο βιβλίο κίνησης πελατών έχουν καταχωρηθεί πελάτες για τους οποίους δεν έχουν εκδοθεί οι αντίστοιχες αποδείξεις παροχής υπηρεσιών ή τιμολόγια παροχής υπηρεσιών.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 4.10.2016 Έκθεση Ελέγχου Κ.Β.Σ. των ελεγκτών της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας,, και, επί της οποίας εδράζονται οι προσβαλλόμενες Πράξεις Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες.

Επειδή, περαιτέρω δεν προσκομίστηκαν στην υπηρεσία μας νέα στοιχεία ούτε έγινε επίκληση νέων πραγματικών περιστατικών από τον προσφεύγοντα δεν κλήθηκε απαραίτητη η αυτοπρόσωπη εμφάνιση προς ακρόαση και παροχή εξηγήσεων.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **μερική αποδοχή** της με ημερομηνία κατάθεσης **6.11.2018** και με αρ. πρωτ. ενδικοφανούς προσφυγής του, με ΑΦΜ, κατοίκου ως εξής:

- την ακύρωση της με αριθ./2018 Απόφασης Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας, διαχειριστικής περιόδου 2011, λόγω παραγραφής και

- την επικύρωση των με αριθ./2018,/2018 και/2018 αποφάσεων επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

1. Διαχειριστική περίοδος 2011	
Απόφαση Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ:	0,00 €
2. Διαχειριστική περίοδος 2012	
Απόφαση Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ:	4.000,00 €
3. Διαχειριστική περίοδος 2013	
Απόφαση Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ:	4.000,00 €
4. Διαχειριστική περίοδος 2015	
Απόφαση Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ:	12.500,00 €

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο	Με εντολή του Προϊσταμένου της
Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος	Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών
Διοικητικής Υποστήριξης	Ο Προϊστάμενος της Υποδιεύθυνσης
	Επανεξέτασης

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.