



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α4 ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κωδ. : 17671, Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604 573

FAX : 213 1604 567

ΚΑΛΛΙΘΕΑ 07.03.2019

ΑΡΙΘ. ΑΠΟΦΑΣΗΣ: 823

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*»

δ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ 1440 /τ. Β' /27.04.2017) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.), την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής και ρύθμιση ζητημάτων καταβολής και αναστολής καταβολής του οφειλόμενου ποσού σε περίπτωση άσκησης ενδικοφανούς προσφυγής».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την από 07-11-2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «.....», και το διακριτικό τίτλο «.....», η οποία εδρεύει στην επί της οδού, ΑΦΜ, με κύρια δραστηριότητα Υπηρεσίες Μηχανικών για αλλά έργα και λοιπές δραστηριότητες μεταξύ άλλων Αντιπροσωπεία η Μεσιτεία Πλοίων Αεροσκαφών, κατά α) της υπ.άρ...../2018 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος οικ. έτους 2011(διαχ. χρήση 01.01.2010-31.12.2010), β) της υπ.άρ...../2018 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος οικ. έτους 2012(διαχ. χρήση 01.01.2011-31.12.2011), γ) της υπ.άρ...../2018 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος οικ. έτους 2013(διαχ. χρήση 01.01.2012-31.12.2012), δ) της υπ.άρ...../2018 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος οικ. έτους 2014(διαχ. χρήση 01.01.2013-31.12.2013) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας, και τα προσκομιζόμενα με αυτή σχετικά έγγραφα.

5. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

6. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α4, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 07.11.2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία «.....» με ΑΦΜ η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με το με αρ. πρωτ. ΔΟΣ Γ ΕΞ 2016 ΕΜΠ/2016 έγγραφο της Δ/ΝΣΗΣ ΔΙΕΘΝΩΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΣΧΕΣΕΩΝ ΤΜΗΜΑ Γ ΔΙΕΘΝΟΥΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ στο πλαίσιο της αυθόρμητης ανταλλαγής πληροφοριών κατ εφαρμογή της οδηγίας 2011/16/ ΕΕ διαβιβάστηκαν στην Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας στοιχεία(όπως αυτά αναφέρονται στο εν λόγω έγγραφο), που είχαν αποσταλεί από τις γερμανικές φορολογικές αρχές, σύμφωνα με τα οποία η γερμανική εταιρεία «.....(DE....., δ/ση.....) κατέβαλε την περίοδο 2010-2013 προμήθειες, για τις οποίες εκδόθηκαν πιστωτικά παραστατικά σε μια Λιβεριανή εταιρεία γραμματοκιβωτίου με στοιχεία, με διεύθυνση αλληλογραφίας οδός, όμως ο πραγματικός δικαιούχος ήταν η ελληνική εταιρεία, ΑΦΜ(προσφεύγουσα εταιρεία), με έδρα επί της οδού (αρχικά και μέχρι 28-11-2013, η έδρα της προσφεύγουσας ήταν επί της οδού).

Η αρμόδια Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας, ύστερα από τις ελεγκτικές επαληθεύσεις που διενέργησε στα βιβλία και στοιχεία που προσκόμισε η προσφεύγουσα και αφού έλαβε υπόψη της τα στοιχεία που εστάλησαν από τις γερμανικές αρχές (περίληψη των πιστωτικών σημειωμάτων και πληρωμών, πιστωτικά σημειώματα της γερμανικής εταιρείας, αποδεικτικά πληρωμών (τραπεζικοί λογαριασμοί), κλπ όπως αναφέρονται στο έγγραφο της Δ/νσης Δ.Ο.Σ.) στοιχεία τα οποία αναφέρονται στην εταιρεία, έκρινε ότι η εταιρεία που πραγματικά διενήργησε τις συναλλαγές με την γερμανική εταιρεία είναι η προσφεύγουσα εταιρεία.

Ο έλεγχος προσδιόρισε τα συνολικά φορολογητέα κέρδη (σελ.13 έκθεσης έλεγχου) για τα ελεγχόμενα οικονομικά έτη ως εξής:

Οικ. έτη (Διαχ. χρήσεις)	Φορολογητέα κέρδη Δήλωσης	Διαφορά κερδών βάσει έλεγχου	Συνολικά φορολογητέα κέρδη Έλεγχου
2011 (2010)	24.414,92	272.857,54	297.272,46
2012 (2011)	6.583,56	5.254,50	11.838,06
2013 (2012)	4.883,08	17.472,69	25.355,77
2014 (2013)	17.844,81	6.962,23	24.807,04

εξέδωσε τις παρακάτω οριστικές πράξεις Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος και καταλόγισε τα ποσά φόρου πλέον προστίμου ως εξής:

- Με την υπ.αρ...../2018 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος Οικ. έτους 2011 (Διαχ. χρήση 01/01/2010-31/12/2010) καταλογίστηκε **Φόρος Εισοδήματος** ποσόν 65.485,81 ευρώ **πλέον πρόστιμο άρθρου 72 Ν.4174/2013(επιεικέστερη κύρωση)** ποσόν 60.468,67 ευρώ, ήτοι **συνολικό ποσόν 125.954,48 ευρώ.**
- Με την υπ. αρ...../2018 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος Οικ. έτους 2012 (Διαχ. χρήση 01/01/2011-31/12/2011) καταλογίστηκε **Φόρος Εισοδήματος** ποσόν 1.050,90 ευρώ(Π.Υ. 1.009,18+Χ.Υ.41,72) **πλέον πρόστιμο άρθρου 72 Ν.4174/2013 (επιεικέστερη κύρωση)** ποσόν 970,40 ευρώ, ήτοι **συνολικό ποσόν 2.021,30 ευρώ.**
- Με την υπ. αρ...../2018 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος Οικ. έτους 2013 (Διαχ. χρήση 01/01/2012-31/12/2012) καταλογίστηκε **Φόρος Εισοδήματος** ποσόν 4.094,53 ευρώ (Π.Υ.95,47 + Χ.Υ.3.999,06) **πλέον πρόστιμο άρθρου 72 Ν.4174/2013 (επιεικέστερη κύρωση)** ποσόν 3.780,88 ευρώ, ήτοι **συνολικό ποσόν 7.875,41 ευρώ.**
- Με την υπ.αρ...../2018 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος Οικ. έτους 2014 (Διαχ. χρήση 01/01/2013-31/12/2013) καταλογίστηκε **Φόρος Εισοδήματος** ποσόν 1.810,18 **πλέον πρόστιμο άρθρου 72 Ν.4174/2013**

(επικιέστερη κύρωση) ποσόν 1.671,52 ευρώ, ήτοι **συνολικό ποσόν 3.481,70 ευρώ.**

Η προσφεύγουσα εταιρεία, με την υπό κρίση προσφυγή, ζητά να γίνει δεκτή καθ' ολοκληρία η παρούσα Ενδικοφανή Προσφυγή και να ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες πράξεις φόρου προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

1. Η αρχή της ασφάλειας του δικαίου η οποία απορρέει από την αρχή του κράτους δικαίου και ιδίως από τις διατάξεις των άρθρων 2 παρ.1 και 25 παρ.1 του Συντάγματος, ειδικότερη εκδήλωση της οποίας αποτελεί η αρχή της προστατευόμενης εμπιστοσύνης του διοικούμενου, επιβάλλει την σαφήνεια και την προβλέψιμη εφαρμογή των εκάστοτε θεσπιζόμενων κανονιστικών ρυθμίσεων και πρέπει να τηρείται με ιδιαίτερη αυστηρότητα, όταν πρόκειται για διατάξεις που μπορούν να έχουν σοβαρές οικονομικές επιπτώσεις στους ενδιαφερόμενους όπως είναι ότι διατάξεις που προβλέπουν την επιβολή επιβαρύνσεων υπό την μορφή φόρων, τελών, εισφορών και οποιασδήποτε φύσεως κυρώσεων για παραβίαση των σχετικών διατάξεων.

2. Παραγραφή του δικαιώματος του Δημοσίου να εκδώσει φύλλο έλεγχου για τις διαχ. χρήσεις 2010 και 2011 (οικ. έτη 2011-2012), μη συνδρομή της περίπτωσης ύπαρξης συμπληρωματικών στοιχείων. Η προσφεύγουσα επικαλείται τις διατάξεις του ν.2238/1994 (ΚΦΕ) περί παραγραφής και περί συνδρομής των προϋποθέσεων ύπαρξης συμπληρωματικών στοιχείων, καθώς και την νομολογία(Στ Ε1738/2017 Ολομ., 172/2018 τμ.,2934/2017 7μ.)

3. Οι διαπιστώσεις της φορολογικής αρχής, είναι αναπόδεικτες και μη νόμιμη η επιβολή των επίμαχων φόρων.

A) Οικ. έτη 2011-2012 (Διαχ. χρήσεις 01.01.2010-31.12.2010 και 01.01.2011-31.12.2011)

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 84 του Ν.2238/1994 «1. Η κοινοποίηση φύλλου ελέγχου [...] δεν μπορεί να γίνει μετά την πάροδο πενταετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο λήγει η προθεσμία για την επίδοση της δήλωσης. **Το δικαίωμα του Δημοσίου για επιβολή του φόρου παραγράφεται μετά την πάροδο της πενταετίας.** 2. [...] 4. Το δικαίωμα του Δημοσίου για την ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής και την επιβολή φόρων, πρόσθετων φόρων, για φορολογικές παραβάσεις, **παραγράφεται μετά την πάροδο δεκαετίας, εφόσον η μη ενάσκησή του, έστω και κατά ένα μέρος, οφείλεται :** α) [...] β) Σε οποιαδήποτε από τις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παρ. 2 του άρθρου 68. Όταν τα συμπληρωματικά στοιχεία περιέρχονται στον προϊστάμενο της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας το τελευταίο έτος της παραγραφής, ο χρόνος αυτής παρατείνεται για ένα ακόμη ημερολογιακό έτος. 5. [...]».

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 68 του Ν.2238/1994 ορίζεται ότι:

«2. Φύλλο ελέγχου και αν ακόμη έγινε οριστικό δεν αποκλείει την έκδοση και κοινοποίηση συμπληρωματικού φύλλου ελέγχου, αν: α) από συμπληρωματικά στοιχεία, που περιήλθαν σε γνώση του προϊσταμένου της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας, εξακριβώνεται ότι το εισόδημα του φορολογουμένου υπερβαίνει αυτό που έχει περιληφθεί στο προηγούμενο φύλλο ελέγχου, β) η δήλωση που υποβλήθηκε ή τα έντυπα ή οι καταστάσεις που τη συνοδεύουν αποδεικνύονται ανακριβή ή γ) περιέλθουν σε γνώση του προϊσταμένου της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας στοιχεία βάσει της αμοιβαίας διοικητικής συνδρομής από φορολογικές ή τελωνειακές αρχές άλλων Κρατών - Μελών της Ε.Ε. ή τρίτων χωρών που αποδεικνύονται ανακριβείς οι συναλλαγές, έστω και αν αυτά ζητήθηκαν πριν από την έκδοση του οριστικού φύλλου ελέγχου ή δ) περιέλθουν στις φορολογικές αρχές στοιχεία κατ' εφαρμογή των διατάξεων της παραγράφου 9 του άρθρου 26 του ν. 3728/2008 (Α'258).»

Στις πιο πάνω περιπτώσεις το νέο φύλλο ελέγχου εκδίδεται για το άθροισμα του εισοδήματος που προκύπτει από το προηγούμενο φύλλο ελέγχου, καθώς και αυτού που εξακριβώθηκε με βάση τα πιο πάνω στοιχεία. Αν εκδοθεί το πιο πάνω φύλλο ελέγχου, εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις του άρθρου 70."

Επειδή, σύμφωνα με την ΠΟΛ 1154/2017: Π.1154:Ομοιόμορφη εφαρμογή ΑΔΑΑΔΕ ΔΕΛΒ 1136035 ΕΞ2017 περί καθορισμού φορολ. ελέγχων έτους 2017

« Χρήσεις για τις οποίες εκδίδονται πράξεις προσδιορισμού, σύμφωνα με τη ΔΕΛ Β 1136035 Εξ 2017/15.9.2017 Απόφαση Διοικητή Α.Α.Δ.Ε.

ΧΡΗΣΕΙΣ

ΕΦΑΡΜΟΣΤΕΑ ΔΙΑΤΑΞΗ

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ

2011 και μετά Άρθ. 84 § 1 ν. 2238/1994 (σε συνδυασμό με αρθ. 72 § 11, εδ. α', ν. 4174/2013) και άρθ.

36 § 1 του ν.4174/2013

Κανόνας πενταετούς παραγραφής

2008 και μετά Άρθ. 36 § 3 ν. 4174/2013 σε συνδυασμό με αρθ.

72 § 11, εδ. β', του ίδιου νόμου

Η εφαρμογή της διάταξης προϋποθέτει φοροδιαφυγή

2006 και μετά Άρθ. 84 § 4 ν. 2238/1994 και 68 § 2α' του ίδιου νόμου (σε

συνδυασμό με αρθ. 72 § 11, εδ. α', ν. 4174/2013)

Η εφαρμογή των διατάξεων
προϋποθέτει συμπληρωματικά
στοιχεία

2001 και μετά Άρθ. 84 § 5 ν. 2238/1994 (σε συνδυασμό
με αρθ. 72 § 11, εδ. α', ν. 4174/2013) Αφορά αποκλειστικά την
περίπτωση μη υποβολής δήλωσης στη φορολογία εισοδήματος

Επειδή, σύμφωνα με την ΠΟΛ:1192/2017 – 1-12-2017 Θέμα: «Κοινοποίηση της υπ' αριθ. [ΝΣΚ 268/2017](#) Γνωμοδότησης του Ν.Σ.Κ. (Α' Τακτική Ολομέλεια) **σχετικά με τη δυνατότητα εφαρμογής των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 36 σε συνδυασμό με την παρ. 11 του άρθρου 72 του ΚΦΔ σε χρήσεις προγενέστερες του 2014.**»

Σχετικά με το παραπάνω θέμα, σας κοινοποιούμε, προς ενημέρωσή σας, φωτοαντίγραφο της με αριθ. [ΝΣΚ 268/2017](#) Γνωμοδότησης του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους (Α' Τακτική Ολομέλεια), η οποία έγινε αποδεκτή από τον Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων.

Με την εν λόγω Γνωμοδότηση έγινε δεκτό, κατά πλειοψηφία, ότι ενόψει των γενομένων δεκτών με τις υπ' αριθ. [ΣΤΕ 1738/2017](#), [ΣΤΕ 2934/2017](#) και ΣΤΕ 2935/2017 αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας (ΣΤΕ) επί της ερμηνείας και εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 78 (§§1-2) του ισχύοντος Συντάγματος, **η διάταξη της [παραγράφου 3 του άρθρου 36](#) του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας - ΚΦΔ - (ν.[4174/2013](#)), σε συνδυασμό με τη διάταξη της [παραγράφου 11, εδάφιο δεύτερο, του άρθρου 72](#) του ίδιου Κώδικα, με τις οποίες παρεκτείνεται ο χρόνος της παραγραφής σε εικοσαετή σε περιπτώσεις φοροδιαφυγής που διαπράχθηκε πριν την έναρξη ισχύος του ΚΦΔ, υπό την προϋπόθεση ότι το δικαίωμα του Δημοσίου δεν έχει παραγραφεί μέχρι τότε, είναι εφαρμοστέες από τη Φορολογική Διοίκηση, υφισταμένης δυνατότητας εκδόσεως πράξεων προσδιορισμού φόρου και προστίμων σε εκκρεμείς υποθέσεις ελέγχου που αφορούν στις χρήσεις των ετών 2012 και 2013 και όχι σε προγενέστερες του έτους 2012.**

Επειδή, σύμφωνα με το σκεπτικό της απόφασης 1738/2017 του Σ.Τ.Ε.(ολομέλεια)

«1. Κανένας φόρος δεν επιβάλλεται ούτε εισπράττεται χωρίς τυπικό νόμο που καθορίζει το υποκείμενο της φορολογίας και το εισόδημα, το είδος της περιουσίας, τις δαπάνες και τις συναλλαγές ή τις κατηγορίες τους στις οποίες αναφέρεται ο φόρος.

2. Φόρος ή άλλο οποιοδήποτε οικονομικό βάρος δεν μπορεί να επιβληθεί με νόμο αναδρομικής ισχύος που επεκτείνεται πέρα από το οικονομικό έτος το προηγούμενο εκείνου κατά το οποίο επιβλήθηκε».

Κατά την έννοια των διατάξεων αυτών, ερμηνευομένων ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων ως προς τις πηγάζουσες από την αρχή της ασφάλειας δικαίου απαιτήσεις, η πρόβλεψη στο νόμο ότι με την πάροδο ορισμένου χρονικού διαστήματος παραγράφεται η αξίωση του Δημοσίου για τη βεβαίωση και επιβολή συγκεκριμένου φόρου συνιστά ουσιαστικό στοιχείο της οικείας φορολογικής ενοχής κατά την παράγραφο 1 του ως άνω άρθρου 78 (ΣτΕ Ολ. 3174/2014).

Ως ουσιαστικό δε στοιχείο της φορολογικής ενοχής η διάρκεια της παραγραφής πρέπει να καθορίζεται εκ των προτέρων, ενώ μεταβολή της με την πρόβλεψη επιμηκύνσεως είναι δυνατή μόνον υπό τις προϋποθέσεις της παραγράφου 2 του ανωτέρω άρθρου 78 του Συντάγματος, δηλαδή με διάταξη θεσπιζόμενη το αργότερο το έτος, που έπεται εκείνου, στο οποίο ανάγεται η φορολογική υποχρέωση. Κατά συνέπεια, διάταξη νόμου περί παρατάσεως χρόνου παραγραφής φορολογικών αξιώσεων, οι οποίες ανάγονται σε ημερολογιακό έτος προγενέστερο του προηγούμενου της δημοσιεύσεως του νόμου αυτού έτους, είναι ανίσχυρη ως αντικείμενη στην απορρέουσα από την αρχή του κράτους δικαίου αρχή της ασφάλειας δικαίου και στις εξειδικεύουσες αυτήν ειδικώς στο φορολογικό δίκαιο ανωτέρω συνταγματικές διατάξεις, για τον λόγο ότι θα τροποποιούσε κατά τον τρόπο αυτό αναδρομικά εις βάρος των φορολογουμένων το νομοθετικό καθεστώς που ίσχυε κατά τον χρόνο στον οποίο ανάγονται οι φορολογικές τους υποχρεώσεις όσον αφορά ουσιαστικό στοιχείο των εν λόγω υποχρεώσεων.

5. Επειδή, η αρχή της ασφάλειας του δικαίου, η οποία απορρέει από την αρχή του κράτους δικαίου και ιδίως από τις διατάξεις των άρθρων 2 παρ. 1 και 25 παρ. 1 εδ. α' του Συντάγματος [πρβλ. ΑΕΔ 14/2013, ΣτΕ 2034/2011 Ολ., 4731/2014, 640/2015 κ.ά· βλ. και το ν. 4048/2012 «Ρυθμιστική Διακυβέρνηση: Αρχές, Διαδικασίες και Μέσα Καλής Νομοθέτησης», Α' 34, στο άρθρο 2 παρ. 1 του οποίου προβλέπεται ότι μεταξύ των αρχών καλής νομοθέτησης περιλαμβάνεται, μεταξύ άλλων, η ασφάλεια δικαίου (περ. η)] και ειδικότερη εκδήλωση της οποίας αποτελεί η αρχή της προστατευόμενης εμπιστοσύνης του διοικουμένου (πρβλ. ΑΕΔ 11/2003, ΣτΕ 2034/2011 Ολ., 3777/2008, 4731/2014, 640/2015 κ.ά.), επιβάλλει, ιδίως, τη σαφήνεια και την προβλέψιμη εφαρμογή των εκάστοτε θεσπιζομένων κανονιστικών ρυθμίσεων (πρβλ. ΣτΕ 2811/2012 7μ., 144, 1976/2015) και πρέπει να τηρείται με ιδιαίτερη αυστηρότητα, όταν πρόκειται για διατάξεις που μπορούν να έχουν σοβαρές οικονομικές επιπτώσεις στους ενδιαφερόμενους, όπως είναι οι διατάξεις που προβλέπουν την επιβολή επιβαρύνσεων υπό την μορφή φόρων, τελών, εισφορών και οποιασδήποτε φύσεως κυρώσεων για παράβαση των σχετικών διατάξεων (πρβλ. ΣτΕ 144, 1976/2015, 1623/2016, επίσης ΔΕΕ, 2.6.2016, C-81/15, Καπνοβιομηχανία Καρέλια Α.Ε. κατά Υπουργού Οικονομικών, σκέψη 45, 3.9.2015, C-384/14, Etablissement national des produits de l' agriculture et de la mer (FranceAgriMer) κατά Sodiaal International SA, σκέψη 30). Ειδικότερα, η ως άνω θεμελιώδης αρχή, η οποία εξυπηρετεί σκοπούς δημοσίου συμφέροντος, επιτάσσει η κατάσταση του διοικουμένου, όσον αφορά την εκ μέρους του τήρηση των κανόνων της σχετικής με τις ανωτέρω επιβαρύνσεις νομοθεσίας, να μη μπορεί να τίθεται επ' αόριστον εν αμφιβολώ. Συνακόλουθα, για την επιβολή επιβαρύνσεων, υπό την μορφή

φόρων, τελών, εισφορών και σχετικών κυρώσεων, απαιτείται να προβλέπεται προθεσμία παραγραφής, η οποία, προκειμένου να εκπληρώνει τη συνιστάμενη στη διασφάλιση της ως άνω αρχής λειτουργία της, πρέπει να ορίζεται εκ των προτέρων και η διάρκειά της να είναι επαρκώς προβλέψιμη από τον διοικούμενο, μετά δε την λήξη της να μην είναι πλέον δυνατή η επιβολή εις βάρος του διοικουμένου ούτε της σχετικής οικονομικής επιβαρύνσεως (φόρου, τέλους, εισφοράς) ούτε οποιασδήποτε σχετικής κυρώσεως. Για να είναι δυνατή δε η (εκ των προτέρων) πρόβλεψη της διάρκειας της παραγραφής, πράγμα που συμβάλλει και στην δημιουργία κλίματος εμπιστοσύνης των διοικουμένων προς την Διοίκηση, αλλά και το κράτος γενικότερα, **η λήξη της παραγραφής πρέπει να προσδιορίζεται στο νόμο συγκεκριμένα, εν αναφορά με συγκεκριμένο χρονικό σημείο, και να μην εξαρτάται από ενέργειες δημοσίας αρχής (π.χ. από έκδοση ή και κοινοποίηση εντολής ελέγχου ή από το ύψος του ποσού, στο οποίο η Διοίκηση θα προσδιορίσει τις υποχρεώσεις του διοικουμένου). Εξάλλου, η παραγραφή πρέπει να έχει, συνολικά, εύλογη διάρκεια, δηλαδή να συνάδει προς την αρχή της αναλογικότητας**

Επειδή, σύμφωνα με την ΠΟΛ.1191/2017 Κοιν. της αριθ. 265/2017 γνωμοδότησης του Ν.Σ.Κ. (Τμήμα Β΄) σχετικά με την έννοια της ανακριβούς δήλωσης, **ορίζεται ότι:**

Σχετικά με το παραπάνω θέμα, σας κοινοποιούμε προς ενημέρωσή σας, φωτοαντίγραφο της αριθ. 265//2017 γνωμοδότησης του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους (Τμήμα Β΄) η οποία έγινε αποδεκτή από τον Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων .

Με την εν λόγω γνωμοδότηση και όσον αφορά το παραπάνω θέμα έγιναν δεκτά τα εξής:

1. Κατά την έννοια των διατάξεων των παραγράφων 1 και 4 (περιπτ. β΄) του άρθρου 84 του ΚΦΕ, ερμηνευόμενων σύμφωνα με τη συνταγματική αρχή της αναλογικότητας των νομοθετικών διατάξεων περί παραγραφής, (α) ο φορολογικός έλεγχος (και ο βάσει αυτού καταλογισμός φόρου και πρόσθετου φόρου, λόγω ανακρίβειας της δηλώσεως) πρέπει να διενεργείται, κατ' αρχήν, εντός πενταετίας από το τέλος του έτους εντός του οποίου έληξε η προθεσμία για την επίδοση της οικείας δηλώσεως φορολογίας εισοδήματος, (β) κατά παρέκκλιση από τον ανωτέρω κανόνα της παραγράφου 1, χωρεί, σύμφωνα με τη στενώς ερμηνευτέα διάταξη της περιπτώσεως β΄ της παραγράφου 4 (σε συνδυασμό με τη διάταξη του άρθρου 68 παρ. 2 περιπτ. α) έλεγχος (ακόμα και αρχικός) και έκδοση, βάσει αυτού, πράξεως καταλογισμού φόρου και πρόσθετου φόρου, εντός δεκαετίας από το τέλος του προαναφερόμενου έτους, εάν περιέλθουν σε γνώση της φορολογικής Διοίκησης «συμπληρωματικά στοιχεία», δηλαδή στοιχεία αποδεικτικά της ύπαρξης μη δηλωθέντος φορολογητέου εισοδήματος (πρβλ. ΣτΕ 1303/1999, ΣτΕ 2632/1996), τα οποία δικαιολογημένα δεν είχε υπ' όψιν της η φορολογική αρχή κατά την ανωτέρω πενταετία (ΣτΕ 2426/2002). **Συνεπώς, δεν αποτελούν συμπληρωματικά στοιχεία εκείνα τα οποία είτε είχαν περιέλθει σε γνώση της φορολογικής αρχής εντός της προβλεπόμενης στην παράγραφο 1 του ανωτέρω άρθρου 84 πενταετίας και αγνοήθηκαν ή δεν ελήφθησαν προσηκόντως υπ' όψιν από αυτήν (πρβλ. ΣτΕ 3296/2008, ΣτΕ 2703/1997, ΣτΕ**

2473/1996) είτε η φορολογική αρχή όφειλε να έχει λάβει γνώση τους, εντός της ίδιας πενταετίας, εάν είχε επιδείξει τη δέουσα επιμέλεια (πρβλ. ΣτΕ 2426/2002, ΣτΕ 2700/1965), ήτοι εάν είχε λάβει τα προσήκοντα μέτρα ελέγχου και έρευνας που προβλέπονται στο νόμο.

Επειδή, σύμφωνα με την ΠΟΛ.1194/2017 ορίζεται ότι:

«4. Για την ομοιόμορφη αντιμετώπιση των εκκρεμών υποθέσεων ελέγχων, διευκρινίζεται ότι οι πληροφορίες που έχουν περιέλθει στη Φορολογική Διοίκηση από την αλλοδαπή (όπως π.χ. τα χρηματοοικονομικά προϊόντα, λοιπές κινητές αξίες, διαφορές χαρτοφυλακίου, τραπεζικές κινήσεις, διαφορές υπολοίπων λογαριασμών), συνιστούν συμπληρωματικά στοιχεία, εφόσον, αφενός, η Φορολογική Διοίκηση αποδεδειγμένα δεν είχε και δικαιολογημένα δεν μπορούσε να τις έχει υπόψη της κατά την αρχική πενταετή προθεσμία παραγραφής, και, αφετέρου, διαπιστώνεται από τον έλεγχο μη δηλωθείσα φορολογητέα ύλη με βάση τα στοιχεία αυτά. Συνεπώς, δε θεωρείται πληροφoρία από την αλλοδαπή και ως εκ τούτου δε συνιστά συμπληρωματικό στοιχείο, η πληροφoρία, η οποία περιέρχεται σε γνώση της φορολογικής αρχής μέσω της επεξεργασίας του ημεδαπού τραπεζικού λογαριασμού ή από στοιχεία που προσκομίζει ο φορολογούμενος κατά την επεξεργασία του ημεδαπού τραπεζικού λογαριασμού και αφορούν τις ως άνω πληροφορίες (χρηματοοικονομικά προϊόντα κ.λπ.). Τέτοια είναι η περίπτωση ύπαρξης τραπεζικού λογαριασμού αλλοδαπής που τροφοδοτήθηκε από λογαριασμούς της ημεδαπής (εξερχόμενο έμβασμα) ή τροφοδότησε λογαριασμούς της ημεδαπής (εισερχόμενο έμβασμα).»

Επειδή, σύμφωνα με το σκεπτικό της απόφασης 2934/2017 του Σ.τ.Ε. κρίθηκε ότι:

11.«Τούτων έπεται ότι στοιχεία για το υπόλοιπο ή/και τις κινήσεις των τραπεζικών λογαριασμών του φορολογούμενου στην ημεδαπή δεν αποτελούν «συμπληρωματικά στοιχεία», ικανά να δικαιολογήσουν (ενόψει και των επιταγών της συνταγματικής αρχής της αναλογικότητας) την επιμήκυνση της (κατ' αρχήν οριζόμενης, πενταετούς) προθεσμίας παραγραφής, σύμφωνα με το άρθρο 84 παρ. 4 περιπτ. β, σε συνδυασμό με το άρθρο 68 παρ. 2 περιπτ. α του ΚΦΕ. Πράγματι, αν θεωρηθεί ότι στοιχεία για το υπόλοιπο ή/και τις κινήσεις των τραπεζικών λογαριασμών στην ημεδαπή μπορούν να αποτελούν «συμπληρωματικά στοιχεία», ο κανόνας της πενταετούς παραγραφής δεν θα είχε κατ' ουσίαν πεδίο εφαρμογής και η εμφανιζόμενη ως παρέκκλιση δεκαετής παραγραφή θα καθίστατο ο κανόνας, δεδομένου ότι, αν όχι το σύνολο των φορολογουμένων, εν πάση περιπτώσει, η συντριπτική πλειοψηφία αυτών τηρούσε ήδη από πολλών ετών και εξακολουθεί να τηρεί τραπεζικούς λογαριασμούς, χωρίς τους οποίους, άλλωστε, δεν είναι πλέον δυνατή η πραγματοποίηση μεγάλου πλήθους συναλλαγών.»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν.4174/2013(Κ.Φ.Δ.) ορίζεται ότι:

«11. Διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου και πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών «προστίμων», προϋσχύουσες του άρθρου 36 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εξακολουθούν να έχουν εφαρμογή για τις χρήσεις, τις περιόδους, τις υποθέσεις και τις φορολογικές υποχρεώσεις τις οποίες αφορούν. Κατ' εξαίρεση, οι διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 36 εφαρμόζονται και για περιπτώσεις φοροδιαφυγής, η οποία διαπράχθηκε πριν την εφαρμογή του Κώδικα, εάν, κατά τη θέση αυτού σε ισχύ, το δικαίωμα του Δημοσίου δεν έχει παραγραφεί»

Επειδή, ο έλεγχος διενεργήθηκε ύστερα από την/..../...../2017 εντολή μερικού φορολογικού ελέγχου του Προϊσταμένου της αρμόδιας Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας με ελεγχόμενες περιόδους 01/01/2010-31/12/2013. Αιτία ελέγχου αποτέλεσε το με αρ. πρωτ. ΔΟΣ Γ 133960 ΕΞ 2016, Αθήνα 07/07/2016, έγγραφο της Δ/νσης ΔΙΕΘΝΩΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΣΧΕΣΕΩΝ, στα πλαίσια της αμοιβαίας διοικητικής συνδρομής μεταξύ των Κρατών Μελών της Ε.Ε.(εφαρμογή της Οδηγίας 2011/16/ΕΕ0), με το οποίο αποστάληκαν προς την Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας τα στοιχεία (όπως αυτά αναφέρονται αναλυτικά στο εν λόγω έγγραφο), που διαβίβασαν οι Γερμανικές φορολογικές αρχές για την εταιρεία, ΑΦΜ, αρμοδιότητας Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας. Στην υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή προσκομίζεται φωτοαντίγραφο του εγγράφου που έστειλε η Δ/ΝΣΗ ΔΙΕΘΝΩΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΣΧΕΣΕΩΝ ΤΜΗΜΑ Γ ΔΙΕΘΝΟΥΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ στην Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας και συνημμένα τα στοιχεία που διαβιβάστηκαν από τις Γερμανικές φορολογικές αρχές. Το εν λόγω έγγραφο έχει ημερομηνία σύνταξης την 07/07/2016 εστάλη στην Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας η οποία έλαβε γνώση στις 19-07-2016 αφού την ημερομηνία αυτή χαρακτηρίζεται από τον Υποδιευθυντή της Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας και φέρει τον αρ./19-07-2016. Συνεπώς τα στοιχεία που διαβιβάστηκαν από τις Γερμανικές φορολογικές αρχές για την προσφεύγουσα εταιρεία, περιήλθαν σε γνώση της αρμόδιας Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας μέσα στο έτος 2016.

Επειδή, ο έλεγχος έκρινε ότι τα στοιχεία, που διαβίβασαν οι Γερμανικές φορολογικές αρχές, για τα οποία έλαβε γνώση αυτών όπως ανωτέρω αναφέρουμε στις 19-07-2016, έχουν τον χαρακτήρα των συμπληρωματικών στοιχείων καθώς δεν μπορούσε να τα έχει στην διάθεση ο Προϊστάμενος της αρμόδιας Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας και αποδεικνύουν εισόδημα που δεν εκτιμήθηκε και δεν δηλώθηκε από την ελεγχόμενη κατά την υποβολή των δηλώσεων φορολογίας εισοδήματος νομικών προσώπων των ελεγχόμενων χρήσεων (σελ. 9 έκθεσης ελέγχου).

Επειδή, το δικαίωμα του Δημοσίου να κοινοποιήσει φύλλο ελέγχου για την διαχ. χρήση 01.01.2010-31.12.2010 παραγράφεται στην 31.12.2016 και για την Διαχ. χρήση 01.01.2011-31.12.2011 παραγράφεται την 31.12.2017 (πενταετής παραγραφή), ενώ τα στοιχεία που

διαβιβάστηκαν από τις Γερμανικές φορολογικές αρχές περιήλθαν σε γνώση της αρμόδιας Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας μέσα στο έτος 2016 (ως το αναφερόμενο έγγραφο της Δ/νσης Δ.Ο.Σ.), ήτοι, μέσα στην προθεσμία παραγραφής (πενταετία), του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιήσει φύλλο έλεγχου και για τις δύο(2) ελεγχόμενες χρήσεις 2010,2011.

Επειδή, στην από 3-10-2018 έκθεση έλεγχου δεν αναφέρεται ότι έχει διενεργηθεί και πάλι έλεγχος στην εταιρεία για τις ίδιες ελεγχόμενες χρήσεις, ως εκ τούτου ο παρών έλεγχος είναι αρχικός έλεγχος. Η αρμόδια Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας, για τις διαχ. χρήσεις 01.01.2010-31.12.2010 και 01.01.2011-31.12.2011, εξέδωσε αντίστοιχα τις υπ.αρ...../2018 και/2018 οριστικές πράξεις Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος και τις κοινοποίησε στην προσφεύγουσα στις 10-10-2018, ήτοι μετά την 31-12-2016, και μετά την 31.12.2017 ημερομηνία παραγραφής (πενταετής παραγραφή) του Δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιήσει φύλλο έλεγχου για τις εν λόγω διαχ. χρήσεις. Συνεπώς οι υπ.αρ...../2018 και/2018 οριστικές πράξεις Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος διαχ. χρήσεων 01.01.2010-31.12.2010 και 01.01.2011-31.12.2011 πρέπει να ακυρωθούν.

Β) Οικ. έτη 2013-2014 (Διαχ. χρήσεις 01.01.2012-31.12.2012 και 01.01.2013-31.12.2013)

Επειδή, σύμφωνα με το σκεπτικό της απόφασης 4048/2014 του Σ.τ.Ε.(Τμήμα Β') κρίθηκε ότι:

«7. Επειδή, όπως προκύπτει από τα προεκτεθέντα, η φορολογική αρχή, η οποία φέρει κατά νόμο το βάρος αποδείξεως των πραγματικών περιστατικών που στοιχειοθετούν την αποδιδόμενη στον επιτηδευματία παράβαση, θεμελίωσε το πόρισμά της [.....]. Όμως, η κρίση αυτή είναι πλημμελώς αιτιολογημένη, δεδομένου ότι το δικάσαν δικαστήριο συνήγαγε ότι συνέτρεξαν τα πραγματικά περιστατικά που συγκροτούν την αντικειμενική υπόσταση της αποδοθείσης παραβάσεως, ότι δηλαδή επωλήθησαν εμπορεύματα δίχως να εκδοθούν φορολογικά στοιχεία, **συμπερασματικώς** από μόνο το γεγονός του καταχωρισθέντος στα βιβλία της εταιρίας ελλείμματος απογραφής.[.....]

Επειδή, στην υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή προσκομίζονται τα έγγραφα(πιστωτικά σημειώματα, αποδεικτικά πληρωμών τραπεζικών λογαριασμών κλπ, συνημμένα του εγγραφου της Δ/νσης Δ.Ο.Σ) που εστάλησαν από τις γερμανικές φορολογικές αρχές, τα οποία έλαβε υπόψη του ο έλεγχος και προσδιόρισε τα ακαθάριστα έσοδα και καθαρά κέρδη των διαχ. χρήσεων 2012 & 2013. Στα εν λόγω έγγραφα δεν αναφέρονται τα στοιχεία της προσφεύγουσας εταιρείας ως συναλλασσόμενη εταιρεία με την γερμανική εταιρεία, αλλά αναφέρονται τα στοιχεία της εταιρείας «....., : ως συναλλασσόμενη εταιρεία. Επίσης η προσφεύγουσα προσκομίζει το από 15-02-2018 έγγραφο της τράπεζας Πειραιώς από το οποίο προκύπτει ότι

δικαιούχος των λογαριασμών με στοιχεία: και
..... είναι η εταιρεία (Δ/ση Αλληλογραφίας
.....).

Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία προσκόμισε στον έλεγχο το με Π/Θ/2007 Ισοζύγιο Γενικού Αναλυτικού Καθολικού και όλα τα εκδοθέντα παραστατικά στοιχεία που αφορούσαν τις ελεγχόμενες διαχ. χρήσεις 2010-2013. Από τις ελεγκτικές επαληθεύσεις που έγιναν στους τηρούμενους λογαριασμούς (πελάτες, προμηθευτές και στους λοιπούς λογαριασμούς του ισοζυγίου) δεν διαπιστώθηκαν στοιχεία συναλλαγής της προσφεύγουσας με την γερμανική εταιρεία «.....» (ως σελ.4 της από 03-10-2018 έκθεσης έλεγχου).

Επειδή, από την από 03-10-2018 έκθεση έλεγχου δεν προκύπτει ότι έχουν λάβει χώρα συναλλαγές (μεταφορές ή καταθέσεις χρηματικών ποσών κλπ) προς την προσφεύγουσα εταιρεία, από την εταιρεία, τα στοιχεία της οποίας αναγράφονται στα έγγραφα που στάλισαν από τις γερμανικές αρχές, που να αφορούν τον λογαριασμό χρηματικά διαθέσιμα (Λογ.38 Ταμείο, Τράπεζες) της προσφεύγουσας, όπως καταθέσεις χρηματικών ποσών κλπ, ώστε να δύναται με ασφάλεια να διαπιστωθεί ότι τελικός αποδέκτης των εισοδημάτων των συναλλαγών με βάση τα στοιχεία των γερμανικών φορολογικών αρχών είναι η προσφεύγουσα εταιρεία.

Επειδή, η ΣτΕ 884/2016 αναφέρεται στην ύπαρξη μη δηλωθέντος εισοδήματος που διαπιστώνεται από τις κινήσεις των τραπεζικών λογαριασμών των ελεγχόμενων, το οποίο εφόσον δεν αιτιολογηθεί τότε θεωρείται μη δηλωθέν και φορολογηθέν εισόδημα. Εν προκειμένω δεν προκύπτει από την έκθεση έλεγχου ότι διενεργήθηκε τέτοιος έλεγχος.

Επειδή ουσιώδους σημασίας είναι η αιτιολογία της ατομικής διοικητικής πράξης. Θα πρέπει δηλαδή να εκτίθενται τα νομικά και πραγματικά περιστατικά επί των οποίων στηρίχτηκε η Διοίκηση προκειμένου να προχωρήσει στην έκδοση αυτής της πράξεως, τα οποία είναι δυνατόν να αφορούν είτε τη νομιμότητα είτε τη σκοπιμότητά της. Η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων προβλέπεται ευθέως στο άρθρο 10 παρ. 1 του Συντάγματος το οποίο ορίζει: *«Καθένας ή πολλοί μαζί έχουν το δικαίωμα, τηρώντας τους νόμους του Κράτους, να αναφέρονται εγγράφως στις αρχές, οι οποίες είναι υποχρεωμένες να ενεργούν σύντομα κατά τις κείμενες διατάξεις και να απαντούν ΑΙΤΟΛΟΓΗΜΕΝΑ σε εκείνον που υπέβαλε την αναφορά, σύμφωνα με τον νόμο».*

Στο άρθρο 17 του ΚΔΔιακ. προβλέπεται επίσης: *«Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμων προϋποθέσεων*

για την έκδοσή της. Η αιτιολογία πρέπει να σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης».

Αν μια ατομική πράξη δεν φέρει την απαιτούμενη δικαιολογία τότε υπάρχει παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που συνιστά και λόγο ακύρωσης, διότι η αιτιολογία αποτελεί έκφραση της αρχής της νομιμότητας της πράξης (ΣτΕ 171/2002) («Διοικητικό Δίκαιο», Απ. Γέροντας, Σ. Λύτρας, Πρ. Παυλόπουλος, Γλ. Σιούτη, Σ. Φλογαίτης, εκδ. Σάκκουλα).

Επειδή με τις διατάξεις του άρθ. 64 του Ν. 4174/2013, ορίζεται ότι: «Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου.».

Επειδή, ο έλεγχος δεν έλαβε υπόψη την από 31/01/2018 υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου της εταιρείας «.....» ότι: « Η καταχωρήθηκε λανθασμένα από την γερμανική εταιρεία ως παραλήπτης πιστωτικών σημειωμάτων για τα έτη 2010-2013. Στην πραγματικότητα η εταιρεία με την οποία ο γερμανικός οίκος είχε συνεργασία ήταν η, με Α.Φ.Μ. επί της Η τελευταία τιμολογήθηκε και εισέπραξε τα ποσά από τα εν λόγω πιστωτικά σημειώματα. Εκ τούτοις η ουδέποτε έχει συναλλαγή με το Γερμανικό οίκο, ούτε έχει εισπράξει ποτέ ποσό από αυτόν», ώστε να υποβάλλει αίτημα αμοιβαίας συνδρομής προς τις Κυπριακές φορολογικές αρχές προκειμένου να διακριβώσει εάν όντως η κυπριακή εταιρεία τιμολογήθηκε από την γερμανική εταιρεία και έχουν καταχωρηθεί στα φορολογικά βιβλία της πρώτης.

Επειδή, ο έλεγχος, (όπως αναφέρεται σελ.12 στην έκθεση έλεγχου) έκρινε συμπερασματικά ότι οι ανωτέρω συναλλαγές μεταξύ της και της έχουν τελικό αποδέκτη την ελεγχόμενη εταιρεία

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **αποδοχή** της με αριθ. πρωτ...../ 07-11-2018 ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία «.....», και το διακριτικό τίτλο

«.....», ΑΦΜ και την ακύρωση α) της υπ.άρ...../2018 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος οικ. έτους 2011(διαχ. χρήση 01.01.2010-31.12.2010), β) της υπ.άρ...../2018 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος οικ. έτους 2012(διαχ. χρήση 01.01.2011-31.12.2011), γ) της υπ.άρ...../2018 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος οικ. έτους 2013(διαχ. χρήση 01.01.2012-31.12.2012), δ) της υπ.άρ...../2018 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος οικ. έτους 2014(διαχ. χρήση 01.01.2013-31.12.2013) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας,

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου-καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Φόρος Εισοδήματος	Διαχ. χρήση 01/01/2010-31/12/2010	Συν ποσόν	00,00	ευρώ
Φόρος Εισοδήματος	Διαχ. χρήση 01/01/2011-31/12/2011	Συν ποσόν	00,00	ευρώ
Φόρος Εισοδήματος	Διαχ. χρήση 01/01/2012-31/12/2012	Συν ποσόν	00,00	ευρώ
Φόρος Εισοδήματος	Διαχ. χρήση 01/01/2013-31/12/2013	Συν ποσόν	00,00	ευρώ

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Η ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ
ΤΗΣ ΥΠΟΔ/ΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.