



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή  
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ  
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ  
ΤΜΗΜΑ Α4

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604526

ΦΑΞ : 213 1604567

Καλλιθέα, 19/03/2019

Αριθμός απόφασης: 951

## ΑΠΟΦΑΣΗ

### Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)».

δ. Της ΠΟΛ 1064/28.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία - Ενδικοφανής προσφυγή), καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.), την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής και ρύθμιση ζητημάτων καταβολής και αναστολής καταβολής του οφειλόμενου ποσού σε περίπτωση άσκησης ενδικοφανούς προσφυγής».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Τη με ημερομηνία κατάθεσης 19/11/2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... ενδικοφανή προσφυγή του ..... του ....., ΑΦΜ ..... κατοίκου ....., οδός ....., κατά: α) της υπ' αριθμ. ....../2018 πράξης επιβολής προστίμου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' Αθηνών, φορολογικού έτους 2014 και β) της υπ' αριθμ. ....../2018 πράξης επιβολής προστίμου της

Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' Αθηνών, φορολογικού έτους 2015, καθώς και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. α) Την υπ' αριθμ. ....../2018 πράξη επιβολής προστίμου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' Αθηνών, φορολογικού έτους 2014 και β) την υπ' αριθμ. ....../2018 πράξη επιβολής προστίμου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' Αθηνών, των οποίων ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από 08/10/2018 οικεία έκθεση ελέγχου.

6. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' Αθηνών.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α4, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 19/11/2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... ενδικοφανούς προσφυγής του ..... του ....., ΑΦΜ ....., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα, και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

α) Με την υπ' αριθμ. ....../2018 πράξη επιβολής προστίμου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' Αθηνών επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο ποσού **7.924,22 ευρώ** για το φορολογικό έτος 2014, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7 παρ. 3 περ. στ' του ν. 4337/2015. Η παράβαση καταλογίστηκε διότι ο προσφεύγων απέκρυψε συναλλαγή ή μέρος συναλλαγής με αποκρυβείσα αξία άνω των 1.200 ευρώ και συγκεκριμένα έλαβε ανακριβή τιμολόγια εκδόσεως ..... με ΑΦΜ ..... με διαμορφωθείσα αξία του τελωνείου 37.198,16 ευρώ έναντι της δηλωθείσας 5.501,27 ευρώ, ήτοι διαφορά 31.696,89 ευρώ, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 6, 7 και 8 του ν. 4093/2012 (Κ.Φ.Α.Σ.).

β) Με την υπ' αριθμ. ....../2018 πράξη επιβολής προστίμου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' Αθηνών επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο συνολικού ποσού **24.382,12 ευρώ** για το φορολογικό έτος 2015. Συγκεκριμένα επιβλήθηκε:

1) πρόστιμο ποσού 23.863,17 ευρώ για τη φορολογική περίοδο 01/01/2015 έως 17/10/2015 (περίοδος ισχύος του άρθρου 7 ν. 4337/2015) σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7 παρ. 3 περ. στ' του ν. 4337/2015, διότι ο προσφεύγων απέκρυψε συναλλαγή ή μέρος συναλλαγής με αποκρυβείσα αξία άνω των 1.200 ευρώ και συγκεκριμένα έλαβε ανακριβή τιμολόγια εκδόσεως ..... με ΑΦΜ ..... με διαμορφωθείσα αξία του τελωνείου 116.396,40 ευρώ έναντι της δηλωθείσας 20.943,70 ευρώ, ήτοι διαφορά 95.452,70 ευρώ, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 8, 9 και 11 του ν. 4308 (Ε.Λ.Π.).

2) πρόστιμο ποσού 518,95 ευρώ για τη φορολογική περίοδο 17/10/2015 έως 31/12/2015 (περίοδος ισχύος του άρθρου 58Α ν. 4174/2013) σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 58Α ν. 4174/2013, διότι ο προσφεύγων απέκρυψε συναλλαγή ή μέρος συναλλαγής με αποκρυβείσα αξία άνω των 1.200 ευρώ και συγκεκριμένα έλαβε ανακριβή τιμολόγια εκδόσεως ..... με ΑΦΜ ..... με διαμορφωθείσα αξία του τελωνείου 7.491,12 ευρώ έναντι της δηλωθείσας

2.978,55 ευρώ, ήτοι διαφορά 4.512,57 ευρώ, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 8, 9 και 11 του ν. 4308 (Ε.Λ.Π.).

Οι ως άνω παραβάσεις καταλογίστηκαν συνεπεία της από 08/10/2018 έκθεσης ελέγχου προστίμου της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' Αθηνών, η οποία συντάχθηκε βάσει της υπ' αριθμ. ....../2018 εντολής μερικού φορολογικού ελέγχου της Προϊσταμένης της ως άνω Δ.Ο.Υ., κατόπιν του με αριθμ. πρωτ. ΕΜΠ ...../2017 δελτίου πληροφοριών που απέστειλε η Ελεγκτική Υπηρεσία Τελωνείων Θεσσαλονίκης στη Δ.Ο.Υ. Γαλασίου με αριθμ. πρωτ. ΕΜΠ ...../2017 και στη συνέχεια διαβιβάστηκε αρμοδίως στη Δ.Ο.Υ. ΙΓ' Αθηνών (αριθμ. πρωτ. Δ.Ο.Υ. ΙΓ' Αθηνών ...../2017). Σύμφωνα με το παραπάνω πληροφοριακό δελτίο διενεργήθηκε έλεγχος από την Ελεγκτική Υπηρεσία Τελωνείων Θεσσαλονίκης στην ατομική επιχείρηση ..... για τα εμπορεύματα που εκτελώνισε και εκ των υστέρων έλεγχο της δασμολογητέας αξίας στο σύνολο των διασαφήσεων εισαγωγής που κατέθεσε η ανωτέρω από την ίδρυσή της 14/03/2014 έως την ημερομηνία έκδοσης της εντολής ελέγχου 14/12/2016. Από τον εν λόγω έλεγχο διαπιστώθηκε ότι η επιχείρηση ..... κατέθεσε στο τελωνείο τιμολόγια με υποτιμημένες αξίες και ότι:

α) καμία σχέση δεν έχει με την αγορά εμπορευμάτων από τους Τούρκους προμηθευτές, β) η μόνη ουσιαστική δραστηριότητά της είναι η μεταφορά των εμπορευμάτων από την Τουρκία με εικονικά φορολογικά στοιχεία, ο τελωνισμός τους και η παράδοσή τους στους πραγματικούς αγοραστές, γ) οι πραγματικοί αγοραστές είναι επιχειρήσεις-επιτηδεύματιες που δραστηριοποιούνται στο χώρο της ένδυσης-υπόδησης, οι οποίοι μεταβαίνουν οι ίδιοι στην Τουρκία μεταφέροντας παράνομα χρηματικά ποσά, αγοράζουν τα εμπορεύματα μετρητοίς και δίνουν εντολή μεταφοράς τους στην κεντρική αποθήκη στην Κωνσταντινούπολη. Εκεί τα εμπορεύματα χωρίζονται ανά τελικό παραλήπτη στην Ελλάδα, συσκευάζονται σε τσουβάλια και αποστέλλονται στην Ελλάδα με εικονικό τιμολόγιο πώλησης προς την επιχείρηση ..... και δ) αφού εκτελωνιστούν από τον ..... τα εμπορεύματα με το προαναφερθέν εικονικό τιμολόγιο εισαγωγής στο οποίο οι δηλωθείσες αξίες είναι υποπολλαπλάσιες των πραγματικών παραδίδονται σε κάθε ένα πραγματικό αγοραστή. Μεταξύ των ως άνω πραγματικών αγοραστών είναι και η ατομική επιχείρηση του προσφεύγοντος ..... με ΑΦΜ .....

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση, άλλως τροποποίηση, των ως άνω προσβαλλόμενων πράξεων επιβολής προστίμου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' Αθηνών, αρνούμενος τις κατηγορίες υποτιμολόγησης και κατάθεσης ανακριβών τιμολογίων και συγκεκριμένα προβάλλει τους κάτωθι λόγους:

- Δεν υπέπεσε σε κανένα εκ των φορολογικών αδικημάτων που του καταλογίζει η έκθεση ελέγχου.
- Δεν υπέπεσε σε καμία παράβαση του Εθνικού Τελωνειακού Κώδικα (Ν.2960/01).
- Η από 11.07.2017 έκθεση ελέγχου-πορισματική αναφορά της ΕΛ.ΥΤ Θεσσαλονίκης δεν τεκμηριώνει επαρκώς το ότι υπέπεσε σε κάποια εκ των ανωτέρω παραβάσεων.
- Η έκθεση ελέγχου της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' Αθηνών δεν τεκμηριώνει επαρκώς το λόγο επιβολής του προστίμου.

**Επειδή στο άρθρο 23 του ν. 4174/2013 ορίζεται:**

«1. Η Φορολογική Διοίκηση έχει την εξουσία να επαληθεύει, να ελέγχει και να διασταυρώνει την εκπλήρωση των φορολογικών υποχρεώσεων εκ μέρους του φορολογούμενου, την ακρίβεια των φορολογικών δηλώσεων που υποβάλλονται σε αυτήν και να επιβεβαιώνει τον υπολογισμό και την καταβολή του οφειλόμενου φόρου, διενεργώντας έλεγχο σε έγγραφα, λογιστικά στοιχεία και στοιχεία γνωστοποιήσεων και παρόμοιες πληροφορίες, θέτοντας ερωτήσεις στον φορολογούμενο και σε τρίτα πρόσωπα, ερευνώντας εγκαταστάσεις και μέσα μεταφοράς που χρησιμοποιούνται για τη διενέργεια επιχειρηματικών δραστηριοτήτων, σύμφωνα με τις διαδικασίες και χρησιμοποιώντας μεθόδους που προβλέπονται στον Κώδικα.

2. Ο έλεγχος εκπλήρωσης των φορολογικών υποχρεώσεων του φορολογούμενου που διενεργείται από τη Φορολογική Διοίκηση είναι δυνατόν να έχει τη μορφή φορολογικού ελέγχου από τα γραφεία της Φορολογικής Διοίκησης ή επιτόπιου φορολογικού ελέγχου:

α) Η Φορολογική Διοίκηση μπορεί να διενεργεί φορολογικό έλεγχο από τα γραφεία της με βάση τις χρηματοοικονομικές καταστάσεις, δηλώσεις και λοιπά έγγραφα που υποβάλλει ο φορολογούμενος, καθώς και έγγραφα και πληροφορίες που έχει στην κατοχή της ή με βάση τα βιβλία και λογιστικά αρχεία που προσκομίζονται από τον φορολογούμενο, κατόπιν σχετικού εγγράφου της Φορολογικής Διοίκησης

.....»

**Επειδή στο αριθμ. πρωτ. ΔΕΛ Α 1069048 2.5.2014 έγγραφο** της Διεύθυνσης Ελέγχων της Γ.Γ.Δ.Ε. με το οποίο δόθηκαν οδηγίες για την εφαρμογή των διατάξεων του παραπάνω άρθρου του ν. 4174/2013 αναφέρεται:

«.....Ο έλεγχος της εκπλήρωσης των φορολογικών υποχρεώσεων μπορεί να έχει τη μορφή του φορολογικού ελέγχου από το γραφείο της Φορολογικής Διοίκησης ή του επιτόπιου φορολογικού ελέγχου.

Η Φορολογική Διοίκηση στις περιπτώσεις που διενεργεί φορολογικό έλεγχο από το γραφείο της, αξιοποιεί κάθε στοιχείο που έχει στην κατοχή της όπως, οικονομικές καταστάσεις, δηλώσεις και λοιπά στοιχεία που υποβάλλει ο φορολογούμενος καθώς και οποιοδήποτε έγγραφο ή πληροφορία περιήλθε από τρίτους.....»

**Επειδή**, στην προκειμένη περίπτωση, από την από 08/10/2018 έκθεση ελέγχου προστίμου Δ.Ο.Υ. ΙΓ' Αθηνών, η οποία αποτελεί νόμιμη αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης, προκύπτει ότι ο έλεγχος έλαβε υπόψη του την από 11/07/2017 έκθεση ελέγχου - πορισματική αναφορά της Ελεγκτικής Υπηρεσίας Τελωνείων (ΕΛ.Υ.Τ.) Θεσσαλονίκης σχετικά με τον έλεγχο της δασμολογητέας αξίας των εμπορευμάτων που εισήχθησαν από την Τουρκία από την ατομική επιχείρηση ..... με ΑΦΜ ..... κατά τη χρονική περίοδο από 14/03/2014 έως 15/12/2016. Σύμφωνα με την εν λόγω έκθεση, τα ληφθέντα από τον προσφεύγοντα τιμολόγια, εκδόσεως του ....., κρίθηκαν ως εικονικά από τη φορολογική αρχή για τους ακόλουθους λόγους:

α) Η ατομική επιχείρηση του ..... που κατέθεσε τις σχετικές Διασαφήσεις Εισαγωγής για εμπορεύματα που τελωνίστηκαν κατά την χρονική περίοδο από 18-03-2014 έως 15-12-2016, δεν είχε καμία σχέση με την αγορά από την Τουρκία των εν λόγω εμπορευμάτων, καθώς και τις αξίες που πληρώθηκαν για την απόκτησή τους (οι οποίες πληρώθηκαν από τους πραγματικούς αγοραστές-τελικούς παραλήπτες).

Οι αναφερόμενοι αναλυτικά στην Πορισματική αναφορά συμμετοχοί, υπό τις εντολές και την καθοδήγηση του ....., αναλάμβαναν:

- την συγκέντρωση των εμπορευμάτων στην Κωνσταντινούπολη, στις εγκαταστάσεις συνεργαζόμενης τούρκικης μεταφορικής εταιρίας,
- την φόρτωσή τους σε τούρκικα φορτηγά αυτοκίνητα,
- τον τελωνισμό των εμπορευμάτων στη Θεσσαλονίκη (με υποτιμολογημένες αξίες) και
- την παράδοση στον πραγματικό αγοραστή, εν προκειμένω τον προσφεύγοντα, χωρίς την έκδοση φορολογικών παραστατικών ή με την έκδοση τιμολογίων ανακριβών ως προς τις αξίες και τις ποσότητες.

β) Η διαδικασία που ακολουθούνταν είχε ως εξής: ο επιχειρηματίας αρχικά μεταβαίνει ο ίδιος στην Τουρκία για να πραγματοποιήσει τις επαφές με τους προμηθευτές. Προβαίνει σε συμφωνίες με αυτούς και τους πληρώνει μετρητοίς με χρήματα που έχει μεταφέρει παράνομα στην Τουρκία. Η συμφωνία προβλέπει ότι τα εμπορεύματα δεν θα εξαχθούν απευθείας από τον Τούρκο πωλητή, αλλά θα παραδοθούν στην Κωνσταντινούπολη στην μεταφορική εταιρία .....

γ) Από τα διαθέσιμα στοιχεία η αμοιβή για την μεταφορά από Τουρκία, τον τελωνισμό και την παράδοση των εμπορευμάτων σε κάθε επιχείρηση, ανέρχεται σε περίπου 1 ευρώ ανά κιλό παραδιδόμενου εμπορεύματος (ενδυμάτων) και 0,5 ευρώ ανά κιλό παραδιδόμενου υφάσματος. Η εν λόγω αμοιβή, πληρώνεται από τους τελικούς παραλήπτες κυρίως μετρητοίς και πάντα χωρίς την έκδοση φορολογικού στοιχείου (παροχής υπηρεσιών). Επιπλέον ο παραλήπτης των εμπορευμάτων καταβάλει μετρητοίς τον Φ.Π.Α. που αντιστοιχεί στο τιμολόγιο που έχει εκδοθεί από την επιχείρηση «.....», προς κάλυψη της μεταφοράς των εμπορευμάτων στο εσωτερικό της χώρας

δ) Αφού εκτελωνιστούν από τον ..... τα εμπορεύματα με το προαναφερθέν εικονικό τιμολόγιο εισαγωγής στο οποίο οι δηλωθείσες αξίες είναι υποπολλαπλάσιες των πραγματικών παραδίδονται σε κάποιον πραγματικό αγοραστή. Μεταξύ των ως άνω πραγματικών αγοραστών είναι και η ατομική επιχείρηση του προσφεύγοντος ..... με ΑΦΜ .....

**Επειδή** από τα ανωτέρω αναφερόμενα προκύπτει ότι η επιχείρηση του ..... αφενός δεν είχε καμία σχέση με την αγορά των εμπορευμάτων από τους τούρκους προμηθευτές, αφετέρου δε η μόνη ουσιαστική δραστηριότητά της είναι η μεταφορά των εμπορευμάτων από την Τουρκία με εικονικά φορολογικά στοιχεία και ο τελωνισμός τους και η παράδοσή τους στους πραγματικούς αγοραστές. Συνεπώς, οι διαπιστώσεις του ελέγχου ως προς τον τρόπο λειτουργίας της επιχείρησης του ..... αλλά και ως προς τον ρόλο των πραγματικών αγοραστών των εμπορευμάτων, δεν αποτελούν πιθανολόγηση, αλλά

στηρίζονται στις διαπιστώσεις του ελέγχου που διενήργησε η αρμόδια Δ.Ο.Υ. ΙΓ΄ Αθηνών στα βιβλία και στοιχεία του προσφεύγοντος σε συνδυασμό με τα διαθέσιμα στοιχεία και τις διαπιστώσεις του ελέγχου που πραγματοποίησε η ΕΛ.Υ.Τ. Θεσσαλονίκης στην εκδότρια των επίμαχων τιμολογίων επιχείρηση.

**Επειδή** όλες οι ανωτέρω διαπιστώσεις στηρίχθηκαν σε αποδεικτικά έγγραφα και τεκμήρια, όπως π.χ. η ατζέντα που βρέθηκε στην έδρα της εκδότριας επιχείρησης, η οποία περιέχει κωδικούς που έχουν δοθεί σε κάθε έναν πραγματικό παραλήπτη – αγοραστή, ανάμεσα στους οποίους είναι και η επιχείρηση του προσφεύγοντος, καθώς και στοιχεία του κάθε παραλήπτη βάσει των οποίων εκδίδονται τα σχετικά τιμολόγια πώλησης (ΑΦΜ, Επωνυμία, Διεύθυνση). Περαιτέρω, στην εν λόγω ατζέντα αναγράφεται η αξία χρέωσης ανά κιλό εμπορεύματος για την μεταφορά των εμπορευμάτων από την Τουρκία, ενώ στις καταστάσεις ..... που βρέθηκαν αναγράφονται οι χρεώσεις για τη μεταφορά των εμπορευμάτων προς τον εκάστοτε παραλήπτη και, εν προκειμένω, τον προσφεύγοντα για τις επίμαχες διασαφήσεις που διενεργήθηκαν για λογαριασμό του. Επιπροσθέτως, από καταθέσεις και τηλεφωνικές συνομιλίες, οι οποίες βρίσκονται στη διάθεση του Εισαγγελέα Θεσσαλονίκης, προκύπτει αδιαμφισβήτητα αφενός μεν ο ρόλος εκάστου εμπλεκόμενου προσώπου, αφετέρου δε, αποδεικνύεται η υποτιμολόγηση των εισαχθέντων εμπορευμάτων με απώτερο σκοπό την αποφυγή φόρων.

**Επειδή** τα ανωτέρω έγγραφα αποτελούν κατά το άρθρο 169 παρ. 1 του ΚΔΔ δημόσια έγγραφα που έχουν συνταχθεί από το αρμόδιο όργανο και κατά τους νόμιμους τύπους και σύμφωνα με το άρθρο 171 παρ. 1 του ΚΔΔ αποτελούν πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνεται σε αυτά, είτε ότι ενήργησε ο συντάκτης τους είτε ότι έγιναν ενώπιόν του, ως προς τα οποία είναι δυνατή η ανταπόδειξη μόνο εφόσον τα έγγραφα αυτά προσβληθούν ως πλαστά. Επιπλέον σύμφωνα με την παρ. 4 του ίδιου άρθρου οι εκθέσεις ελέγχου που συντάσσονται από φορολογικά όργανα έχουν, εκτός από τις αναφερόμενες σε αυτές πληροφορίες ή ομολογίες του ελεγχόμενου, την κατά την παρ. 1 αποδεικτική δύναμη.

**Επειδή**, εξάλλου η έκδοση καταλογιστικής πράξης μπορεί να στηρίζεται σε έκθεση ελέγχου που συντάχθηκε από το αρμόδιο φορολογικό όργανο κατ' εκτίμηση εγγράφου άλλης δημόσιας αρχής, στο οποίο περιέχεται διαπίστωση πραγματικών περιστατικών (ΣΤΕ 2017/1993).

**Επειδή στο άρθρο 65 του ν. 4174/2013** σχετικά με το βάρος της απόδειξης ορίζεται:

*«Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου.»*

**Επειδή** ο προσφεύγων δεν προσκόμισε ούτε κατά τη διάρκεια του ελέγχου ούτε με την υποβολή της ενδικοφανούς προσφυγής κάποιο αποδεικτικό στοιχείο, προκειμένου να διαφοροποιηθούν οι διαπιστώσεις του ελέγχου, οι οποίες βασίστηκαν στην έκθεση ελέγχου – πορισματική αναφορά της Ελεγκτικής Υπηρεσίας Τελωνείων (ΕΛ.Υ.Τ.) Θεσσαλονίκης, αλλά αόριστα ισχυρίζεται ότι αυτές δεν ισχύουν.

**Επειδή** η δημόσια διοίκηση δεσμεύεται από την αρχή της νομιμότητας, όπως αυτή καθιερώνεται με τις διατάξεις των άρθρων 26 παρ. 2, 43, 50, 82, 83 και 95 & 1 του Συντάγματος (ΣΤΕ 8721/1992, 2987/1994), και η οποία συνεπάγεται ότι η διοίκηση οφείλει ή μπορεί να προβαίνει μόνο σε ενέργειες που προβλέπονται και επιβάλλονται ή επιτρέπονται από τους κανόνες που θεσπίζουν το Σύνταγμα, οι νομοθετικές πράξεις, οι διοικητικές κανονιστικές πράξεις, που έχουν εκδοθεί βάσει νομοθετικής εξουσιοδότησης, καθώς και από κάθε κανόνα ανώτερης ή ισοδύναμης προς αυτούς τυπικής ισχύος. Στην υπό κρίση περίπτωση, ο προσφεύγων κατά τα φορολογικά έτη 2014 και 2015 έλαβε ανακριβή τιμολόγια με υποτιμολογημένες αξίες και συγκεκριμένα με αποκρυσταλλωμένη αξία 31.696,89 ευρώ για τη χρήση 2014, 95.452,70 ευρώ για την περίοδο 01/01/2015-16/10/2015 και 4.512,57 ευρώ για την περίοδο 17/10/2015-31/12/2015. Συνεπώς, ορθά και σύνομα επιβλήθηκαν οι προβλεπόμενες κυρώσεις του άρθρου 7 παρ. 3 περ. στ' του ν. 4337/2015 και του άρθρου 58Α ν. 4174/2013 από την αρμόδια Δ.Ο.Υ. και εκδόθηκαν οι προσβαλλόμενες με την παρούσα ενδικοφανή προσφυγή πράξεις.

**Επειδή** οι διαπιστώσεις του ελέγχου όπως αυτές καταγράφονται στη θεωρηθείσα από 08/10/2018 έκθεση ελέγχου προστίμου της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' Αθηνών, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες.

### **Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε**

Την **απόρριψη** της με ημερομηνία κατάθεσης 19/11/2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... ενδικοφανούς προσφυγής του ..... του ....., ΑΦΜ .....

**Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση :**

#### **A) Φορολογικό Έτος 2014**

**Πρόστιμο του άρθρου 7 παρ. 3 περ. στ' του ν. 4337/2015:** 7.924,22 €

#### **B) Φορολογικό Έτος 2015**

Πρόστιμο του άρθρου 7 παρ. 3 περ. στ' του ν. 4337/2015: 23.863,17 €

Πρόστιμο του άρθρου 58Α του ν. 4174/2013: 518,95 €

**Σύνολο Προστίμου:** 24.382,12 €

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία στον υπόχρεο.

**Ακριβές Αντίγραφο**

**Με εντολή του Προϊσταμένου της  
Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών**

**Η Υπάλληλος του Τμήματος  
Διοικητικής Υποστήριξης**

**Ο Προϊστάμενος της Υποδιεύθυνσης  
Επανεξέτασης**

## **ΦΑΚΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ**

**Σ η μ ε ί ω σ η :** Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.