



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α4 ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κωδ. : 17671, Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604 573

FAX : 213 1604 567

ΚΑΛΛΙΘΕΑ 13.03.2019

ΑΡΙΘ. ΑΠΟΦΑΣΗΣ: 864

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β' /22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)»

δ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ 1440 /τ. Β' /27.04.2017) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.), την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής και ρύθμιση ζητημάτων καταβολής και αναστολής καταβολής του οφειλόμενου ποσού σε περίπτωση άσκησης ενδικοφανούς προσφυγής».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την από 13-11-2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της ΑΦΜ με την ιδιότητα της εκκαθαρίστριας της εταιρείας με την επωνυμία «.....», με έδρα την, οδός αριθ....., ΑΦΜ κατά της υπ.άρ...../2018 οριστικής πράξης επιβολής προστίμου άρθρου 7 παρ. 3 και 5 Ν.4337/2015 διαχ. περίοδος 1993, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α΄ΑΘΗΝΩΝ, και τα προσκομιζόμενα με αυτή σχετικά έγγραφα.

5. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

6. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α4, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 13-11-2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της ΑΦΜ με την ιδιότητα της εκκαθαρίστριας της εταιρείας με την επωνυμία «.....», ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

- Με την υπ.άρ...../2018 οριστική πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 7 παρ. 3 και 5 Ν.4337/2015 διαχ. περίοδος 1993, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο, συνολικού ποσού ύψους 32.698,46 ευρώ, ως λήπτρια έξι(6) εικονικών φορολογικών στοιχείων συνολικής αξίας 81.746,15 ευρώ.

Η προσβαλλόμενη οριστική πράξη προστίμου εκδόθηκε συνεπεία των με αρ...../2016, 7204/2016 και 7208/2016 αποφάσεων του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα 24^ο Τριμελές) με τις οποίες ακυρώθηκαν αντίστοιχα οι με αριθμό/2005,/2005 και/2005 πράξεις επιβολής προστίμου ΚΒΣ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α Αθηνών, λόγω πλημμελούς τήρησης του ουσιώδους τύπου της διαδικασίας έκδοσης των, διότι τα αναφερόμενα σε αυτές φορολογικά στοιχεία δεν κατασχέθηκαν νόμιμα αφού δεν επιδόθηκαν ποτέ στον διαχειριστή προκειμένου στην συνέχεια να κατασχεθούν.

Η προσφεύγουσα εταιρεία, την διαχειριστική περίοδο 01.01.1993 - 31.12.1993 είχε λάβει εικονικά φορολογικά στοιχεία όπως αναφέρονται στην από 15-10-2018 έκθεση μερικού έλεγχου επανάληψης διαδικασίας ως εξής:

- 1) Το τιμολόγιο με αρ./1993 καθαρής αξίας 3.450.000 δρχ πλέον ΦΠΑ 621.000 δρχ και το/1993 καθαρής αξίας 3.160.000 δρχ πλέον ΦΠΑ 568.800 ΔΡΧ με εκδότρια την εταιρεία <<..... >>

Όπως αναφέρεται και στην/2016 απόφαση του ΔΠΑ αρχικά εκδόθηκε η/1996 απόφαση επιβολής προστίμου του Προϊσταμένου Δ.Ο.Υ. Γ Αθηνών η οποία ακυρώθηκε με την/1999 απόφαση του ΔΠΑ γιατί δεν ακολουθήθηκε η προβλεπόμενη στις διατάξεις του άρθρου 36 παρ. 3 και 4 του Κ.Β.Σ, διαδικασία κατάσχεσης. Στη συνέχεια προκειμένου να θεραπευτεί η πλημμέλεια εκδόθηκε κατόπιν επανάληψης της διαδικασίας η με αρ./1999 απόφαση επιβολής προστίμου ΚΒΣ, η οποία τροποποιήθηκε με την/2002 απόφαση του ΔΠΑ και η οποία τελικά, κατόπιν εφέσεως της ελεγχόμενης ακυρώθηκε στο σύνολό της με την/2004 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών λόγω νομικής πλημμέλειας (σχετικά με την έκθεση κατάσχεσης)

Η φορολογική αρχή μετά την/2004 απόφαση προέβη εκ νέου σε επανάληψη της διαδικασίας και εξέδωσε την/2005 απόφαση επιβολής προστίμου ΚΒΣ, η οποία ακυρώθηκε με την/2016 δικαστική απόφαση με την αιτιολογία ότι η έκθεση κατάσχεσης δεν πληρεί τους όρους του άρθρου 36 του Κ.Β.Σ και η υπόθεση αναπέμφθηκε στη Δ.Ο.Υ για να θεραπεύσει τη νομική πλημμέλεια .

Περαιτέρω κατόπιν νέας επανάληψης διαδικασίας εκδόθηκε η προσβαλλόμενη πράξη στην οποία συμπεριλήφθησαν οι εν λόγω παραβάσεις .

2) Το τιμολόγιο με αρ./1993 καθαρής αξίας 4.430.000 δρχ πλέον ΦΠΑ 797.400 δρχ και το/1993 καθαρής αξίας 4.450.000 δρχ πλέον ΦΠΑ 801.000 δρχ με εκδότρια την εταιρεία <<..... >>

Όπως αναφέρεται και στην/2016 απόφαση του ΔΠΑ για τα εν λόγω φορολογικά στοιχεία αρχικά εκδόθηκε από τη Δ.Ο.Υ Γ' Αθηνών η/1997 απόφαση επιβολής προστίμου η οποία ακυρώθηκε με την/1999 απόφαση του ΔΠΑ γιατί δεν ακολουθήθηκε η προβλεπόμενη στις διατάξεις του άρθρου 36 παρ. 3 και 4 του Κ.Β.Σ, διαδικασία κατάσχεσης. Στη συνέχεια, προκειμένου να θεραπευτεί η πλημμέλεια, εκδόθηκε κατόπιν επανάληψης της διαδικασίας η με αρ./2000 απόφαση επιβολής προστίμου ΚΒΣ, η οποία ακυρώθηκε στο σύνολό της με την/2004 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών λόγω νομικής πλημμέλειας (σχετικά με την έκθεση κατάσχεσης)

Η φορολογική αρχή μετά την/2004 δικαστική απόφαση προέβη εκ νέου σε επανάληψη της διαδικασίας και εξέδωσε την/2005 απόφαση επιβολής προστίμου ΚΒΣ, η οποία ακυρώθηκε με την/2016 δικαστική απόφαση με την αιτιολογία ότι η έκθεση κατάσχεσης δεν πληρεί τους όρους του άρθρου 36 του Κ.Β.Σ και η υπόθεση αναπέμφθηκε στη Δ.Ο.Υ για να θεραπεύσει τη νομική πλημμέλεια .

Περαιτέρω κατόπιν νέας επανάληψης διαδικασίας εκδόθηκε η προσβαλλόμενη πράξη στην οποία συμπεριλήφθησαν οι εν λόγω παραβάσεις .

3) Το υπ. αρ.//1993 τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών, εκδόσεως <<..... >> καθαρής αξίας 7.800.000 δρχ και το υπ'αρ//1993 τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών εκδόσεως <<..... >> καθαρής αξίας 4.565.000 δρχ

Αρχικά εκδόθηκε η//1996 απόφαση επιβολής προστίμου ΚΒΣ από τον προϊστάμενο της ΔΟΥ Γ' Αθηνών η οποία ακυρώθηκε με την//1999 απόφαση του ΔΠΑ γιατί δεν ακολουθήθηκε η προβλεπόμενη στις διατάξεις του άρθρου 36 παρ. 3 και 4 του Κ.Β.Σ., διαδικασία κατάσχεσης. Στη συνέχεια προκειμένου να θεραπευτεί η πλημμέλεια εκδόθηκε κατόπιν επανάληψης της διαδικασίας (Δ.Ο.Υ Α' ΑΘΗΝΩΝ) η με αρ.//1999 απόφαση επιβολής προστίμου ΚΒΣ, η οποία τροποποιήθηκε με την//2002 απόφαση του ΔΠΑ και η οποία τελικά, κατόπιν εφέσεως του Δημοσίου ακυρώθηκε στο σύνολό της με την//2004 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών λόγω νομικής πλημμέλειας (σχετικά με την έκθεση κατάσχεσης)

Η φορολογική αρχή μετά την//2004 δικαστική απόφαση προέβη εκ νέου σε επανάληψη της διαδικασίας και εξέδωσε την//2005 απόφαση επιβολής προστίμου ΚΒΣ, η οποία ακυρώθηκε με την//2016 δικαστική απόφαση με την αιτιολογία ότι η έκθεση κατάσχεσης δεν πληρεί τους όρους του άρθρου 36 του Κ.Β.Σ και η υπόθεση ανατέμφθηκε στη Δ.Ο.Υ για να θεραπεύσει τη νομική πλημμέλεια .

Περαιτέρω κατόπιν νέας επανάληψης διαδικασίας εκδόθηκε η προσβαλλόμενη πράξη στην οποία συμπεριλήφθησαν οι εν λόγω παραβάσεις .

Η προσφεύγουσα εταιρεία, με την υπό κρίση προσφυγή, ζητά να γίνει δεκτή καθ' ολοκληρία η παρούσα Ενδικοφανή Προσφυγή και να ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες πράξεις φόρου προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

- Παραγραφή του δικαιώματος του Δημοσίου να εκδώσει φύλλο έλεγχου.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του **άρθρου 84 του Ν.2238/1994(ΚΦΕ)** ορίζεται ότι:

Άρθρο 84 Παραγραφή

«1. Η κοινοποίηση φύλλου ελέγχου, κατά τις διατάξεις του άρθρου 69, δεν μπορεί να γίνει μετά την πάροδο πενταετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο λήγει η προθεσμία για την επίδοση της δήλωσης. Το δικαίωμα του Δημοσίου για Επιβολή του φόρου παραγράφεται μετά την πάροδο της πενταετίας.[.....] 6. Αν το φύλλο ελέγχου ακυρωθεί για τυπικούς λόγους με απόφαση διοικητικού δικαστηρίου, η οποία κοινοποιείται στον αρμόδιο προϊστάμενο της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας το τελευταίο έτος της Παραγραφής του ή μετά τη συμπλήρωση του χρόνου της Παραγραφής, ο προϊστάμενος της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας μπορεί να εκδώσει και να κοινοποιήσει νέο φύλλο ελέγχου μέσα σε ένα (1) έτος από την κοινοποίηση της

απόφασης.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του **άρθρου 9 του Ν.2523/1997** ορίζεται ότι:

5. Οι διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για την ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής στην κύρια φορολογία εφαρμόζονται ανάλογα και για την επιβολή των προστίμων. Η

προθεσμία αρχίζει από τη λήξη της διαχειριστικής περιόδου που έπεται εκείνης, στην οποία αφορά η παράβαση. Στα Πρόστιμα του Κ.Β.Σ. ως και σε άλλα Πρόστιμα που δεν συνδέονται με αντίστοιχη φορολογία, ως κύρια φορολογία νοείται η φορολογία εισοδήματος,

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του **άρθρου 72 του Ν.4174/2013(Κ.Φ.Δ.)** ορίζεται ότι:

«**11.** Διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου και ράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών «προστίμων», προϋσχύουσες του άρθρου 36 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εξακολουθούν να έχουν εφαρμογή για τις χρήσεις, τις περιόδους, τις υποθέσεις και τις φορολογικές υποχρεώσεις τις οποίες αφορούν. Κατ' εξαίρεση, οι διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 36 εφαρμόζονται και για περιπτώσεις φοροδιαφυγής, η οποία διαπράχθηκε πριν την εφαρμογή του Κώδικα, εάν, κατά τη θέση αυτού σε ισχύ, το δικαίωμα του Δημοσίου δεν έχει παραγραφεί»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του **άρθρου 36 του Ν.4174/2013(Κ.Φ.Δ.)** ορίζεται ότι:

Άρθρο 36 Παραγραφή

1. Η Φορολογική Διοίκηση μπορεί να προβεί σε έκδοση πράξης διοικητικού, εκτιμώμενου ή διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εντός πέντε (5) ετών από τη λήξη του έτους «εντός του οποίου λήγει η προθεσμία υποβολής δήλωσης».[.....]

2. Η περίοδος που αναφέρεται στην παράγραφο 1 παρατείνεται στις εξής περιπτώσεις:

α).....β).....γ) εάν ασκηθεί ενδικοφανής προσφυγή, ένδικο βοήθημα ή μέσο, για περίοδο ενός έτους μετά την έκδοση απόφασης «επί της ενδικοφανούς προσφυγής ή την έκδοση αμετάκλητης δικαστικής απόφασης» και μόνο για το ζήτημα, το οποίο αφορά.

Επειδή, σύμφωνα με το σκεπτικό της αριθμό 424/2017 ΣτΕ (Τμήμα Β) κρίθηκε ότι:

«4.[.....] Περαιτέρω, στην περίπτωση κατά την οποία η προσβληθείσα με την προσφυγή πράξη της φορολογικής αρχής περί επιβολής προστίμου του Κ.Β.Σ. ακυρωθεί από το δικαστήριο ως νομικώς πλημμελής για τον τυπικό λόγο ότι δεν έχει συνταχθεί νόμιμη έκθεση κατασχέσεως, για το νόμιμο της εκδόσεως νέας πράξεως με το ίδιο περιεχόμενο απαιτείται η εκ νέου τήρηση της κατά τα ανωτέρω διαδικασίας, ήτοι αναγκαστική αφαίρεση των βιβλίων και στοιχείων στην επαγγελματική εγκατάσταση του υπόχρεου και σύνταξη της οικείας εκθέσεως κατασχέσεως (ΣτΕ 2458/2015, 3343/2011, 1283-4/2011, 1752/2011, 1119/2010, 274/2010, 283-5/2010, 1295-8/2009, 1375-8/2009, 2039/2008,

1422/2008 επταμ.). Κατ' εξαίρεση, εάν η φορολογική αρχή επικαλεσθεί και αποδείξει τη συνδρομή ειδικών αντικειμενικών λόγων ένεκα των οποίων κατέστη πλέον στη συγκεκριμένη περίπτωση πρακτικώς ανέφικτη η εκ νέου αναγκαστική αφαίρεση των ήδη παραληφθέντων βιβλίων και στοιχείων από την επαγγελματική εγκατάσταση του επιτηδευματία, νομίμως εκδίδεται από τη φορολογική αρχή νέα πράξη επιβολής προστίμου του Κ.Β.Σ. με το αυτό περιεχόμενο, χωρίς να επαναληφθεί η υλική πράξη της ως άνω αφαιρέσεως.»

Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία τέθηκε σε εκκαθάριση στις 05/05/2016 και λύθηκε στις 09/11/2016. Διαχειρίστρια και εκκαθαρίστρια της εταιρείας σύμφωνα με την με αριθμό/2013 πράξη της Σ/φου (αρ. καταχ./2013 ΓΕΜΗ) ορίστηκε η ΑΦΜ, κάτοικος οδός αρ..... Συνεπώς, δεν υπάρχει έδρα της επιχείρησης ώστε να τηρηθεί η διαδικασία άμεσου κατασχέσεως στην έδρα της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τις υπ. αρ./2016,/2016,/2016 δικαστικές αποφάσεις του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών.

Επειδή, ο έλεγχος για την διόρθωση της νομικής πλημμέλειας (παράδοση των επίδικων φορολογικών στοιχείων και στη συνέχεια κατάσχεση αυτών) κατόπιν της με αρ...../2017 εντολής μερικού(επιτόπιου) έλεγχου-επαναληψη διαδικασίας βάσει δικαστικής απόφασης, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α΄ΑΘΗΝΩΝ, μετέβη στην διεύθυνση κατοικίας(οδός αρ..... -) της τελευταίας διαχειρίστριας και εκκαθαρίστριας κας για να επιδώσει την υπ.αρ...../2018 πρόσκληση των άρθρων 2,4,14 και 15 ν.4174/2013(ΚΦΔ) και να προβεί στην αναγκαστική αφαίρεση των ήδη παραληφθέντων στοιχείων με την/1995 απόδειξη παραλαβής ΥΠΕΔΑ ΑΘΗΝΩΝ προκειμένου να τηρηθεί η διαδικασία επανάληψης. Η ως άνω διαχειρίστρια απουσίαζε και ο ελεγκτής κος θυροκόλλησε στις 11-09-2018 (ως έκθεση επίδοσης) παρουσία της μάρτυρος την προαναφερόμενη πρόσκληση. Συνεπώς η αρμόδια ελεγκτική αρχή τήρησε εκ νέου την διαδικασία αλλά ήταν ανέφικτη η εκ νέου αναγκαστική αφαίρεση των ήδη παραληφθέντων βιβλίων και στοιχείων από την επαγγελματική εγκατάσταση του επιτηδευματία

Επειδή, ο έλεγχος εξέδωσε το με αριθμό/2018 Σημείωμα Διαπιστώσεων Έλεγχου του άρθρου 62 ν.4174/2013(ΚΦΔ) και κλήση προς ακρόαση του άρθρου 6 του ν.2690/1999 με την με αριθμό/2018 προσωρινή πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού επιβολής προστίμου ΚΒΣ τα οποία κοινοποίησε στην διεύθυνση κατοικίας της διαχειρίστριας στις 18-09-2018 (θυροκόλληση λόγω απουσίας). Η ως άνω διαχειρίστρια με την αρ. πρωτ...../2018 επιστολή της απάντησε στο Σημείωμα Διαπιστώσεων Έλεγχου.

Επειδή, η υπ.αρ...../2018 προσβαλλόμενη οριστική πράξη επιβολής προστίμου ΚΒΣ, εκδόθηκε, συνεπεία των με αρ...../2016,/2016 και/2016 αποφάσεων του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα 24^ο Τριμελές), με τις οποίες ακυρώθηκαν αντίστοιχα οι με αριθμό/2005,/2005 και/2005 πράξεις επιβολής προστίμου ΚΒΣ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α Αθηνών, λόγω πλημμελούς τήρησης του ουσιώδους τύπου της διαδικασίας έκδοσης των και οι οποίες επιδόθηκαν στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. στις 16-10-2017.

Επειδή, η προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε και επιδόθηκε στην διεύθυνση κατοικίας της διαχειρίστριας στις 16-10-2018(θυροκόλληση λόγω απουσίας), ήτοι μέσα στην προβλεπόμενη προθεσμία(παρ.2γ αρ.36 ν.4174/2013)..

Επειδή, οι αρχικές πράξεις/1996,/1997 και/1996 επιβολής προστίμου, για παραβάσεις της προσφεύγουσας ως λήπτρια εικονικών φορολογικών στοιχείων την διαχ. χρήση 01.01.1993-31.12.1993, εκδόθηκαν μέσα στην προθεσμία παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιήσει φύλλο έλεγχου για την διαχ. χρήση 1993(πενταετής παραγραφή), οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί παραγραφής της χρήσης απορρίπτονται ως νομικά αβάσιμοι.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της με αριθ. πρωτ. ενδικοφανούς προσφυγής της ΑΦΜ με την ιδιότητα της εκκαθαρίστριας της εταιρείας με την επωνυμία «.....», ΑΦΜ και την **επικύρωση της** υπ.αρ...../2018 οριστικής πράξης επιβολής προστίμου άρθρου 7 παρ. 3 και 5 Ν.4337/2015 διαχ. περιόδου 1993, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α Αθηνών.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Πρόστιμο άρθρο 7 Ν.4337/2015 Διαχ. χρήση 01/01/1993-31/12/1993 Συν. ποσό 32.698,46 ευρώ

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Η ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ
ΤΗΣ ΥΠΟΔ/ΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.