



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α6

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604529

ΦΑΞ : 2131604567

Καλλιθέα, 18/3/2019

Αριθμός Απόφασης: 940

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*»

δ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ 1440 /τ. Β' /27.04.2017) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.), την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής και ρύθμιση ζητημάτων καταβολής και αναστολής καταβολής του οφειλόμενου ποσού σε περίπτωση άσκησης ενδικοφανούς προσφυγής».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Τη με ημερομηνία κατάθεσης 23.11.2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της, με ΑΦΜ, κατοίκου, κατά της υπ' αριθ. /2018 (..... /2018) πράξεως επιβολής προστίμου, άρθρου 7 παρ.3 ν.4337/2015 φορολογικού έτους 2013, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' Πατρών.
5. Την υπ' αριθμ. : /2018 (..... /2018) πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 7 παρ.3 ν.4337/2015 φορολογικού έτους 2013, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' Πατρών, της οποίας ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από 4.9.2018 οικεία Έκθεση Ελέγχου της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Πάτρας.
6. Τις απόψεις της ως άνω φορολογικής αρχής.
7. Την εισήγηση του ορισθέντος Υπαλλήλου του Τμήματος Α6, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης 23.11.2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της, με ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ. /2018 (..... /2018) πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 7 παρ.3 ν.4337/2015 φορολογικού έτους 2013, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' Πατρών, επεβλήθη στην προσφεύγουσα πρόστιμο συνολικού ποσού 4.000 ευρώ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5§§2,8 του ν. 2523/1997 σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 7 παρ.3 ν.4337/2015, λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων 2 παρ. 1 και 13 του Π.Δ. 186/92

Οι παραβάσεις αφορούν στη μη έκδοση τριάντα τριών (33) φορολογικών στοιχείων, αποδείξεων παροχής υπηρεσιών, συνολικής αποκρυσταλλώσεως αξίας 7.427,82 ευρώ για νομικές υπηρεσίες που παρείχε η προσφεύγουσα σε ισάριθμους πελάτες της, έκαστης αξίας < 1.200 €. Για τις εν λόγω παραβάσεις επεβλήθη πρόστιμο 26.400,00€ (33X800), το οποίο ωστόσο δεν μπορεί να υπερβαίνει το δεκαπενταπλάσιο των προστίμων ήτοι ποσό 12.000 (15X800), σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5§§2,8,9 του ν. 2523/1997, μειούμενο περαιτέρω στο 1/3 βάσει των διατάξεων του άρθρου 7 παρ.3 , περ. ζ' του ν.4337/2015 ήτοι 12.000,00 X 1/3=4.000,00 €

Η ανωτέρω πράξη επιβολής προστίμου εκδόθηκε βάσει της από 4.9.2018 Έκθεσης Ελέγχου της Υπηρεσίας Ερευνών και Διασφάλισης Δημοσίων Εσόδων (Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΠΑΤΡΑΣ).

Σύντομο ιστορικό ελέγχου

Αιτία για την διενέργεια του ελέγχου ήταν το με αριθμ. πρωτ. ΕΜΠ/22-03-2017, έγγραφο της Δ/νσης Προγραμματισμού & Αξιολόγησης Ελέγχων και Ερευνών (ΔΙ.Π.Α.Ε.Ε.), με το οποίο διαβιβάστηκε στην Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΠΑΤΡΑΣ επώνυμη καταγγελία για την προσφεύγουσα.

Ο έλεγχος διενεργήθηκε βάσει της υπ' αριθμ./23-01-2018 Γενικής εντολής ελέγχου-έρευνας καθώς και της υπ' αριθμ./23-01-2018 Εντολής Μερικού Ελέγχου - Έρευνας - άρσης τραπεζικού και Χρηματιστηριακού Απορρήτου (Άνοιγμα Λογαριασμών), για έλεγχο προέλευσης εισοδημάτων «Πόθεν Έσχες» και διαπίστωση τυχόν προσαύξησης περιουσίας της προσφεύγουσας για τις χρήσεις από 2012 έως 2016.

Όπως αναφέρεται στην από 4.9.2018 οικεία Έκθεση Ελέγχου της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Πάτρας, η προσφεύγουσα κλήθηκε να αιτιολογήσει ως επι το πλείστον ονομαστικές καταθέσεις /πιστώσεις προερχόμενες από «**ατομικούς και κοινούς λογαριασμούς**» που τηρούσε μόνη της και μαζί με την μητέρα της αντίστοιχα, τις οποίες ο έλεγχος προσπάθησε να αντιπαραβάλει με βάση τις εκδοθείσες Α.Π.Υ. και Τ.Π.Υ. που προσκομίστηκαν από την προσφεύγουσα, χωρίς ωστόσο τελικά να καταφέρει να συσχετίσει τις ονομαστικές αυτές καταθέσεις ώστε να συμπίπτουν με τα εκδοθέντα φορολογικά στοιχεία ως προς την ημερομηνία, το ποσό και το ονοματεπώνυμο του καταθέτη, δεδομένου ότι η προσφεύγουσα δεν προσκόμισε κανένα αποδεικτικό στοιχείο, έστω και ενδεικτικό (π.χ. είσπραξη προκαταβολής, η οποία δεν έχει τιμολογηθεί, απομόνωση μιας συγκεκριμένης κατάθεσης και σύγκριση της με συγκεκριμένη ανάληψη, κ.λ.π.).

Συνεπεία των ως άνω ο έλεγχος θεώρησε τις ως άνω ονομαστικές καταθέσεις ως **αποκρυβείσα φορολογητέα ύλη από την δραστηριότητα της παροχής υπηρεσίας και καταλόγισε σε βάρος της προσφεύγουσας για τις ελεγχόμενες χρήσεις τις παραβάσεις της μη έκδοσης φορολογικών στοιχείων για νομικές υπηρεσίες που παρείχε σε πελάτες της**, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 13§ 1 του Π.Δ. 186/92 & των διατάξεων του Ν.4093/12 του άρθρου 1 κεφ. Ε' Υπ.Ε1 και των άρθρων 6 & 7 & και των διατάξεων των άρθρων 1,3,5,8,12 & 13 του Ν. 4308/2014.

Η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθεί άλλως να μεταρρυθμιστεί η προσβαλλόμενη πράξη επιβολής προστίμου και να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή της, προβάλλοντας τους κάτωθι λόγους:

- Η φορολογική αρχή, αγνόησε παντελώς όλους τους ισχυρισμούς της, αγνόησε όλα τα αποδεικτικά στοιχεία που προσκόμισε και την 25-10-2018 της κοινοποίησε την ως άνω

πράξη για την μη έκδοση τριάντα οκτώ (33) αποδείξεων και της επέβαλλε πρόστιμο ύψους 4.000,00 ευρώ .

- Στη συγκεκριμένη περίπτωση η φορολογική αρχή, παρέβλεψε ότι σε πάρα πολλές περιπτώσεις, οι οποίες αναφέρονται αναλυτικώς στην ενδικοφανή της προσφυγή με ειδική αναφορά σε Τ.Π.Υ με αριθμούς και για τις οποίες προσκομίζει αποδεικτικά στοιχεία, είχαν εκδοθεί από την ίδια.
- Η προσβαλλόμενη πράξη της φορολογικής διοίκησης τυγχάνει άκυρη, αφού στερείται ειδικής και εμπεριστατωμένης αιτιολογίας. Ο έλεγχος δεν τεκμηριώνει από πού προέκυψε ότι αναλήψεις/καταθέσεις αποτελούν αποκλειστικά φορολογητέο εισόδημα, ειδικά όταν πρόκειται για κοινούς τραπεζικούς λογαριασμούς.
- Η φορολογική αρχή ουδόλως αιτιολογεί εάν οι ελεγχόμενες καταθέσεις του έτους 2013 συνολικού ύψους 7.427,82 ευρώ δικαιολογούνται από τις φορολογικές δηλώσεις της προσφεύγουσας των προηγούμενων ετών, αφού η ανωτέρω φορολογική διοίκηση διαθέτει το υπεσύγχρονο πρόγραμμα *e l e g x i s* που αυτόματα διαπιστώνει το ακριβές και αναλυτικό ύψος των φορολογικών δηλώσεων των τελευταίων 20 ετών.
- Τα πρόστιμα έπρεπε να υπολογισθούν σύμφωνα με τις ευνοϊκές διατάξεις της παρ.17 του άρθρου 72 του Ν. 4174/2013 (ΚΦΔ), όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή της με την παρ. 1 του άρθρου 49 του ν. 4509/2017.

Επειδή από τις διατάξεις του άρθρου 64 του ν. 4174/2013 ορίζεται ότι:

«Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου.»

Επειδή συναφώς, στις διατάξεις του άρθρου 17§§1,2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Ν. 2690/1999) με τίτλο «Αιτιολογία» ορίζονται τα ακόλουθα: «1. Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της. 2. Η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης».

Επειδή σύμφωνα με την απόφαση ΣτΕ 1542/2016 : «..η διενέργεια ελέγχου και η σύνταξη σχετικής εκθέσεως αποτελούν ουσιώδεις τύπους της διαδικασίας εκδόσεως του οικείου φύλλου

ελέγχου. Η παντελής αοριστία της εκθέσεως ελέγχου ισοδυναμεί με ανυπαρξία αυτής και καθιστά το φύλλο ελέγχου νομικώς πλημμελές και ακυρωτέο λόγω παραβάσεως ουσιώδους τύπου της διαδικασίας εκδόσεώς του. Επί μέρους όμως ελλείψεις του περιεχομένου της εκθέσεως ελέγχου, αυτές καθ' εαυτές, δεν αποτελούν τυπική πλημμέλεια του φύλλου ελέγχου καθιστώντας τούτο νομικώς πλημμελές και ακυρωτέο, αλλά αποτελούν αντικείμενο ουσιαστικής εκτίμησης από τα διοικητικά δικαστήρια, τα οποία υποχρεούνται να ελέγξουν την ουσιαστική ορθότητα αυτού (πρβλ. ΣτΕ 2054/1995, ΣτΕ 3108/1996, ΣτΕ 565/2008, ΣτΕ 1509/2013).»

Επειδή από τον συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων προκύπτει ότι η έκθεση ελέγχου, που συνιστά την αιτιολογία της καταλογιστικής του φόρου πράξεως, πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής. Σκοπός της αιτιολογίας είναι η δημιουργία δυνατότητας ελέγχου τόσο από τον διοικούμενο, όσο και από το Δικαστήριο, κατά πόσο η διοικητική πράξη εκδόθηκε για τη διασφάλιση του διοικουμένου και κατά πόσο είναι σύμφωνη ή βρίσκεται σε αρμονία προς τους κανόνες δικαίου, που καθορίζουν το πλαίσιο της νομιμότητας (βλ. Επαμεινώνδα Σπηλιωτόπουλου, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, §5.Αιτιολογία της διοικητικής πράξης).

Επειδή στην προκειμένη περίπτωση όπως αναφέρεται στην από 4.9.2018 οικεία Έκθεση Ελέγχου της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Πάτρας, η προσφεύγουσα κλήθηκε να αιτιολογήσει ως επι το πλείστον ονομαστικές καταθέσεις/πιστώσεις προερχόμενες από «**ατομικούς και κοινούς λογαριασμούς**» που τηρούσε μόνη της και μαζί με την μητέρα της αντίστοιχα. Τις καταθέσεις αυτές ο έλεγχος προσπάθησε να αντιπαραβάλει με βάση τις εκδοθείσες Α.Π.Υ. και Τ.Π.Υ. που προσκομίστηκαν από την προσφεύγουσα, χωρίς ωστόσο τελικά να καταφέρει να συσχετίσει τις ονομαστικές αυτές καταθέσεις, ώστε να συμπίπτουν με τα εκδοθέντα φορολογικά στοιχεία ως προς την ημερομηνία, το ποσό και το ονοματεπώνυμο του καταθέτη και εξ αυτού κατέληξε στο συμπέρασμα ότι οι ονομαστικές αυτές καταθέσεις αποτελούν **αποκρυβείσα φορολογητέα** ύλη από την δραστηριότητα της παροχής υπηρεσίας και καταλόγισε σε βάρος της προσφεύγουσας για τις ελεγχόμενες χρήσεις τις παραβάσεις της μη έκδοσης φορολογικών στοιχείων για νομικές υπηρεσίες που παρείχε σε πελάτες της.

Επειδή ο έλεγχος σύμφωνα με τα παραπάνω κατέληξε στο συμπέρασμα της μη έκδοσης φορολογικών στοιχείων δια της μεθόδου της «εις άτοπον απαγωγής» επειδή, όπως αναφέρει, δεν κατάφερε να ταυτοποιήσει επακριβώς τις ονομαστικές καταθέσεις ως προς τα ποσά τις ημερομηνίες και σε κάποιες περιπτώσεις και το όνομα του καταθέτη. **Δεν αιτιολογεί όμως σε τι συνίσταται η παράβαση της μη έκδοσης φορολογικού στοιχείου με την έννοια ότι δεν αποδεικνύει ότι η προσφεύγουσα παρείχε συγκεκριμένες νομικές υπηρεσίες σε**

συγκεκριμένα πρόσωπα, για τα οποία δεν εξέδωσε φορολογικά στοιχεία, δεδομένου ότι καταθέσεις μπορεί να έγιναν και για διαφορετική αιτία.

Δεν αιτιολογεί επίσης, γιατί στις περιπτώσεις που δεν συμπίπτει ακριβώς το ποσό της κατάθεσης με το αναγραφόμενο ποσό στο εκδοθέν φορολογικό στοιχείο, ενώ συμπίπτουν τα υπόλοιπα στοιχεία όπως ονοματεπώνυμο καταθέτη και οι ημερομηνίες, έστω και με κάποια εύλογη χρονική απόσταση ανάμεσα στην έκδοση του φορολογικού στοιχείου και την κατάθεση (εξόφληση μεταγενέστερη της έκδοσης του φορολογικού στοιχείου) ο έλεγχος καταλογίζει ωστόσο την παράβαση της μη έκδοσης φορολογικού στοιχείου και όχι της ανακριβούς έκδοσης φορολογικού στοιχείου, ενώ προκύπτει ότι έχει εκδοθεί φορολογικό στοιχείο τουλάχιστον για μέρος του κατατεθέντος ποσού, δεδομένης και της πρακτικής, όσον αφορά στην εξόφληση παρασχεθεισών νομικών υπηρεσιών από δικηγόρο, ότι κάποια ποσά μπορεί να προκαταβληθούν όχι απαραίτητα μέσω Τράπεζας ή να καταβληθούν τμηματικά και σε μεταγενέστερο χρόνο.

Όπως επικαλείται και η ίδια στο με αριθμό/4.7.2018 υπόμνημα με το οποίο απάντησε στο με αριθ./13.6.2018 Σημείωμα Διαπιστώσεων Ελέγχου της Υ.Ε.Δ.Ε.Ε. ,(εμπεριέχεται στην έκθεση σελ.122-128): «.....η κατάθεση των χρημάτων δεν γινόταν την ίδια μέρα με την ημερομηνία συζητήσεως του δικαστηρίου, με αποτέλεσμα στους λογαριασμούς να μπαίνουν νωρίτερα ή αργότερα από την ημερομηνία συζητήσεως του δικαστηρίου....».

Επίσης αναφέρει, «.....ότι η κατάθεση χρημάτων στους τραπεζικούς λογαριασμούς μου δεν γίνονταν πάντα από τον ίδιο τον πελάτη που εκπροσωπούσα στο δικαστήριο.....», «.....αλλά γίνονταν είτε από αδελφό, είτε από συγγενικό ή φιλικό πρόσωπο.....»

Επειδή η ελεγκτική αρχή δεν προέβη σε διασταύρωση των παρασχεθεισών νομικών υπηρεσιών μέσω των καταστάσεων του Δικηγορικού Συλλόγου και των γραμματίων που έκοψε η προσφεύγουσα για τις ελεγχόμενες χρήσεις, στα οποία φαίνονται οι πελάτες, το είδος των παρασχεθεισών νομικών υπηρεσιών και τα ποσά αμοιβής, με τα εκδοθέντα φορολογικά στοιχεία και με τα κατατεθέντα ποσά στους λογαριασμούς της.

Επίσης δεν αιτιολογείται από τον έλεγχο γιατί στις περιπτώσεις που αφορούν σε καταθέσεις που δεν αιτιολογήθηκαν καθόλου από την προσφεύγουσα, καθώς και σε αυτές που δεν συμπίπτει το ονοματεπώνυμο του καταθέτη με αυτό που αναγράφεται στα προσκομισθέντα αποδεικτικά στοιχεία (Α.Π.Υ. δικόγραφα κ.λ.π.) και δεν προκύπτει ότι πρόκειται για συγγενικό πρόσωπο που έκανε την κατάθεση, κατελόγησε ο έλεγχος παραβάσεις για μη έκδοση φορολογικών στοιχείων και δεν θεωρήθηκε αυτό μόνο προσαύξηση περιουσίας σύμφωνα με

τις διατάξεις του άρθρου 48 ν.2238/94 όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 15 ν.3888/2010, δεδομένου ότι στους λογαριασμούς της υπήρχε και συνδικαιούχος.

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι δεν τεκμηριώνονται οι διαπιστώσεις του ελέγχου περί μη έκδοσης φορολογικών στοιχείων, καθόσον ο έλεγχος δεν προσδιορίζει ποιες συγκεκριμένες νομικές υπηρεσίες παρείχε η προσφεύγουσα σε συγκεκριμένα πρόσωπα και πόσο κόστιζαν αυτές οι υπηρεσίες για τις οποίες δεν εξέδωσε φορολογικά στοιχεία.

Επειδή, αν και η προσβαλλόμενη πράξη επιβολής προστίμου αφορά σε παραβάσεις που σχετίζονται με την ορθή τήρηση των βιβλίων και των στοιχείων (Φορολογία Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων), δεν γίνεται καμμία αναφορά στην έκθεση ελέγχου ως προς την καταχώρηση των εκδοθέντων φορολογικών στοιχείων στα τηρηθέντα βιβλία Εσόδων-Εξόδων.

Κατόπιν των ανωτέρω γίνεται δεκτός ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η προσβαλλόμενη πράξη στερείται ειδικής και εμπειριστατωμένης αιτιολογίας.

Επειδή, εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι η έκθεση ελέγχου της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Πάτρας, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, δεν παρέχει καμία αιτιολογία, καθίσταται αόριστη, καθότι δεν εξειδικεύει, ούτε παραθέτει στο σώμα της γεγονότα ή άλλα πρόσφορα αποδεικτικά στοιχεία, στα οποία η φορολογική αρχή βασίσθηκε για τη θεμελίωση της κρίσης της. Άλλωστε, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου δεν διενεργήθηκαν επαρκείς ελεγκτικές επαληθεύσεις, οι οποίες να τεκμηριώνουν με σαφήνεια και πληρότητα ότι οι επίμαχες πιστώσεις αφορούν εισόδημα από ελευθέριο επάγγελμα και όχι ενδεχόμενη προσαύξηση περιουσίας.

Η παντελής αοριστία και έλλειψη αιτιολογίας της Έκθεσης Ελέγχου ισοδυναμεί με ανυπαρξία αυτής και καθιστά τις προσβαλλόμενες πράξεις νομικώς πλημμελείς και ακυρωτέες, σύμφωνα με τα ανωτέρω, λόγω παραβάσεως ουσιώδους τύπου της εκδόσεως τους (ΣΤΕ 1542/2016)

Αποφασίζουμε

Την αποδοχή της με ημερομηνία κατάθεσης 23.11.2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της, με ΑΦΜ και την ακύρωση της προσβαλλομένης πράξης, διαχειριστικής περιόδου 2013, σύμφωνα με το ως άνω σκεπτικό.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

**Ακριβές Αντίγραφο
Η/Ο Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.