



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΝΟΜΙΚΩΝ ΘΕΜΑΤΩΝ

ΤΜΗΜΑ Β1 ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κωδ. : 17671, Καλλιθέα

Τηλ. : 213 1604 532

FAX : 213 1604 524

Καλλιθέα, 08/02/2019

Αριθμός απόφασης: **19**

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*»

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017).

2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ Β' 2759/1.9.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την από **09-01-2019** και με αριθμό πρωτοκόλλου «....» ενδικοφανή προσφυγή του «....», με Α.Φ.Μ. «....», και το συνυποβαλλόμενο με αυτή αίτημα αναστολής καταβολής του ποσοστού πενήντα τοις εκατό (50%) του συνολικά αμφισβητούμενου ποσού των υπ' αριθμούς «....»/14-11-2018 και «....»/14-11-2018 Πράξεων Επιβολής Προστίμου του άρθρου 7 παρ. 3 & 5 του

N.4337/2015 χρήσεων 2007 και 2008, αντίστοιχα, εκδοθεισών από τη Δ.Ο.Υ. «....», με τα συνημμένα αυτών.

5. Την Έκθεση Απόψεων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. «....».

6. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Β1 Νομικής Υποστήριξης, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Με την από **09-01-2019** και με αριθμό πρωτοκόλλου «....» αίτησή του ο «....», με Α.Φ.Μ. «....», κάτοικος «....» (οδός «....»), ζητά την αναστολή καταβολής ποσοστού πενήντα τοις εκατό (50%) του αμφισβητούμενου ποσού των ανωτέρω πράξεων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. «....» συνολικού ποσού 11.844,09 ευρώ, ήτοι ποσού **5.922,05** ευρώ (11.844,09 X 50%).

Επί της κρινόμενης αίτησης, και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων του αιτήματος αναστολής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 63 του Ν. 4174/2013, *«Με την άσκηση της ενδικοφανούς προσφυγής αναστέλλεται η καταβολή ποσοστού πενήντα τοις εκατό (50%) του αμφισβητούμενου ποσού, υπό την προϋπόθεση ότι έχει καταβληθεί το υπόλοιπο πενήντα τοις εκατό (50%)»*.

Επειδή, όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του ιδίου ανωτέρω άρθρου και νόμου, *«Ο υπόχρεος έχει δικαίωμα να υποβάλει, ταυτόχρονα με την ενδικοφανή προσφυγή και αίτημα αναστολής της καταβολής που προβλέπεται στην παράγραφο 3. Η Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης δύναται να αναστείλει την εν λόγω πληρωμή, μέχρι την έκδοση της απόφασής της, μόνο στην περίπτωση κατά την οποία η πληρωμή θα είχε ως συνέπεια ανεπανόρθωτη βλάβη για τον υπόχρεο. Εάν δεν εκδοθεί απόφαση εντός τριάντα (30) ημερών από την υποβολή της αίτησης στη Φορολογική Διοίκηση, η αίτηση αναστολής θεωρείται ότι έχει απορριφθεί. Τυχόν αναστολή της πληρωμής δεν απαλλάσσει τον υπόχρεο από την υποχρέωση καταβολής των τόκων λόγω εκπρόθεσμης καταβολής του φόρου»*.

Επειδή, σύμφωνα με τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 6 της ΠΟΛ 1064/12-04-2017 (ΦΕΚ 1440/27.04.2017, Τεύχος Β') Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε.: *«1. Με την άσκηση της ενδικοφανούς προσφυγής αναστέλλεται η καταβολή ποσοστού πενήντα τοις εκατό (50%) του αμφισβητούμενου ποσού της πράξης, εφόσον καταβληθεί το υπόλοιπο πενήντα τοις εκατό (50%), εκτός αν υποβληθεί γι' αυτό και γίνει αποδεκτό αίτημα αναστολής ... 2. Εφόσον υποβληθεί από τον υπόχρεο, ταυτόχρονα με την ενδικοφανή προσφυγή και αίτημα αναστολής του καταβλητέου ποσοστού πενήντα τοις εκατό (50%) του αμφισβητούμενου ποσού της πράξης, η Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών δύναται να αναστείλει την πληρωμή του εν λόγω ποσοστού μόνο στην περίπτωση κατά την οποία κρίνεται ότι αυτό θα είχε ως συνέπεια την ανεπανόρθωτη βλάβη για τον υπόχρεο. Η αναστολή αυτή ισχύει μέχρι την έκδοση της απόφασης επί της ενδικοφανούς προσφυγής στον υπόχρεο, άλλως μέχρι την άπρακτη πάροδο του προβλεπόμενου χρονικού διαστήματος για την έκδοσή της. Το αίτημα*

αναστολής υποβάλλεται με το έγγραφο της ενδικοφανούς προσφυγής ή αυτοτελώς με ιδιαίτερο έγγραφο που κατατίθεται την ίδια ημέρα με την άσκηση της ενδικοφανούς προσφυγής».

Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 3 του ιδίου ανωτέρω άρθρου 6 της ίδιας ΠΟΛ: «Με την αίτηση αναστολής υποβάλλονται στη Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών και τα αποδεικτικά στοιχεία με τα οποία τεκμηριώνονται οι ισχυρισμοί του αιτούντος και απαραίτητως υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 ν. 1599/1986 στην οποία ο αιτών δηλώνει :α) τα παγκόσμια έσοδα ή εισοδήματά του από κάθε πηγή κατά το προηγούμενο και κατά το τρέχον έτος και β) την περιουσιακή του κατάσταση στην Ελλάδα και οπουδήποτε στην αλλοδαπή κατά το χρόνο κατάθεσης της αίτησης αναστολής.

Αν ο αιτών είναι φυσικό πρόσωπο, δηλώνονται επιπλέον και τα παγκόσμια έσοδα ή εισοδήματα από κάθε πηγή κατά το προηγούμενο και κατά το τρέχον έτος, καθώς και η περιουσιακή κατάσταση, οπουδήποτε στην Ελλάδα και στην αλλοδαπή του ή της συζύγου και των ανηλίκων τέκνων αυτού κατά το χρόνο κατάθεσης της αίτησης αναστολής.

Η περιουσιακή κατάσταση περιλαμβάνει ιδίως τα εμπράγματα και ενοχικά δικαιώματα σε ακίνητα, τις καταθέσεις οποιουδήποτε είδους και τα συναφή τραπεζικά προϊόντα, τις επενδύσεις σε κινητές αξίες, τα μηχανοκίνητα ιδιωτικά μέσα μεταφοράς, τα δάνεια και τις δωρεές, τις μετοχές, τα μερίδια, τα δικαιώματα ψήφου ή συμμετοχής σε κεφάλαιο σε οποιασδήποτε μορφής νομική οντότητα, όπως ορίζεται στην παράγραφο 3 του Κ.Φ.Δ. και τα εμπράγματα και ενοχικά δικαιώματα σε κινητά αξίας άνω των δέκα χιλιάδων (10.000) ευρώ. Μαζί με την περιουσιακή κατάσταση δηλώνεται από τον αιτούντα και η εκτιμώμενη αγοραία αξία των περιουσιακών στοιχείων που περιλαμβάνονται σε αυτήν. Για τα ακίνητα δηλώνεται και η αντικειμενική αξία αυτών».

Επειδή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 4 του ιδίου ανωτέρω άρθρου 6 της ίδιας ΠΟΛ: «Αίτηση αναστολής για την οποία δεν προσκομίζονται τα προαναφερθέντα στοιχεία απορρίπτεται».

Επειδή, σύμφωνα με την ΠΟΛ 1069/04.03.2014, παράγραφος Γ': «....2. Εφόσον υποβληθεί από τον υπόχρεο, ταυτόχρονα με την ενδικοφανή προσφυγή και αίτημα αναστολής του καταβλητέου ποσοστού πενήντα τοις εκατό (50%) του αμφισβητούμενου ποσού της πράξης, η Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών δύναται να αναστείλει την πληρωμή του εν λόγω ποσοστού μόνο στην περίπτωση κατά την οποία κρίνεται ότι αυτό θα είχε ως συνέπεια την ανεπανόρθωτη βλάβη για τον υπόχρεο. 3. Η Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών προκειμένου να εκτιμήσει την ανεπανόρθωτη βλάβη του υπόχρεου, λαμβάνει υπόψη της τους ισχυρισμούς αυτού, τα συνυποβαλλόμενα στοιχεία και ιδίως την περιουσιακή κατάσταση του υπόχρεου ... καθώς και κάθε άλλο πρόσφορο για την περίπτωση αυτή στοιχείο ...».

Επειδή, στην υπό εξέταση υπόθεση, ο αιτών ισχυρίζεται ότι η καταβολή του 50% του αμφισβητούμενου ποσού θα έχει ως συνέπεια την ανεπανόρθωτη οικονομική βλάβη για τον ίδιο και την οικογένειά του, ιδίως δια της επιβολής κατασχέσεων στους τραπεζικούς του λογαριασμούς και τα λοιπά περιουσιακά του στοιχεία.

Επειδή, προς απόδειξη των ισχυρισμών του, ο αιτών προσκομίζει:

α) Δήλωση Περιουσιακής Κατάστασης κατά άρθρο 203 του Ν.2717/1999 (ΦΕΚ 97Α'/17.5.1999), στην οποία δηλώνεται ότι τα εισοδήματά του στην Ελλάδα για το φορ. έτος 2018 προέρχονται από μισθωτή εργασία, συνολικού ποσού €1.800,00 και της συζύγου του, από επιχειρηματική δραστηριότητα, συνολικού ποσού €9.278,25 και ότι η ακίνητη περιουσία του ιδίου στην Ελλάδα αποτελείται από δικαιώματα πλήρους κυριότητας, σε ποσοστό 100%, σε 12 αγροτεμάχια, ένα οικόπεδο, μία μονοκατοικία και δύο αποθήκες καθώς και σε ποσοστό 50% δύο οικόπεδων, ενώ η σύζυγός του έχει την πλήρη κυριότητα σε ποσοστό 100% ενός διαμερίσματος και ενός αγροτεμαχίου και το έτερο 50% των δύο οικοπέδων του αιτούντος.

β) δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος και πράξεις διοικητικού προσδιορισμού φόρου, φορ. ετών 2016 και 2017.

Επειδή, η ανωτέρω δήλωση περιουσιακής κατάστασης του αιτούντος, δεν έχει το υποχρεωτικό από τις προαναφερθείσες διατάξεις περιεχόμενο. Ειδικότερα, σύμφωνα τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 6 της ΠΟΛ 1064/12-04-2017 σε συνδυασμό και με αυτές της παρ. 4 του ιδίου ανωτέρω άρθρου της ίδιας ΠΟΛ, για την παραδεκτή άσκηση αιτήματος αναστολής στο πλαίσιο της ενδικοφανούς διαδικασίας είναι επιβεβλημένη η υποβολή υπεύθυνης δήλωσης του άρθρου 8 ν. 1599/1986 εκ μέρους του αιτούντος για τον ίδιο και τη σύζυγό του με συγκεκριμένο περιεχόμενο. Δηλαδή ο αιτών υποχρεούται να δηλώσει υπεύθυνα και εν γνώσει των συνεπειών του νόμου, για τον ίδιο και τη σύζυγό του τα παγκόσμια έσοδα ή εισοδήματά τους από κάθε πηγή κατά το προηγούμενο και κατά το τρέχον έτος και την περιουσιακή τους κατάσταση στην Ελλάδα και οπουδήποτε στην αλλοδαπή κατά το χρόνο κατάθεσης της αίτησης αναστολής. Ιδίως δε πρέπει να δηλώσει, αν η περιουσιακή του κατάσταση περιλαμβάνει εμπράγματα και ενοχικά δικαιώματα σε ακίνητα, καταθέσεις οποιουδήποτε είδους και συναφή τραπεζικά προϊόντα, επενδύσεις σε κινητές αξίες, μηχανοκίνητα ιδιωτικά μέσα μεταφοράς, δάνεια και δωρεές, μετοχές, μερίδια, δικαιώματα ψήφου ή συμμετοχής σε κεφάλαιο σε οποιασδήποτε μορφής νομική οντότητα, όπως ορίζεται στην παράγραφο 3 του Κ.Φ.Δ. και εμπράγματα και ενοχικά δικαιώματα σε κινητά αξίας άνω των δέκα χιλιάδων (10.000) ευρώ. Δηλαδή, πρέπει να δηλώσει με θετικό ή αρνητικό περιεχόμενο την ύπαρξη των ανωτέρω περιουσιακών στοιχείων. Μαζί με την περιουσιακή κατάσταση δηλώνεται από τον αιτούντα και η εκτιμώμενη αγοραία αξία των περιουσιακών στοιχείων που περιλαμβάνονται σε αυτήν, ενώ για τα ακίνητα δηλώνεται και η αντικειμενική αξία αυτών.

Στην υπό εξέταση υπόθεση, όμως, ο αιτών αφενός μεν δεν υποβάλει την υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 ν. 1599/1986 για την περιουσιακή κατάσταση του ιδίου και της συζύγου του με το ως άνω περιεχόμενο, αφετέρου δε, η δήλωση περιουσιακής κατάστασης κατά το άρθρο 203 του ν. 2717/1999 που υποβάλει είναι ανυπόγραφη και επιπλέον δεν έχει το απαιτούμενο από τις διατάξεις

της παρ. 3 του άρθρου 6 της ανωτέρω ΠΟΛ Απόφασης περιεχόμενο, αφού σ' αυτή δεν δηλώνονται καθόλου, ούτε η αγοραία ούτε η εκτιμώμενη αξία της ακίνητης περιουσίας του ιδίου και της συζύγου του καθώς και τα κάθε χρήσης οχήματά τους (παρόλο που στην τελευταία φορολογική τους δήλωση του φορ. έτους 2017 δηλώνονται δύο Ι.Χ. οχήματα).

Επειδή, εν όψει όλων των ανωτέρω, δεν μπορεί να συναχθεί ασφαλές συμπέρασμα για την πραγματική περιουσιακή και οικονομική κατάσταση του αιτούντος και κατ' επέκταση για την ενδεχόμενη πρόκληση ανεπανόρθωτης βλάβης του από την καταβολή του 50% του καταλογισθέντος σε βάρος του ποσού, και η υπό κρίση αίτηση είναι απορριπτέα, πρωτίστως, σύμφωνα με τις ως άνω διατάξεις του άρθρου 6 της ΠΟΛ 1064/12-04-2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε.

Επειδή, σε κάθε περίπτωση, ο αιτών επικαλείται αποκλειστικά και μόνον οικονομική/περιουσιακή ζημία από την καταβολή του επίμαχου καταβλητέου ποσού. Κατά πάγια, όμως, νομολογία, η οικονομική ζημία που προκαλείται από την εκτέλεση διοικητικής πράξης δεν συνιστά καταρχήν βλάβη ανεπανόρθωτη ή δυσχερώς επανορθώσιμη, ικανή να δικαιολογήσει την αποδοχή αίτησης αναστολής εκτέλεσης της πράξης, εκτός εάν αποδεικνύεται ότι έχει τέτοια έκταση ώστε να προκαλείται ο οικονομικός κλονισμός της επιχείρησης του αιτούντος ή η στέρηση των μέσων βιοπορισμού του (Επ. Αν. ΣτΕ 45/2010, 1041/2009, 732/2007, 463, 698, 707/2006, 181, 661/2001, 208/2000). Ως «ανεπανόρθωτη» δε βλάβη νοείται όχι μόνον η κατά κυριολεξία μη αναστρέψιμη, αλλά και εκείνη, της οποίας η αποκατάσταση, υπό τις συγκεκριμένες οικονομικές και λοιπές συνθήκες, είναι για τον διάδικο δυσχερής σε τέτοιο βαθμό, ώστε να αδυνατεί πράγματι να την επιτύχει (Επ.Αν. ΣτΕ 496/2011).

Επειδή, εξάλλου, για την τεκμηρίωση της ανεπανόρθωτης βλάβης του αιτούντος από την καταβολή του οφειλόμενου ποσού, δεν αρκεί η αόριστη επίκληση υποθετικής ή ενδεχόμενης βλάβης, αλλά απαιτείται η συγκεκριμένη επίκληση πρόκλησης ισχυρού κλονισμού από την άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης που θα έθετε σε διακινδύνευση τη διαβίωση αυτού και της οικογενείας του και η απόδειξη αυτού με συγκεκριμένα στοιχεία.

Επειδή, περαιτέρω, η ενδεχόμενη σε βάρος του αιτούντος λήψη μέτρων αναγκαστικής είσπραξης δεν αποτελεί λόγο αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης, διότι κι αυτή συνιστά ενδεχόμενη και υποθετική βλάβη και δεν αποτελεί βλάβη που προκαλείται από την εκτέλεση της πράξης, αλλά από την άρνηση του αιτούντος να συμμορφωθεί προς αυτή, όπως έχει κατ' αρχήν υποχρέωση (βλ. ΣτΕ 390/2006).

Επειδή, επιπλέον, από τα ως άνω προσκομισθέντα έγγραφα, προκύπτει ότι ο αιτών και η σύζυγός του έχουν, σε κάθε περίπτωση, στην κυριότητά τους σημαντική ακίνητη περιουσία στην

Ελλάδα, που δύναται να αξιοποιηθεί ποικιλοτρόπως για την κάλυψη επίμαχων οικονομικών υποχρεώσεων του υπόχρεου απέναντι στο Ελληνικό Δημόσιο (π.χ. υπεγγυότητα για δανεισμό προς εξόφληση του καταβλητέου ποσού, εκποίηση, εγγραφή προσημείωσης υποθήκης, κ.λ.π.), χωρίς να πληγεί η ικανοποίηση των βασικών οικονομικών αναγκών του (ΔΠρωτΑθ 195/2018).

Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, ο ισχυρισμός του αιτούντος περί πρόκλησης ανεπανόρθωτης βλάβης είναι απορριπτέος, πρωτίστως, ως απαραδέκτως, αλλά και ως αορίστως και αβασίμως προβαλλόμενος.

Αποφασίζουμε

Την απόρριψη του αιτήματος του «....», με Α.Φ.Μ. «....», για την αναστολή καταβολής του ποσοστού πενήντα τοις εκατό (50%) του συνολικά αμφισβητούμενου ποσού των από 14-11-2018 και με αριθμούς «....»/2018 και «....»/2018 πράξεων επιβολής προστίμου του άρθρου 7 παρ. 3 & 5 ν.4337/2015, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. «....».

**Με εντολή του Προϊσταμένου της
Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών**

Ακριβές Αντίγραφο

Η Υπάλληλος του Τμήματος

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΝΟΜΙΚΩΝ
ΘΕΜΑΤΩΝ**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΙΑΝΝΑΚΟΥΛΙΑΣ