



ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α 3

Ταχ. Δ/ση: Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604521

ΦΑΞ : 2131604567

Καλλιθέα, 26-02-2019

Αριθμός απόφασης: 739

ΑΠΟΦΑΣΗ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Του άρθρου 6 Της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

ε. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 1.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την με αριθμό πρωτοκόλλου/29-10-2018 ενδικοφανή προσφυγή του,

ΑΦΜ :, με έδρα τον δήμο Ιεράπετρας Λασιθίου , θέση, κατά των υπ' αριθμ.

...../2018,/2018 και/2018 Πράξεων Επιβολής Προστίμου – Αρθρ. 58 Α § 1

του Ν. 4174/2013 (ΚΦΔ), φορολογικών ετών 2017, 2016 και 2015 αντίστοιχα της

Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΑΓ.ΝΙΚΟΛΑΟΥ, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

6.Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α3 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με αριθμό πρωτοκόλλου/29-10-2018 ενδικοφανούς προσφυγής του, **ΑΦΜ** :, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Α) Με την υπ' αριθμ./2018 προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΑΓ.ΝΙΚΟΛΑΟΥ επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο συνολικού ποσού 2967,65 €, για την φορολογική περίοδο 01/01-30/6/2017, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγρ. 1 του άρθρου 58 Α του Ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.), και άρθρου 51 § 1 & 2 του Ν. 4337/2015 λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων **8§1, 10 ,12 και 14 του ν.4410/2016. και του άρθρου 13 § 1 του Κ.Φ.Δ.**

Οι παραβάσεις αφορούν σε μη έκδοση από τον προσφεύγοντα, σε πέντε (5) περιπτώσεις Τιμολογίων, σε διακεκριμένους πελάτες της για την πώληση αγαθών συνολικής αξίας 45502,35 € πλέον ΦΠΑ 5915,30 €.

Β) Με την υπ' αριθμ./2018 προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΑΓ.ΝΙΚΟΛΑΟΥ επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο συνολικού ποσού 1925,41 €, για την φορολογική περίοδο 01/01-31/12/2016 , σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγρ. 1 του άρθρου 58 Α του Ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.), και άρθρου 8 § 3 του Ν. 4337/2015 λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων **8§1, 10 ,12 και 14 του ν.4308/2014. και του άρθρου 13 § 1 του Κ.Φ.Δ.**

Οι παραβάσεις αφορούν σε μη έκδοση από τον προσφεύγοντα, σε τέσσερις (4) περιπτώσεις Τιμολογίων, σε διακεκριμένους πελάτες της για την πώληση αγαθών συνολικής αξίας 29621,57 € πλέον ΦΠΑ 3850,81 €.

Γ) Με την υπ' αριθμ./2018 προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΑΓ.ΝΙΚΟΛΑΟΥ επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο συνολικού ποσού 5622,70 €, για την φορολογική περίοδο 01/01-31/12/2015 , σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγρ. 1 του άρθρου 58 Α του Ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.), και άρθρου 8 § 3 του Ν. 4337/2015 λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων **8§1, 10 ,12 και 14 του ν.4308/2014. και του άρθρου 13 § 1 του Κ.Φ.Δ.**

Οι παραβάσεις αφορούν σε μη έκδοση από τον προσφεύγοντα, σε τρεις (3) περιπτώσεις Τιμολογίων, σε διακεκριμένους πελάτες της για την πώληση αγαθών συνολικής αξίας 22490,80 €

Οι ως άνω προσβαλλόμενες Πράξη Επιβολής Προστίμων εκδόθηκαν από την Προϊσταμένη της Δ.Ο.Υ. ΑΓ.ΝΙΚΟΛΑΟΥ κατόπιν της από 19-09-2018 έκθεσης μερικού επιτόπιου ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων Ν. 4174/1023(Κ.Φ.Δ.) και Ν. 4308/2014 (Ε.Λ.Π.)

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την επανεξέταση και ακύρωση, των ως άνω Πράξεων Επιβολής Προστίμου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΑΓΙΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΥ, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

- 1) Οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 19-09-2018 έκθεση ελέγχου, επί της οποίας εδράζονται οι προσβαλλόμενες δεν τεκμηριώνονται επαρκώς από τον έλεγχο, με βάση αντικειμενικά στοιχεία. και είναι πλημμελώς αιτιολογημένες και δέον να ακυρωθούν.
- 2) Η αρχή που εξέδωσε τις προσβαλλόμενες πράξεις, έκρινε όλως αορίστως και χωρίς επαρκή αιτιολογία ότι η κατασκευή του θερμοκηπίου του έγινε από τονότι δεν εξέδωσε φορολογικά στοιχεία και εξέπεσε φόρου προστιθέμενης αξίας δαπανών χωρίς να υφίσταται δικαίωμα έκπτωσης με συνέπεια να μην αποδοθεί ο ΦΠΑ εκροών και να μην μειωθεί ο ΦΠΑ των εισροών χωρίς να αναφέρει ειδικότερες περί του τούτου αιτιάσεις .
- 3) Το προσβαλλόμενο φύλλο ελέγχου δεν φέρει επί του σώματος αυτού τις διατάξεις που επιβάλλουν τον συγκεκριμένο στο επίδικο χρονικό διάστημα συντελεστή του ΦΠΑ. και από κανένα στοιχείο της έκθεσης μερικού ελέγχου ή των δυνάμει αυτής εκδοθέντων πράξεων δεν προκύπτει πόσος ήταν ο φόρος προστιθέμενης αξίας κατά το επίδικο διάστημα .
- 4) Με τις διοικητικές πράξεις επιβλήθηκαν σε βάρος του προσφεύγοντος υπέρογκα πρόστιμα ενώ αποδείχθηκε ότι αυτός δεν είχε σκοπό να αποκρύψει φορολογητέα ύλη αφού ο ίδιος προσκόμισε τα βιβλία και στοιχεία που του ζητήθηκαν στην Δ.Ο.Υ ΑΓ.ΝΙΚΟΛΑΟΥ στα πλαίσια επιστροφής Φ.Π.Α , συμμορφούμενος πλήρως και δεχόμενος να ελεχθεί αν και είναι καθ όλα καταχρηστικό , υπέρμετρο και αντίθετο άκρως με την αρχή της αναλογικότητας και της επιεικειάς

Περαιτέρω, ο προσφεύγων ζητά να κληθεί να παρασταθεί στην Υπηρεσία μας, προκειμένου να αποδείξει εγγράφως τους ισχυρισμούς του.

Ως προς το αίτημα του προσφεύγοντος να κληθεί να παρασταθεί στην Υπηρεσία μας, προκειμένου να αποδείξει εγγράφως τους ισχυρισμούς του

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 63 παρ. 5 ν. 4174/2013, όπως ίσχυαν κατά την ημερομηνία κοινοποίησης στον προσφεύγοντα της προσβαλλόμενης πράξης: «...η Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης εκδίδει απόφαση, [...], λαμβάνοντας υπόψη την προσφυγή, τις πληροφορίες που έλαβε από τον υπόχρεο και τις απόψεις της αρμόδιας φορολογικής αρχής, καθώς και κάθε άλλη πληροφορία που είναι σχετική με την υπόθεση. [...]. Αν η Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης το κρίνει απαραίτητο, δύναται να καλέσει τον υπόχρεο σε ακρόαση. Σε περίπτωση που προσκομισθούν νέα στοιχεία στην Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης ή γίνει επίκληση νέων πραγματικών περιστατικών, ο υπόχρεος πρέπει να καλείται σε ακρόαση. [...]»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 3 παρ. 1-5 της υπ' αριθμ. ΠΟΛ.1064/12.4.2017 (ΦΕΚ Β' 1440/27.4.2017) απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ, όπως ίσχυαν κατά την ημερομηνία κοινοποίησης στον προσφεύγοντα της προσβαλλόμενης πράξης: «1. Η Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών ερευνά [...] τα πραγματικά και νομικά ζητήματα των υποθέσεων, λαμβάνοντας υπόψη την προσφυγή, τις πληροφορίες που έλαβε από τον υπόχρεο, τις απόψεις της αρμόδιας φορολογικής αρχής, καθώς και κάθε άλλη πληροφορία που σχετίζεται με την υπόθεση. Η διαδικασία διεξάγεται εγγράφως, με την επιφύλαξη των οριζόμενων στο παρόν άρθρο. 2. Η Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών, εάν το κρίνει απαραίτητο, δύναται [...] να καλεί τον υπόχρεο [...],

προκειμένου να εκφράσει εγγράφως, εντός πέντε (5) εργασίμων ημερών το αργότερο, τις απόψεις του ως προς τα σχετικά ζητήματα και τους προβαλλόμενους με την άσκηση της ενδικοφανούς προσφυγής λόγους και ισχυρισμούς. 3. Στις περιπτώσεις που με την άσκηση της ενδικοφανούς προσφυγής προσκομισθούν στη Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών νέα στοιχεία ή γίνει επίκληση νέων πραγματικών περιστατικών, ο υπόχρεος πρέπει να καλείται σε ακρόαση, [...], προκειμένου να εκφράσει εγγράφως τις απόψεις του, αναπτύσσοντας τους προβαλλόμενους με την ενδικοφανή προσφυγή λόγους και τα τυχόν συνυποβαλλόμενα σε αυτήν νέα στοιχεία ή τα επικαλούμενα με το αίτημα του νέα πραγματικά περιστατικά. [...]. Ως νέα στοιχεία ορίζονται αυτά τα οποία δεν είχε στη διάθεση της η φορολογική αρχή και δεν ήταν δυνατόν να τα λάβει υπ' όψιν της κατά το χρόνο έκδοσης της προσβαλλόμενης πράξης. 4. ...η Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών κρίνει εάν πρόκειται για νέα στοιχεία ή όχι ή για νέα πραγματικά περιστατικά, συνεκτιμώντας τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης [...] και κάθε άλλο πρόσφορο στοιχείο. 5. Σε εξαιρετικές περιπτώσεις και εφόσον κατά την κρίση της Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών συντρέχει λόγος, η προβλεπόμενη στις παραγράφους 2 και 3 [...] ακρόαση διεξάγεται προφορικώς [...].»

Επειδή, με την παρ. Δ' της υπ' αριθμ. ΠΟΛ.1069/4.3.2014 εγκυκλίου του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων διευκρινίστηκαν περαιτέρω τα εξής: «1. Η Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών λαμβάνοντας υπόψη το σύνολο των στοιχείων του φακέλου και κάθε άλλη πληροφορία που σχετίζεται με την υπόθεση, εκδίδει απόφαση [...]. 2. [...]. 3. Στις περιπτώσεις που με την άσκηση της ενδικοφανούς προσφυγής προσκομισθούν στη Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών νέα στοιχεία ή γίνει επίκληση νέων πραγματικών περιστατικών, ο υπόχρεος πρέπει να καλείται σε ακρόαση, προκειμένου να εκφράσει τις απόψεις του, αναπτύσσοντας τους προβαλλόμενους με την ενδικοφανή προσφυγή λόγους και τα τυχόν συνυποβαλλόμενα σε αυτήν νέα στοιχεία ή τα επικαλούμενα με το αίτημά του νέα πραγματικά περιστατικά σύμφωνα με τα παραπάνω οριζόμενα. [...].»

Επειδή, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή του ο προσφεύγων ζητά να κληθεί να παρασταθεί στην Υπηρεσία μας, προκειμένου να αποδείξει εγγράφως τους ισχυρισμούς του. Όπως όμως προκύπτει από τις προπαρατεθείσες διατάξεις του άρθρου 63 παρ. 5 Ν. 4174/2013 και του άρθρου 3 παρ. 1-5 της υπ' αριθμ. ΠΟΛ.1064/12.4.2017 (ΦΕΚ Β' 1440/27.4.2017) απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ, όπως ίσχυαν κατά την ημερομηνία κοινοποίησης στον προσφεύγοντα της προσβαλλόμενης πράξης, η Υπηρεσία μας δύναται να καλέσει το υπόχρεο πρόσωπο (εν προκειμένω, τον προσφεύγοντα) σε ακρόαση, προκειμένου να εκφράσει τις απόψεις του εγγράφως (και όχι προφορικώς, κάτι που μόνο σε εξαιρετικές περιπτώσεις μπορεί να συμβεί και μόνον εφόσον κατά την κρίση της Υπηρεσίας μας συντρέχει λόγος) ως προς τα σχετικά ζητήματα και τους προβαλλόμενους με την άσκηση της ενδικοφανούς προσφυγής λόγους και ισχυρισμούς, αλλά μόνο αν κρίνει κάτι τέτοιο απαραίτητο. Στην προκειμένη περίπτωση, ούτε κρίνεται απαραίτητο να κληθεί ο προσφεύγων να εκφράσει τις απόψεις του εγγράφως ως προς τα σχετικά ζητήματα και τους προβαλλόμενους με την άσκηση της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής λόγους και ισχυρισμούς ούτε πολύ περισσότερο συντρέχει κάποιος ιδιαίτερος εξαιρετικός λόγος, ώστε κατ' εξαίρεση να πρέπει να κληθεί ο προσφεύγων να παρασταθεί στην Υπηρεσία μας, για να εκφράσει τις απόψεις του, πολλώ δε μάλλον που ο προσφεύγων προβάλλει αυτό το αίτημα, προκειμένου να αποδείξει (εγγράφως) τους ισχυρισμούς του ενώπιον της Υπηρεσίας μας, κάτι που δεν προβλέπεται από τις προαναφερθείσες εφαρμοστέες διατάξεις, αφού η απόδειξη των όποιων ισχυρισμών των προσφευγόντων προσώπων ενώπιον της Υπηρεσίας μας γίνεται κατ' εξοχήν με έγγραφα που

συνυποβάλουν μαζί με την ενδικοφανή προσφυγή τους, εκτός αν πρόκειται για νέα στοιχεία, κάτι όμως που, εν προκειμένω, δεν προβάλλεται από τον προσφεύγοντα. Για όλους τους παραπάνω λόγους, το αίτημα του προσφεύγοντος να κληθεί να παρασταθεί στην Υπηρεσία μας, προκειμένου να αποδείξει εγγράφως τους ισχυρισμούς του, απορρίπτεται ως νόμω αβάσιμο.

Ως προς τον πρώτο λόγο της ενδικοφανούς προσφυγής

Επειδή, στο Κεφάλαιο « Διαπιστώσεις ελέγχου » της από 19-09-2018 έκθεσης μερικού επιτόπιου ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων Ν. 4174/1023(Κ.Φ.Δ.) και Ν. 4308/2014 (Ε.Λ.Π.) του ελεγκτή της Δ.Ο.Υ. ΑΓ. ΝΙΚΟΛΑΟΥ που αποτελεί νόμιμη αιτιολογία των προσβαλλόμενων πράξεων , λεπτομερειακά αναφέρονται με σαφήνεια και πλήρη τεκμηρίωση οι λόγοι από τους οποίους προκύπτει η διαπίστωση της φορολογικής αρχής ότι, **Α)** για την φορολογική περίοδο 01/01-30/6/2017 ο προσφεύγων υπέπεσε στις φορολογικές παραβάσεις της μη έκδοσης σε πέντε (5) περιπτώσεις Τιμολογίων, σε διακεκριμένους πελάτες του για την πώληση αγαθών συνολικής αξίας 45502,35 € πλέον ΦΠΑ 5915,30 €. **Β)** για την φορολογική περίοδο 01/01-31/12/2016 μη έκδοση από τον προσφεύγοντα, σε τέσσερις (4) περιπτώσεις Τιμολογίων, σε διακεκριμένους πελάτες της για την πώληση αγαθών συνολικής αξίας 29621,57 € πλέον ΦΠΑ 3850,81 €. και **Γ)** για την φορολογική περίοδο 01/01-31/12/2017 σε μη έκδοση , σε τρεις (3) περιπτώσεις Τιμολογίων, σε διακεκριμένους πελάτες της για την πώληση αγαθών συνολικής αξίας 22490,80 €

Επειδή, η έκθεση ελέγχου που συντάσσεται από τα φορολογικά όργανα αποτελεί δημόσιο έγγραφο (άρθρο 169 § 1 ΚΔΔ) και έχει την αποδεικτική αξία που ορίζει το άρθρο 171§§1 & 4 ΚΔΔ, αποτελεί δηλαδή πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνονται ότι έγιναν από τον συντάκτη της ή ενώπιον αυτού, προς τα οποία μόνον για πλαστότητα μπορεί να προσβληθεί.

Από τα παραπάνω συνάγεται ότι ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί μη στοιχειοθέτησης των επίμαχων παραβάσεων από την φορολογική αρχή, είναι αβάσιμος.

Ως προς τον δεύτερο λόγο της ενδικοφανούς προσφυγής

Επειδή από το φακέλλο πού τέθηκε στην διάθεση της Υπηρεσίας μας δεν προκύπτει κάποιο στοιχείο ότι ο έλεγχος θεώρησε ότι μη νόμιμα εκτέσθηκε ο ΦΠΑ δαπανών, χωρίς να υφίσταται δικαίωμα έκπτωσης. ,

Επειδή ο ΦΠΑ δαπανών για την χρηματοδότηση της κατασκευής θερμοκηπίου, όπως φαίνεται και στην επισυναπτόμενη έκθεση ελέγχου , εκτέσθη κανονικά και ο έλεγχος απλώς διαπίστωσε ότι η χρηματοδότηση της κατασκευής του θερμοκηπίου, έγινε από τονμέσω των δικών του τραπεζικών λογαριασμών και όχι από τον ίδιο τον προσφεύγοντα. Εξ αυτού του λόγου άλλωστε ο έλεγχος αποφάνθηκε ότι συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής φόρου δωρεάς, και ως εκ τούτου εκδόθηκε σχετική εντολή ελέγχου.

Για τους ως άνω αναφερόμενους λόγους ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος , είναι αβάσιμος

Ως προς τον τρίτο λόγο της ενδικοφανούς προσφυγής

Επειδή τόσο στην σχετική έκθεση ελέγχου όσο και στις προσβαλλόμενες πράξεις αναγράφεται αναλυτικά το ποσοστό ΦΠΑ πού ίσχυε κατά την ελεγχόμενη περίοδο , ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος απορρίπτεται

Επειδή η νομοθετική διάταξη, που επιτρέπει επιμέτρηση της κυρώσεως σε κάθε συγκεκριμένη περίπτωση ανάλογα με το είδος της παραβάσεως δεν αντίκειται στην προβλεπόμενη από το Σύνταγμα (άρθρ. 25 παρ. 1) και το Κοινοτικό Δίκαιο αρχή της αναλογικότητας, διότι δεν θεσπίζει μέτρο προδήλως ακατάλληλο, ούτε η κύρωση υπερακοντίζει το σκοπό του νόμου που αποβλέπει, πέραν της ικανοποίησης του Δημοσίου με την είσπραξη των διαφυγόντων δασμών και λοιπών φόρων και τελών, στον κολασμό του παραβάτη, ως και στην αποτροπή από την διάπραξη στο μέλλον παρομοίων παραβάσεων (ΣτΕ 3005/2007, 1217/2006 7μ., πρβλ. 990/2004 Ολομ.), τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα είναι απορριπτέα ως αβάσιμα.

Επειδή, σε κάθε περίπτωση, ο έλεγχος της συνταγματικότητας, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 87 παρ. 2 και 93 παρ. 4 του Συντάγματος, ανήκει στη δικαιοδοσία των Δικαστηρίων και δεν εμπίπτει στην αρμοδιότητα των οργάνων της Διοίκησης, τα οποία οφείλουν να εφαρμόζουν το υφιστάμενο νομοθετικό πλαίσιο

Επειδή, η αρχή της αναλογικότητας, απορρέουσα από την έννοια και τους θεσμούς του κράτους δικαίου, καθιερώνεται ήδη ρητώς από το Σύνταγμα (άρθρ. 25 παρ. 1) και συγκαταλέγεται, κατά την πάγια νομολογία του Δικαστηρίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, μεταξύ των γενικών αρχών του κοινοτικού δικαίου

Επειδή σύμφωνα με την αρχή αυτή, οι επιβαλλόμενοι από τον κοινό νομοθέτη και τη διοίκηση περιορισμοί στην άσκηση των ατομικών δικαιωμάτων πρέπει να είναι μόνον οι αναγκαίοι και να συνάπτονται προς τον υπό του νόμου επιδιωκόμενο σκοπό. Ένα μέτρο που προβλέπεται από διάταξη νόμου ως κύρωση για παράβαση διάταξης τότε μόνο αντίκειται στην αρχή της αναλογικότητας, όταν από το είδος του ή τη φύση του είναι προδήλως ακατάλληλο για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού ή όταν οι δυσμενείς συνέπειες του μέτρου τελούν σε προφανή δυσαναλογία ή υπερακοντίζουν τον επιδιωκόμενο σκοπό (Σ.τ.Ε. 990/2004 Ολομ.).

Επειδή ο έλεγχος προκειμένου να προσδιορίσει την αξία των μη εκδοθέντων φορολογικών στοιχείων συνέλεξε τις μέσες τιμές των αγροτικών προϊόντων που διακινήθηκαν με Δελτία Αποστολής στους διακεκριμένους πελάτες του προσφεύγοντος αντλώντας κατά περίπτωση πληροφορίες από την ιστοσελίδα της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Εμπόρων Οπωρολαχανοπωλών και ειδικότερα από την Ένωση Αγροτικών Συνεταιρισμών Ιεράπετρας, τον Αγροτικό Συνεταιρισμό Ιεράπετρας «Ανατολή», τον Αγροτικό Συνεταιρισμό παραγωγών Ιεράπετρας Α.Σ.Π.Ι. ΚΑΙ Golden Farm, ενέργειες οι οποίες κρίνονται ότι έγιναν από την Φορολογούσα Αρχή σύμφωνα με τις παραδεκτές μεθόδους της ελεγκτικής επιστήμης.

Επειδή, στίς προσβαλλόμενες Πράξεις Επιβολής Προστίμου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΑΓ.ΝΙΚΟΛΑΟΥ γίνεται περιγραφή των παραβάσεων, αναφέρεται το πλήθος αυτών, αναγράφονται οι διατάξεις οι οποίες παραβιάστηκαν καθώς και οι διατάξεις σύμφωνα με τις οποίες επιβλήθηκαν τα προβλεπόμενα πρόστιμα.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην οικεία έκθεση ελέγχου της Δ.Ο.Υ. ΑΓ.ΝΙΚΟΛΑΟΥ επί της οποίας εδράζονται οι προσβαλλόμενες πράξεις, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ο Υ Μ Ε

Την απόρριψη της με αριθμ. πρωτ./29-10-2018 ενδικοφανούς προσφυγής του,
Α.Φ.Μ.με έδρα τον δήμο Ιεράπετρας Λασιθίου, θέση,

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα
απόφαση :

Φορολογικό έτος : 01/01-31/12/2017

Πράξη Επιβολής Προστίμου Άρθρου 58 Α § 1 Ν. 4174/13 Συνολικό Ποσό 2957,65 €

Φορολογικό έτος : 01/01-31/12/2016

Πράξη Επιβολής Προστίμου Άρθρου 58 Α § 1 Ν. 4174/13 Συνολικό Ποσό 1925,41 €

Φορολογικό έτος : 01/01-31/12/2015

Πράξη Επιβολής Προστίμου Άρθρου 7 § 5 Ν. 4337/15 Συνολικό Ποσό 5622,70 €

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση
στον υπόχρεο.

**Ακριβές Αντίγραφο
Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων
Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή
απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός
είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησης της (άρθ. 126 ν. 2717/99).