



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 11/02/2019

Αριθμός απόφασης: 602

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α1**

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 213 1604 559
ΦΑΞ : 213 1604 567

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Του άρθρου 11 της Δ.ΟΡΓ.Α 1036960 ΕΞ 1017/10-03-2017 Απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ (ΦΕΚ 968 β /22.03.2017) με θέμα <<Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε)>>

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων.

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών <<Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής>>.

4. Την με ημερομηνία κατάθεσης 23.11.2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του του, κατοίκου, ΑΦΜ, κατά της υπ' αρ. /2018 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος οικονομικού έτους 2013 (χρήση 2012) του Προϊσταμένου της ΔΟΥ Γλυφάδας

5. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

6. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α1 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Σύντομο ιστορικό

-Με την υπ' αριθ. /2018 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος, οικονομικού έτους 2013 (χρήση 2012), του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας, προσδιορίστηκε στον προσφεύγοντα και στη σύζυγό του, διαφορά κύριου φόρου ποσού 34.626,26 ευρώ, πλέον προσθέτου φόρου λόγω ανακρίβειας ποσού 31.721,12 ευρώ και 3.795,10 ευρώ εισφορά αλληλεγγύης, ήτοι σύνολο ποσού 70.142,48 ευρώ.

Ύστερα από τις ελεγκτικές επαληθεύσεις του διενεργηθέντος μερικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος, τον έλεγχο τραπεζικών λογαριασμών, και τις διαπιστώσεις, συντάχθηκε η από 01/10/2018 σχετική έκθεση μερικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος και εκδόθηκε η επίδικη οριστική πράξη προσδιορισμού φόρου.

Για τον ίδιο τον προσφεύγοντα, το δηλωθέν εισόδημα από ακίνητα ποσού 4.214,24 ευρώ προσαυξήθηκε από τον έλεγχο με ποσό ιδιόχρησης 15.897,29 ευρώ, το δηλωθέν εισόδημα από ελευθέρια επαγγέλματα ποσού 49.181,83 ευρώ προσαυξήθηκε με την προσθήκη λογιστικών διαφορών ύψους 34.538,02 ευρώ, και με εισόδημα από προσαύξηση περιουσίας ποσού 11.758,09 ευρώ, λόγω καταθέσεων σε λογαριασμούς που δεν δικαιολογήθηκαν.

Έτσι, εν τέλει, το δηλωθέν από τον προσφεύγοντα συνολικό φορολογητέο εισόδημα 53.888,69 ευρώ προσδιορίστηκε από τον έλεγχο σε 115.555,17 ευρώ.

Για τη σύζυγο, η οποία κατά την ελεγχόμενη χρήση είναι συνταξιούχος, διαπιστώθηκε η ύπαρξη εισοδήματος από προσαύξηση περιουσίας ποσού 29.980,00 ευρώ, λόγω καταθέσεων σε λογαριασμούς που δεν δικαιολογήθηκαν.

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση, και εξαφάνιση άλλως τη τροποποίηση της παραπάνω πράξης, προβάλλοντας τους παρακάτω ισχυρισμούς:

1. Παράνομη αντιστροφή του βάρους απόδειξης

... ..

Στο σημείο αυτό, σκόπιμο είναι να επισημανθεί ότι ο ισχυρισμός μας περί αντιστροφής του βάρους απόδειξης και υποχρέωσης του φορολογουμένου να γνωρίζει την αληθή αιτία ή πηγή των μεγάλων ποσών που πιστώνονται στους λογαριασμούς του έγινε δεκτός πέρα από την υπ' αριθμ. 884/2016 απόφαση του ΣτΕ και με την υπ' αριθμ. 1928/3.4.2018 απόφαση της ΔΕΔ

2. Εσφαλμένη η θεώρηση περί προσαύξησης περιουσίας κατά το μέρος των πιστώσεων που αφορούν σε επανακαταθέσεις ποσών.

... ..

Συγκεκριμένα, αναφορικά με την πρώτη εξ' ημών η κατάθεση ποσού 50 € στις 22/02/2012 και η κατάθεση ποσού 50 € στις 20/03/2012 δικαιολογούνται από προηγούμενη ανάληψη μετρητών ποσού 340 € στις 21/02/2012. Επιπροσθέτως, το ποσό των 515 € το οποίο κατατέθηκε σε φυσική μορφή μέσω A.P.S, (AUTOMATIC PAYMENT SYSTEM) ήτοι σε αυτόματο μηχάνημα πληρωμών – καταθέσεων εντός τραπεζικού καταστήματος, στις 10/04/2012 προέρχεται από προηγούμενες αναλήψεις μετρητών 360 € στις 22/3 και 400 € στις 26/3

Επιπροσθέτως, το ποσό των 350€, το οποίο κατατέθηκε επίσης μέσω APS στις 14/05/2012 προέρχεται από προηγούμενη ανάληψη μετρητών 500 € στις 11/5.

Αναφορικά με τη δεύτερη εξ' ημών, η κατάθεση ποσού 500€ στις 06/07/2012 προέρχεται από προηγούμενη ανάληψη ποσού 500 € στις 11/05/2012. Περαιτέρω, η κατάθεση ποσού 200 € και 200 € στις 11/10/2012 προέρχεται από προηγούμενη ανάληψη μετρητών ποσού 500 € στις 13/09/2012. Η κατάθεση ποσού 670€ στις 18/10/2012 προέρχεται από προηγούμενες αναλήψεις ποσών 180 € στις 25/09/2012, 200 € στις 03/10/2012, 300 € στις 12/10/2012. Η κατάθεση ποσού 1.500 € στις 09/11/2012 προέρχεται από προηγούμενες αναλήψεις ποσών 800 € στις 10/11/2012. Η κατάθεση ποσού 100 € στις 16/12/2012 δικαιολογείται από προηγούμενη ανάληψη μετρητών ποσού 360 € στις 27/11/2012.

3. Κάλυψη από τα δηλωθέντα εισοδήματά μας

... ..

Σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 884/2016 απόφαση του ΣτΕ έγινε δεκτό ότι «κατά την αρκούντως σαφή και προβλέψιμη έννοια της διάταξης (του εδαφίου α') της παραγράφου 3 του άρθρου 48 του ΚΦΕ (όπως η παράγραφος αυτή ίσχυε πριν από την προσθήκη σε αυτήν εδαφίου β' με το άρθρο 15 παρ. 3 του ν. 3888/2010), ερμηνευόμενης σε συνδυασμό, με τις διατάξεις του άρθρου 66 (παρ. 1) του ίδιου νόμου και, αφετέρου, με τον κανόνα περί δυνατότητας έμμεσης απόδειξης ύπαρξης μη δηλωθέντος φορολογητέου εισοδήματος και αντίστοιχης φορολογικής παράβασης, ποσό τραπεζικού λογαριασμού μπορεί να λογισθεί και να φορολογηθεί ως εισόδημα από ελευθέριο επάγγελμα του δικαιούχου του λογαριασμού, εφόσον δεν καλύπτεται από τα δηλωθέντα εισοδήματά του, κατόπιν κλήσης του από τη Διοίκηση για παροχή σχετικών πληροφοριών ή προηγούμενη ακρόαση, είτε εντοπίζει η φορολογική αρχή, στο πλαίσιο της λήψης των προβλεπόμενων στο νόμο, αναγκαίων, κατάλληλων και εύλογων μέτρων ελέγχου».

Σε συνέχεια της ανωτέρω απόφασης με την ΠΟΛ 1175/16-11-2017 με την οποία δίνονται περαιτέρω διευκρινήσεις σε θέματα προσαύξησης περιουσίας ορίζεται ότι «γενικά, επισημαίνεται ότι πίστωση σε τραπεζικό λογαριασμό μπορεί να λογισθεί και να φορολογηθεί ως εισόδημα της παρ. 3 του άρθρου 48 του ν. 2238/1994 ή της παρ. 4 του άρθρου 21 του ν. 4172/2013 του δικαιούχου του λογαριασμού, εφόσον δεν καλύπτεται με τα δηλωθέντα εισοδήματά του, ούτε από άλλη συγκεκριμένη και αρκούντως τεκμηριωμένη, ενόψει των συνθηκών, πηγή ή αιτία, είτε την οποία αυτός επικαλείται, κατόπιν κλήσης του από τη Διοίκηση για παροχή σχετικών πληροφοριών ή προηγούμενη ακρόαση, είτε την οποία εντοπίζει η φορολογική αρχή στο πλαίσιο της λήψης των προβλεπόμενων στο νόμο, αναγκαίων, κατάλληλων και εύλογων μέτρων ελέγχου.»

.....

Υπό το φως των ανωτέρω, αναφορικά με τον πρώτο εξ' ημών οι καταθέσεις ποσών 50,00€, 50,00€, 515,00€ και 350,00€ στις 22/02/2012, στις 20/03/2012, στις 10/04/2012 και στις 14/05/2012 αντίστοιχα «καλύπτονται» από τα δηλωθέντα ακαθάριστα έσοδα από την άσκηση του ιατρικού μου επαγγέλματος, συνολικού ποσού 93.643,00 €.

Ομοίως, αναφορικά με τη δεύτερη εξ' ημών τα ποσά ύψους 500 €, 200,00€, 200,00€, 670 €, 1.500,00€, 200,00 €, 100 € και 700 € που κατατέθηκαν στους λογαριασμούς μου στις 06/07/2012, στις 11/10/2012, στις 11/10/2012, στις 18/10/2012, στις 9/11/2012, 23/11/2012, στις 16/12/2012 και στις 18/12/2012 αντίστοιχα «καλύπτονται» από τα νομίμως δηλωθέντα και φορολογηθέντα εισοδήματά μου συνολικού ποσού 8.920,20€.

4. Επί της ουσίας δικαιολόγηση των ποσών, που θεωρήθηκαν ως αδικαιολόγητη προσαύξηση της περιουσίας μας

Ι) Αναφορικά με τον πρώτο εξ' ημών

Αναφορικά με το ποσό 10.793,09 €, το οποίο κατατέθηκε στις 20/02/2012 λεκτέο είναι ότι προέρχεται από το συνολικό ποσό των 21.676,16 €, το οποίο εγώ έλαβα από τη δανειακή σύμβαση με αριθμό Με άλλα λόγια, το ποσό των 21.676,16 €, το οποίο έλαβα δυνάμει της

υπ' αριθμ. δανειακής σύμβασης το αξιοποιήσα προκειμένου να εξοφλήσω μικρότερα ποσά δανείων που είχα λάβει, όπως το ποσό 10.793,09 €.

Οι ανωτέρω περιγραφόμενες ενδοτραπεζικές κινήσεις απεικονίζονται στον κάτωθι πίνακα, τα στοιχεία του οποίου προέρχονται από το ηλεκτρονικό αρχείο της φορολογικής αρχής.

REC ID	Σχετιζόμενο ΑΦΜ	Επωνυμία	Αριθμός Λογαριασμού	Ημερομηνία Συναλλαγής	Περιγραφή Κωδικού Συναλλαγής Τραπεζής	Αιτιολογία Συναλλαγής	Είδος Κίνησης	Ποσό Ευρώ-Χρέωση	Ποσό Ευρώ-Πίστωση
.....				17/2/2012			X	- 21.676,16	
.....				20/2/2012			Π		600,83
.....				20/2/2012			Π		10.282,24
.....				20/2/2012			Π		10.793,09
ΣΥΝΟΛΑ								21.676,16	21.676,16

II) Αναφορικά με τη δεύτερη εξ' ημών

i) Χρηματικά ποσά για σπουδές τέκνων στο εξωτερικό

Η δεύτερη εξ' ημών, κατά την ελεγχόμενη χρήση 2012 ήταν συνταξιούχος, ενώ δεν απέκτησε κανένα εισόδημα από οιαδήποτε άλλη πηγή πέραν του εισοδήματος που έλαβε ως εισόδημα από μισθωτές υπηρεσίες, καθότι μέχρι τη συνταξιοδότησή της εργάστηκε μόνον ως ιδιωτική υπάλληλος. Ουδέποτε έλαβε εισόδημα από αγορά ακινήτου, από μετοχές, από ελευθέρια επαγγέλματα ή από οιαδήποτε άλλη αιτία.

Δεδομένου, ωστόσο, ότι ο σύζυγος,, εργάζεται ως ιατρός, ελεύθερος επαγγελματίας, η εργασία του οποίου τον απασχολεί όλη την ημέρα και πολλές φορές ολόκληρα 24ωρα και μην έχοντας τη δυνατότητα να πραγματοποιεί ο ίδιος συναλλαγές με τράπεζες - λοιπούς οργανισμούς κλπ παρέδιδε, σε εμένα τα ποσά των εισπράξεων από την εργασία του, προκειμένου να καλυφθούν όλα τα προσωπικά του και οικογενειακά μας έξοδα και υποχρεώσεις, οι οποίες αφορούσαν, ως επί το πλείστον τις σπουδές των υιών μας στο εξωτερικό, πρακτική ιδιαίτερη συνήθης των ελληνικών οικογενειών.

Συνακόλουθα, όλες οι πρωτογενείς καταθέσεις που καταλογίζονται από τη φορολογική αρχή στη δεύτερη εξ' ημών προέρχονται από χρήματα του συζύγου της και πρώτου εξ' ημών,, τα οποία κατατέθηκαν σε λογαριασμούς της και εκταμιεύθηκαν όχι για ίδια χρήση, αλλά αποκλειστικά για τις σπουδές των υιών μας και και ως εκ τούτου δεν μπορεί να γίνει λόγος για δωρεά του συζύγου προς τη σύζυγο.

.....

Συγκεκριμένα, τα ποσά των 2.000,00€, 3.220,00€, 3.110,00€, 3.100,00€, 1.400,00€ και 3.100,00€ που πιστώθηκαν στο λογαριασμό μου κατά τις ημερομηνίες 8/02/2012, 22/02/2012, 28/03/2012, 02/05/2012, 09/05/2012 και 21/05/2012 σε καμία περίπτωση δεν αποτελούν πρωτογενείς καταθέσεις μου, καθότι προέρχονται από χρήματα που μου κατέθεσε ο σύζυγός μου, τα οποία είναι νομίμως δηλωθέντα και φορολογηθέντα και προέρχονται από την άσκηση του ιατρικού επαγγέλματος του και διατέθηκαν για τις σπουδές των υιών μας. Αναλυτικότερα από το ποσό των 2.000,00€, που κατατίθεται στο λογαριασμό της Ε.Τ.Ε με στις 08/02/2012 και ώρα 12:39, μεταφέρεται την ίδια ημέρα και ώρα 12:58 ποσό 1.500,00€, σύμφωνα με την εντολή, στον υιό μου που σπούδαζε στην

Από το ποσό των 3.220,00€, που κατατίθεται στο λογαριασμό της Ε.Τ.Ε με στις 22/02/2012 και ώρα 12:06, μεταφέρεται την ίδια ημέρα και ώρα 12:09 ποσό 3.200,00, σύμφωνα με την εντολή, επίσης στον υιό μου που σπούδαζε στην ΙΣΠΑΝΙΑ. (Επισυνάπτεται αντίγραφο της σχετικής εντολής.

Από το ποσό των 3.110,00€, που κατατέθηκε στο λογαριασμό της τραπεζής στις 28/03/2012 και ώρα 13:39, μεταφέρθηκε την ίδια ημέρα και ώρα 13:50 ποσό 3.063,00, με το εξερχόμενο έμβασμα στον υιό μου που σπούδαζε στην ΙΣΠΑΝΙΑ.

Από το ποσό των 3.100,00€, που κατατέθηκε στο λογαριασμό της τραπεζής στις 02/05/2012 και ώρα 13:05, μεταφέρεται την ίδια ημέρα και ώρα 14:01 ποσό 3.060,00, με το εξερχόμενο έμβασμα στον υιό μου που σπούδαζε στην ΙΣΠΑΝΙΑ.

Το ποσό των 1.400,00€, που κατατέθηκε στο λογαριασμό της τραπεζής στις 09/05/2012 και ώρα 14:25, μεταφέρεται αυτοούσιο την επομένη ημέρα και ώρα 11:35, με το εξερχόμενο έμβασμα στον υιό μου που σπούδαζε στην ΙΣΠΑΝΙΑ.

Από το ποσό των 3.100,00€, που κατατέθηκε στο λογαριασμό της τραπεζής στις 22/05/2012 και ώρα 11:59, μεταφέρθηκε την ίδια ημέρα και ώρα 12:07 ποσό 3.060,00, με το εξερχόμενο έμβασμα στον υιό μου που σπούδαζε στην ΙΣΠΑΝΙΑ.

Ενόψει των ανωτέρω προκύπτει ότι το συνολικό ποσό 15.930,00€ (άθροισμα των ποσών 2.000,00€, 3.220,00€, 3.110,00€, 3.100,00€, 1.400,00€ και 3.100,00€ που κατατέθηκαν στο λογαριασμό μου κατά τις ημερομηνίες 8/02/2012, 22/02/2012, 28/03/2012, 02/05/2012, 09/05/2012 και 21/05/2012), που η φορολογική αρχή θεώρησε ως αδικαιολόγητη προσαύξηση της περιουσίας μου, προέρχεται από νομίμως δηλωθέντα και φορολογηθέντα χρήματα του συζύγου μου από την άσκηση του ιατρικού

επαγγέλματος του και χρησιμοποιούνταν για τη διατροφή του υιού μας,
....., ο οποίος σπούδαζε στο εξωτερικό, καθότι τα εν λόγω ποσά μεταφέρονται στην Ισπανία στη σχολή

Αναφορικά με το ποσό των 700 €, που κατατέθηκε στις 18/09/2012 λεκτέο είναι ότι αυτό προέρχεται από προηγούμενη ανάληψη μετρητών 200 € στις 11/09/2012 και 500 € στις 13/09/2012. Σημειώνεται ότι το ποσό 700 € πιστώθηκε στον υπ' αριθμ. λογαριασμό της για την για την πληρωμή ενοικίου του υιού μου που σπούδαζε στην και ήταν συνδικαιούχος στον ανωτέρω λογαριασμό της

Σημειώνω ότι για όσες κινήσεις-αναλήψεις ποσών αναγράφεται η λέξη ή στη στήλη αιτιολογία συναλλαγής, αυτές αφορούν αναλήψεις μετρητών από την πόλη της

Τα ποσά των 400,00€ και 420,00€ που κατατίθενται στους λογαριασμούς μου στις 08/10/2012 και στις 27/11/2012 αντίστοιχα προέρχονται από νομίμως δηλωθέντα και φορολογηθέντα χρήματα τα οποία κατέθεσα για τον υιό μου που σπούδαζε στο εξωτερικό.

Προς επίρρωση των ανωτέρω λεκτέο είναι ότι από το ποσό των 400,00€ που κατατέθηκε στον υπ' αριθμ..... λογαριασμό μου της ΕΤΕ στις 08/10/2012, αναλήφθηκε την ίδια ημέρα ποσό 296,99€ με την αιτιολογία ανάληψη εξωτερικού, από τον ίδιο λογαριασμό από τον υιό μου, ο οποίος είναι συνδικαιούχος στο λογαριασμό.

Ομοίως, το ποσό 420 € που κατατέθηκε στις 27/11/2012 στον υπ' αριθμ. λογαριασμό της μεταφέρθηκε στις 28/11/2012 με το εξερχόμενο έμβασμα στην ΙΣΠΑΝΙΑ, ήτοι την επόμενη μέρα της κατάθεσης των 400,00€.

ii) Αποστολή χρημάτων από τη γραμματέα του συζύγου μου,, αντ' αυτού και για λογαριασμό του

Τα ποσά των 3.000,00€ και 1.200,00€ που κατατίθενται στους λογαριασμούς μου στις τράπεζες Ε.Τ.Ε και με και, στις ημερομηνίες 07/02/2012 και 09/03/2012 αντίστοιχα , με την αιτιολογία και, προέρχονται από νομίμως δηλωθέντα και φορολογηθέντα χρήματα του συζύγου μου, τα οποία έδωσε ο σύζυγός μου στη γραμματέα του που εργάζονταν στο προκειμένου να τα καταθέσει αντ' αυτού και για λογαριασμό του.

Στο πλαίσιο αυτό, τα εν λόγω ποσά κατατέθηκαν στους λογαριασμούς μου από την κ. για λογαριασμό του συζύγου μου προς κάλυψη οικογενειακών μας αναγκών.

Δοθέντος δε ότι τα ποσά αυτά θεωρήθηκαν από τη φορολογική αρχή, ως πρωτογενείς μου καταθέσεις και φορολογητέα διαφορά από άγνωστη πηγή, με την αιτιολογία ότι « δεν αναγνωρίζονται γιατί ο σύζυγος μου δεν έχει δηλώσει δαπάνες μισθοδοσίας», τονιστέο

είναι ότι η κ., ήταν και είναι γραμματέας του συζύγου μου, εργαζόταν και μισθοδοτούνταν από το από τις 11/04/2005 έως και 02/09/2014 και εξυπηρετούσε αποκλειστικά αυτόν.

Προς επίρρωση των ανωτέρω προσκομίζεται ενώπιόν σας τόσο υπεύθυνη δήλωση της κ. όσο και βεβαίωση του ότι η κ. εργάστηκε στο από 01/09/2005 έως και 02/09/2014 ως γραμματέας του Συνακόλουθα, τα ανωτέρω ποσά δεν αποτελούν αδικαιολόγητη προσαύξηση της περιουσίας μου.

iii) Ενδοτραπιαζική μεταφορά χρημάτων

Το ποσό των 4.260,00€ που κατατέθηκε στις 03/02/2012, στον οποίο ήμουν συνδικαιούχος με τη μητέρα μου μέχρι και την ημερομηνία θανάτου της, προέρχεται από ανάληψη μετρητών ύψους 4.560,00€, την ίδια ημέρα από το λογαριασμό της με (κωδ. Ταμία) στον οποίο είμαι επίσης συνδικαιούχος με τη μητέρα μου

5. Εσφαλμένη η μη αποδοχή της έκπτωσης δαπανών

Εσφαλμένως η φορολογική αρχή δε δέχεται την έκπτωση από το ακαθάριστο εισόδημα του πρώτου εξ' ημών των δαπανών από χρηματοδοτικές μισθώσεις, καυσίμων, κοινοχρήστων, ΔΕΗ, εξόδων κινητής τηλεφωνίας καθώς και των δαπανών για σούπερ μάρκετ και διαφόρων άλλων εξόδων που ο πρώτος εξ' ημών πραγματοποίησε για το οικονομικό έτος 2013 (χρήση 2012).

3.5.2. Νόμιμη η έκπτωση των δαπανών στην προκειμένη περίπτωση

Εν προκειμένω, οι δαπάνες από χρηματοδοτικές μισθώσεις, καυσίμων, κοινοχρήστων, ΔΕΗ, εξόδων κινητής τηλεφωνίας καθώς και οι δαπάνες για σούπερ μάρκετ και διάφορα άλλα έξοδα νομίμως εξέπεσαν από τα ακαθάριστα έσοδα του πρώτου εξ' ημών, καθότι πληρούσαν όλες τις ανωτέρω προϋποθέσεις. Ειδικότερα:

Δαπάνες καυσίμων

Εσφαλμένως ο φορολογικός έλεγχος δεν αναγνώρισε ως εκπαιστέα δαπάνη εκείνη των καυσίμων ποσού 2.128,33 € για τη χρήση 2012 με την αιτιολογία ότι δεν αναγράφεται επί των φορολογικών στοιχείων ο αρ. κυκλοφορίας του αυτοκινήτου.

Καταρχάς, δυνάμει του άρθρου 31 παρ. 1 β' του Κ.Φ.Ε. προβλέπεται ότι εκπίπτουν από τα ακαθάριστα έσοδα οι δαπάνες «για τη συντήρηση και επισκευή των επαγγελματικών γενικά εγκαταστάσεων, μηχανημάτων και αυτοκινήτων οχημάτων. Ειδικά για επιβατικά αυτοκίνητα ιδιωτικής χρήσης με κυλινδρισμό μέχρι χίλια εξακόσια (1.600) κυβικά εκατοστά, εκπίπτουν οι δαπάνες συντήρησης, επισκευής, κυκλοφορίας και αποσβέσεων και τα μισθώματα που καταβάλλονται σε εταιρεία χρηματοδοτικής μίσθωσης ή οποιονδήποτε τρίτο, σε ποσοστό εβδομήντα τοις εκατό (70%) του ύψους αυτών, εφόσον τα αυτοκίνητα αυτά χρησιμοποιούνται για τις ανάγκες της επιχείρησης. Για

αυτοκίνητα μεγαλύτερου κυβισμού εκπίπτει, με τις ίδιες προϋποθέσεις, ποσοστό τριάντα πέντε τοις εκατό (35%) των πιο πάνω δαπανών».

Από το γράμμα της ανωτέρω διάταξης συνάγεται ότι οι δαπάνες για τη συντήρηση και την επισκευή αυτοκινήτων οχημάτων, όπως τα καύσιμα, εκπίπτουν από τα ακαθάριστα έσοδα για επιβατικά αυτοκίνητα ιδιωτικής χρήσης μέχρι χίλια εξακόσια (1.600) κυβικά εκατοστά σε ποσοστό 70% και για αυτοκίνητα μεγαλύτερου κυβισμού σε ποσοστό 35%.

Στην προκείμενη περίπτωση η πραγματική καταβολή της δαπάνης καυσίμων πιστοποιείται από τα προσκομιζόμενα δικαιολογητικά, έχει καταχωρηθεί δε νομίμως στα τηρούμενα βιβλία μου. Περαιτέρω, πρόκειται για παραγωγική δαπάνη, η οποία συμβάλλει στην εξυπηρέτηση των επαγγελματικών αναγκών μου και αφορά σε επαγγελματικές μετακινήσεις μου από και προς συνεργαζόμενες κλινικές, όπου εξετάζω και πραγματοποιώ χειρουργικές επεμβάσεις στους ασθενείς μου και από και προς το Ιατρείο μου, όπου πραγματοποιώ έρευνες, μελετώ τους ιατρικούς μου φακέλους και συναντώ συναδέλφους ιατρούς.

Λεκτέο είναι δε ότι σύμφωνα με την παρ. 12 του άρθρου 16 του Π.Δ 186/1992 οι αποδείξεις λιανικής πώλησης (εφεξής Α.Λ.Π) θεωρούνται νόμιμα παραστατικά στοιχεία και μέχρι του ποσού των 50,0€ αναγνωρίζονται προς έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα υπό την προϋπόθεση αποδοχής του στοιχείου.

Επιπροσθέτως, σύμφωνα με την ΠΟΛ. 1091/14-6-2010 τα πρατήρια υγρών καυσίμων όταν πωλούν καύσιμα (πετρέλαιο κίνησης, βενζίνη) από την αντλία σε επαγγελματίες (επιχειρήσεις, ελεύθεροι επαγγελματίες, αγρότες, φορτηγά, ταξί, κλπ.) έως και 300 ευρώ ανά συναλλαγή εκδίδουν υποχρεωτικά απόδειξη λιανικής πώλησης (Α.Λ.Π) από την ταμειακή μηχανή και όχι Τιμολόγιο-Δ.Α. Η απόδειξη λιανικής πώλησης σύμφωνα με την υπουργική απόφαση αντικαθιστά το τιμολόγιο δηλαδή, υπέχει θέση τιμολογίου και τίθεται η σφραγίδα του πρατηρίου στο πίσω μέρος αυτής.

Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι οι δαπάνες πληρούν όλες τις προβλεπόμενες από το νόμο προϋποθέσεις για να εκπέσουν από το ακαθάριστο εισόδημά μου. Ως εκ τούτου, είναι πλημμελής η αιτιολογία του ελέγχου, σύμφωνα με την οποία η εν λόγω δαπάνη δεν είναι εκπεστέα, για το λόγο ότι δεν αναγράφεται ο αριθμός κυκλοφορίας του Ε.Ι.Χ, δοθέντος ότι στις Α.Λ.Π. δεν είναι δυνατή η αναγραφή του αριθμού κυκλοφορίας του Ε.Ι.Χ. Εξάλλου, η αναγραφή του αριθμού κυκλοφορίας του Ε.Ι.Χ δε συμπεριλαμβάνεται στις προϋποθέσεις που πρέπει να πληρούνται για να είναι νόμιμη η έκπτωση των εν λόγω δαπανών.

Δαπάνες σούπερ μάρκετ και διάφορα έξοδα

Εσφαλμένως ο φορολογικός έλεγχος δεν έκανε δεκτή την έκπτωση των δαπανών για έξοδα σούπερ μάρκετ και διαφόρων εξόδων χωρίς παραστατικό ποσού 1.488,66 €.

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 12 (16) (γ) του Ν. 186/1992 (Κ.Β.Σ.) και της ΠΟΛ. 1004/2004 ορίζεται ότι «7. Διευκρινίζεται ότι σε κάθε περίπτωση από τις διατάξεις του ΚΒΣ προβλέπεται η έκδοση απλοποιημένων τιμολογίων, κατόπιν σχετικής διαβούλευσης με τις αρμόδιες Υπηρεσίες της ΕΕ, τα εν

λόγω στοιχεία εξομοιώνονται με τιμολόγια και κατά συνέπεια παρέχεται δικαίωμα έκπτωσης του αναλογούντος Φ.Π.Α., εφόσον στο λήπτη του στοιχείου παρέχεται τέτοιο δικαίωμα. Τέτοιες περιπτώσεις είναι π.χ. οι αποδείξεις λιανικής πώλησης για αγορά μη εμπορεύσιμων αγαθών αξίας μέχρι 50 €, οι αποδείξεις που εκδίδονται από πρατήρια για πώληση καυσίμων κ.λπ.»

Δυνάμει των ανωτέρω διατάξεων οι ΑΛΠ εξομοιώνονται με τιμολόγια. Ωστόσο, ο έλεγχος δεν αναγνώρισε τα εν λόγω έξοδα ως εκπεστέα δαπάνη απορρίπτοντας τα έξοδα αυτά στο σύνολό τους. Ωστόσο, ο έλεγχος θα έπρεπε να εξειδικεύσει τουλάχιστον τα κατά περίπτωση ποσά δαπανών που δε γίνονται αποδεκτά αιτιολογώντας το λόγο της απόρριψής τους. Συνακόλουθα, η τεκμηρίωση των ελεγκτικών αρχών αναφορικά με τη μη αναγνώριση των διαφόρων εξόδων ως εκπεστέων δαπανών είναι ασαφής και πλημμελής.

Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 31 παρ.1 περ.α' του Κ.Φ.Ε. προβλέπεται έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα «των γενικών εξόδων διαχείρισης». Μάλιστα, η νομολογία έχει κάνει δεκτό ότι ως γενικά έξοδα διαχείρισης νοούνται οι δαπάνες, οι οποίες συμβάλλουν γενικά στην οικονομική αποστολή της επιχείρησης και στην απόκτηση κέρδους. Ως γενικά δε έξοδα διαχειρίσεως νοούνται οι παραγωγικές γενικά δαπάνες της επιχειρήσεως, οι οποίες θεωρούνται ότι έχουν πραγματοποιηθεί και μπορούν, επομένως, να αφαιρεθούν, εφ' όσον οι σχετικές απαιτήσεις κατά της επιχειρήσεως είναι βέβαιες και εκκαθαρισμένες, άσχετα από τον χρόνο εξοφλήσεώς τους (βλ. και ΣτΕ 3322/2015, ΣτΕ 1170/2007, 4118/1997 7μ., 3252/1992 κ.α.).

Μάλιστα, στην υπ' αριθμ./2015 απόφασή του το ΣτΕ, έκρινε, ότι από τα έσοδα των εταιρειών εκπίπτουν τα ποσά που διατίθενται για τη συντήρηση των αυτοκινήτων της επιχείρησης και των υπαλλήλων της, την αγορά καυσίμων για τα εν λόγω αυτοκίνητα και τις δαπάνες για αγορά ειδών καθαριότητας, καφέδων και αναψυκτικών. Βάσει της ίδιας απόφασης του ΣτΕ κρίθηκε ότι τα είδη καθαρισμού χρειάζονται για τη λειτουργία ενός χώρου επαγγελματικού ή μη, ενώ η κάλυψη της δαπάνης αγοράς καφέδων, αναψυκτικών κ.λπ. για το προσωπικό της και τους πελάτες της, γίνονται προς το συμφέρον της επιχείρησης αφενός διότι συμβάλλουν στην καλύτερη απόδοση των υπαλλήλων της και αφετέρου διότι συντελούν στην ανάπτυξη των εργασιών της.

Επιπροσθέτως, σύμφωνα με την υπ' αριθμ./1981 απόφαση του ΣτΕ, «τα έξοδα τεχνικού εξοπλισμού και ηλεκτροφωτισμού, καθώς και τα έξοδα ελαιοχρωματισμού είναι παραγωγικές δαπάνες, γιατί επιφέρουν αύξηση του εισοδήματος της επιχείρησης».

Επομένως, οι δαπάνες για σούπερ μάρκετ σχετίζονται άμεσα με την εξυπηρέτηση των επαγγελματικών αναγκών μου, καθότι είναι απολύτως αναγκαίες για την εύρυθμη και καθημερινή λειτουργία του Ιατρείου μου, λόγω του ότι αφορούν στη συντήρηση και την ανανέωσή του. Πρόκειται, δηλαδή, για δαπάνες παραγωγικές.

Συνακόλουθα, δεδομένου ότι οι ανωτέρω δαπάνες είναι παραγωγικές, έχουν νομίμως καταχωρηθεί στα τηρούμενα βιβλία μου και η καταβολή τους προκύπτει από τα σχετικά δικαιολογητικά, πρέπει να εκπέσουν από το ακαθάριστο εισόδημά μου.

Δαπάνες κοινοχρήστων και ΔΕΗ

Νομίμως, εξέπεσαν από τα ακαθάριστα έσοδά μου δαπάνες κοινοχρήστων ποσού 2.258 € και ΔΕΗ ποσού 5.753 €

Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 31 παρ. 1 περ. α' και την ΠΟΛ. 1005/14.1.2005 προβλέπεται ότι τα «κοινοχρήστα» γραφείων, καταστημάτων, κλπ εκπίπτουν από τα ακαθάριστα έσοδα».

Πέραν τούτου, οι δαπάνες κοινοχρήστων και ΔΕΗ είναι παραγωγικές, καθώς συμβάλλουν στην εξυπηρέτηση των επαγγελματικών αναγκών μου, έχουν νομίμως καταχωρηθεί στα βιβλία μου και έχω προσκομίσει τα απαραίτητα δικαιολογητικά που πιστοποιούν την πραγματική καταβολή τους.

Σημειώνεται ότι στο έντυπο Ε2 (αναλυτική κατάσταση για τα μισθώματα ακινήτων) εκ παραδρομής δηλώθηκε ως ιδιόχρηση ο τρίτος (3ος) όροφος του ακινήτου στην οδό στο αντί του ορθού 2ου ορόφου, τον οποίο εγώ ιδιοχρησιμοποιούσα.

Αντίθετα, εγώ δεν ιδιοχρησιμοποιούσα τον 3ο όροφο, ο οποίος ήταν μισθωμένος στην με Α.Φ.Μ Το γεγονός αυτό προκύπτει και από τα έντυπα Ε2 ετών 2011 και 2013.

Το γεγονός της ιδιόχρησης προκύπτει και από το σημείωμα διαπιστώσεων της Υπηρεσίας σας καθόσον ο έλεγχος αναγνωρίζοντας ότι τα ακίνητα του δευτέρου (2ου) ορόφου έχουν δηλωθεί κενά προσδιορίζει τεκμαρτό μίσθωμα, εφόσον έχουν κατανάλωση ρεύματος και κοινοχρήστα, ύψους 11.304,20€.

Από το γεγονός λοιπόν ότι ο έλεγχος προσδιορίζει τεκμαρτό εισόδημα, δεχόμενος την ιδιόχρηση των ακινήτων του δευτέρου ορόφου, δεν μπορεί ταυτόχρονα να μη δέχεται προς έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα μου τις δαπάνες ΔΕΗ και ΚΟΙΝΟΧΡΗΣΤΩΝ.

Συνακόλουθα, πληρούνται όλες οι νόμιμες προϋποθέσεις για την έκπτωση αυτής από τα ακαθάριστα έσοδά μου.

iv) Έξοδα κινητής τηλεφωνίας

Εσφαλμένα ο έλεγχος δεν αναγνώρισε ως εκπιπόμενη δαπάνη τα έξοδα κινητής τηλεφωνίας, που κατέβαλα για τους υπαλλήλους μου, ποσού 5.607,96 €. Και αυτό, διότι τα ανωτέρω πρόσωπα είναι συνεργάτες του πρώτου εξ' ημών, μισθοδοτούμενοι από το Στα πλαίσια της συνεργασίας τους, ο κατέβαλε τα έξοδα κινητής τηλεφωνίας τους. Μάλιστα, παρότι τα συμβόλαια είναι στο όνομα καθενός εξ' αυτών, τα συμβόλαιά τους είναι εταιρικά, δεδομένου ότι η καταβολή των εξόδων κινητής τηλεφωνίας τους πραγματοποιούνταν από τον

Προς απόδειξη των ισχυρισμών μας υποβάλλομε σε έγχαρτη και ηλεκτρονική μορφή τα ακόλουθα έγγραφα:

Παραστατικό μεταφοράς ποσού 1.500 € της Εθνικής Τράπεζας.

Παραστατικό μεταφοράς ποσού 3.200 € της Εθνικής Τράπεζας.

Αίτηση μεταφοράς πίστωσης ποσού 3.060 € της Millenium Bank.

Παραστατικό μεταφοράς ποσού 3.063 €.

Την από 19/04/2018 βεβαίωση του

Βιβλιάριο Εμπορικής Τράπεζας με τα ονόματα των συνδικαιούχων.

Βεβαίωση σπουδών

Το από 17 Οκτωβρίου 2012 μήνυμα ηλεκτρονικής αλληλογραφίας αναφορικά με τα στοιχεία για πληρωμή μισθώματος στην Τσεχία.

Την υπ' αριθμ. δανειακή σύμβαση.

Πίνακα ανάληψης μετρητών από το ηλεκτρονικό αρχείο της φορολογικής αρχής.

Επί της από 23.11.2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του ΤΟΥ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα (η πράξη κοινοποιήθηκε με το υπ' αριθμ. πρωτ...../2018 έγγραφο και σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 παρ. 5 του Ν. 4174/2013 τεκμαίρεται ως ημέρα κοινοποίησης η 24.10.2018) και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

A. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΝΤΑ

A.1 Ως προς το προσδιορισθέν από τον έλεγχο εισόδημα από προσαύξηση περιουσίας, βάσει των διατάξεων της παρ.3 του άρθρου 48 ν.2238/1994.

Στον προσφεύγοντα καταλογίστηκε προσαύξηση περιουσίας ποσού 11.758,09 ευρώ, ύστερα από έλεγχο Τραπεζικών λογαριασμών και συγκεκριμένα οι πιο κάτω πιστώσεις :

1.Λ/σμός EUROBANK, 20/02/2012, αιτιολογία συναλλαγής , ποσό 10.793,09 ευρώ

Σχόλια ελέγχου: Από το ειδικό λογισμικό αυτοματοποιημένου ελέγχου της υπηρεσίας προκύπτει ότι ποσό 21.676,16 ευρώ αφορά ανάληψη από τον λογαριασμό του φορολογούμενου στη EUROBANK με αριθ. και μεταφορά σε λογ/σμό τρίτου με αριθ.....

Ο ισχυρισμός, ότι η ως άνω πίστωση αφορά ποσό που προέρχεται από επανακατάθεση από ανάληψη ποσού 21.676,16 ευρώ από δάνειο, δεν έγινε αποδεκτός από τον έλεγχο με βάσει το αιτιολογικό του παραπάνω σχολίου, και ότι δεν προσκομίστηκε σύμβαση και βεβαίωση της Τράπεζας.

Με την ενδικοφανή προσφυγή, ο προσφεύγων επικαλείται ότι <<αναφορικά με το ποσό 10.793,09 €, το οποίο κατατέθηκε στις 20/02/2012 λεκτέο είναι ότι προέρχεται από το συνολικό ποσό των 21.676,16 €, το οποίο εγώ έλαβα από τη δανειακή σύμβαση με αριθμό Με άλλα λόγια, το ποσό των 21.676,16 €, το οποίο έλαβα δυνάμει της υπ' αριθμ. δανειακής σύμβασης το αξιοποίησα προκειμένου να εξοφλήσω μικρότερα ποσά δανείων που είχα λάβει, όπως το ποσό 10.793,09 €>>.

Επίσης, κατέθεσε το από 01/02/2012 ιδιωτικό συμφωνητικό ρύθμισης οφειλής μεταξύ αυτού και της Τράπεζας EUROBANK, που αφορά την υπ' αριθ..... σύμβαση δανείου για την εξυπηρέτηση του οποίου τηρήθηκε ο αριθ..... λογαριασμός.

Επειδή, στον πίνακα που αναφέρει ο προσφεύγων στη προσφυγή του φαίνεται ότι το ποσό 10.793,09 € κατατέθηκε στον ελεγχόμενο λογαριασμό με αριθ. της EUROBANK, και προέρχεται από το συνολικό ποσό των 21.676,16 €, το έλαβε από τη δανειακή σύμβαση, ενώ στην έκθεση ελέγχου αναφέρεται <<ότι από το ειδικό λογισμικό αυτοματοποιημένου ελέγχου της υπηρεσίας προκύπτει ότι ποσό 21.676,16 ευρώ αφορά ανάληψη από τον λογαριασμό του φορολογούμενου στη EUROBANK με αριθ. και μεταφορά σε λογ/σμό τρίτου με

αριθ.....>> και ο λογαριασμός αυτός δεν εμφανίζεται στον πίνακα που παρουσιάζει ο προσφεύγων με την ενδικοφανή προσφυγή, ζητήσαμε από την Δ.Ο.Υ Γλυφάδας, με το αριθ. πρωτ. ΔΕΔΕΞ2019ΕΜΠ/2019 έγγραφο, να μας παρέχει διευκρινίσεις επί αυτού.

Η Δ.Ο.Υ Γλυφάδας με email μας διαβίβασε αντίγραφο από το ειδικό λογισμικό αυτοματοποιημένου ελέγχου της υπηρεσίας, χωρίς να απαντήσει περαιτέρω.

Από το παραπάνω έγγραφο προκύπτει ότι το ποσό των 21.676,16 €, διακινήθηκε μεταξύ των λογαριασμών αριθ.....(λ/σμός εξυπηρέτησης δανείου του προσφεύγοντα) και του λογ/σμου με αριθ.....(απέναντι λ/σμός), χωρίς να υπάρχει διευκρίνιση σε ποιον ανήκει ο λογαριασμός αυτός. .

Επειδή, ο λογαριασμός με αριθ....., δεν προκύπτει στον πίνακα παρουσίασης ενδοτραπέζιων διακινήσεων της ενδικοφανούς προσφυγής που υπέβαλλε ο προσφεύγων, γίνεται δεκτή η άποψη του ελέγχου ότι πρόκειται για λογαριασμό τρίτου στον οποίο κατέληξε το αναφερθέν ποσό, όπως προκύπτει και από το ειδικό λογισμικό αυτοματοποιημένου ελέγχου της υπηρεσίας, αντίγραφο του οποίου επισυνάπτεται στη παρούσα απόφαση.

Επομένως το ποσό των 10.793,09 € αποτελεί εισόδημα βάσει των διατάξεων της παρ.3 του άρθρου 48 ν.2238/1994 (προσαύξηση περιουσίας).

2.Σχετικά με τις καταθέσεις 50,00 ευρώ στις 22/02/2012 και στις 20/03/12, ευρώ 515,00 στις 10/04/12 και 350,00 ευρώ στις 14/05/12 που καταλογίστηκαν ως προσαύξηση περιουσίας, **Επειδή**, με την αριθ...../2018 απόφαση της υπηρεσίας έγινε δεκτό ότι δεν αποτελεί "μεγάλο ποσό" το όριο των 1.000,00 € αν πρόκειται για καταθέσεις σε ατομικό λογαριασμό, εφαρμοζόμενο όμως και επί του υπολοίπου της κατάθεσης που απομένει μετά την μερική αιτιολόγησή της, ενώ αν πρόκειται για κοινό λογαριασμό με τρεις συνδικαιούχους, δεν αποτελεί "μεγάλο ποσό" το ποσό των 3.000,00€, γίνεται αποδεκτό ότι τα ως άνω ποσά δεν αποτελούν εισόδημα των διατάξεων της παρ.3 του άρθρου 48 ν.2238/1994 (προσαύξηση περιουσίας).

Σύνολο εισοδήματος των διατάξεων της παρ.3 του άρθρου 48 ν.2238/94 κατ' έλεγχο 11.758,00€

Μείον : ποσό 965,00 € που δικαιολογείται με την παρούσα απόφαση

ΥΠΟΛΟΙΠΟ ΠΟΣΟ που **αποτελεί εισόδημα** των διατάξεων της παρ.3 του άρθρου 48 ν.2238/94 (προσαύξηση περιουσίας), από άγνωστη πηγή **10.793,09€**

A2 Ως προς τις λογιστικές διαφορές

Επειδή, ο προσφεύγων με την κρινόμενη ενδικοφανή προσφυγή επιδιώκει την διαγραφή ορισμένων λογιστικών διαφορών, που όπως ισχυρίζεται εσφαλμένα ο φορολογικός έλεγχος δεν αναγνώρισε ως εκπεστέες δαπάνες από τα ακαθάριστα έσοδα του.

Συγκεκριμένα, ο έλεγχος για τους λόγους που αναφέρει για κάθε εγγραφή εξόδου(βλ.σελ19-27 σχετικής έκθεσης ελέγχου, δεν αναγνώρισε από τους παρακάτω λογαριασμούς τα εξής :

α. Δαπάνες καυσίμων ΕΙΧ, ποσού 2.128,33 €

β. Δαπάνες σούπερ μάρκετ, ποσού 1.488,66 €

γ. Χρηματοδοτικές μισθώσεις ακινήτων, ποσού 9.430,54€

δ. Δαπάνες κοινοχρήστων, ποσού 2.258,74 €

ε. Έξοδα κινητής τηλεφωνίας, ποσού 5.607,96 €

στ. Δαπάνες ΔΕΗ, ποσού 5.753,00 €

ζ. Έξοδα ταξιδίων, ποσού 265,00 €

η. Δαπάνες που αφορούν την ΕΠΕ και όχι την ατομική, ποσού 3.107,60 €

θ. Αποσβέσεις, ποσού 4.498,19 €

Επειδή, για τις λογιστικές διαφορές, η αιτιολόγηση για την απόρριψη αυτών από τον έλεγχο κρίνεται επαρκής και ως εκ τούτου νόμιμα η αρμόδια Δ.Ο.Υ δεν αναγνώρισε αυτές προς έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα της χρήσης, για τους λόγους που αναφέρονται στην οικεία έκθεση ελέγχου.

Επειδή, ο προσφεύγων με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, και ειδικότερα α) για τις δαπάνες καυσίμων, β) τις δαπάνες σούπερ μάρκετ, γ) τις δαπάνες κοινοχρήστων και ΔΕΗ και δ) τα έξοδα κινητής τηλεφωνίας, προβάλλει αόριστους ισχυρισμούς χωρίς να προσκομίζει αποδεικτικά στοιχεία, όπως αντίγραφα παραστατικών κλπ, ενώ για τις δαπάνες Χρηματοδοτικής μίσθωσης ακινήτων, Εξόδων ταξιδίων, Δαπανών που αφορούν την ΕΠΕ και όχι την ατομική επιχείρηση και Αποσβέσεων δεν κάνει καμιά αναφορά και δεν προσκομίζει κανένα αποδεικτικό στοιχείο.

Για τους ως άνω λόγους, οι προσδιορισθείσες από τον έλεγχο λογιστικές διαφορές συνολικού ποσού 34.538,02 €, νόμιμα δεν εκπίπτουν από τα ακαθάριστα έσοδα της χρήσης 2012.

B. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΣΥΖΥΓΟ ΤΟΥ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΝΤΑ

Από τον έλεγχο προσδιορίστηκε στην ως άνω, εισόδημα βάσει των διατάξεων της παρ.3 του άρθρου 48 ν.2238/1994 (προσαύξηση περιουσίας), από πιστώσεις σε τραπεζικούς λογαριασμούς της, ως εξής:

1. Κατάθεση με Ημερ/νία 03/02/2012 ποσό 4.260,00 ευρώ, λ/σμός,
κατάθεση μετρητών.

Ο ισχυρισμός ότι αφορά μετρητά που δόθηκαν από τον σύζυγο δεν έγινε αποδεκτός από τον έλεγχο.

Με την ενδικοφανή προσφυγή προβάλλεται ο ισχυρισμός ότι πρόκειται για Ενδοτραπεζική μεταφορά χρημάτων και συγκεκριμένα: <<Το ποσό των 4.260,00€ που κατατέθηκε στις 03/02/2012, στον οποίο ήμουν συνδικαιούχος με τη μητέρα μου μέχρι και την ημερομηνία θανάτου της, προέρχεται από ανάληψη μετρητών ύψους 4.560,00€, την ίδια ημέρα από το λογαριασμό της με (κωδ. Ταμία) στον οποίο είμαι επίσης συνδικαιούχος με τη μητέρα μου>>.

Ο ισχυρισμός δεν γίνεται αποδεκτός, καθόσον δεν προσκομίζονται περαιτέρω στοιχεία που να αποδεικνύουν αυτόν.

Επομένως, το ποσό των 4.260,00€ αποτελεί εισόδημα βάσει των διατάξεων της παρ.3 του άρθρου 48 ν.2238/1994 (προσαύξηση περιουσίας).

2. Καταθέσεις με ημερομηνίες:

07/02/2012 και 09/03/2012, κατάθεση ποσών 3.000,00 € και 1.200,00€, με αιτιολογία <<.....>>.

Ο ισχυρισμός κατά τον έλεγχο ότι αφορούν χρήματα του συζύγου που κατέθεσε η Γραμματέας του κα στο, δεν έγινε αποδεκτός.

Επειδή, με την ενδικοφανή προσφυγή δεν αποδεικνύεται από τον προσφεύγοντα, η προέλευση των εν λόγω χρημάτων τα οποία κατατέθηκαν στους επίμαχους λογαριασμούς από τη γραμματέα του, ο ως άνω ισχυρισμός αυτού δεν γίνεται αποδεκτός.

Επομένως, τα ποσά των 3.000,00€ & 1.200,00€ (σύνολο 4.200,00€), αποτελούν εισόδημα βάσει των διατάξεων της παρ.3 του άρθρου 48 ν.2238/1994 (προσαύξηση περιουσίας).

3. Καταθέσεις με ημερομηνίες:

08/02/2012 ποσό 2.000,00€

22/02/2012 ποσό 3.220,00€

28/03/2012 ποσό 3.110,00€

02/05/2012 ποσό 3.100,00€

09/05/2012 ποσό 1.400,00€

21/05/2012 ποσό 3.100,00€

Σύνολο 15.930,00 €

Τα ως άνω ποσά, δεν έγιναν αποδεκτά για δικαιολόγηση από τον έλεγχο.

Με την ενδικοφανή προσφυγή, προβάλλονται οι παρακάτω ισχυρισμοί:

<<.....

Όλες οι πρωτογενείς καταθέσεις που καταλογίζονται από τη φορολογική αρχή στη δεύτερη εξ' ημών προέρχονται από χρήματα του συζύγου της και πρώτου εξ' ημών, τα οποία κατατέθηκαν σε λογαριασμούς της και εκταμιεύθηκαν όχι για ίδια χρήση, αλλά αποκλειστικά για τις σπουδές των υιών μας και και ως εκ τούτου δεν μπορεί να γίνει λόγος για δωρεά του συζύγου προς τη σύζυγο.

.....

Συγκεκριμένα, τα ποσά των 2.000,00€, 3.220,00€, 3.110,00€, 3.100,00€, 1.400,00€ και 3.100,00€ που πιστώθηκαν στο λογαριασμό μου κατά τις ημερομηνίες 8/02/2012, 22/02/2012, 28/03/2012, 02/05/2012, 09/05/2012 και 21/05/2012 σε καμία περίπτωση δεν αποτελούν πρωτογενείς καταθέσεις μου, καθότι προέρχονται από χρήματα που μου κατέθεσε ο σύζυγός μου, τα οποία είναι νομίμως δηλωθέντα και φορολογηθέντα και προέρχονται από την άσκηση του ιατρικού επαγγέλματος του και διατέθηκαν για τις σπουδές των υιών μας. Αναλυτικότερα από το ποσό των 2.000,00€, που κατατίθεται στο λογαριασμό της Ε.Τ.Ε με στις 08/02/2012 και ώρα 12:39, μεταφέρεται την ίδια ημέρα και ώρα 12:58 ποσό 1.500,00€, σύμφωνα με την εντολή, στον υιό μου που σπούδαζε στην ΙΣΠΑΝΙΑ.

Από το ποσό των 3.220,00€, που κατατίθεται στο λογαριασμό της Ε.Τ.Ε με στις 22/02/2012 και ώρα 12:06, μεταφέρεται την ίδια ημέρα και ώρα 12:09 ποσό 3.200,00, σύμφωνα με την εντολή, επίσης στον υιό μου που σπούδαζε στην ΙΣΠΑΝΙΑ. (Επισυνάπτεται αντίγραφο της σχετικής εντολής.

Από το ποσό των 3.110,00€, που κατατέθηκε στο λογαριασμό της τραπεζής στις 28/03/2012 και ώρα 13:39, μεταφέρθηκε την ίδια ημέρα και ώρα 13:50 ποσό 3.063,00, με το εξερχόμενο έμβασμα στον υιό μου που σπούδαζε στην ΙΣΠΑΝΙΑ.

Από το ποσό των 3.100,00€, που κατατέθηκε στο λογαριασμό της τραπεζής στις 02/05/2012 και ώρα 13:05, μεταφέρεται την ίδια

ημέρα και ώρα 14:01 ποσό 3.060,00, με το εξερχόμενο έμβασμα στον υιό μου που σπούδαζε στην ΙΣΠΑΝΙΑ.

Το ποσό των 1.400,00€, που κατατέθηκε στο λογαριασμό της τραπεζής στις 09/05/2012 και ώρα 14:25, μεταφέρεται αυτούσιο την επομένη ημέρα και ώρα 11:35, με το εξερχόμενο έμβασμα στον υιό μου που σπούδαζε στην ΙΣΠΑΝΙΑ.

Από το ποσό των 3.100,00€, που κατατέθηκε στο λογαριασμό της τραπεζής στις 22/05/2012 και ώρα 11:59, μεταφέρθηκε την ίδια ημέρα και ώρα 12:07 ποσό 3.060,00, με το εξερχόμενο έμβασμα στον υιό μου που σπούδαζε στην ΙΣΠΑΝΙΑ.

Ενόψει των ανωτέρω προκύπτει ότι το συνολικό ποσό 15.930,00€ (άθροισμα των ποσών 2.000,00€, 3.220,00€, 3.110,00€, 3.100,00€, 1.400,00€ και 3.100,00€ που κατατέθηκαν στο λογαριασμό μου κατά τις ημερομηνίες 8/02/2012, 22/02/2012, 28/03/2012, 02/05/2012, 09/05/2012 και 21/05/2012), που η φορολογική αρχή θεώρησε ως αδικαιολόγητη προσαύξηση της περιουσίας μου, προέρχεται από νομίμως δηλωθέντα και φορολογηθέντα χρήματα του συζύγου μου από την άσκηση του ιατρικού επαγγέλματος του και χρησιμοποιούνταν για τη διατροφή του υιού μας, , ο οποίος σπούδαζε στο εξωτερικό, καθότι τα εν λόγω ποσά μεταφέρονται στην Ισπανία στη σχολή

Επειδή, για τις καταθέσεις των 2.000,00 €(8/2),3.220,00 €(22/2),3.110,00 €(28/3/) και 3.100,00 €(21/5),προσκομίστηκαν τα συνημμένα με την προσφυγή σχετ. έγγραφα από Τράπεζες, με αρίθμηση 1,2,4 και 3 αντίστοιχα, από τα οποία προκύπτει ότι το σχεδόν το σύνολο των ποσών(εκτός ποσού 500,00 ευρώ για την πρώτη κατάθεση), μεταφέρονται από την κα σύζυγο του προσφεύγοντα, στον υιό τους που σπουδάζει στην Ισπανία. Ο ισχυρισμός, ότι τα χρήματα προέρχονται από εισοδήματα του συζύγου της και αποστέλλονται από αυτή στον υιό τους στην Ισπανία, κρίνεται εύλογος και γίνεται αποδεκτός. Ο έλεγχος της Δ.Ο.Υ θα έπρεπε για τα συγκεκριμένα ποσά να ελέγξει την προέλευση τους από τα εισοδήματα του συζύγου.

Επομένως, οι καταθέσεις αυτές συνολικού **ποσού 11.430,00 ευρώ δεν αποτελούν εισόδημα** των διατάξεων της παρ.3 του άρθρου 48 ν.2238/94 (προσαύξηση περιουσίας),από άγνωστη πηγή.

Για τις καταθέσεις των 1.400,00 €(9/5) και 3.100,00€(2/5),δεν προσκομίστηκαν αποδεικτικά στοιχεία, για τους ισχυρισμούς που αναφέρονται στην προσφυγή και ως εκ τούτου το ποσό των 4.500,00 € αποτελεί εισόδημα βάσει των διατάξεων της παρ.3 του άρθρου 48 ν.2238/1994 (προσαύξηση περιουσίας).

4.Καταθέσεις με ημερομηνίες:

6/7 ποσό 500,00 €

18/9 ποσό 700,00€

08/10 ποσό 400,00€

11/10 ποσό 200,00€ +200,00€=400,00€

18/10 ποσό 670,00 €

09/11 ποσό **1.500,00€**

23/11 ποσό 200,00€

27/11 ποσό 420,00€

16/12 ποσό 100,00€

18/12 ποσό 700,00€

Σύνολο ποσών 5.590,00€

Για τα ως άνω ποσά, ο προσφεύγων πέραν των βασικών ισχυρισμών του, επικαλούμενος την αριθ.884/2016 απόφαση του ΣΤΕ, τις διατάξεις της ΔΕΑΦ Α 1144110 ΕΞ 2015, τις διατάξεις της ΠΟΛ 1175/2017 και την αριθ.1928/3-4-2018 απόφαση της υπηρεσίας μας για τον χειρισμό ιδίων σε αξία ποσών, επιπροσθέτως ισχυρίζεται (με την ενδικοφανή προσφυγή) ότι προέρχονται από νομίμως φορολογηθέντα εισοδήματα (σελ 11 προσφυγής),ότι δικαιολογούνται από προηγούμενες αναλήψεις(σελ.17 προσφυγής και συνημμένος πίνακας 10) και ότι ορισμένα εξ αυτών χρησιμοποιήθηκαν για την πληρωμή ενοικίου του υιού τους στην Τσεχία.

Επειδή όπως έχει κριθεί από το **ΣΤΕ 884/2016 τμ. Β' επταμελές**, επί προδικαστικών αιτημάτων: **«Α.** Ο φορολογούμενος (τεκμαίρεται ότι) γνωρίζει ή οφείλει να γνωρίζει την αληθή αιτία ή την πηγή της εισαγωγής στην περιουσία του των **μεγάλων ποσών** που περιέχουν οι τραπεζικοί λογαριασμοί του και, συνεπώς, μπορεί ευχερώς και υποχρεούται, κατ' αρχήν, να υποδείξει στη φορολογική αρχή την εν λόγω αιτία ή πηγή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 66 § 1 περ. α' του ΚΦΕ και, ήδη, εκείνη του άρθρου 14 § 1 του ν. 4174/2013, ... οφείλει, κατ' αρχήν, να ανταποκριθεί στην κλήση της φορολογικής ελεγκτικής αρχής να της χορηγήσει τα αναγκαία και εύλογα, ενόψει των συνθηκών, πληροφοριακά στοιχεία διευκρίνισης και επαρκούς δικαιολόγησης της περιουσιακής του κατάστασης, ...

Β. ... το βάρος απόδειξης των πραγματικών περιστατικών που στοιχειοθετούν την αποδιδόμενη σε ορισμένο πρόσωπο φορολογική παράβαση, η οποία επισύρει την επιβολή σε βάρος του των διαφυγόντων φόρων και συναφών κυρώσεων, φέρει, κατ' αρχήν, το κράτος, ήτοι η φορολογική Διοίκηση (πρβλ. ΣΤΕ 4049/2014, ΣΤΕ 2442/2013, ΣΤΕ 886/2005 κ.ά.) - Ωστόσο, τούτο δεν έχει την έννοια ότι η φορολογική αρχή υποχρεούται να τεκμηριώσει την παράβαση με αδιάσειστα στοιχεία, που αποδεικνύουν άμεσα και με πλήρη βεβαιότητα την τέλεσή της, διότι μια τέτοια απαίτηση θα επέβαλε στη Διοίκηση ένα υπέρμετρο και συχνά αδύνατο να επωμισθεί βάρος, ασύμβατο με την ανάγκη ανεύρεσης δίκαιης ισορροπίας μεταξύ, αφενός, των προαναφερόμενων θεμελιωδών αρχών (και των θεμελιωδών δικαιωμάτων που αντλούν από αυτές οι φορολογούμενοι) και, αφετέρου, του επιτακτικού δημοσίου συμφέροντος της πάταξης της φοροδιαφυγής, που από τη φύση της είναι συνήθως δυσχερώς εντοπίσιμη - Συγκεκριμένα, η αποτελεσματική αντιμετώπιση του φαινομένου της φοροδιαφυγής επιβάλλει να μην καθιστούν οι αρχές ή οι κανόνες που διέπουν το είδος και το βαθμό απόδειξης της ύπαρξης της αδύνατη ή υπερβολικά δυσχερή την εφαρμογή της φορολογικής νομοθεσίας από τη Διοίκηση ... Τούτο δεν συνιστά αντιστροφή του βάρους απόδειξης, αλλά κανόνα που αφορά στη φύση και στον τρόπο εκτίμησης των αποδεικτικών στοιχείων.

Γ. Κατά την αρκούντως σαφή και προβλέψιμη έννοια της διάταξης (του εδαφίου α') της παραγράφου 3 του άρθρου 48 του ΚΦΕ (όπως η παράγραφος αυτή ίσχυε πριν από την προσθήκη σε αυτήν εδαφίου β' με το άρθρο 15 παρ. 3 του ν. 3888/2010), ερμηνευόμενης σε συνδυασμό, αφενός, με τις διατάξεις του άρθρου 66 (παρ. 1) του ίδιου νόμου και ήδη των άρθρων 14 (παρ. 1), 15 (παρ. 3) και 27 (παρ. 1) του ν. 4174/2013 και, αφετέρου, με τον κανόνα περί δυνατότητας έμμεσης απόδειξης ύπαρξης μη δηλωθέντος φορολογητέου εισοδήματος και αντίστοιχης φορολογικής παράβασης, ποσό τραπεζικού λογαριασμού και αντίστοιχου εμβάσματος μπορεί να λογισθεί και να φορολογηθεί ως εισόδημα από ελευθέριο επάγγελμα του δικαιούχου του λογαριασμού και χορηγήσαντος την εντολή διενέργειας του εμβάσματος, εφόσον δεν καλύπτεται από τα δηλωθέντα εισοδήματά του ούτε από άλλη συγκεκριμένη και αρκούντως τεκμηριωμένη, ενόψει των συνθηκών, πηγή ή αιτία, την οποία είτε αυτός επικαλείται, κατόπιν κλήσης του από τη Διοίκηση για παροχή σχετικών πληροφοριών ή προηγούμενη ακρόαση, είτε εντοπίζει η φορολογική αρχή, στο πλαίσιο της λήψης των προβλεπόμενων στο νόμο, αναγκαίων, κατάλληλων και εύλογων μέτρων ελέγχου...».

Επειδή, με βάση την ως άνω Απόφαση του ΣΤΕ ο φορολογούμενος τεκμαίρεται ότι γνωρίζει ή οφείλει να γνωρίζει την αληθή αιτία ή την πηγή της εισαγωγής στην περιουσία του των μεγάλων ποσών που περιέχουν οι τραπεζικοί λογαριασμοί του και μπορεί ευχερώς και υποχρεούται να υποδείξει στη φορολογική αρχή την πηγή προέλευσης αυτών, τούτο δε, δεν συνιστά αντιστροφή του βάρους απόδειξης. Επομένως, ναι μεν επιτρέπεται η αντιστροφή του βάρους της απόδειξης υπέρ της φορολογικής διοίκησης, όχι όμως χωρίς όρια, δεδομένου ότι ως ασφαλιστική δικλείδα πρέπει να ζητούνται από το φορολογούμενο να αιτιολογήσει τα μεγάλα ποσά, τα οποία σε κάθε περίπτωση κρίνονται από τον έλεγχο μετά τη μελέτη του φακέλου της υπόθεσης.

Επομένως η διαπίστωση προσαύξησης περιουσίας πρέπει να εδράζεται σε «μεγάλα ποσά» (ΣΤΕ 884/2016) για τα οποία ο φορολογούμενος οφείλει να γνωρίζει την πηγή προέλευσής τους. Η έννοια «μεγάλα ποσά» εξειδικεύεται κατά περίπτωση ανάλογα με το προφίλ και την οικονομική δυνατότητα του φορολογουμένου και ως εκ τούτου η διαπιστωθείσα προσαύξηση περιουσίας πρέπει να κρίνεται όχι μόνο με βάση συγκεκριμένο ύψος κατάθεσης, αλλά και από την συνεκτίμηση και άλλων παραγόντων, όπως το επάγγελμά του, το είδος των εισοδημάτων του, την περιοδικότητα των καταθέσεών του, το πλήθος των συνδικαιούχων εκάστου λογαριασμού κλπ το δε τιθέμενο όριο καταθέσεων πάνω από το οποίο θα πρέπει να ζητείται από τον φορολογούμενο συγκεκριμένη αιτιολογία της κάθε μίας κατάθεσης πρέπει να είναι τέτοιο, που ο φορολογούμενος ουσιαστικά να μην υποχρεώνεται στα αδύνατα.

Επειδή, με την αριθ...../3-4-2018 απόφαση της υπηρεσίας έγινε δεκτό ότι δεν αποτελεί "μεγάλο ποσό" το όριο των 1.000,00 € αν πρόκειται για καταθέσεις σε ατομικό λογαριασμό, εφαρμοζόμενο όμως και επί του υπολοίπου της κατάθεσης που απομένει μετά την μερική αιτιολόγησή της, ενώ αν πρόκειται για κοινό λογαριασμό με τρεις συνδικαιούχους, δεν αποτελεί "μεγάλο ποσό" το ποσό των 3.000,00€.

Επειδή, με την υπ' αριθ./2018 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας κρίθηκε ότι για την επαρκή τεκμηρίωση στο πλαίσιο έμμεσης απόδειξης της ύπαρξης μη δηλωθέντος φορολογητέου

εισοδήματος από την άσκηση ελευθέρου επαγγέλματος, δεν αρκεί η εκ μέρους της φορολογικής Διοίκησης διαπίστωση της ύπαρξης σημαντικού ποσού σε τραπεζικούς λογαριασμούς του ελεύθερου επαγγελματία, το οποίο, κατά την εκτίμησή της, δεν αντιστοιχεί σε (νομίμως φορολογηθέντα ή απαλλαχθέντα του φόρου) εισοδήματα που αυτός έχει δηλώσει στη φορολογική αρχή ούτε σε άλλη πηγή ή αιτία, την οποία αυτός τυχόν επικαλείται ενώπιον της. Αντιθέτως, η φορολογική Διοίκηση οφείλει επιπλέον να λάβει τα αναγκαία, κατάλληλα και εύλογα, ενόψει των περιστάσεων, μέτρα ελέγχου και διερεύνησης της αληθούς πηγής ή αιτίας (καθώς και του χρόνου) της εισαγωγής του επίμαχου ποσού στην περιουσία του ελεύθερου επαγγελματία, ώστε το αποτέλεσμα των μέτρων αυτών, συνεκτιμώμενο με τα λοιπά στοιχεία και δεδομένα της υπόθεσης, να παρίσταται ικανό να προσδώσει στέρεη πραγματική βάση στο συμπέρασμα ότι η πηγή ή αιτία του επίμαχου ποσού ανάγεται στην άσκηση της οικονομικής δραστηριότητας του φορολογούμενου ως ελεύθερου επαγγελματία.

Βάσει των παραπάνω, οι απόψεις του προσφεύγοντα σχετικά με τα παραπάνω ποσά γίνονται αποδεκτές και ως εκ τούτου εκ του ανωτέρω συνολικού ποσού των **5.590,00€, δεν αποτελεί εισόδημα** των διατάξεων της παρ.3 του άρθρου 48 ν.2238/94 (προσαύξηση περιουσίας) από άγνωστη πηγή, ποσό 4.090,00 €, δηλαδή 5.590,00 -1500,00=4.090,00.

Σύνολο εισοδήματος των διατάξεων της παρ.3 του άρθρου 48 ν.2238/94 κατ' έλεγχο 29.980,00€

Μείον :ποσό 15.020,00 € που δικαιολογείται με την παρούσα απόφαση

ΥΠΟΛΟΙΠΟ ΠΟΣΟ που **αποτελεί εισόδημα** των διατάξεων της παρ.3 του άρθρου 48 ν.2238/94 (προσαύξηση περιουσίας), από άγνωστη πηγή **14.960,00€.**

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την μερική αποδοχή της με ημερομηνίας κατάθεσης 23.11.2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του ΤΟΥ

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου με βάση την παρούσα απόφαση:

ΔΙΑΧ/ΚΟ ΕΤΟΣ 1/1-31/12/2012

A 1.ΦΟΡΟΛΟΓΗΤΕΑ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΑ

	Ποσά Δήλωσης		Ποσά ΔΕΔ		Διαφορά
	Ατομικό και τέκνων	της συζύγου	Ατομικό και τέκνων	της συζύγου	
A - B. Από ακίνητα	4.214,24		19.634,61	0,00	15.420,37
Γ. Από κινητές αξίες			0,00	0,00	0,00
Δ. Από εμπορικές επιχειρήσεις	0,00		0,00	0,00	0,00
Ε. Από γεωργικές επιχειρήσεις	492,62		492,62	0,00	0,00
ΣΤ. Από μισθωτές υπηρεσίες	0,00	9.396,98	0,00	9.396,98	0,00
Ζ. Από ελευθέρια επαγγέλματα	49.181,83		94.512,94	14.960,00	60.291,11
Εισόδημα αλλοδαπής προέλευσης				0,00	0,00
Συνολικό εισόδημα	53.888,69	9.396,98	114.640,17	24.356,98	75.711,48
Αρνητικά στοιχεία εισοδήματος που συμψηφίζονται					0,00

Υπόλοιπο	53.888,69	9.396,98	114.640,17	24.356,98	75.711,48
Διαφορά τεκμαρτής δαπάνης που προστίθεται	0,00				0,00
Άθροισμα	53.888,69	9.396,98	114.640,17	24.356,98	75.711,48
Εκπτώσεις δαπανών άρθρου 8 ν. 2238/1994	50,00	0,00	50,00	0,00	0,00
Φορολογητέο εισόδημα	53.838,69	9.396,98	114.590,17	24.356,98	75.711,48

Α 2. ΦΟΡΟΣ

ΑΝΑΛΥΣΗ		ΔΗΛΩΣΗΣ	ΔΕΔ	ΔΙΑΦΟΡΑ
Φορολογητέο εισόδημα	Ατομικό και τέκνων	53.838,69	114.590,17	60.751,48
	της συζύγου	9.396,98	22.856,98	14.960,00
Φόρος	Πιστωτικό ποσό	0,00	0,00	0,00
	Χρεωστικό ποσό	2.553,38	30.864,46	28.723,58
Προκαταβολή φόρου		6.666,71	6.666,71	0,00
Τέλη χαρτ/μου στο εισόδημα από εκμίσθωση ακινήτων		77,51	77,51	0,00
Εισφορά υπέρ ΟΓΑ στα πιο πάνω τέλη χαρτοσήμου		15,50	15,50	0,00
Ευνοϊκότερο πρόστιμο άρθρου 58-Τόκοι άρθρου 53 ΚΦΔ			26.762,46	27.152,40
Εισφορά ΕΛΓΑ 2% (άρθρο 13 ν. 3877/2010)		9,85	9,85	0,00
Εισφορά Αλληλεγγύης		1.616,66	4.583,60	2.966,95
Τέλος Επιτηδεύματος		650,00	650,00	0,00
Σύνολο φόρων τελών & εισφορών	για καταβολή	11.589,61	72.443,75	58.842,92
	για επιστροφή	0,00	0,00	

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στην υπόχρεη.

Ακριβές Αντίγραφο
Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ ΤΗΣ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.