



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 06/02/2019

Αριθμός απόφασης: 572

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α6

Ταχ. Δ/νση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604529

ΦΑΞ : 2131604567

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις:

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*»

δ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ 1440/τ. Β'/27.04.2017).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 001126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την με ημερομηνία κατάθεσης 09/10/2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του του, ΑΦΜ κατοίκου, οδός κατά των: α) υπ' αριθ.

...../2016 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, διαχειριστικής περιόδου 01/01/2010-31/12/2010 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΖ' Αθηνών, β) υπ' αριθ./2016 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, διαχειριστικής περιόδου 01/01/2011-31/12/2011 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΖ' Αθηνών και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Τις: α) υπ' αριθ./2016 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, διαχειριστικής περιόδου 01/01/2010-31/12/2010 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΖ' Αθηνών, β) υπ' αριθ./2016 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, διαχειριστικής περιόδου 01/01/2011-31/12/2011 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΖ' Αθηνών, των οποίων ζητείται η ακύρωση.

6. Τις απόψεις της ως άνω αρμόδιας Δ.Ο.Υ..

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α6 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης 09/10/2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του, ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εκπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ./2016 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, διαχειριστικής περιόδου 01/01/2010-31/12/2010 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΖ' Αθηνών, καταλογίστηκε σε βάρος του προσφεύγοντος φόρος εισοδήματος ποσού 184.038,09€, πλέον πρόσθετου φόρου λόγω ανακρίβειας ύψους 241.777,77€, πλέον εισφοράς αλληλεγγύης ύψους 17.443,38€ ήτοι συνολικό ποσό 443.259,24€.

Με την υπ' αριθ./2016 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, διαχειριστικής περιόδου 01/01/2011-31/12/2011 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΖ' Αθηνών, καταλογίστηκε σε βάρος του προσφεύγοντος φόρος εισοδήματος ποσού 172.203,68€, πλέον πρόσθετου φόρου λόγω ανακρίβειας ύψους 226.901,34€, πλέον εισφοράς αλληλεγγύης ύψους 16.380,77€ και τέλους επιτηδεύματος 500,00€ ήτοι συνολικό ποσό 415.985,79€.

Δια του με αριθ. πρωτ./2015 εγγράφου, της Διεύθυνσης Οικονομικής Αστυνομίας διαβιβάστηκε στην Δ.Ο.Υ. ΙΖ' Αθηνών, η με αριθμό πρωτοκόλλου/8/4-π' δικογραφία που σχηματίστηκε σε βάρος σωρείας κατηγορουμένων, μεταξύ των οποίων και η επιχείρηση του προσφεύγοντα.

Ειδικότερα, από τον διενεργηθέντα από την Οικονομική Αστυνομία έλεγχο διαπιστώθηκε, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην οικεία έκθεση, ότι κατά τη χρήση 2010 ο προσφεύγων εξέδωσε επτά εικονικά φορολογικά στοιχεία, συνολικής καθαρής αξίας 700.980,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ 147.205,80 ευρώ, ενώ κατά τη χρήση 2011 εξέδωσε τρία εικονικά φορολογικά στοιχεία, συνολικής καθαρής αξίας 696.000,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ 160.080,00 ευρώ.

Στη συνέχεια, ο Προϊστάμενος της αρμόδιας για τον προσφεύγοντα Δ.Ο.Υ. ΙΖ' Αθηνών, εξέδωσε την με αριθ./2016 εντολή για τη διενέργεια μερικού φορολογικού ελέγχου στην ατομική επιχείρηση του προσφεύγοντα, με αντικείμενο εργασιών «εργασίες επίχρισης κονιαμάτων» και δηλωθείσα διεύθυνση κατοικίας και άσκησης δραστηριότητας στην οδό αριθ. στην

Στην εν λόγω διεύθυνση μετέβησαν οι ελεγκτές προκειμένου να επιδώσουν την με αρ. πρωτ./2016 πρόσκληση, προκειμένου ο προσφεύγων να θέσει στη διάθεση του ελέγχου τα βιβλία και στοιχεία της επιχείρησής του για τα ελεγχόμενα έτη 2010 και 2011. Ωστόσο, δεν κατέστη δυνατή η εύρεσή του, με αποτέλεσμα την θυροκόλληση της ανωτέρω πρόσκλησης.

Στην εν λόγω πρόσκληση, ο προσφεύγων δεν ανταποκρίθηκε και ακολούθως η φορολογική αρχή διενήργησε έλεγχο των βιβλίων και στοιχείων της ατομικής επιχείρησης του προσφεύγοντος, λαμβάνοντας υπ' όψιν τα έγγραφα της Οικονομικής Αστυνομίας, βάσει των οποίων μετά από έλεγχο-έρευνα που διενεργήθηκε, διαπιστώθηκε ότι ο προσφεύγων κατά τη χρήση 2010 εξέδωσε επτά (7) εικονικά στο σύνολό τους στοιχεία, ενώ και κατά τη χρήση 2011 τρία (3) ομοίως εικονικά στο σύνολό τους, καθαρής αξίας 700.980,00€ και 696.000,00€, πλέον ΦΠΑ, αντιστοίχως.

Τα ως άνω εκδοθέντα εικονικά φορολογικά στοιχεία ήταν μεγάλης έκτασης σε σχέση με τα δηλωθέντα ακαθάριστα έσοδα του προσφεύγοντος, με αποτέλεσμα να επηρεάζεται το κύρος των βιβλίων του. Περαιτέρω, οι ως άνω παραβάσεις, σε συνδυασμό με τη μη προσκόμιση των βιβλίων και στοιχείων, είχε ως συνέπεια την αδυναμία διενέργειας ελεγκτικών επαληθεύσεων από την αρμόδια Δ.Ο.Υ., με αποτέλεσμα να κριθούν αυτά ως ανακριβή. Τα δε καθαρά και ακαθάριστα έσοδα της επιχείρησης του προσφεύγοντος για τις ελεγχόμενες χρήσεις προσδιορίστηκαν εξωλογιστικά από τη φορολογική αρχή.

Ακολούθως, συντάχθηκε το με αριθ. πρωτ./2016 Σημείωμα Διαπιστώσεων ελέγχου του άρθρου 28 του ν. 4174/2013, το οποίο επιδόθηκε την 10/11/2016. Συγκεκριμένα, όπως προκύπτει από τα συνημμένα του φακέλου, επιδόθηκε στο Δήμο Αθηναίων, λόγω αγνώστου διαμονής του προσφεύγοντα. Στο ως άνω Σημείωμα Διαπιστώσεων, δεν υπήρξε ανταπόκριση με αποτέλεσμα η φορολογική αρχή να προχωρήσει στην έκδοση των

προσβαλλόμενων με την παρούσα ενδικοφανή προσφυγή πράξεων, τις οποίες και πάλι επέδωσε στον Δήμο Αθηναίων, λόγω αγνώστου διαμονής του προσφεύγοντα.

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ισχυρίζεται ότι έλαβε γνώση των επιδόσεων των καταλογιστικών πράξεων στις 08/10/2018, μετά από έρευνα του πληρεξουσίου δικηγόρου του και ζητά την ακύρωση των προσβαλλόμενων πράξεων, προβάλλοντας τους ακόλουθους ισχυρισμούς:

- Ακυρότητα νόμιμης προδικασίας λόγω ακυρότητας της κλήσης παροχής εξηγήσεων και ακυρότητας της επιδόσεως Σημειώματος Διαπιστώσεων Ελέγχου. Η παρούσα ενδικοφανής προσφυγή ασκείται νόμιμα, εμπρόθεσμα και παραδεκτά, διότι κατά το χρόνο των πραγματοποιηθεισών επιδόσεων Νοέμβριος – Δεκέμβριος 2016, αλλά μέχρι και σήμερα είναι γνωστής διαμονής στις αρχές και κατοικεί στην οδό στο μαζί με την οικογένειά του.
- Αοριστία εκθέσεως έλεγχου και αδυναμία αντικρούσεως των αιτιάσεων της φορολογικής διοίκησης εξαιτίας της αοριστίας αυτής.
- Παραγραφή το δικαιώματος του Δημοσίου να καταλογίσει τον επίδικο φόρο καθόσον η φορολογική αρχή είχε λάβει γνώση της ύπαρξης των φερομένων ως εικονικών στοιχείων εντός πενταετίας από της εκδόσεώς τους.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 του ν. 4174/2013 σχετικά με την κοινοποίηση των πράξεων ορίζεται ότι: «1. Η κοινοποίηση πράξεων που εκδίδει, σύμφωνα με τον Κώδικα, η Φορολογική Διοίκηση προς φορολογούμενο ή άλλο πρόσωπο, γίνεται εγγράφως ή ηλεκτρονικώς. 2. Εάν η πράξη αφορά φυσικό πρόσωπο, η κοινοποίηση συντελείται εφόσον: α) κοινοποιηθεί ηλεκτρονικά, σύμφωνα με τις οικείες διατάξεις του ν. 3979/2011 ή σύμφωνα με τις διατάξεις που εκάστοτε ισχύουν για την ηλεκτρονική κοινοποίηση, ή β) αποσταλεί με συστημένη επιστολή στην τελευταία δηλωθείσα ταχυδρομική διεύθυνση κατοικίας του εν λόγω προσώπου ή γ) επιδοθεί στο εν λόγω πρόσωπο, κατά τις διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, μόνο εφόσον δεν είναι δυνατή η επίδοση με άλλον τρόπο....».

Επειδή στις ισχύουσες διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ν. 2717/1999), δεν προβλέπεται η διαδικασία κοινοποίησης σε πρόσωπα αγνώστου διαμονής. Σημειώνεται δε, ότι ο παραπάνω νόμος (Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας) αντικατέστησε τον ν.4125/1960 (Κώδικας Φορολογικής Δικονομίας). Εντούτοις, ορισμένες διατάξεις του Κώδικα Φορολογικής Δικονομίας παραμένουν ισχυρές και εφαρμόζονται στις περιπτώσεις κατά τις οποίες δεν υφίστανται

αντίστοιχες διατάξεις στον Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας. Ειδικότερα, με το άρθρο 5 παρ. 19 του ν. 2753/1999 προβλέπεται ότι: «Όπου στις κείμενες διατάξεις αναφέρονται διατάξεις του ν. 4125/1960 (ΦΕΚ 202 Α) εφαρμόζονται οι αντίστοιχες διατάξεις του ν. 2717/1999 και σε περίπτωση που δεν υπάρχουν τέτοιες αντίστοιχες διατάξεις στο νόμο αυτόν, εξακολουθούν να εφαρμόζονται τα κείμενα των διατάξεων του ν. 4125/1960» δηλαδή οι σχετικές διατάξεις του Κώδικα Φορολογικής Δικονομίας.

Επειδή επιπροσθέτως, σύμφωνα και με την υπ' αριθ. 307/2001 Γνωμοδότηση του Γ' Τμήματος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, η οποία έγινε αποδεκτή από τον Υφυπουργό Οικονομικών: «.....ο Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας δεν περιλαμβάνει διάταξη αντίστοιχη προς εκείνη του άρθρου 64§2 του Κ.Φ.Δ., ήτοι δεν προνοεί για την τηρητέα διαδικασία κοινοποίησης των εγγράφων προς τα πρόσωπα άγνωστης διαμονής και συνεπώς, κατ' εφαρμογή της πιο πάνω διάταξης του άρθρου 5§19 του ν. 2753/99, οι εν λόγω κοινοποιήσεις εξακολουθούν και μετά την ισχύ του Κ.Δ.Δ. να λαμβάνουν χώρα σύμφωνα με την εν λόγω διάταξη του άρθρου 64 § 2 του Κ.Φ.Δ., δηλαδή με επίδοση των σχετικών εγγράφων στο Δήμαρχο». (βλ. και σχετική ΠΟΛ 1244/17-10-2001).

Επειδή στην παρ. 2 του άρθρου 64 του Κώδικα Φορολογικής Δικονομίας (Π.Δ. 331/1985 ΦΕΚ Α' 116), ορίζεται: «Αν εκείνος στον οποίο πρόκειται να γίνει η επίδοση είναι, κατά το χρόνο της επίδοσης, άγνωστης διαμονής, τότε αυτή γίνεται, όταν δεν υπάρχει αντίκλητος, στο δήμαρχο ή στον πρόεδρο της κοινότητας της τελευταίας γνωστής κατοικίας ή διαμονής του, ενώ, αν δεν υπάρχει καμιά γνωστή κατοικία ή διαμονή, στο δήμαρχο ή στον πρόεδρο της κοινότητας της έδρας της αρχής που εξέδωσε την πράξη».

Επειδή κατά την έννοια της διατάξεως του άρθρου 64 παρ. 2 του Κώδικα Φορολογικής Δικονομίας, ο τόπος διαμονής ενός προσώπου θεωρείται άγνωστος, όταν δεν είναι κοινώς γνωστή η μόνιμη του κατοικία ή η προσωρινή του διαμονή, και, γενικότερα, όταν δεν καθίσταται δυνατόν να ανευρεθεί, αν και καταβλήθηκε κάθε προσπάθεια, το οίκημα όπου διαμένει, ή το κατάστημα, ή το γραφείο, στο οποίο τυχόν το πρόσωπο αυτό ασκεί το επάγγελμά του.

Επειδή σύμφωνα με την απόφαση Σ.τ.Ε. 3156/2005 κρίθηκε ότι «.....για να είναι νόμιμη η κοινοποίηση με τη διαδικασία της αγνώστου διαμονής, πρέπει να βεβαιώνεται στο οικείο αποδεικτικό ή σε ιδιαίτερη βεβαίωση από το δικαστικό επιμελητή ή το όργανο που είναι αρμόδιο για τη διενέργεια της επιδόσεως ότι καταβλήθηκε κάθε δυνατή προσπάθεια για την ανεύρεση του προσώπου, στο οποίο γίνεται η επίδοση, ότι αυτό δεν ανευρέθη και συνεπώς, ότι αυτό είναι πράγματι αγνώστου διαμονής....»

Επειδή, όπως προκύπτει από σχετικά έγγραφα που συμπεριλαμβάνονται στον φάκελο της παρούσας ενδικοφανούς προσφυγής, κατεβλήθησαν προσπάθειες από την αρμόδια Δ.Ο.Υ. προκειμένου να κοινοποιηθούν στον προσφεύγοντα, πλην όμως αυτές απέβησαν άκαρπες, με αποτέλεσμα οι προσβαλλόμενες πράξεις να επιδοθούν στο Δήμο Αθηναίων ως «αγνώστου διαμονής».

Επειδή ειδικότερα η φορολογική αρχή προέβη στις ακόλουθες ενέργειες:

- α) μετέβη στη διεύθυνση που δηλωνόταν ως έδρα της επιχείρησης και κατοικία του ελεγχόμενου, προκειμένου να του επιδώσει την με αριθμό πρωτοκόλλου/2016 πρόσκληση,
- β) εξέδωσε το με αριθ. πρωτ./2016 Σημείωμα Διαπιστώσεων Ελέγχου του άρθρου 28 του ν. 4174/2013, το οποίο επιδόθηκε την 10/11/2016 στο Δήμο Αθηναίων λόγω αγνώστου διαμονής του προσφεύγοντα,
- γ) εξέδωσε τις υπ' αριθ./2016 και/2016 οριστικές πράξεις διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος για τα οικ. έτη 2011 και 2012 αντίστοιχα και τις επέδωσε στις 15-12-2016 στο Δήμο Αθηναίων λόγω αγνώστου διαμονής

Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι κατά τον χρόνο, που έγιναν οι ανωτέρω επιδόσεις, ήτοι Νοέμβριο και Δεκέμβριο του 2016, μέχρι και σήμερα είναι γνωστής διαμονής και κατοικεί στην οδό αριθ. στο μαζί με την οικογένειά του.

Επειδή από τα στοιχεία του φακέλου, αλλά και από δεδομένα του υποσυστήματος Μητρώου του Συστήματος TAXIS, προκύπτει ότι ως τόπος κατοικίας και παράλληλα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας, μέχρι και σήμερα, δηλώνεται από τον προσφεύγοντα η διεύθυνση

Επειδή την ίδια ως άνω διεύθυνση δήλωσε ο προσφεύγων ως έδρα της επιχείρησής του και στην υποβληθείσα δήλωση φορολογίας εισοδήματος φορολογικού έτους 2016, ήτοι κατά το έτος που έλαβαν χώρα οι επίμαχες κοινοποιήσεις, ενώ ουδέποτε προσήλθε στην αρμόδια Δ.Ο.Υ., προκειμένου να δηλώσει οποιαδήποτε μεταβολή της διεύθυνσης κατοικίας του ή της έδρας της ατομικής του επιχείρησης.

Επειδή, επί της από 15/12/2016 Έκθεσης Επίδοσης της υπαλλήλου της Δ.Ο.Υ. η οποία συντάχθηκε για την κοινοποίηση των προσβαλλομένων πράξεων στον προσφεύγοντα ως αγνώστου διαμονής, αναγράφονται και βεβαιώνονται τα ακόλουθα: «... και αφού διαπίστωσα ότι αυτός δεν κατοικεί στην παραπάνω διεύθυνση, ούτε έχει την επαγγελματική του έδρα στη δηλωθείσα διεύθυνση επί της οδού

..... αριθμ. του Δήμου Νομού ΑΤΤΙΚΗΣ και επειδή δεν είχε δηλωθεί αντίκλητός του και δεν κατέστη δυνατό να εξακριβώσω τη νέα κατοικία, ή έδρα της επιχείρησης ή διαμονή του, παρά τις προσπάθειες που κατέβαλα και την επισταμένη έρευνα που διενήργησα (έρευνα στα αρχεία της Υπηρεσίας μου, πληροφορίες από το σύστημα TAXIS, έρευνα προς περιοίκους, το Αστυνομικό Τμήμα της περιοχής, τον τηλεφωνικό κατάλογο του Ο.Τ.Ε. και το διαδίκτυο) από την οποία προέκυψε ότι κατοικούσε μεν παλαιότερα, αλλά μετοίκησε προς άγνωστη διεύθυνση...»

Επειδή ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι η διαμονή του στην οδό στο ήταν γνωστή στην φορολογική αρχή. Προς επίρρωση των ισχυρισμών του προσκομίζει τα ακόλουθα έγγραφα:

- i. Την από 23.11.2016 εντολή διαγραφής φυγόδικου από την Εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών προς τη Διεύθυνση Ασφαλείας Αττικής.
- ii. Πιστοποιητικό Οικογενειακής κατάστασης
- iii. Πιστοποιητικό γάμου
- iv. Ληξιαρχική πράξη γέννησης του υιού του
- v. Ληξιαρχική πράξη γέννησης της κόρης του
- vi. Λογαριασμό ΔΕΗ
- vii. Ηλεκτρονική δήλωση συμφωνητικού μισθώσεως
- viii. Αρχικό συμφωνητικό μισθώσεως
- ix. Βεβαίωση φοίτησης του γιού του στο Λύκειο
- x. Βεβαίωση φοίτησης της κόρης του στο Πάντειο Πανεπιστήμιο

Επειδή η πλειοψηφία των ανωτέρω προσεπικαλούμενων εγγράφων, έχουν εκδοθεί, από μη σχετιζόμενες με τις φορολογικές αρχές, υπηρεσίες,

Επειδή περαιτέρω το ως άνω ηλεκτρονικώς υποβληθέν μισθωτήριο συμβόλαιο, αλλά και ο λογαριασμός ΔΕΗ, δεν είναι στο όνομα του προσφεύγοντος, αλλά σε αυτό της συζύγου του Επιπροσθέτως, το γεγονός ότι η σύζυγός του, εμφανίζεται ως εκμισθώτρια από την 01/03/2016 σε διαμέρισμα επί της οδού, δεν αποτελεί αποδεικτικό στοιχείο για τη διαμονή του, διότι η μίσθωση έγινε μεν επ' ονόματι της, αλλά αφορούσε τρίτα πρόσωπα, και συγκεκριμένα τα παιδιά τους, όπως προκύπτει από το πεδίο Σημειώσεις στη σελίδα 2 της ανανέωσης του εν λόγω μισθωτηρίου. Περαιτέρω, από τα στοιχεία του συστήματος Taxis, προκύπτει ότι η ανωτέρω, δηλώνει μέχρι και σήμερα ως διεύθυνση κατοικίας της, την οδό στο και όχι Επισημαίνεται επιπλέον ότι, δεν είναι δυνατόν, ο προσφεύγων και συνακόλουθα η σύζυγος του,

να επικαλούνται ως απόδειξη της διαμονής τους, κατά τον χρόνο που συντελέστηκαν οι κοινοποιήσεις, ένα μισθωτήριο συμβόλαιο με διεύθυνση, αφενός χωρίς να έχει προβεί κανένας εκ των δύο σε οποιαδήποτε δήλωση μεταβολής στο Μητρώο της αρμόδιας Δ.Ο.Υ. και αφετέρου ο προσφεύγων να δηλώνει στην οικεία υποβληθείσα δήλωση φορολογίας εισοδήματος ότι κατά το έτος 2016, η κύρια κατοικία και η έδρα άσκησης της επαγγελματικής του δραστηριότητας βρισκόταν στη διεύθυνση

Επειδή, με βάση τα ανωτέρω, όλες οι προσπάθειες από την αρμόδια φορολογική αρχή, προκειμένου να ανευρεθεί ο προσφεύγων, κατέστησαν ατελέσφορες, και, όπως προκύπτει από τις σχετικές βεβαιώσεις, τηρήθηκαν από την φορολογική αρχή όλες οι προβλεπόμενες διαδικασίες. Πέραν τούτου, ο προσφεύγων δεν προσκόμισε κανένα ουσιώδες στοιχείο, το οποίο να αποδεικνύει τον ισχυρισμό του ότι ήταν γνωστής διαμονής, ούτε προχώρησε σε οποιαδήποτε μεταβολή διεύθυνσης στο Μητρώο της αρμόδιας Δ.Ο.Υ. αναφορικά με τον τόπο άσκησης της επαγγελματικής του δραστηριότητας ή τον τόπο κατοικίας του, ορθώς κοινοποιήθηκαν οι προσβαλλόμενες πράξεις σύμφωνα με τις διατάξεις περί αγνώστου διαμονής.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 63 του ν. 4174/2013, που ισχύουν για πράξεις που εκδίδονται από 1/1/2014 ορίζεται ότι: «1. Ο υπόχρεος, εφόσον αμφισβητεί οποιαδήποτε πράξη που έχει εκδοθεί σε βάρος του από τη Φορολογική Διοίκηση ή σε περίπτωση σιωπηρής άρνησης, οφείλει να υποβάλει ενδικοφανή προσφυγή με αίτημα την επανεξέταση της πράξης στο πλαίσιο διοικητικής διαδικασίας από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης της Φορολογικής Διοίκησης. Η αίτηση υποβάλλεται στη φορολογική αρχή που εξέδωσε την πράξη ή παρέλειψε την έκδοσή της και πρέπει να αναφέρει τους λόγους και τα έγγραφα στα οποία ο υπόχρεος βασίζει το αίτημά του. Η αίτηση πρέπει να υποβάλλεται από τον υπόχρεο εντός τριάντα (30) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης της πράξης σε αυτόν ή από τη συντέλεση της παράλειψης. Η προθεσμία του προηγούμενου εδαφίου αναστέλλεται κατά το χρονικό διάστημα από 1 έως 31 Αυγούστου».

Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 1 της ΠΟΛ. 1064/2017 (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017) Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων: «Ο υπόχρεος, εφόσον αμφισβητεί πράξεις, ρητές ή σιωπηρές, που εκδίδονται ή συντελούνται από 1/1/2014 και εφεξής σε βάρος του από τη Φορολογική Διοίκηση και εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (άρθρο 2 ν. 4174/2013) οφείλει, πριν από την προσφυγή του στη Διοικητική Δικαιοσύνη, να ασκήσει ενδικοφανή προσφυγή ενώπιον της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων με αίτημα επανεξέτασης στο πλαίσιο

διοικητικής διαδικασίας. Η ενδικοφανής προσφυγή κατατίθεται στην αρμόδια φορολογική αρχή που εξέδωσε την προσβαλλόμενη πράξη»

Επειδή, σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 σε συνδυασμό με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 2 της ΠΟΛ. 1064/12-04-2017, η ενδικοφανής προσφυγή ασκείται κατά πράξεων των φορολογικών αρχών, εντός ανατρεπτικής προθεσμίας τριάντα (30) ημερών που αρχίζει από την κοινοποίηση της πράξης ή τη συντέλεση της παράλειψης (επί σιωπηρής αρνητικής απόρριψης).

Επειδή εν προκειμένω, στις 15/12/2016 νομίμως κοινοποιήθηκαν οι προσβαλλόμενες πράξεις ως αγνώστου διαμονής στον Δήμαρχο Αθηναίων, καθώς καταβλήθηκαν όλες οι προβλεπόμενες προσπάθειες ανεύρεσης του προσφεύγοντα, όπως προκύπτει και από το σύνολο των εγγράφων του φακέλου της παρούσας και ειδικότερα από τις, συνημμένες στις προσβαλλόμενες πράξεις, εκθέσεις επίδοσης.

Επειδή η υπό κρίση προσφυγή ασκήθηκε εκπρόθεσμα την 09/10/2018, ήτοι μετά την πάροδο της προθεσμίας των τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίηση των πράξεων, πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη και ως εκ τούτου παρέλκει η εξέταση των υπόλοιπων προσβαλλόμενων, με την κρινόμενη ενδικοφανή προσφυγή, λόγων.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την **απόρριψη** της με ημερομηνία κατάθεσης 09/10/2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του του , ΑΦΜ ως απαραδέκτου.

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ
ΤΗΣ ΥΠΟΔ/ΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
α.α.**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.