



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604534

ΦΑΞ : 2131604567

Καλλιθέα 08/01/2019

Αριθμός απόφασης: 154

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036990 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε).»

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων.

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμ. ΔΕΔ 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759/ τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την με ημερομηνία κατάθεσης 10/09/2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του του ΑΦΜ κατοίκου, περιοχή κατά των υπ' αριθ. : α)/2018 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Παλλήνης οικονομικού έτους 2013, β)/2018 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Παλλήνης οικονομικού έτους 2014, γ)/2018 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Παλλήνης φορολογικού έτους 2014 και δ)/2018 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Παλλήνης φορολογικού έτους 2015 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Τις υπ' αριθ. α)/2018 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Παλλήνης οικονομικού έτους 2013, β)/2018 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Παλλήνης οικονομικού έτους 2014, γ)/2018 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Παλλήνης φορολογικού έτους 2014 και δ)/2018 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος της Προϊσταμένης

της Δ.Ο.Υ. Παλλήνης φορολογικού έτους 2015 των οποίων ζητείται η ακύρωση, άλλως η μεταρρύθμιση καθώς και την από 04/07/2018 (ημερομηνία θεώρησης 09/07/2018) οικεία έκθεση ελέγχου.

6. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. Παλλήνης.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α 1 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης 10/09/2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του του, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με τις υπ' αριθμ. :

α)/2018 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Παλλήνης οικονομικού έτους 2013, καταλογίστηκε σε βάρος του προσφεύγοντος, φόρος εισοδήματος ποσού 138.705,83 €, πλέον πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας άρθρου 58 Ν 4174/2013 ποσού 69.352,92€, πλέον τόκοι άρθρου 53 του Ν 4174/2013 ποσού 55.690,39 €, πλέον εισφορά αλληλεγγύης, ποσού 13.468,77 €, ήτοι συνολικό ποσό 277.217,91€.

β)/2018 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Παλλήνης οικονομικού έτους 2014, καταλογίστηκε σε βάρος του προσφεύγοντος, φόρος εισοδήματος ποσού 19.888,09 €, πλέον πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας άρθρου 58 Ν 4174/2013 ποσού 9.944,05 €, πλέον τόκοι άρθρου 53 του Ν 4174/2013 ποσού 7.113,97 €, πλέον εισφορά αλληλεγγύης, ποσού 2.339,93 €, ήτοι συνολικό ποσό 39.286,04€.

γ)/2018 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Παλλήνης φορολογικού έτους 2014 καταλογίστηκε σε βάρος του προσφεύγοντος, φόρος εισοδήματος ποσού 28.742,87 €, πλέον πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας άρθρου 58 Ν 4174/2013 ποσού 14.371,44 €, πλέον τόκοι άρθρου 53 του Ν 4174/2013 ποσού 7.763,45 €, πλέον εισφορά αλληλεγγύης, ποσού 3.781,77 €, ήτοι συνολικό ποσό 54.659,53€.

δ)/2018 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Παλλήνης φορολογικού έτους 2015 καταλογίστηκε σε βάρος του προσφεύγοντος, φόρος εισοδήματος ποσού 5.726,09 €, πλέον πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας άρθρου 58 Ν 4174/2013 ποσού 2.863,05 €, πλέον τόκοι άρθρου 53 του Ν 4174/2013 ποσού 1.045,01 €, πλέον εισφορά αλληλεγγύης, ποσού 347,03 €, ήτοι συνολικό ποσό 9.981,18€.

Οι ως άνω διαφορές φόρου εισοδήματος και εισφοράς αλληλεγγύης προέκυψαν κατόπιν του πορίσματος ελέγχου που αναγράφεται στην από 04/07/2018 (ημερομηνία θεώρησης 09/07/2018) έκθεση μερικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος (ν. 2238/1994 και 4172/2013) του ελεγκτή της

Δ.Ο.Υ. Παλλήνης Συγκεκριμένα, διενεργήθηκε έλεγχος στον προσφεύγοντα δυνάμει της υπ' αριθμ./.../...../2017 εντολής ελέγχου σε αντικατάστασή της/.../...../2017 λόγω μετατροπής σε εντολής ελέγχου γραφείου, η οποία εκδόθηκε σε αντικατάσταση της/.../...../2016, λόγω λήξης της διάρκειας της και πρόσβασης στο ειδικό λογισμικό αυτοματοποιημένου ελέγχου προσαύξησης περιουσίας και της/.../...../2016 λόγω αλλαγής των ελεγχόμενων χρήσεων, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Παλλήνης, για τη διαπίστωση της εφαρμογής των διατάξεων φορολογίας Εισοδήματος (ν 2238/94 και ν 4172/13), στις χρήσεις 01/01/2012 έως 31-12-2015.

Αιτία ελέγχου απετέλεσε το υπ' αριθμ./...../2015 ΑΠΟΡΡΗΤΟ-ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΟ έγγραφο της Αρχής Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Εγκληματικές Δραστηριότητες και Χρηματοδότησης της Τρομοκρατίας και Ελέγχου των Δηλώσεων Περιουσιακής Κατάστασης (αρθ. 7 του ν 3691/2008), σύμφωνα με το οποίο στο πλαίσιο έρευνας που πραγματοποίησε η Αρχή, διαπιστώθηκε ότι ο προσφεύγων τηρεί λογαριασμό ταμειευτηρίου στην, ο οποίος από το έτος 2010 έως και το 2015 πιστώθηκε συνολικά με χρηματικό ποσό ύψους 2.823.118,39 €.

Από τον διενεργηθέντα έλεγχο διαπιστώθηκε ότι δεν συμπεριελήφθησαν στις δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος των χρήσεων 2012 έως και 2015 και δεν δηλώθηκαν ως υφίσταται υποχρέωση σύμφωνα με τα άρθρα 2, 4 και 62§5, του ν 2238/94 και με τα άρθρα 1, 3, 5, 7 και 67 του ν. 4172/13, το οριζόμενο από το άρθρο 4§2 του ν 2238/94 και άρθρου 39 του ν 4172/13 εισόδημα Α'-Β' πηγής από ακίνητα καθώς και το οριζόμενο από το άρθρο 48§3 του ν 2238/94 και από το άρθρο 21§ του ν 4172/13 εισόδημα Ζ' πηγής μη κατονομαζόμενο.

Σύμφωνα με το πόρισμα του ελέγχου που αναγράφεται στην ως άνω έκθεση μερικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος (ν. 2238/1994 και 4172/2013) του ελεγκτή της Δ.Ο.Υ. Παλλήνης, για το ελεγχόμενο διάστημα το τελικό σύνολο πρωτογενών καταθέσεων που δεν δικαιολογείται κατηγοριοποιήθηκε ανά χρήση ως ακολούθως:

ΠΙΝΑΚΑΣ 4:

Χρήση	Πρωτογενείς καταθέσεις ανά χρήση για τις οποίες ο έλεγχος ΔΕΝ ΔΕΧΕΤΑΙ της αιτιάσεις του Ελεγχόμενου και λαμβάνονται ως εισόδημα από προσαύξηση περιουσίας (άρθρο 48§3 του ν 2238/94, άρθρο 15 του ν 3888/10 και ΠΟΛ 1095/29-4-2011)	Πιστωτικοί Τόκοι Αλλοδαπής	Πρωτογενείς καταθέσεις που Αφορούν μη Δηλωθέντα Ενοίκια	Πρωτογενείς καταθέσεις που αφορούν Δάνειο μεταξύ Ιδιωτών.	Πρωτογενείς καταθέσεις που Αφορούν Δάνειο μεταξύ τρίτου εν γένει και ΑΕ	Σύνολα Χρήσης
2012	320.415,00	2.631,39		7.590,00	175.253,00	505.889,39
2013	70.873,00			4.905,00	170.695,00	246.473,00
2014	87.099,61		300,00	2.862,90	60.664,48	150.926,99
2015	17.351,80			1.115,00	54.347,00	72.813,80
Σύνολα	495.739,41	2.631,39	300,00	16.472,90	460.959,48	976.103,18

Ο προσφεύγων είναι Πρόεδρος και Δ/νων Σύμβουλος από 3-6-2008 του Νομικού Προσώπου με την επωνυμία «.....» με ΑΦΜ

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση άλλως τη μεταρρύθμιση των παραπάνω προσβαλλόμενων πράξεων, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

A) Η μη υποχρέωση αιτιολόγησης εκ μέρους του φορολογουμένου, μεμονωμένων κινήσεων τραπεζικών λογαριασμών, οι οποίες δεν είναι μεγάλου ύψους, ήτοι εν προκειμένω ανέρχονται ανά κατάθεση σε ποσά κάτω των 500 ευρώ.

Η νομολογία του ΣτΕ έχει κρίνει πως ο φορολογούμενος τεκμαίρεται πως γνωρίζει τα χρηματικά ποσά, τα οποία είναι «μεγάλα», σε σχέση με τα δηλωθέντα εισοδήματα και την εν γένει οικονομική του κατάσταση και κατά συνέπεια, εφόσον ο ίδιος δεν παράσχει εξηγήσεις για την προέλευση και τη νόμιμη φορολόγηση των ποσών αυτών, τότε νόμιμα η Φορολογική Αρχή, με βάση της Αρχή της έμμεσης απόδειξης, δύναται να συναγάγει τεκμήριο περί υπάρξεως αποκρυβέντος εισοδήματος (ίδετε ΣτΕ 884/2016).

Στην προκειμένη περίπτωση, αναφορικά με τις καταλογισθείσες, ως δήθεν, μη δικαιολογημένη προσαύξηση περιουσίας, πιστώσεις σε τραπεζικούς του λογαριασμούς κατά τα ελεγχόμενα έτη, επάγεται τα ακόλουθα, προκειμένου αυτές να μην καταλογιστούν σε βάρος του ως εισόδημα από ελευθέριο επάγγελμα, σύμφωνα με το άρθρο 48 παρ. 3 του Κ.Φ.Ε.

1. Κατάθεση ποσού 145.000 ευρώ στην , στις 3.1.2012

Η ανωτέρω κατάθεση, η οποία έλαβε χώρα στις 3.1.2012, στον τραπεζικό λογαριασμό του στην , με , δεν αποτελεί πρωτογενή πίστωση, όπως εσφαλμένα θεωρήθηκε από τον έλεγχο, αλλά αφορά σε ρευστοποίηση προθεσμιακής κατάθεσης, ποσού 145.000 ευρώ, που συστήθηκε στο όνομά του, στις 4.7.2011, με μεταφορά του άνω ποσού από τον ίδιο ως άνω τραπεζικό λογαριασμό και η οποία, κατά τη λήξη της, πιστώθηκε ως προς το κεφάλαιό της, ποσού 145.000 ευρώ και τους τόκους της, ποσού 2.631,38 ευρώ, στον ανωτέρω λογαριασμό του, από τον οποίο και είχε τροφοδοτηθεί. Συνεπώς δεν πρόκειται για πρωτογενή κατάθεση αλλά για μεταφορά χρηματικών κεφαλαίων, που υφίσταντο σε μη ελεγχόμενο έτος, μεταξύ τραπεζικών μου λογαριασμών.

Προς απόδειξη του άνω ισχυρισμού του προσκομίζει και επικαλείται τη με αριθμό/2018 βεβαίωση της δια του Υποκαταστήματός της , υπογεγραμμένη από τη Διευθύντρια του Υποκαταστήματος και την Προϊσταμένη Εξυπηρέτησης Πελατών, στην οποία βεβαιώνονται τα εξής:

«1.Ο τρεχούμενος λογαριασμός με Ι..... σε ευρώ, ανοίχτηκε στο όνομα του κ. 2. Από τον τρεχούμενο λογαριασμό μεσε ευρώ, συστήθηκε προθεσμιακή κατάθεση ποσού 145.000 ευρώ, με αριθμό αναφοράς στις 04.07.2011. 3. Η ίδια προθεσμιακή κατάθεση με αριθμό αναφοράς , ποσού 145.000 ευρώ ρευστοποιήθηκε στις 03.01.2012. Κατά την ημερομηνία ρευστοποίησης, 03.01.2012, της προαναφερθείσας προθεσμιακής κατάθεσης με αριθμό αναφοράς , το ποσό των 145.000 ευρώ (κεφάλαιο προθεσμιακής κατάθεσης) μαζί με το ποσό των 2.631,38 ευρώ (τόκοι

προθεσμιακής κατάθεσης), μεταφέρθηκαν στον τρεχούμενο λογαριασμό με

Στη βεβαίωση επισυνάπτεται και κίνηση η κίνηση του εν λόγω τρεχούμενου λογαριασμού με – ΕΥΡΩ, από την οποία επίσης αποδεικνύεται τόσο η πραγματοποίηση της εν θέματι προθεσμιακής κατάθεσης, ποσού 145.000 ευρώ, από τον ανωτέρω τραπεζικό λογαριασμό, στις 4.7.2011 όσο και η ρευστοποίησή της και η επιστροφή του κεφαλαίου αυτής της προθεσμιακής κατάθεσης στον προαναφερθέντα τραπεζικό μου λογαριασμό, στις 3.1.2012.

Συνεπώς, μη νόμιμα και εσφαλμένα η ανωτέρω κατάθεση θεωρήθηκε ως πρωτογενής, καθώς στην πραγματικότητα αφορούσε ρευστοποίηση προθεσμιακής κατάθεσης, που συστήθηκε στο μη ελεγχόμενο έτος 2011, από δικά του χρηματικά κεφάλαια, που ήταν ήδη κατατεθειμένα στον ίδιο ως άνω τραπεζικό λογαριασμό

2) Επώνυμη κατάθεση με την επωνυμία «.....», ποσού 6.000 ευρώ στον τραπεζικό λογαριασμό με, στην, στις 29.02.2012.

Αφορά σε οφειλόμενο ποσό τιμήματος από την πώληση προς τον κ. δύο οριζοντίων ιδιοκτησιών του δυνάμει των/2003 και/2003 συμβολαίων πώλησης του συμβολαιογράφου Προς απόδειξη του ισχυρισμού του επικαλείται και προσκομίζει αντίγραφα των ως άνω συμβολαίων πώλησης και αντίγραφο υπεύθυνης δήλωσης του αγοραστή, η οποία επιβεβαιώνει την προέλευση του ανωτέρω ποσού.

3) Επώνυμη κατάθεση «.....», ποσού 4.500 ευρώ στον τραπεζικό λογαριασμό με, στην, στις 04.12.2012.

Έχει προβεί σε σχετικό αίτημα προς την Τράπεζα για την εύρεση της προέλευσής της, και θα επανέλθει με υπόμνημα.

4) Κατάθεση επιταγής ποσού 52.000 ευρώ στον τραπεζικό λογαριασμό με IBAN στη (νυν), στις 27.04.2012.

Κατόπιν αιτήσεώς του προς την, η οποία του απάντησε με το από 22.5.2018 έγγραφό της ότι «από έρευνα που έγινε στις αρμόδιες διευθύνσεις της Εθνικής Τράπεζας δεν ανευρέθηκε στο αρχειακό υλικό το σώμα της τραπεζικής επιταγής ποσού € 52.000, η οποία κατατέθηκε στο λογαριασμό σας στις 27.4.2012 και το προϊόν αυτής πιστώθηκε στον παραπάνω λογαριασμό. Το σώμα της επιταγής φαίνεται ότι απωλέσθη κατά την μεταφορά των αρχείων της τέως στην», και σε εφαρμογή της ΠΟΛ 1175/2017, σύμφωνα με την οποία «σε περίπτωση που δεν προσκομίζονται στοιχεία για επένδυση ή κίνηση λογαριασμού ημεδαπής ή αλλοδαπής, λόγω αντικειμενικής αδυναμίας προσκόμισης των σχετικών δικαιολογητικών (για παράδειγμα, διότι έχει παρέλθει ο χρόνος που η τράπεζα ή άλλο ίδρυμα έχει υποχρέωση διαφύλαξης των σχετικών αρχείων), γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του ελεγχόμενου, εκτός αν η φορολογική αρχή αιτιολογημένα απορρίψει αυτούς στη βάση άλλων στοιχείων που διαθέτει», η ανωτέρω κατάθεση μη νόμιμα θεωρήθηκε αδικαιολόγητη προσαύξηση περιουσίας.

5) Επώνυμες καταθέσεις με την επωνυμία «.....», ως κάτωθι:

....., λογ.	11/1/2012	300,00
....., λογ.	15/2/2012	300,00
....., λογ.	12/4/2012	300,00
....., λογ.	10/5/2012	300,00
....., λογ.	12/6/2012	300,00
....., λογ.	10/7/2012	300,00
....., λογ.	13/8/2012	300,00
....., λογ.	13/9/2012	300,00
....., λογ.	11/10/2012	300,00
		2700,00
....., λογ.	1/2/2013	300,00
....., λογ.	6/3/2013	300,00
....., λογ.	2/5/2013	300,00
....., λογ.	2/5/2013	300,00
....., λογ.	4/6/2013	300,00
....., λογ.	2/7/2003	300,00
....., λογ.	2/8/2013	300,00
....., λογ.	2/9/2013	300,00
....., λογ.	10/10/2013	300,00
....., λογ.	8/11/2013	300,00
		3000,00

Αφορούν σε καταβολές χρηματικών ποσών από την πώληση ενός διαμερίσματος στην έναντι τιμήματος 42.454,80 ευρώ (υπ' αριθμ./2008 συμβόλαιο συμβολαιογράφου).

Προς απόδειξη του ισχυρισμού του επικαλείται και προσκομίζει αντίγραφο του ως άνω συμβολαίου πώλησης και υπεύθυνης δήλωσης του αγοραστή.

6) Επώνυμες καταθέσεις με την επωνυμία «.....», ως κάτωθι:

....., λογ.	13/1/2012	100,00
....., λογ.	14/2/2012	50,00
....., λογ.	24/2/2012	150,00
....., λογ.	2/4/2012	50,00

....., λογ.	10/4/2012	50,00
....., λογ.	14/5/2012	50,00
....., λογ.	21/5/2012	50,00
....., λογ.	5/6/2012	50,00
....., λογ.	23/7/2012	50,00
....., λογ.	29/8/2012	80,00
....., λογ.	6/9/2012	150,00
....., λογ.	1/10/2012	50,00
....., λογ.	5/10/2012	50,00
....., λογ.	12/11/2012	40,00
		970,00
....., λογ.	12/2/2013	30,00
....., λογ.	18/2/2013	25,00
....., λογ.	8/4/2013	80,00
....., λογ.	29/8/2013	500,00
....., λογ.	4/9/2013	100,00
		735,00
....., λογ.	28/8/2014	100,00

Η κ. είναι οικογενειακή φίλη του, στην οποία είχε χορηγήσει άτοκο δάνειο, με προφορική συμφωνία, προκειμένου να καλύψει μία προσωπική της ανάγκη. Το δάνειο αυτό επιστράφηκε σταδιακά μέσω των ανωτέρω τραπεζικών καταθέσεων, όπως αποδεικνύεται από την προσκομιζόμενη υπεύθυνη δήλωση της δανειολήπτριας.

Με βάση την ΠΟΛ. 1175/2017, δεν απαιτείται ούτε έγγραφη σύμβαση δανείου ούτε αναγραφή του δανείου στις φορολογικές δηλώσεις, ούτε καν η πλήρης κίνηση του δανείου να προκύπτει μέσω τραπεζικών λογαριασμών.

7) Επώνυμες καταθέσεις με την επωνυμία «.....»

Ο ανωτέρω ισχυρισμός μου αφορά στις κάτωθι καταθέσεις στην τράπεζα «.....» και συγκεκριμένα:

....., λογ.	15/2/2012	700,00
....., λογ.	9/8/2013	200,00
....., λογ.	30/8/2013	300,00
		500,00

Ειδικότερα, δυνάμει του υπ' αριθμόν/2010 συμβολαίου της συμβολαιογράφου , η πώλησε στον ίδιο ένα διαμέρισμα έναντι τιμήματος 28.092,01 ευρώ. Όπως προκύπτει από το ανωτέρω συμβόλαιο κατά το χρόνο της μεταβίβασης του ακινήτου, αυτό ήταν μισθωμένο έναντι μηνιαίου μισθώματος 400 ευρώ. Επειδή ο μισθωτής δεν είχε ενημερωθεί εγκαίρως για τη μεταβίβαση του ακινήτου, κατέβαλε τρία ενοίκια στην κ., η οποία μάλιστα κατοικεί στην ίδια πολυκατοικία, όπου βρίσκεται το πωληθέν ακίνητο. Για το λόγο αυτό η κ. του κατέβαλε τα άνω οφειλόμενα μισθώματα, με τις ανωτέρω καταθέσεις, οι οποίες, αθροιστικά, ανέρχονται σε 1.200 ευρώ, όσα δηλαδή και τα τρία μισθώματα.

Προς επίρρωση των ισχυρισμών του προσκομίζω και σχετική υπεύθυνη δήλωση της ανωτέρω πωλήτριας.

8) Επώνυμες καταθέσεις με την αιτιολογία «Χατζόπουλος», ως κάτωθι:

....., λογ.	24/2/2012	250,00
....., λογ.	29/2/2012	200,00
....., λογ.	17/2/2012	2050,00
....., λογ.	29/5/2012	200,00
....., λογ.	29/5/2012	400,00
....., λογ.	29/5/2012	400,00
....., λογ.	29/5/2012	400,00
....., λογ.	29/5/2012	400,00
....., λογ.	29/5/2012	400,00
....., λογ.	29/5/2012	400,00
....., λογ.	29/5/2012	400,00
		5500,00
....., λογ.	14/1/2014	350,00
....., λογ.	7/2/2014	350,00
....., λογ.	7/3/2014	300,00
....., λογ.	27/6/2014	200,00
....., λογ.	17/7/2014	100,00
....., λογ.	30/7/2014	150,00
....., λογ.	30/7/2014	200,00
....., λογ.	31/7/2014	82,50
....., λογ.	19/8/2014	150,00

....., λογ.	26/8/2014	150,00
....., λογ.	28/8/2014	75,00
....., λογ.	29/8/2014	150,00
....., λογ.	2/9/2014	100,00
....., λογ.	9/9/2014	100,00
....., λογ.	15/9/2014	100,00
....., λογ.	29/9/2014	90,00
....., λογ.	24/10/2014	60,00
....., λογ.	30/10/2014	150,00
....., λογ.	30/10/2014	250,00
....., λογ.	27/11/2014	100,00
....., λογ.	2/12/2014	150,00
....., λογ.	8/12/2014	100,00
....., λογ.	22/12/2014	150,00
		3607,50

Δυνάμει του υπ' αριθμόν/2009 προσυμφώνου πώλησης ποσοστού 1/2 οριζοντίου ιδιοκτησίας, της συμβολαιογράφου, προσυμφώνησε την αγορά έναντι τιμήματος ποσού 17.723,48 ευρώ ενός ποσοστού εξ αδιαιρέτου οριζοντίου ιδιοκτησίας, της κυριότητας ανηκούσης στον Ο άνω εκ προσυμφώνου πωλητής παραστάθηκε στο ανωτέρω συμβόλαιο δια της κ. Ολόκληρο το τίμημα του άνω προσυμφώνου, καταβλήθηκε από τον ίδιο κατά την υπογραφή του και παραλήφθηκε από την ανωτέρω πληρεξούσιο του πωλητή.

Σύμφωνα με το ανωτέρω προσύμφωνο, ημερομηνία υπογραφής του οριστικού συμβολαίου πώλησης ορίστηκε η 19.4.2010, επιπλέον δε, προς εξασφάλιση της απαίτησής του σε βάρος του κ. ενέγραψε και προσημείωση υποθήκης στην οριζόντια ιδιοκτησία που είχε προσυμφωνήσει ότι θα αγοράσει

Εντούτοις η ανωτέρω ημερομηνία παρήλθε άπρακτη, χωρίς να υπογραφεί το σχετικό οριστικό συμβόλαιο, όπως προκύπτει από το προσκομιζόμενο αντίγραφο μερίδας του ανωτέρω πωλητή, εξαχθέν από το αρμόδιο Υποθηκοφυλακείο Αθηνών, όπου εμφανίζονται όλες οι μεταγραφείσες πράξεις του άνω πωλητή, σχετικές με μεταβιβάσεις ακινήτων στην περιοχή της Αθήνας και από το οποίο προκύπτει ότι το άνω ακίνητο, το οποίο, σύμφωνα με το ανωτέρω συμβόλαιο, περιγράφεται ως ποσοστό 1/2 εξ αδιαιρέτου του υπό στοιχεία Α-2 διαμερίσματος επί των οδών και στην, περιήλθε στην κυριότητά του, αλλά ουδέποτε μεταβιβάστηκε από τον ίδιο.

Για το λόγο αυτό η κ., ως πληρεξουσία του ανωτέρω πωλητή, υποσχέθηκε και πράγματι του κατέβαλε σταδιακά, λόγω επιστροφής, το τίμημα του ανωτέρω προσυμφώνου συμβολαίου. Οι καταθέσεις έγιναν είτε από την ίδια είτε από τον πατέρα της, κ., αντ' αυτής.

9) Καταθέσεις που αφορούν σε πιστωμένο τίμημα αγοραπωλησίας ακινήτου, ως κάτωθι:

....., λογ.	27/4/2012	1000,00
....., λογ.	6/2/2012	12700,00
....., λογ.	3/9/2012	350,00
		14050,00
....., λογ.	14/1/2013	300,00
....., λογ.	18/2/2013	6305,00
....., λογ.	25/2/2013	300,00
....., λογ.	11/3/2013	200,00
....., λογ.	17/4/2013	100,00
....., λογ.	25/4/2013	10000,00
....., λογ.	2/5/2013	660,00
....., λογ.	28/5/2013	750,00
....., λογ.	30/5/2013	350,00
....., λογ.	29/7/2013	750,00
....., λογ.	1/11/2013	240,00
....., λογ.	6/12/2013	200,00
		20155,00
....., λογ.	28/1/2014	750,00
....., λογ.	17/6/2014	1850,00
....., λογ.	8/7/2014	350,00
		2950,00

Ειδικότερα δυνάμει του υπ' αριθμόν/2010 πωλητηρίου συμβολαίου της συμβολαιογράφου πώλησε προς τον κ., έναντι τιμήματος ποσού 140.000 ευρώ, ένα διαμέρισμα της κυριότητάς του. Σύμφωνα με το ανωτέρω συμβόλαιο, το τίμημα πιστώθηκε και συμφωνήθηκε να καταβληθεί από τον αγοραστή σε 180 μηνιαίες δόσεις, ποσού 750 ευρώ η κάθε μια, της πρώτης καταβλητέας στις 28.5.2010 και ούτω καθεξής μέχρι εξοφλήσεως.

Προς το σκοπό αυτό ο αγοραστής, είτε κατέβαλε το εν λόγω τίμημα σε μετρητά στο ίδιο, ο οποίος τα κρατούσε εις χείρας του και ανάλογα με τις ανάγκες του το κατέθετε σε τράπεζες, είτε το κατέθετε ο αγοραστής στην Τράπεζα με επώνυμες καταθέσεις (ενδεικτικά καταθέσεις με επωνυμία «.....» με ημερομηνίες 28.5.2013 (750 ευρώ), 29.7.2013 (750 ευρώ).

10) Επώνυμες καταθέσεις με την επωνυμία «.....», ως κάτωθι:

....., λογ.	27/8/2012	1500,00
....., λογ.	3/9/2012	1500,00
....., λογ.	17/9/2012	500,00
....., λογ.	1/10/2012	500,00
		4000,00
....., λογ.	4/2/2013	300,00
....., λογ.	11/3/2013	300,00
....., λογ.	16/5/2013	400,00
....., λογ.	3/6/2013	350,00
....., λογ.	29/7/2013	500,00
....., λογ.	8/8/2013	1000,00
....., λογ.	20/8/2013	500,00
....., λογ.	18/9/2013	300,00
....., λογ.	2/10/2013	300,00
....., λογ.	4/11/2013	300,00
....., λογ.	3/12/2013	300,00
		4.550,00
....., λογ.	4/2/2014	500,00
....., λογ.	5/3/2014	400,00
....., λογ.	30/4/2014	600,00
....., λογ.	2/6/2014	300,00
....., λογ.	29/7/2014	300,00
....., λογ.	29/9/2014	300,00
....., λογ.	30/10/2014	300,00
....., λογ.	1/12/2014	300,00
		3000,00
....., λογ.	2/2/2015	200,00

....., λογ.	2/3/2015	200,00
....., λογ.	2/4/2015	300,00
....., λογ.	2/6/2015	300,00
....., λογ.	7/7/2015	300,00
....., λογ.	30/9/2015	300,00
....., λογ.	2/11/2015	300,00
....., λογ.	1/12/2015	300,00
		2200,00

Το έτος 2009 δάνεισε στον κ. το ποσό των 12.000 ευρώ, λόγω προσωπικής του ανάγκης. Προς εξασφάλισή του, ο ανωτέρω εξέδωσε και του παρέδωσε δύο (2) επιταγές ποσών 8.500 ευρώ και 4.000 ευρώ. Επειδή δεν του επέστρεψε το δάνειο αυτό μέχρι και τα τέλη του έτους 2009, εξέδωσε σε βάρος του την υπ' αριθμόν/2010 διαταγή πληρωμής του, με την οποία ούτος διατάχθηκε να του καταβάλει το ανωτέρω δανεισθέν ποσό, πλέον τόκων και λοιπών εξόδων και συγκεκριμένα ποσό 13.620 ευρώ περίπου. Μετά την επίδοση της διαταγής πληρωμής ο ανωτέρω του εξοφλούσε τμηματικά την ανωτέρω οφειλή του, όπως επιδικάστηκε με την ανωτέρω διαταγή πληρωμής, με επώνυμες καταθέσεις που έγιναν σε τραπεζικούς του λογαριασμούς, συνολικού ποσού 13.750 ευρώ, ποσό το οποίο κάλυψε το κεφάλαιο και τόκους αυτού, όπως είχε επιδικαστεί με την άνω διαταγή πληρωμής, πλέον τόκων και για το χρονικό διάστημα μετά την έκδοσή της.

11) Καταθέσεις, ως κάτωθι:

....., λογ.	17/5/2012	50000,00
....., λογ.	28/5/2012	10000,00
....., λογ.	18/6/2012	7000,00
		67000,00

Δυνάμει του υπ' αριθμόν/2012 πωλητηρίου συμβολαίου της συμβολαιογράφου, πώλησε, ενεργών ως νόμιμος εκπρόσωπος της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «.....», στον κ., ένα διαμέρισμα, έναντι τιμήματος ποσού 135.000 ευρώ. Από το εν λόγω τίμημα, το οποίο έλαβε σε μετρητά από τον αγοραστή πριν την υπογραφή του συμβολαίου, μέρος αυτού το κατέθεσε προσωρινά σε τραπεζικούς του λογαριασμούς και για το λόγο αυτό έλαβαν χώρα οι προαναφερθείσες καταθέσεις στην άνω τράπεζα. Εις χείρας του είχε και μετρητά χρήματα προερχόμενα από την είσπραξη και άλλων τιμημάτων συμβολαίων σε μετρητά, τα οποία επίσης κατέθετε σε τραπεζικούς του λογαριασμούς. Προς επίρρωση των ισχυρισμών του προσκομίζει αντίγραφα του ως άνω υπ' αρ./2012 συμβολαίου καθώς επίσης τα συμβόλαια με αριθμούς/2010,/2010,/2011 και/2013

12) Καταθέσεις, ως κάτωθι:

....., λογ.	17/7/2012	500,00
....., λογ.	13/8/2012	500,00
		1000,00
....., λογ.	10/4/2013	350,00
....., λογ.	15/4/2013	1000,00
....., λογ.	14/8/2013	500,00
		1850,00

Διατηρεί σχέσεις με το Ερασιτεχνικό Αθλητικό Σωματείο με την επωνυμία «.....», καθώς η κόρη του, είναι αθλήτρια του άνω Σωματείου. Το μήνα Μάιο του έτους 2011, παρουσία δύο μελών του Δ.Σ. του Σωματείου, χορήγησε σε αυτό δάνειο, ποσού 14.000 ευρώ, σε δύο δόσεις, ήτοι κατά ποσό 10.000 ευρώ το Μάιο του 2011 και κατά ποσό 4.000 ευρώ το Νοέμβριο του 2011. Προς εξασφάλιση πληρωμής του δανείου το άνω σωματείο του παρέδωσε δύο επιταγές, ποσών 10.000 ευρώ και 4.000 ευρώ, εκδόσεως σε διαταγή του Προέδρου του Σωματείου, κ., ο οποίος, ακολουθώντας, τις οπισθογράφησε και τις παρέδωσε προς τον κ., Γενικό Γραμματέα του Σωματείου, κι αυτός τις παρέδωσε στον προσφεύγοντα. Προς επίρρωση των ισχυρισμών του, επικαλείται την ΠΟΛ 1175/2017 εγκύκλιο της ΑΑΔΕ και προσκομίζει αντίγραφα του με ημερομηνία 2.10.2015 ιδιωτικού συμφωνητικού, με συνημμένα σε αυτό αντίγραφα των σωμάτων των δύο επιταγών και βεβαιώσεων της και του

13) Καταθέσεις, ως κάτωθι:

....., λογ.	7/8/2012	5000,00
....., λογ.	10/12/2012	10000,00
....., λογ.	10/9/2012	1000,00
		16000,00
....., λογ.	10/1/2013	20000,00

Δυνάμει του υπ' αριθμόν/2012 πωλητηρίου συμβολαίου της συμβολαιογράφου, πώλησε στον κ., ένα διαμέρισμα, έναντι τιμήματος ποσού 57.025,80 ευρώ. Από το εν λόγω τίμημα, το οποίο έλαβε σε μετρητά από τον αγοραστή πριν την υπογραφή του συμβολαίου, μέρος αυτού το κατέθεσε σε τραπεζικούς του λογαριασμούς και για το λόγο αυτό έλαβαν χώρα οι προαναφερθείσες καταθέσεις στην άνω τράπεζα. Επίσης εις χείρας του είχε και μετρητά χρήματα προερχόμενα από την είσπραξη και άλλων τιμημάτων συμβολαίων σε μετρητά, τα οποία επίσης κατέθετε σε τραπεζικούς του λογαριασμούς. Προς επίρρωση των ισχυρισμών του προσκομίζει

αντίγραφα του ως άνω υπ' αρ./2012 συμβολαίου καθώς επίσης τα συμβόλαια με αριθμούς/2010,/2010,/2011 και/2013.

14. Πιστώσεις οι οποίες αφορούν σε επανακαταθέσεις από προγενεστέρως αναληφθέντα χρηματικά ποσά

....., λογ.	20/9/2013	150,00
....., λογ.	10/10/2013	350,00
....., λογ.	22/10/2013	35000,00
....., λογ.	24/10/2013	300,00
....., λογ.	31/10/2013	100,00
....., λογ.	29/11/2013	200,00
....., λογ.	6/12/2013	150,00
....., λογ.	23/12/2013	150,00
....., λογ.	23/12/2013	250,00
		36650,00
....., λογ.	21/1/2014	130,00
....., λογ.	30/1/2014	150,00
....., λογ.	30/1/2014	250,00
....., λογ.	27/2/2014	150,00
....., λογ.	27/2/2014	250,00
....., λογ.	2/6/2014	1750,00
....., λογ.	30/6/2014	300,00
....., λογ.	11/7/2014	1800,00
....., λογ.	28/8/2014	300,00
		5080,00
....., λογ.	5/5/2015	1300,00
....., λογ.	6/5/2015	1256,00
....., λογ.	21/8/2015	100,00
....., λογ.	21/9/2015	5000,00
....., λογ.	12/1/2015	250,00
....., λογ.	3/8/2015	300,00
....., λογ.	23/11/2015	250,00
....., λογ.	2/12/2015	200,00

....., λογ.	7/12/2015	2100,00
....., λογ.	9/12/2015	1850,00
....., λογ.	18/12/2015	250,00
....., λογ.	28/12/2015	650,00
....., λογ.	29/12/2015	300,00
		13806,00

Οι ως άνω επίμαχες πιστώσεις των τραπεζικών του λογαριασμών αφορούν σε επανακαταθέσεις προγενεστέρως αναληφθέντων ποσών, συσχετίζει δε τις εν λόγω πιστώσεις με συγκεκριμένες προγενέστερες αναλήψεις. Προς επίρρωση των ισχυρισμών του επικαλείται το με αρ. πρωτ. ΔΕΑΦ Α'1144110 ΕΞ 2015/05.11.2015 έγγραφο του Υπ. Οικονομικών (Διευκρινίσεις για θέματα ανάλωσης κεφαλαίου προηγούμενων ετών και προσαύξησης περιουσίας», την ΠΟΛ 1175/2015 Εγκύκλιο Διαταγή της ΑΑΔΕ (Διευκρινίσεις για θέματα ελέγχου προσαύξησης περιουσίας), καθώς επίσης και τις υπ' αριθμ./15.6.2015 και/22.4.2016 Αποφάσεις της ΔΕΔ.

Το έτος 2013 και συγκεκριμένα στις 31.5.2013, 3.6.2013, 4.6.2013, 5.6.2013, 6.6.2013, 21.6.2013 και 26.6.2013 προέβη σε αναλήψεις συνολικού ποσού 280.800 ευρώ από την Τράπεζα Το ανωτέρω ποσό το κρατούσα εις χείρας του και από αυτό προέβη στις ανωτέρω αναφερόμενες ημερομηνίες σε μερική επανακατάθεσή του σε Τράπεζες.

Επίσης εις χείρας του είχε και μετρητά χρήματα προερχόμενα από την είσπραξη τιμημάτων συμβολαίων σε μετρητά, τα οποία επίσης κατέθετε σε τραπεζικούς του λογαριασμούς (αριθμούς προσφυγής 11 και 13, όπου αναφέρονται σε εισπραχθέντα τιμήματα από πωλήσεις ακινήτων ποσών 135.000 ευρώ και 57.025,80 ευρώ, επίσης ενδεικτικώς προσκομιζόμενα συμβόλαια με αριθμούς/2010,/2010,/2011 και/2013, από τα οποία προκύπτει ότι έλαβε σε μετρητά χρήματα ποσά 20.000 ευρώ, 34.761,76 ευρώ, 42.800 ευρώ και 18.016,80 ευρώ αντίστοιχα, ήτοι συνολικό ποσό 115.578,56 ευρώ).

Συνεπώς, με βάση την επίσημη θέση της Φορολογικής Διοίκησης μπορεί να αποδειχθεί και να τεκμηριωθεί από το φορολογούμενο (χωρίς χρονικό περιορισμό) ότι συγκεκριμένες αναλήψεις που έγιναν από αυτόν, από έναν ή περισσότερους λογαριασμούς, δεν δαπανήθηκαν για την απόκτηση περιουσιακών στοιχείων ή λοιπών δαπανών, οπότε τότε μπορεί να θεωρηθεί εφικτή η επανακατάθεση των ποσών αυτών σε ίδιους ή άλλους λογαριασμούς.

Τούτο αποδείχθηκε πλήρως από τα προσκομιζόμενα έγγραφα, τα οποία πρέπει να ληφθούν υπόψη συνδυαστικά με τα δεδομένα της εκθέσεως ελέγχου και συγκεκριμένα των αναγραφέντων στην άνω έκθεση ελέγχου δεδομένων των οικείων δηλώσεων φορολογίας εισοδήματος, από τις οποίες προκύπτει ότι, αναφορικά με τα επίμαχα φορολογικά έτη 2013 έως και 2015, δεν εμφανίζονται δαπάνες απόκτησης περιουσιακών στοιχείων και λοιπές δαπάνες, οι οποίες να μη δύνανται να καλυφθούν από τα διαθέσιμα εισοδήματα του εκάστοτε φορολογικού έτους.

Μοναδική εξαίρεση η εμφανιζόμενη στο φορολογικό έτος 2013 δαπάνη ύψους 92.857,12 ευρώ, η οποία όμως καλύφθηκε με ανάλωση κεφαλαίου προηγούμενων ετών, ποσού 58.000 ευρώ,

κεφάλαιο το οποίο έχει σχηματιστεί από τις ήδη προαναφερθείσες πωλήσεις ακινήτων, κατά τα προηγούμενα φορολογικά έτη, καθώς επίσης και από λοιπά εισοδήματά του.

Συνεπώς δοθέντος του ότι οι συνολικές αναλήψεις από τους λογαριασμούς του, υπερκαλύπτουν όλες τις δαπάνες των οικείων φορολογικών ετών και απομένει με βεβαιότητα το ποσό που αντιστοιχεί στις προαναφερθείσες μεταγενέστερες επανακαταθέσεις, πληρούνται στο σύνολό τους οι προϋποθέσεις για την αναγνώριση των μεταγενεστέρων επανακαταθέσεων, στο βαθμό που μαζί με τις οικείες δαπάνες, καλύπτονται από αυτές τις αναλήψεις, ως πλήρως δικαιολογημένων.

Επιπροσθέτως πρέπει να σημειωθεί ότι τα ποσά των εν λόγω καταθέσεων, στη συντριπτική τους πλειοψηφία και δη πλην αυτού των 35.000 ευρώ, δεν μπορούν να θεωρηθούν μεγάλα, ώστε να φέρει το βάρος απόδειξης της προέλευσής τους, σύμφωνα και με την προπαρατεθείσα νομολογία του ΣτΕ και συνεπώς τα εν λόγω ποσά, λόγω του ύψους τους, δεν έπρεπε καν να συμπεριληφθούν στο αίτημα παροχής πληροφοριών

15) Κατάθεση επιταγών, συνολικού ποσού 38.492,11 ευρώ, στην , Λογ. , στις 20.1.2014.

Το εν λόγω ποσό αφορά σε εξόφληση πλειστηριάσματος από εκποίηση ακινήτων με αναγκαστικό πλειστηριασμό με οφειλότες τους και συζ. Οι ανωτέρω πλειστηριασμοί έλαβαν χώρα στις 2.10.2013, συνταγισμών των με αριθμούς/2013 (για τον οφειλέτη) και/2013 (για την οφειλέτρια) εκθέσεων αναγκαστικών πλειστηριασμών και σε συνέχεια αυτών των με αριθμούς/2013 και/2013 περιλήψεων κατακυρωτικών εκθέσεων, όλων της συμβολαιογράφου

Από τους ανωτέρω πλειστηριασμούς και με βάση τους συνταγέντες, με αριθμούς/2013 και/2013 πίνακες κατάταξης της αυτής ως άνω συμβολαιογράφου, δικαιούταν να λάβει αντίστοιχα από καθένα από τους ανωτέρω οφειλότες τα ποσά των 28.043,11 ευρώ και 10.509 ευρώ, ήτοι συνολικά το ποσό των 38.552,11 ευρώ.

Το ανωτέρω ποσό, μείον κρατήσεων 60 ευρώ, του αποδόθηκε, βάσει των με αριθμούς/2014 και/2014 πράξεων εξοφλήσεων της άνω συμβολαιογράφου, με επιταγή, η οποία κατατέθηκε στις 20.1.2014 στην

16) Επώνυμη κατάθεση με καταθέτη τον «.....» ποσού 4.233 ευρώ στις 14.2.2013 στην τράπεζα , λογ.

Το εν λόγω ποσό αποτελεί επιστροφή εξόδων που είχε δώσει προς το δικαστικό επιμελητή , έναντι αναγκαστικής εκτέλεσης σε βάρος των οφειλετών και Είχε καταβάλει ως έξοδα εκτέλεσης στον ανωτέρω δικαστικό επιμελητή το ποσό των 12.954,68 ευρώ, ενώ τα συνολικά έξοδα εκτέλεσης ανήλθαν τελικά στο ποσό των 8.721,68 ευρώ. Προς απόδειξη του ισχυρισμού του προσκομίζει αντίγραφο της με αρ./2013 Α.Π.Υ. και συνημμένου σε αυτή εγγράφου του δικαστικού επιμελητή.

17. Κατάθεση ποσού 30.000 ευρώ στην λογ.

..... στις 2.10.2014, που αφορά σε πιστωμένο τίμημα αγοραπωλησίας ακινήτου

Δυνάμει του υπ' αριθμόν/2014 πωλητηρίου συμβολαίου του συμβολαιογράφου , πώλησε προς τους και , έναντι τιμήματος ποσού 56.783,25 ευρώ, ένα αγροτικό ακίνητο (αγροτεμάχιο με ισόγεια οικία). Σύμφωνα με το ανωτέρω συμβόλαιο, μέρος του τιμήματος, ποσού 35.000 ευρώ πιστώθηκε και συμφωνήθηκε να καταβληθεί από τους αγοραστές, έως τις 19.6.2015. Προς το σκοπό αυτό οι αγοραστές κατέβαλαν μέρος του εν λόγω τιμήματος, ποσού 30.000 ευρώ, με δύο επιταγές, με αριθμούς , ποσού 20.000 ευρώ ποσού 10.000 ευρώ, εκδόσεως αμοτέρων την 1.10.2014, τις οποίες τις οπισθογράφησαν και του τις παρέδωσαν και κατέθεσε το ισόποσο αυτών των επιταγών, στις 2.10.2014 στον ανωτέρω τραπεζικό του λογαριασμό.

Τα ποσά, οι αριθμοί, οι ημερομηνίες έκδοσης και η ημερομηνία παράδοσης των άνω επιταγών, αποδεικνύονται πλήρως από την προσκομιζόμενη, με αριθμό/2014 πράξη εξόφλησης του ιδίου, ως άνω, συμβολαιογράφου, η οποία και αποδεικνύει πλήρως την αιτία της άνω συνολικής κατάθεσης.

18. Επώνυμη κατάθεση με την επωνυμία «.....», ύψους 300 ευρώ, στην λογ., στις 2.1.2012

Σύμφωνα με την ανωτέρω νομολογία του ΣτΕ (884/2016) και δεδομένου ότι η ανωτέρω κατάθεση, κατ' εύλογη κρίση δεν δύναται να θεωρηθεί ως μεγάλο ποσό, μη νόμιμα καταλογίστηκε από τον έλεγχο ως αδικαιολόγητη προσαύξηση περιουσίας, λόγω δήθεν έλλειψης επαρκούς αιτιολόγησής της, καθώς, ενόψει του μεγέθους της, δεν έφερε ο ίδιος το βάρος απόδειξης της αιτιολόγησής της καθώς είναι προφανές ότι δεν φέρει τα εννοιολογικά στοιχεία του εισοδήματος.

Σε κάθε περίπτωση, αναφορικά με την ανωτέρω κατάθεση, αυτή αποτελεί το μίσθωμα του Δεκεμβρίου του έτους 2011, το οποίο κατέθεσε η κ., η οποία τύγγανε μισθώτρια ακινήτου στην οδό στο , έως και 31.12.2011, με μηνιαίο μίσθωμα το ποσό των 300 ευρώ, όπως προκύπτει από το προσκομιζόμενο έντυπο Ε2 χρήσης 2011

19. Επώνυμες καταθέσεις ποσών 230 ευρώ στις 12.7.2013 και 200 ευρώ στις 23.9.2013, στην λογ. με την επωνυμία

Σύμφωνα με την ανωτέρω νομολογία του ΣτΕ (884/2016) και δεδομένου ότι οι ανωτέρω καταθέσεις, κατ' εύλογη κρίση δεν δύναται να θεωρηθούν ως μεγάλο ποσό, μη νόμιμα καταλογίστηκαν από τον έλεγχο ως αδικαιολόγητη προσαύξηση περιουσίας, λόγω δήθεν έλλειψης επαρκούς αιτιολόγησής τους, καθώς, ενόψει του μεγέθους τους, δεν έφερε ο ίδιος το βάρος απόδειξης της αιτιολόγησής τους καθώς είναι προφανές ότι δεν φέρουν τα εννοιολογικά στοιχεία του εισοδήματος.

Για τους λόγους αυτούς, κατ' εφαρμογή της ανωτέρω νομολογίας, αλλά και σύμφωνα με τις Αρχές της χρηστής Διοίκησης, πρέπει αυτές οι καταθέσεις να μην θεωρηθούν ως μη δικαιολογημένη προσαύξηση περιουσίας.

20. Επώνυμη κατάθεση ποσού 300 ευρώ στις 19.8.2013 με την επωνυμία, στην, λογ.

Σύμφωνα με την ανωτέρω νομολογία του ΣτΕ (884/2016) και δεδομένου ότι η ανωτέρω κατάθεση, κατ' εύλογη κρίση δεν δύναται να θεωρηθεί ως μεγάλο ποσό, μη νόμιμα καταλογίστηκε από τον έλεγχο ως αδικαιολόγητη προσαύξηση περιουσίας, λόγω δήθεν έλλειψης επαρκούς αιτιολόγησής της, καθώς, ενόψει του μεγέθους της, δεν έφερε ο ίδιος το βάρος απόδειξης της αιτιολόγησής της καθώς είναι προφανές ότι δεν φέρει τα εννοιολογικά στοιχεία του εισοδήματος.

Για τους λόγους αυτούς, κατ' εφαρμογή της ανωτέρω νομολογίας, αλλά και σύμφωνα με τις Αρχές της χρηστής Διοίκησης, πρέπει αυτή η κατάθεση να μην θεωρηθεί ως μη δικαιολογημένη προσαύξηση περιουσίας.

21. Κατάθεση ποσού 200 ευρώ στις 11.8.2015, στην, λογ.

Σύμφωνα με την ανωτέρω νομολογία του ΣτΕ (884/2016) και δεδομένου ότι η ανωτέρω κατάθεση, κατ' εύλογη κρίση δεν δύναται να θεωρηθεί ως μεγάλο ποσό, μη νόμιμα καταλογίστηκε από τον έλεγχο ως αδικαιολόγητη προσαύξηση περιουσίας, λόγω δήθεν έλλειψης επαρκούς αιτιολόγησής της, καθώς, ενόψει του μεγέθους της, δεν έφερε ο ίδιος το βάρος απόδειξης της αιτιολόγησής της καθώς είναι προφανές ότι δεν φέρει τα εννοιολογικά στοιχεία του εισοδήματος.

Για τους λόγους αυτούς, κατ' εφαρμογή της ανωτέρω νομολογίας, αλλά και σύμφωνα με τις Αρχές της χρηστής Διοίκησης, πρέπει αυτή η κατάθεση να μην θεωρηθεί ως μη δικαιολογημένη προσαύξηση περιουσίας.

22. Κατάθεση ποσού 300 ευρώ με την επωνυμία «.....», στις 29.12.2015, στην

Σύμφωνα με την ανωτέρω νομολογία του ΣτΕ (884/2016) και δεδομένου ότι η ανωτέρω κατάθεση, κατ' εύλογη κρίση δεν δύναται να θεωρηθεί ως μεγάλο ποσό, μη νόμιμα καταλογίστηκε από τον έλεγχο ως αδικαιολόγητη προσαύξηση περιουσίας, λόγω δήθεν έλλειψης επαρκούς αιτιολόγησής της, καθώς, ενόψει του μεγέθους της, δεν έφερε ο ίδιος το βάρος απόδειξης της αιτιολόγησής της καθώς είναι προφανές ότι δεν φέρει τα εννοιολογικά στοιχεία του εισοδήματος.

Σε κάθε περίπτωση, γνωρίζω ότι αυτή η κατάθεση αφορά σε μέρος μισθώματος που κατέθεσε ο μισθωτής, ποσού 300 ευρώ, ο οποίος είχε μισθώσει κατά το χρονικό διάστημα από 22.12.2014 έως και 22.12.2015, ακίνητο της εταιρείας «.....», της οποίας, όπως προανέφερα στο ιστορικό της παρούσης, τυγχάνω Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος. Προσκομίζω δε προς απόδειξη των ισχυρισμών μου αντίγραφο της σχετικής δήλωσης στοιχείων της σχετικής σύμβασης μισθώσεως.

Για τους λόγους αυτούς, κατ' εφαρμογή της ανωτέρω νομολογίας, αλλά και σύμφωνα με τις Αρχές της χρηστής Διοίκησης, πρέπει αυτή η κατάθεση να μην θεωρηθεί ως μη δικαιολογημένη προσαύξηση περιουσίας

23. Επώνυμες καταθέσεις «.....»

Οι ανωτέρω καταθέσεις είναι οι εξής:

- Κατάθεση 400 ευρώ στις 21.8.2013 στην, λογ.
.....
- Κατάθεση 500 ευρώ στις 2.11.2015 στην, λογ.
.....
- Κατάθεση 300 ευρώ στις 29.12.2015 στην, λογ.
.....

Σύμφωνα με την ανωτέρω νομολογία του ΣτΕ (884/2016) και δεδομένου ότι οι ανωτέρω καταθέσεις, κατ' εύλογη κρίση δεν δύνανται να θεωρηθούν ως μεγάλο ποσό, μη νόμιμα καταλογίστηκαν από τον έλεγχο ως αδικαιολόγητη προσαύξηση περιουσίας, λόγω δήθεν έλλειψης επαρκούς αιτιολόγησής τους, καθώς, ενόψει του μεγέθους τους, δεν έφερε ο ίδιος το βάρος απόδειξης της αιτιολόγησής τους καθώς είναι προφανές ότι δεν φέρουν τα εννοιολογικά στοιχεία του εισοδήματος.

Σε κάθε περίπτωση οι ανωτέρω καταθέσεις δικαιολογούνται ως εξής:

Η καταθέτρια είναι φίλη του και κατοικεί στα «.....», σε μικρή απόσταση από την περιοχή που κατοικεί. Οι καταθέσεις αυτές αφορούν σε ενοίκια τα οποία είχε εισπράξει για λογαριασμό του, κατόπιν συνεννόησης, από τις μισθώτριες ενός ακινήτου του στον και επί των οδών και και συγκεκριμένα από τις κυρίες (.....) και, οι οποίες της τα κατέβαλαν λόγω απουσίας του και ακολούθως τα κατέθεσε στους άνω τραπεζικούς του λογαριασμούς.

Προσκομίζει υπεύθυνη δήλωση της καταθέτριας, καθώς και τα έντυπα Ε2 των ετών 2013 και 2015, από τα οποία προκύπτει η εκμίσθωση του ανωτέρω ακινήτου με μηνιαίο μίσθωμα το ποσό των 400 ευρώ, το οποίο ταυτίζεται με τα κατατεθέντα ποσά (400 ευρώ και δύο καταθέσεις 500 + 300 = 800 ευρώ).

Συνεπώς πρόκειται για νομίμως φορολογηθέντα μισθώματα και πρέπει αυτές οι καταθέσεις να μην θεωρηθούν ως μη δικαιολογημένη προσαύξηση περιουσίας.

24. Επώνυμη κατάθεση «.....» ποσού 150 ευρώ στην, λογ.

Σύμφωνα με την ανωτέρω νομολογία του ΣτΕ (884/2016) και δεδομένου ότι η ανωτέρω κατάθεση, κατ' εύλογη κρίση δεν δύνανται να θεωρηθεί ως μεγάλο ποσό, μη νόμιμα καταλογίστηκε από τον έλεγχο ως αδικαιολόγητη προσαύξηση περιουσίας, λόγω δήθεν έλλειψης επαρκούς αιτιολόγησής της, καθώς, ενόψει του μεγέθους της, δεν έφερε ο ίδιος το βάρος απόδειξης της αιτιολόγησής της καθώς είναι προφανές ότι δεν φέρει τα εννοιολογικά στοιχεία του εισοδήματος.

Για τους λόγους αυτούς, κατ' εφαρμογή της ανωτέρω νομολογίας, αλλά και σύμφωνα με τις Αρχές της χρηστής Διοίκησης, πρέπει αυτή η κατάθεση να μην θεωρηθεί ως μη δικαιολογημένη προσαύξηση περιουσίας.

25. Επώνυμες καταθέσεις με την επωνυμία «.....» ποσών 170 ευρώ στις 20.3.2013 και 170 ευρώ στις 19.4.2013 στην, λογ.

.....

Σύμφωνα με την ανωτέρω νομολογία του ΣτΕ (884/2016) και δεδομένου ότι οι ανωτέρω καταθέσεις, κατ' εύλογη κρίση δεν δύνανται να θεωρηθούν ως μεγάλο ποσό, μη νόμιμα καταλογίστηκαν από τον έλεγχο ως αδικαιολόγητη προσαύξηση περιουσίας, λόγω δήθεν έλλειψης επαρκούς αιτιολόγησής τους, καθώς, ενόψει του μεγέθους τους, δεν έφερε ο ίδιος το βάρος απόδειξης της αιτιολόγησής τους καθώς είναι προφανές ότι δεν φέρουν τα εννοιολογικά στοιχεία του εισοδήματος.

Σε κάθε περίπτωση οι ανωτέρω καταθέσεις δικαιολογούνται ως εξής:

Ο καταθέτης είναι γείτονάς του και συγκεκριμένα κατοικεί στην περιοχή «.....» στα, ακριβώς δίπλα στο σπίτι του. Οι καταθέσεις αφορούν σε δύο ενοίκια τα οποία εισέπραξε για λογαριασμό του, αναφορικά με ακίνητο επί της οδού αρ. στο Το ακίνητο αυτό ήταν μισθωμένο από την εταιρεία «.....», της οποίας είναι νόμιμος εκπρόσωπος, στον κ., ο οποίος μισθωτής δύο φορές του κατέβαλε το ενοίκιο στην οικία του, λόγω απουσίας του και ο κ. το κατέθεσε στον άνω λογαριασμό μου.

26. Κατάθεση ποσού 5.000 ευρώ στις 21.9.2015 στην, λογ.

Η ανωτέρω κατάθεση, από την ίδια την αιτιολογία που αναφέρεται στο cd που τέθηκε στη διάθεση του ελέγχου, προέκυψε ότι αποτελεί μεταφορά από λογαριασμό του σε λογαριασμό του (στην αιτιολογία αναφέρεται ρητά «.....».

Επίσης προσκομίζει και επικαλείται το αποδεικτικό διενέργειας του εμβάσματος από το οποίο προκύπτει αδιαμφισβήτητα ότι η εντολή διενέργειας του εμβάσματος έγινε από τον ίδιο (αναγράφει συγκεκριμένα το άνω παραστατικό «.....» δηλαδή παραγγέλων πελάτης και δίπλα το όνομά του και ακολούθως αναγράφει και το λογαριασμό εντολής – χρέωσης και δη το λογαριασμό του στην,, ο οποίος είναι γνωστός στον έλεγχο, λόγω των ελεγχόμενων σε αυτόν πιστώσεων.

Ως εκ τούτου η ανωτέρω κατάθεση δεν αποτελεί πρωτογενής πίστωση και εσφαλμένα θεωρήθηκε ως μη δικαιολογημένη προσαύξηση περιουσίας από τον έλεγχο, ο οποίος, μη νόμιμα έκρινε, ότι από το ανωτέρω παραστατικό, δήθεν δεν προέκυπτε ο λογαριασμός χρέωσης του εμβάσματος, καθώς αυτός προκύπτει σαφώς από τον ανωτέρω προσκομιζόμενο έγγραφο, το οποίο είναι το ίδιο με αυτό που προσκομίστηκε στον έλεγχο.

27. Κατάθεση με την επωνυμία «.....», ποσού 350 ευρώ, στις 6.8.2015 στην, λογ.

Σύμφωνα με την ανωτέρω νομολογία του ΣτΕ (884/2016) και δεδομένου ότι η ανωτέρω κατάθεση, κατ' εύλογη κρίση δεν δύναται να θεωρηθεί ως μεγάλο ποσό, μη νόμιμα καταλογίστηκε από τον έλεγχο ως αδικαιολόγητη προσαύξηση περιουσίας, λόγω δήθεν έλλειψης επαρκούς αιτιολόγησής

της, καθώς, ενόψει του μεγέθους της, δεν έφερε ο ίδιος το βάρος απόδειξης της αιτιολόγησής της καθώς είναι προφανές ότι δεν φέρει τα εννοιολογικά στοιχεία του εισοδήματος.

Σε κάθε περίπτωση, αναφορικά με την ανωτέρω κατάθεση βεβαιώνει ότι η κ., που φέρεται ως καταθέτρια των χρημάτων αυτών, δυνάμει του με αρ./2009 συμβολαίου της συμβολαιογράφου, του πώλησε ένα διαμέρισμα και μία αποθήκη. Το πωληθέν διαμέρισμα, αν και με το συμβόλαιο είχε δηλωθεί ότι μεταβιβάζεται ελεύθερο χρεών, προέκυψε ότι είχε μία οφειλή στην ΕΥΔΑΠ ποσού 350 ευρώ, την οποία κατέβαλε και από ευγένεια και ήθος, λόγω και του ελάχιστου ποσού αυτής, αν και της τη γνωστοποίησε, δεν της ζήτησε ποτέ με φορτικότητα να του την καταβάλει.

Ωστόσο η ίδια, από ευγένεια, κάποια στιγμή το έτος 2015, οπότε και είχε την οικονομική δυνατότητα, του κατέβαλε αυτό το ποσό. Ουδέποτε είχε άλλη σχέση με το ανωτέρω πρόσωπο, πλην της αγοράς των ακινήτων που αναφέρονται στο εν λόγω συμβόλαιο, σχέση την οποία απέδειξε.

Για τους λόγους αυτούς, κατ' εφαρμογή της ανωτέρω νομολογίας, αλλά και σύμφωνα με τις Αρχές της χρηστής Διοίκησης, πρέπει αυτή η κατάθεση να μην θεωρηθεί ως μη δικαιολογημένη προσαύξηση περιουσίας.

28. Καταθέσεις με την επωνυμία «.....», ποσού 420 ευρώ στις 27.10.2014 και ποσού επίσης 420 ευρώ στις 5.3.2015, στην

Ως εκ τούτου σύμφωνα με την ανωτέρω νομολογία του ΣΤΕ (884/2016) και δεδομένου ότι οι ανωτέρω καταθέσεις, κατ' εύλογη κρίση δεν δύνανται να θεωρηθούν ως μεγάλο ποσό, μη νόμιμα καταλογίστηκαν από τον έλεγχο ως αδικαιολόγητη προσαύξηση περιουσίας, λόγω δήθεν έλλειψης επαρκούς αιτιολόγησής τους, καθώς, ενόψει του μεγέθους τους, δεν έφερε ο ίδιος το βάρος απόδειξης της αιτιολόγησής τους καθώς είναι προφανές ότι δεν φέρουν τα εννοιολογικά στοιχεία του εισοδήματος.

Σε κάθε περίπτωση, οι ανωτέρω καταθέσεις αφορούν στην τμηματική επιστροφή χρηματικού ποσού, το οποίο είχε δώσει σε μετρητά χρήματα στο φίλο και οικογενειακό ιατρό του, κ., το καλοκαίρι του έτους 2014, όταν ήταν στα, προκειμένου να εξοφλήσει για λογαριασμό του κάποιες οικονομικές εκκρεμότητες και δη λογαριασμούς της οικίας του στα, επειδή επρόκειτο να αναχωρήσει για την Το αρχικό ποσό που του είχε δώσει, περίπου 1.500 ευρώ, δεν αναλώθηκε στο σύνολό του και έτσι ούτος του επέστρεψε το μη δαπανηθέν ποσό των 840 ευρώ τμηματικά, με κατάθεση σε τραπεζικό του λογαριασμό στη ως άνω τράπεζα, κατά τις ανωτέρω ημερομηνίες.

Προς επίρρωση των ισχυρισμών του προσκομίζει υπεύθυνη δήλωση του καταθέτη.

Β) Μη νόμιμη ελεγκτική μεθοδολογία, στο βαθμό που ο έλεγχος κατέγραψε μεμονωμένα όλες τις τραπεζικές καταθέσεις του, τις οποίες και θεώρησε κατά μαχητό τεκμήριο ως πρωτογενείς, χωρίς τεκμηριωμένη κρίση ότι οι καταθέσεις του παρουσίασαν αύξηση εντός συγκεκριμένου χρονικού διαστήματος – Παράνομη επίρριψη στον ίδιο του βάρους να αποδείξει κάθε μία μεμονωμένη κατάθεση, από δεκάδες καταθέσεις που εκτείνονται σε διάστημα οκτώ συναπτων

ετών – Μη εφαρμογή καμίας εκ των προβλεπόμενων στο Νόμο παραδεδεγμένων και νόμιμων εμμέσων τεχνικών ελέγχων.

Γ) Μη νόμιμη εφαρμογή των διατάξεων του αρ. 49 του Ν. 4509/2017 και επιβολή δυνάμει αυτών, πλην του προστίμου του άρθρου 58 του Κ.Φ.Δ. και τόκου, σε ποσοστό 0,73% το μήνα, με βάση το άρθρο 53 του Κ.Φ.Δ. και τις σχετικές εγκυκλίους υπολογισμού του επιτοκίου, αντί της εφαρμογής των ευμενέστερων διατάξεων του Ν. 4174/2013, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 3 παρ. 7 του Ν. 4337/2015, που δεν προέβλεπαν την επιβολή τέτοιου τόκου, αλλά μόνο προστίμου του αρ. 58 του Κ.Φ.Δ.

Επειδή με τις διατάξεις της [παραγράφου 3 του άρθρου 15](#) του ν. [3888/2010](#) (Φ.Ε.Κ. 175/Α' 30-9-2010) προστέθηκε εδάφιο στην [παραγράφο 3 του άρθρου 48](#) του Κ.Φ.Ε. (ν. [2238/1994](#)), ως εξής: «Σε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία, ο φορολογούμενος μπορεί να κληθεί να αποδείξει είτε την πραγματική πηγή ή αιτία προέλευσής της, είτε ότι φορολογείται από άλλες διατάξεις, είτε ότι απαλλάσσεται από το φόρο με ειδική διάταξη, προκειμένου αυτό να μην φορολογηθεί ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών της χρήσης κατά την οποία επήλθε η προσαύξηση.»

Επειδή στα άρθρα 2 και 3 της ΠΟΛ. 1095/29.04.2011, με θέμα «εισόδημα από προσαύξηση περιουσίας της παραγράφου 3 του άρθρου 15 του ν. [3888/2010](#)» αναφέρονται τα εξής:

«2. Στη σχετική εισηγητική έκθεση του ν. [3888/2010](#) αναφέρεται ότι με τις νέες αυτές διατάξεις καθορίζεται ποιος έχει το βάρος απόδειξης επί εισοδήματος του οποίου δεν προκύπτει σαφώς η πηγή ή αιτία προέλευσης και το οποίο σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις ([άρθρα 4 και 48](#) του ν. [2238/1994](#)) λογίζεται ως εισόδημα προερχόμενο από ελευθέρια επαγγέλματα. Αν και από την ισχύουσα διάταξη θα μπορούσε να υποστηριχθεί ότι προέκυπτε χωρίς αμφιβολία το γεγονός ότι ο φορολογούμενος υποχρεούται να αποδείξει την πραγματική πηγή ή αιτία του εισοδήματος του, δεδομένου ότι η ισχύουσα διάταξη χρησιμοποιεί το ρήμα «λογίζεται», εντούτοις για την άρση κάθε αμφιβολίας με την προσθήκη του εδαφίου αυτού στην [παραγράφο 3](#) ορίζεται αυτό πλέον και ρητά.

3. Οι διατάξεις αυτές αναφέρονται σε οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας, που προέρχεται από άγνωστη πηγή και αιτία προέλευσης, ή πρόκειται για προσαύξηση περιουσίας που δεν προκύπτει από διαρκή και σταθερή πηγή και καθορίζεται ότι ο φορολογούμενος, εφόσον κληθεί, φέρει το βάρος της απόδειξης για την πηγή ή την αιτία προέλευσης ή ότι η εν λόγω προσαύξηση φορολογείται με συγκεκριμένες διατάξεις, ή ότι απαλλάσσεται με ειδική διάταξη. Σε περίπτωση που οι αποδείξεις δεν είναι ικανοποιητικές, η οποιαδήποτε προσαύξηση της περιουσίας χαρακτηρίζεται και φορολογείται ως εισόδημα από ελευθέρια επαγγέλματα.»

Επειδή στη ΠΟΛ. 1175/16.11.2017, με την οποία παρασχέθηκαν διευκρινίσεις για θέματα ελέγχου προσαύξησης περιουσίας, αναφέρονται τα εξής:

Σε συνέχεια ερωτημάτων που αφορούν στη διενέργεια ελέγχων αναφορικά με προσαύξηση περιουσίας φορολογουμένων, ανεξαρτήτως του τρόπου ή της μεθόδου προσδιορισμού της φορολογητέας ύλης και κατόπιν πρόσφατης σχετικής νομολογίας του ΣτΕ, επισημαίνονται τα εξής:

1. Δεν υφίσταται προσαύξηση περιουσίας κατά την έννοια της παρ. 3 του άρθρου 48 του ν. 2238/1994 ή της παρ. 4 του άρθρου 21 του ν.4172/2013, στην περίπτωση κατά την οποία είναι εμφανής η πηγή προέλευσης ενός χρηματικού ποσού, το οποίο εμφανίζεται ως πίστωση στον τραπεζικό λογαριασμό του ελεγχόμενου φυσικού προσώπου (π.χ. εισόδημα από κεφάλαιο, εισόδημα από κινητές αξίες, εισόδημα Δ πηγής του ν.2238/1994, πώληση περιουσιακών στοιχείων, δάνειο, κ.τλ.), ακόμα και αν το ποσό αυτό δεν συμπεριελήφθη στις σχετικές δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος, ενώ υπήρχε σχετική υποχρέωση. Στις περιπτώσεις αυτές, εφόσον οι εν λόγω πιστώσεις συνεπάγονται φορολογική υποχρέωση στον φόρο εισοδήματος, ο καταλογισμός δεν θα γίνεται κατ' επίκληση των ανωτέρω διατάξεων, αλλά των, κατά περίπτωση, εφαρμοστέων διατάξεων του ν.2238/1994 ή του ν.4172/2013, αναλόγως του είδους του εισοδήματος.

2. Γενικά, επισημαίνεται ότι πίστωση σε τραπεζικό λογαριασμό μπορεί να λογισθεί και να φορολογηθεί ως εισόδημα της παρ. 3 του άρθρου 48 του ν. 2238/1994 ή της παρ. 4 του άρθρου 21 του ν.4172/2013 του δικαιούχου του λογαριασμού, εφόσον δεν καλύπτεται με τα δηλωθέντα εισοδήματά του, ούτε από άλλη συγκεκριμένη και αρκούντως τεκμηριωμένη, ενόψει των συνθηκών, πηγή ή αιτία, είτε την οποία αυτός επικαλείται, κατόπιν κλήσης του από τη Διοίκηση για παροχή σχετικών πληροφοριών ή προηγούμενη ακρόαση, είτε την οποία εντοπίζει η φορολογική αρχή στο πλαίσιο της λήψης των προβλεπόμενων στο νόμο, αναγκαίων, κατάλληλων και εύλογων μέτρων ελέγχου.

Σημειώνεται ότι ο φορολογούμενος οφείλει κατ' αρχήν, να ανταποκριθεί στην κλήση της ελεγκτικής αρχής να της χορηγήσει τα αναγκαία και εύλογα, ενόψει των συνθηκών, στοιχεία διευκρίνισης και επαρκούς δικαιολόγησης της περιουσιακής του κατάστασης, η οποία προδήλως δεν ανταποκρίνεται σε εκείνη που προκύπτει από τα στοιχεία των φορολογικών του δηλώσεων. Η άρνηση ή η παράλειψη του φορολογούμενου να παράσχει τις παραπάνω πληροφορίες ή η αδυναμία του να τεκμηριώσει επαρκώς τους ισχυρισμούς προς δικαιολόγηση των επίμαχων ποσών λαμβάνεται υπόψη κατά την εκτίμηση από τη φορολογική αρχή των αποδείξεων σε βάρος του.

Σε περίπτωση που δεν προσκομίζονται στοιχεία για επένδυση ή κίνηση λογαριασμού ημεδαπής ή αλλοδαπής, λόγω αντικειμενικής αδυναμίας προσκόμισης των σχετικών δικαιολογητικών (για παράδειγμα, διότι έχει παρέλθει ο χρόνος που η τράπεζα ή άλλο ίδρυμα έχει υποχρέωση διαφύλαξης των σχετικών αρχείων), γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του ελεγχόμενου, εκτός αν η φορολογική αρχή αιτιολογημένα απορρίψει αυτούς στη βάση άλλων στοιχείων που διαθέτει.

Σε κάθε περίπτωση, εάν διαπιστωθεί ότι η απόκτηση της επένδυσης έλαβε χώρα σε χρόνο εκτός των φορολογικών ετών που περιλαμβάνονται στην εντολή ελέγχου, ή το εισερχόμενο έμβασμα αλλοδαπής προέρχεται από καταθέσεις / πραγματικά εισοδήματα προγενέστερων ετών της ελεγχόμενης περιόδου, οι εν λόγω πιστώσεις θεωρούνται δικαιολογημένες για το ελεγχόμενο διάστημα και δεν θεμελιώνεται, εξ αυτού του λόγου, επέκταση του φορολογικού ελέγχου στα προγενέστερα αυτά έτη, εκτός εάν και στο μέτρο που είναι απολύτως αναγκαίο για την διακρίβωση της υπαγωγής σε φόρο ή νόμιμης απαλλαγής από αυτόν των κεφαλαίων από τα οποία προέρχονται οι εν λόγω πιστώσεις, υπό την επιφύλαξη των διατάξεων περί παραγραφής.

Η διάταξη του εδαφίου β' της παραγράφου 3 του άρθρου 48 του ν. 2238/1994 έχει την έννοια ότι εφαρμόζεται, κατ' αρχήν (εφόσον, βέβαια, δεν έχει παρέλθει ο προβλεπόμενος στη νομοθεσία χρόνος παραγραφής) και σε υποθέσεις, στις οποίες η περιουσιακή προσαύξηση, άγνωστης πηγής ή αιτίας, προκύπτει σε χρόνο προγενέστερο της 30.9.2010 (ΣτΕ 1225/2017, 884/2016, 1897/2016).

4. Το ποσό τραπεζικού λογαριασμού που τροφοδότησε έμβασμα και λογίζεται ως φορολογητέο εισόδημα της παρ. 3 του άρθρου 48 του ν. 2238/1994 ή της παρ. 4 του άρθρου 21 του ν.4172/2013, φορολογείται ως εισόδημα της διαχειριστικής περιόδου κατά την οποία προκύπτει ότι εισήχθη το ποσό αυτό στην περιουσία του δικαιούχου του λογαριασμού, η δε μεταφορά με έμβασμα χρηματικού ποσού από τραπεζικό λογαριασμό δικαιούχου σε άλλο τραπεζικό λογαριασμό του (στην ημεδαπή ή στην αλλοδαπή) δεν αποτελεί προσαύξηση της περιουσίας του. Συνεπώς, κρίσιμος δεν είναι, τουλάχιστον κατ' αρχήν ο χρόνος διενέργειας του εμβάσματος, αλλά είτε ο χρόνος της κατάθεσης του επίμαχου ποσού (ή σε περίπτωση τμηματικής κατάθεσης του, ο χρόνος που κατατέθηκε καθένα από τα τμήματα του) στον τραπεζικό λογαριασμό του δικαιούχου, μέσω του οποίου έγινε το έμβασμα, είτε ο προγενέστερος αυτού χρόνος κατά τον οποίο προκύπτει ότι επήλθε η αντίστοιχη προσαύξηση της περιουσίας του (ΣτΕ 1225/2017, 884/2016, 435/2017). Ο προσδιορισμός του ως άνω κρίσιμου χρόνου πρέπει να γίνεται από την ελεγκτική αρχή με βάση πρόσφορα και επαρκή στοιχεία τα οποία συλλέγονται κατόπιν της λήψης των προβλεπόμενων στο νόμο αναγκαίων, κατάλληλων και εύλογων, ενόψει των περιστάσεων, μέτρων ελέγχου στα οποία συμπεριλαμβάνονται ιδίως η κλήση του φορολογούμενου για παροχή εξηγήσεων και η αναζήτηση πληροφοριών και στοιχείων από τα εμπλεκόμενα χρηματοπιστωτικά ιδρύματα. Αν η εντός ευλόγου χρόνου συλλογή στοιχείων σχετικά με τη διαπίστωση του χρόνου προσαύξησης της περιουσίας καθίσταται αδύνατη ή ιδιαίτερα δυσχερής, γεγονός που πρέπει να βεβαιώνεται από τη φορολογική αρχή με ειδική αιτιολογία, αυτή μπορεί να διαπιστώσει τον κρίσιμο, κατά τα προεκτεθέντα, χρόνο με βάση όσα στοιχεία κατάφερε να συγκεντρώσει ο έλεγχος και, στην εξαιρετική περίπτωση παντελούς έλλειψης τέτοιων στοιχείων, να θεωρήσει κατά τεκμήριο ως κρίσιμο χρόνο εκείνον του εμβάσματος (ΣτΕ 884/2016).

Επειδή στην ως άνω ΠΟΛ. αναφέρεται επίσης ότι «σε περίπτωση που ο φορολογούμενος επικαλείται μεν τη λήψη δανείου από ελληνική ή αλλοδαπή επιχείρηση, αλλά δεν υπάρχει σχετικό έγγραφο βέβαιης χρονολογίας ούτε και μπορεί να αποδειχθεί η λήψη του δανείου αυτού από άλλα στοιχεία (π.χ. κινήσεις τραπεζικών λογαριασμών του δανειστή ή του δανειζόμενου από τις οποίες να προκύπτει δόση ή επιστροφή χρημάτων), τότε ο ισχυρισμός του φορολογούμενου περί δανείου δεν μπορεί να γίνει δεκτός».

Επειδή σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 174/2018 Απόφαση του ΣτΕ (σκέψη 8):

«8. Επειδή, με τον τρίτο λόγο αναιρέσεως προβάλλεται ότι η κρίση της αναιρεσιβαλλόμενης απόφασης, σύμφωνα με την οποία, προς αποδοχή του νομικού χαρακτηρισμού των ανωτέρω σχέσεων ως δανείων, απαιτείται έγγραφο συμφωνητικό με βέβαιη χρονολογία (αναφορικά με αμφότερες τις καταθέσεις και) καθώς και η κρίση της ότι το ποσό του χορηγηθέντος προς τον δανείου δεν περιελήφθη στη φορολογική δήλωση του αναιρεσειόντος ως τεκμήριο κατ' άρθρο 17 περ. δ του Κ.Φ.Ε. εξηγήθηκαν κατ' εσφαλμένη ερμηνεία και πλημμελή εφαρμογή

του άρθρου 48 παρ. 3 του Κ.Φ.Ε., δεδομένου ότι α) κατ' άρθρα 158 και 806 επ. ΑΚ, για τη σύμβαση του δανείου δεν απαιτείται έγγραφος τύπος, πολύ περισσότερο σε επίπεδο φιλικών και οικογενειακών σχέσεων, β) κατά την ΠΟΛ 1033/2013 ελέγχεται το πραγματικό γεγονός της χορήγησης δανείου, δυνάμενο να αποδειχθεί με ένορκη βεβαίωση του οφειλέτη, γ) κατά την ΠΟΛ 1095/2011 το δάνειο αναγνωρίζεται ως νόμιμη αιτία προέλευσης των ελεγχόμενων ποσών και επί μη καταβολής τελών χαρτοσήμου, τα οποία καταλογίζονται από τον έλεγχο, δ) η οικονομική δυνατότητα του αναιρεσειόντος να χορηγήσει δάνειο ήταν αναμφισβήτητη, με αποτέλεσμα να παρέλκει το εάν αυτό δηλώθηκε στη δήλωση φόρου εισοδήματος ως στοιχείο τεκμηρίου, τέλος ε) η αναγνώριση της ύπαρξης άτυπου δανείου συνεπάγεται ότι δεν θεμελιώνεται η έννοια της προσαύξησης περιουσίας. Προς θεμελίωση του παραδεκτού του λόγου, ενόψει της διάταξης της παρ. 3 του άρθρου 53 του π.δ. 18/1989, διατυπώνεται ο ισχυρισμός ότι αναφορικά με τον χαρακτηρισμό επιστροφής άτοκου δανείου ως δήθεν προσαύξησης περιουσίας κατ' άρθρο 48 παρ. 3 του Κ.Φ.Ε. και ως αιτίας επιβολής προστίμου του Κ.Β.Σ. κατ' άρθρο 5 του ν. 2523/1997 δεν υφίσταται νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας σχετικά με το "πότε και πώς στοιχειοθετείται μια τέτοια περίπτωση". Με τον λόγο, όμως, αυτόν πλήττεται η αιτιολογία της αναιρεσιβαλλόμενης απόφασης και συγκεκριμένα αμφισβητείται η ορθότητα της κρίσης του δικάσαντος διοικητικού εφετείου όσον αφορά την εκτίμηση των αποδείξεων και την ουσία της υπόθεσης και ειδικότερα της, ύστερα από συνεκτίμηση των προαναφερθέντων στοιχείων, κρίσης αυτού ότι δεν αποδείχθηκε εν προκειμένω ότι οι ένδικες καταθέσεις αφορούσαν σε εξόφληση συμβάσεων δανείων, η σύναψη των οποίων δεν προέκυπτε ούτε από δήλωσή τους στις δηλώσεις φόρου εισοδήματος του αναιρεσειόντος (για τον) και της συζύγου του (για την) ούτε από έγγραφο βέβαιης χρονολογίας, ενόψει και των γενομένων δεκτών από την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση (σκέψη 13 αυτής) περί της αποδεικτικής ισχύος των ιδιωτικών εγγράφων και της βέβαιης ή μη χρονολογίας αυτών όχι ως στοιχείου κύρους αλλά ως στοιχείου που επηρεάζει την αποδεικτική βαρύτητα των εγγράφων. Συνεπώς, ο τρίτος λόγος αναιρέσεως είναι απορριπτέος ως απαράδεκτος.»

Επειδή εν προκειμένω ως προς την κατάθεση ποσού **145.000** ευρώ στις **3.1.2012** στον τραπεζικό λογαριασμό του προσφεύγοντος με στην τράπεζα, ο έλεγχος έκρινε ότι αφορά πίστωση για την οποία ο ελεγχόμενος δεν παραθέτει σχετικό ισχυρισμό, τόσο για την προέλευση όσο και την φορολόγηση ή μη του εν λόγω ποσού και κατέληξε στον καταλογισμό του. Ο προσφεύγων με το/2018 υπόμνημα και προκειμένου να δικαιολογήσει εισερχόμενο έμβασμα ποσού 152.600,00 ευρώ που πιστώθηκε στην, τις 26-3-2013, υπέβαλε συνημμένα έγγραφο στο οποίο εμφανίζεται η κίνηση του τραπεζικού λογαριασμού με IBAN:, της, από 1-1-2012 μέχρι 26-4-2018 με υπόλοιπο την 1-1-2012 ανερχόμενο σε 1,28€, το οποίο υπόλοιπο μετά από πίστωση 145.000,00€ τις 3-1-2012 διαμορφώνεται σε 145.001,28€.

Στη συνέχεια μετά από κινήσεις χρεοπιστώσεων, τις 22-3-2013 από τον λογαριασμό εμβάστηκε ποσό 152.600,00€, κατόπιν εντολής του ελεγχόμενου. Το ποσό των 152.600,00 ο έλεγχος το εξαίρεσε από τις πρωτογενείς καταθέσεις που δεν προκύπτει σαφώς η πηγή ή αιτία προέλευσης τους για τη χρήση 2013, ωστόσο καταλογίζει στην χρήση 2012 το ποσό των 145.000,00€, με το οποίο πιστώθηκε τις 3-1-2012 ο τραπεζικός λογαριασμός, της

..... καθώς ο ελεγχόμενος δεν παρέθεσε σχετικό ισχυρισμό, τόσο για την προέλευση όσο και την φορολόγηση ή μη του εν λόγω ποσού.

Επειδή ο προσφεύγων προσκομίζει και επικαλείται τη με αριθμό/2018 βεβαίωση της δια του Υποκαταστήματός της υπογεγραμμένη από τη Διευθύντρια του Υποκαταστήματος και την Προϊσταμένη Εξυπηρέτησης Πελατών, στην οποία βεβαιώνεται ότι ο τρεχούμενος λογαριασμός με σε ευρώ, ανοίχτηκε στο όνομα του κ. Από τον τρεχούμενο λογαριασμό με σε ευρώ, συστήθηκε προθεσμιακή κατάθεση ποσού 145.000 ευρώ, με αριθμό αναφοράςστις 04.07.2011. Η ίδια προθεσμιακή κατάθεση με αριθμό αναφοράς, ποσού 145.000 ευρώ ρευστοποιήθηκε στις 03.01.2012. Κατά την ημερομηνία ρευστοποίησης, 03.01.2012, της προαναφερθείσης προθεσμιακής κατάθεσης με αριθμό αναφοράς, το ποσό των 145.000 ευρώ (κεφάλαιο προθεσμιακής κατάθεσης) μαζί με το ποσό των 2.631,38 ευρώ (τόκοι προθεσμιακής κατάθεσης), μεταφέρθηκαν στον τρεχούμενο λογαριασμό».

Στη βεβαίωση επισυνάπτεται και κίνηση η κίνηση του ως άνω τρεχούμενου λογαριασμού.

Επειδή σε εφαρμογή των διατάξεων της παραγράφου 4 της ΠΟΛ. 1175/16.11.2017 που ορίζουν ότι κρίσιμος δεν είναι, τουλάχιστον κατ' αρχήν, ο χρόνος διενέργειας του εμβάσματος, αλλά είτε ο χρόνος της κατάθεσης του επίμαχου ποσού (ή σε περίπτωση τμηματικής κατάθεσης του, ο χρόνος που κατατέθηκε καθένα από τα τμήματα του) στον τραπεζικό λογαριασμό του δικαιούχου, μέσω του οποίου έγινε το έμβασμα, είτε ο προγενέστερος αυτού χρόνος κατά τον οποίο προκύπτει ότι επήλθε η αντίστοιχη προσαύξηση της περιουσίας του, το ποσό ύψους 145.000 ευρώ δεν αποτελεί προσαύξηση περιουσίας του προσφεύγοντος για το οικονομικό έτος 2013 διότι αιτιολογείται η προέλευση του, από την κίνηση του τρεχούμενου λογαριασμού του προσφεύγοντος με της από τον οποίο προκύπτει ότι πρόκειται για προθεσμιακή κατάθεση ποσού 145.000 ευρώ που ρευστοποιήθηκε στις 03.01.2012. Κατά την ημερομηνία ρευστοποίησης, 03.01.2012, το ποσό των 145.000 ευρώ (κεφάλαιο προθεσμιακής κατάθεσης) μαζί με το ποσό των 2.631,38 ευρώ (τόκοι προθεσμιακής κατάθεσης), μεταφέρθηκαν στον λογαριασμό με».

Ο έλεγχος των κινήσεων του ως άνω λογαριασμού προ της ημερομηνίας ρευστοποίησης (03/01/2012) αποτελεί αντικείμενο ετέρου ελέγχου.

Κατόπιν των ανωτέρω οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος που προβάλλονται με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή σχετικά με το επίμαχο ποσό των **145.000 ευρώ**, κρίνονται βάσιμοι, και το εν λόγω ποσό κατάθεσης δεν αποτελεί προσαύξηση περιουσίας του προσφεύγοντος για το οικονομικό έτος 2013.

Επειδή ως προς τη κατάθεση επιταγής ποσού **52.000 ευρώ** στον τραπεζικό λογαριασμό με στη στις **27.04.2012**, ο έλεγχος έκρινε ότι το ποσό των 52.000,00 αφορά πρωτογενή κατάθεση που δεν προκύπτει σαφώς η πηγή ή η αιτία προέλευσης της, καθόσον «δεν παρατίθεται σχετικό παραστατικό από το οποίο να προκύπτει σχετική ανάληψη του ποσού των 52.000,00 αλλά ούτε και

ο έλεγχος εντόπισε σχετική προγενέστερη ανάληψη από τα τραπεζικά δεδομένα που διαθέτει. Από την περιγραφή συναλλαγής που παραθέτει το τραπεζικό ίδρυμα, πρόκειται για κατάθεση τραπεζικής επιταγής, γεγονός που επιβεβαιώνει και ο ελεγχόμενος με το προβαλλόμενο ισχυρισμό του , χωρίς όμως να παραθέτει στοιχεία για την προέλευση της.»

Επειδή ο προσφεύγων προσκομίζει ακριβές φωτοαντίγραφο του από 22.5.2018 έγγραφο της Εθνική Τράπεζα στο οποίο αναγράφονται τα ακόλουθα:

«Σε απάντηση του από 14/05/2018 αιτήματός σας, σας γνωρίζουμε ότι από έρευνα που έγινε στις αρμόδιες διευθύνσεις της δεν ανευρέθηκε στο αρχειακό υλικό το σώμα της τραπεζικής επιταγής ποσού € 52.000, η οποία κατατέθηκε στο λογαριασμό σας στις 27.4.2012 και το προϊόν αυτής πιστώθηκε στον παραπάνω λογαριασμό. Το σώμα της επιταγής φαίνεται ότι απωλέσθη κατά την μεταφορά των αρχείων της

Επειδή σε εφαρμογή των διατάξεων της ΠΟΛ. 1175/2017 που ορίζουν ότι «σε περίπτωση που δεν προσκομίζονται στοιχεία για επένδυση ή κίνηση λογαριασμού ημεδαπής ή αλλοδαπής, λόγω αντικειμενικής αδυναμίας προσκόμισης των σχετικών δικαιολογητικών (για παράδειγμα, διότι έχει παρέλθει ο χρόνος που η τράπεζα ή άλλο ίδρυμα έχει υποχρέωση διαφύλαξης των σχετικών αρχείων), γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του ελεγχόμενου, εκτός αν η φορολογική αρχή αιτιολογημένα απορρίψει αυτούς στη βάση άλλων στοιχείων που διαθέτει», το ποσό ύψους **52.000 ευρώ** δεν αποτελεί προσαύξηση περιουσίας του προσφεύγοντος για το οικονομικό έτος 2013.

Επειδή ο προσφεύγων επικαλείται στον προβαλλόμενο, με αύξοντα αριθμό 9 της παρούσας απόφασης, ισχυρισμό, ότι οι πιστώσεις, συνολικού ποσού 14.050,00 ευρώ στη χρήση 2012, συνολικού ποσού 20.155,00 ευρώ στη χρήση 2013 και συνολικού ποσού 2.950 ευρώ στη χρήση 2014, αφορούν καταθέσεις του ιδίου προερχόμενες από το τίμημα του υπ' αριθμό/2010 πωλητηρίου συμβολαίου της συμβολαιογράφου δυνάμει του οποίου πώλησε προς τον κ., έναντι τιμήματος ποσού 140.000 ευρώ, ένα διαμέρισμα της κυριότητάς του. Σύμφωνα με το ανωτέρω συμβόλαιο, το τίμημα πιστώθηκε και συμφωνήθηκε να καταβληθεί από τον αγοραστή σε 180 μηνιαίες δόσεις, ποσού 750 ευρώ η κάθε μια, της πρώτης καταβλητέας στις 28.5.2010 και ούτω καθεξής μέχρις εξοφλήσεως.

Προς το σκοπό αυτό ο αγοραστής, είτε κατέβαλε το εν λόγω τίμημα σε μετρητά στο ίδιο, ο οποίος τα κρατούσε εις χείρας του και ανάλογα με τις ανάγκες του το κατέθετε σε τράπεζες.

Επειδή ο έλεγχος έκρινε ότι οι ως άνω καταθέσεις αφορούν πρωτογενείς καταθέσεις που δεν προκύπτει σαφώς η πηγή ή η αιτία προέλευσης τους, καθώς ο προβαλλόμενος ισχυρισμός δεν επιβεβαιώνεται από σχετικό παραστατικό (απόδειξη είσπραξης, εξόφλησης απαίτησης κ.α).

Επειδή στο υπ' αριθμό/2010 πωλητήριο συμβόλαιο της συμβολαιογράφου, προβλέπεται και η εξόφληση σε μετρητά προς τον πωλητή – προσφεύγοντα.

Ο έλεγχος έκανε αποδεκτές τις καταθέσεις με επωνυμία «.....» με ημερομηνίες 28.5.2013 (750 ευρώ), 29.7.2013 (750 ευρώ) και 28.1.2014(750 ευρώ).

Επομένως η επίκληση των λοιπών ποσών ως προερχομένων από την ως άνω πώληση είναι βάσιμη, καθόσον προκύπτει η πηγή και η αιτία προέλευσης των χρημάτων, ενώ ο προσφεύγων είχε τη δυνατότητα να τα κατέχει σε μετρητά.

Επειδή ο προσφεύγων επικαλείται στον προβαλλόμενο, με αύξοντα αριθμό 13 της παρούσας απόφασης, ισχυρισμό, ότι δυνάμει του υπ' αριθμόν/2012 πωλητηρίου συμβολαίου της συμβολαιογράφου, πώλησε στον κ., ένα διαμέρισμα, έναντι τιμήματος ποσού 57.025,80 ευρώ. Από το εν λόγω τίμημα, το οποίο έλαβε σε μετρητά από τον αγοραστή πριν την υπογραφή του συμβολαίου, μέρος αυτού το κατέθεσε σε τραπεζικούς του λογαριασμούς και για το λόγο αυτό έλαβαν χώρα οι πιστώσεις, συνολικού ποσού 36.000,00 ευρώ (16.000,00 στη χρήση 2012 και 20.000,00 ευρώ στη χρήση 2013)

Επειδή ο προσφεύγων δυνάμει του ως άνω πωλητηρίου συμβολαίου εισέπραξε το ποσό των 57.025,80 ευρώ σε μετρητά γεγονός που του παρέχει την δυνατότητα να προβεί σε τμηματικές καταθέσεις συνολικού ποσού 36.000,00 ευρώ, από την 07/08/2012 έως και την 10/01/2013. Κατά συνέπεια ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος είναι βάσιμος.

Επειδή, στο με αριθμ. πρωτ.ΔΕΑΦ Α 1144110 ΕΞ 2015/5.11.2015 έγγραφο της Διεύθυνσης ελέγχων μεταξύ άλλων αναφέρεται :

«8. Η προσαύξηση της περιουσίας που προκύπτει από τον έλεγχο τραπεζικών λογαριασμών πρέπει να τεκμηριώνεται επαρκώς, καθόσον αναλήψεις / καταθέσεις μπορεί να αφορούν συναλλαγές-κινήσεις που δεν συνιστούν κατ' ανάγκη φορολογητέο εισόδημα.

Περαιτέρω μεταφορές χρηματικών ποσών μεταξύ τραπεζικών λογαριασμών εξετάζονται και διερευνάται ο λόγος που πραγματοποιήθηκαν οι συναλλαγές μεταφοράς των ποσών αυτών αφού προσκομίσει ο φορολογούμενος τα σχετικά έγγραφα. Δηλαδή το θέμα που πρέπει να εξετάζεται δεν είναι ο χρόνος που μεσολαβεί μεταξύ ανάληψης και κατάθεσης στον ίδιο ή άλλο τραπεζικό λογαριασμό αλλά αν τα αναληφθέντα ποσά υπερκαλύπτουν δαπάνες απόκτησης περιουσιακών στοιχείων ή λοιπών δαπανών, έτσι ώστε να μην δικαιολογούνται μεταγενέστερες καταθέσεις ίσου ή άλλου ποσού στον ίδιο ή άλλο λογαριασμό. Σ' αυτήν την περίπτωση μπορεί να αποδειχθεί και να τεκμηριωθεί από τον έλεγχο ότι, οι συγκεκριμένες αναλήψεις που έγιναν από τον φορολογούμενο από έναν ή περισσότερους λογαριασμούς δαπανήθηκαν για την απόκτηση περιουσιακών στοιχείων ή λοιπών δαπανών οπότε δεν μπορεί να θεωρηθεί εφικτή η επανακατάθεση των ποσών αυτών σε ίδιους ή άλλους λογαριασμούς.

Επιπλέον ο έλεγχος κρίνει και τεκμηριώνει εάν πρόκειται ή όχι για «πρωτογενείς καταθέσεις», δηλαδή για ποσά που προέρχονται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία και δεν προέρχονται από αναλήψεις από άλλους τραπεζικούς λογαριασμούς.

Σημειώνεται ότι δεν αντίκειται στη φορολογική νομοθεσία η ανάληψη χρηματικών ποσών και η **αποδεδειγμένη επανακατάθεση** μέρους ή του συνόλου αυτών και ούτε προβλέπεται χρονικός περιορισμός για την διαδικασία κίνησης χρηματικών κεφαλαίων.

9. Όταν δεν μπορεί να δικαιολογηθεί η προσαύξηση της περιουσίας, τότε αυτή φορολογείται στη χρήση που διαπιστώνεται από τον έλεγχο ότι επήλθε. Ο φορολογούμενος δύναται σε κάθε

περίπτωση να αποδείξει ότι ο χρόνος αυτός είναι διάφορος από αυτόν που διαπιστώθηκε από τον έλεγχο.».

Επειδή όπως έχει κριθεί από το **ΣτΕ 884/2016 τμ. Β' επταμελές**, επί προδικαστικών αιτημάτων:

«Α. Ο φορολογούμενος (τεκμαίρεται ότι) γνωρίζει ή οφείλει να γνωρίζει την αληθή αιτία ή την πηγή της εισαγωγής στην περιουσία του των μεγάλων ποσών που περιέχουν οι τραπεζικοί λογαριασμοί του και, συνεπώς, μπορεί ευχερώς και υποχρεούται, κατ' αρχήν, να υποδείξει στη φορολογική αρχή την εν λόγω αιτία ή πηγή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 66 § 1 περ. α' του ΚΦΕ και, ήδη, εκείνη του άρθρου 14 § 1 του ν. 4174/2013, ... οφείλει, κατ' αρχήν, να ανταποκριθεί στην κλήση της φορολογικής ελεγκτικής αρχής να της χορηγήσει τα αναγκαία και εύλογα, ενόψει των συνθηκών, πληροφοριακά στοιχεία διευκρίνισης και επαρκούς δικαιολόγησης της περιουσιακής του κατάστασης. ...

Β. ... το βάρος απόδειξης των πραγματικών περιστατικών που στοιχειοθετούν την αποδιδόμενη σε ορισμένο πρόσωπο φορολογική παράβαση, η οποία επισύρει την επιβολή σε βάρος του των διαφυγόντων φόρων και συναφών κυρώσεων, φέρει, κατ' αρχήν, το κράτος, ήτοι η φορολογική Διοίκηση (πρβλ. ΣτΕ 4049/2014, ΣτΕ 2442/2013, ΣτΕ 886/2005 κ.ά.) – Ωστόσο, τούτο δεν έχει την έννοια ότι η φορολογική αρχή υποχρεούται να τεκμηριώσει την παράβαση με αδιάσειστα στοιχεία, που αποδεικνύουν άμεσα και με πλήρη βεβαιότητα την τέλεσή της, διότι μια τέτοια απαίτηση θα επέβαλε στη Διοίκηση ένα υπέρμετρο και συχνά αδύνατο να επωμισθεί βάρος, ασύμβατο με την ανάγκη ανεύρεσης δίκαιης ισορροπίας μεταξύ, αφενός, των προαναφερόμενων θεμελιωδών αρχών (και των θεμελιωδών δικαιωμάτων που αντλούν από αυτές οι φορολογούμενοι) και, αφετέρου, του επιτακτικού δημοσίου συμφέροντος της πάταξης της φοροδιαφυγής, που από τη φύση της είναι συνθήτως δυσχερώς εντοπίσιμη – Συγκεκριμένα, η αποτελεσματική αντιμετώπιση του φαινομένου της φοροδιαφυγής επιβάλλει να μην καθιστούν οι αρχές ή οι κανόνες που διέπουν το είδος και το βαθμό απόδειξης της ύπαρξης της αδύνατη ή υπερβολικά δυσχερή την εφαρμογή της φορολογικής νομοθεσίας από τη Διοίκηση ... Τούτο δεν συνιστά αντιστροφή του βάρους απόδειξης, αλλά κανόνα που αφορά στη φύση και στον τρόπο εκτίμησης των αποδεικτικών στοιχείων.

Γ. Κατά την αρκούντως σαφή και προβλέψιμη έννοια της διάταξης (του εδαφίου α') της παραγράφου 3 του άρθρου 48 του ΚΦΕ (όπως η παράγραφος αυτή ίσχυε πριν από την προσθήκη σε αυτήν εδαφίου β' με το άρθρο 15 παρ. 3 του ν. 3888/2010), ερμηνευόμενης σε συνδυασμό, αφενός, με τις διατάξεις του άρθρου 66 (παρ. 1) του ίδιου νόμου και ήδη των άρθρων 14 (παρ. 1), 15 (παρ. 3) και 27 (παρ. 1) του ν. 4174/2013 και, αφετέρου, με τον κανόνα περί δυνατότητας έμμεσης απόδειξης ύπαρξης μη δηλωθέντος φορολογητέου εισοδήματος και αντίστοιχης φορολογικής παράβασης, ποσό τραπεζικού λογαριασμού και αντίστοιχου εμβάσματος μπορεί να λογισθεί και να φορολογηθεί ως εισόδημα από ελευθέριο επάγγελμα του δικαιούχου του λογαριασμού και χορηγήσαντος την εντολή διενέργειας του εμβάσματος, εφόσον δεν καλύπτεται από τα δηλωθέντα εισοδήματά του ούτε από άλλη συγκεκριμένη και αρκούντως τεκμηριωμένη, ενόψει των συνθηκών, πηγή ή αιτία, την οποία είτε αυτός επικαλείται, κατόπιν κλήσης του από τη Διοίκηση για παροχή σχετικών πληροφοριών ή προηγούμενη ακρόαση, είτε εντοπίζει η φορολογική αρχή, στο πλαίσιο της λήψης των προβλεπόμενων στο νόμο, αναγκαίων, κατάλληλων και εύλογων μέτρων ελέγχου...».

Επειδή με βάση την ως άνω Απόφαση του ΣΤΕ ο φορολογούμενος τεκμαίρεται ότι γνωρίζει ή οφείλει να γνωρίζει την αληθή αιτία ή την πηγή της εισαγωγής στην περιουσία του **των μεγάλων ποσών που περιέχουν οι τραπεζικοί λογαριασμοί του** και μπορεί ευχερώς και υποχρεούται να υποδείξει στη φορολογική αρχή την πηγή προέλευσης αυτών, τούτο δε, **δεν συνιστά αντιστροφή του βάρους απόδειξης**. Επομένως, ναι μεν επιτρέπεται η αντιστροφή του βάρους της απόδειξης υπέρ της φορολογικής διοίκησης, όχι όμως χωρίς όρια, δεδομένου ότι ως ασφαλιστική δικλείδα πρέπει να ζητούνται από το φορολογούμενο να αιτιολογήσει τα μεγάλα ποσά, τα οποία σε κάθε περίπτωση κρίνονται από τον έλεγχο μετά τη μελέτη του φακέλου της υπόθεσης.

Επομένως, η διαπίστωση προσαύξησης περιουσίας πρέπει να εδράζεται σε «**μεγάλα ποσά**» (ΣΤΕ 884/2016) για τα οποία ο φορολογούμενος οφείλει να γνωρίζει την πηγή προέλευσής τους. Η έννοια «μεγάλα ποσά» εξειδικεύεται κατά περίπτωση ανάλογα με το προφίλ και την οικονομική δυνατότητα του φορολογουμένου και ως εκ τούτου η διαπιστωθείσα προσαύξηση περιουσίας πρέπει να κρίνεται όχι μόνο με βάση συγκεκριμένο ύψος κατάθεσης, αλλά και από την συνεκτίμηση και άλλων παραγόντων, όπως το επάγγελμά του, το είδος των εισοδημάτων του, την περιοδικότητα των καταθέσεών του, το πλήθος των συνδικαιούχων εκάστου λογαριασμού κλπ το δε τιθέμενο όριο καταθέσεων πάνω από το οποίο θα πρέπει να ζητείται από τον φορολογούμενο συγκεκριμένη αιτιολογία της κάθε μίας κατάθεσης πρέπει να είναι τέτοιο, που ο φορολογούμενος ουσιαστικά να μην υποχρεώνεται στα αδύνατα.

Επειδή, ο προσφεύγων επικαλείται στον προβαλλόμενο, με αύξοντα αριθμό 14 της παρούσας απόφασης, ισχυρισμό, ότι οι πιστώσεις, συνολικού ποσού 36.650,00 ευρώ, στη χρήση 2013, 5.080,00 ευρώ στη χρήση 2014, 13.806,00 ευρώ και στη χρήση 2015, δεν αποτελούν πρωτογενείς καταθέσεις αλλά αφορούν σε επανακαταθέσεις προηγούμενως αναληφθέντων μετρητών που πραγματοποίησε ο ίδιος, τα οποία ήταν νόμιμα στην κατοχή του και τα οποία δεν είχε δαπανήσει.

Επειδή, λαμβάνοντας υπόψη το σκεπτικό της ΣΤΕ 884/2016 και τη συνολική εικόνα των τραπεζικών λογαριασμών του προσφεύγοντος, με την παρούσα απόφαση γίνεται δεκτό ότι δεν αποτελεί “μεγάλο ποσό” το όριο των 650,00 € και επομένως δεν αποτελούν ελεγκτέα προσαύξηση περιουσίας του άρθρου 48 § 3 του ν. 2238/1994 τα κάτωθι ποσά:

....., λογ.	20/9/2013	150,00
....., λογ.	10/10/2013	350,00
....., λογ.	24/10/2013	300,00
....., λογ.	31/10/2013	100,00
....., λογ.	29/11/2013	200,00
....., λογ.	6/12/2013	150,00
....., λογ.	23/12/2013	150,00
....., λογ.	23/12/2013	250,00
Σύνολο χρήσης 2013		1.650,00

....., λογ.	21/1/2014	130,00
....., λογ.	30/1/2014	150,00
....., λογ.	30/1/2014	250,00
....., λογ.	27/2/2014	150,00
....., λογ.	27/2/2014	250,00
....., λογ.	30/6/2014	300,00
....., λογ.	28/8/2014	300,00
Σύνολο χρήσης 2014		1.530,00
....., λογ.	21/8/2015	100,00
....., λογ.	12/1/2015	250,00
....., λογ.	3/8/2015	300,00
....., λογ.	23/11/2015	250,00
....., λογ.	2/12/2015	200,00
....., λογ.	18/12/2015	250,00
....., λογ.	28/12/2015	650,00
....., λογ.	29/12/2015	300,00
Σύνολο χρήσης 2015		2.300,00

Επειδή ως προς τη κατάθεση ποσού **5.000 ευρώ** στις **21.9.2015** στην
..... λογ., ο έλεγχος έκρινε ότι το εν λόγω ποσό αφορά
πρωτογενή κατάθεση που δεν προκύπτει σαφώς η πηγή ή η αιτία προέλευσης της, καθόσον «από
το Συνημμένο ΣΧΕΤ. 51 στο/2017 αρχικό υπόμνημα, προκύπτει ότι πρόκειται για
εισερχόμενο έμβασμα, χωρίς όμως να δίνονται διευκρινήσεις-κινήσεις του τροφοδότη λογαριασμού
και συνεπώς λογίζει το ποσό των 5.000 ως πρωτογενή κατάθεση που δεν προκύπτει σαφώς η
πηγή ή η αιτία προέλευσης της.»

Επειδή ο προσφεύγων προσκομίζει ακριβές φωτοαντίγραφο του από 14/08/2017
παραστατικού της (εκτύπωση μηνύματος) από το οποίο
προκύπτει ότι στις **21/09/2015** από τον τραπεζικό λογαριασμό με IBAN
..... του προσφεύγοντος μεταφέρθηκε ποσό **5.000,00 ευρώ**, στο
ως άνω τραπεζικό λογαριασμό του προσφεύγοντος στη με την αιτιολογία
«.....».

Επειδή τόσο από το ως άνω τραπεζικό παραστατικό που επικαλείται ο προσφεύγων όσο
και από το γεγονός ότι ο με αριθμό τροφοδότης λογαριασμός της
....., είναι γνωστός στον έλεγχο, λόγω των ελεγχόμενων σε αυτόν
πιστώσεων, ο προβαλλόμενος σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι η ανωτέρω κατάθεση

δεν αποτελεί πρωτογενή πίστωση που δεν προκύπτει σαφώς η πηγή ή η αιτία προέλευσης, είναι βάσιμος.

Επειδή ως προς τη κατάθεση ποσού **30.000 ευρώ** στην
..... στο λογ.στις **2.10.2014**, ο προσφεύγων
ισχυρίζεται ότι δυνάμει του υπ' αριθμόν/2014 πωλητηρίου συμβολαίου του
συμβολαιογράφου, πώλησε προς τους
και, ένα αγροτικό ακίνητο (αγροτεμάχιο με ισόγεια οικία). Οι
αγοραστές κατέβαλαν μέρος του τιμήματος, ποσού 30.000 ευρώ, με δύο επιταγές, με αριθμούς
....., ποσού 20.000 ευρώ και ποσού 10.000 ευρώ, εκδόσεως αμφοτέρων
την 1.10.2014, τις οποίες τις οπισθογράφησαν και τις παρέδωσαν στον προσφεύγοντα ο οποίος
κατέθεσε το ισόποσο αυτών των επιταγών, στις 2.10.2014 στον ανωτέρω τραπεζικό του
λογαριασμό. Προς απόδειξη των ισχυρισμών του προσκομίζει την με αριθμό/2014
πράξη εξόφλησης του ιδίου, ως άνω, συμβολαιογράφου, στην οποία αναφέρεται ο τρόπος
εξόφλησης και συγκεκριμένα «Σήμερα με την πράξη αυτή, οι συμβαλλόμενοι δηλώνουν ότι οι
αγοραστές κατέβαλαν το παραπάνω οφειλόμενο τίμημα δηλαδή το ποσό των τριάντα πέντε
χιλιάδων ευρώ (35.000,00€) στον πωλητή και συγκεκριμένα α) ποσό πέντε χιλιάδων ευρώ
(5.000,00€) πριν την υπογραφή της πράξης αυτής, εκτός γραφείου και παρουσίας μου, β) ποσό
20.000,00€ με την ισόποση επιταγή που εκδόθηκε εις διαταγή
..... από την την 01.10.2014 και γ) ποσό 10.000,00€ με την
..... ισόποση επιταγή που εκδόθηκε από την την
01.10.2014 εις διαταγή και τις οποίες αφού οπισθογράφησε τις
παρέδωσε στον πωλητή σήμερα κατά την υπογραφή της πράξης αυτής και έτσι εξοφλήθηκε ο
πωλητής πλήρως και ολοσχερώς αφού οι αγοραστές εκπλήρωσαν πλήρως τους όρους του
...../2014 αγοραπωλητηρίου συμβολαίου μου)

Επειδή ο προσφεύγων κατέθεσε στην Υπηρεσία μας το με αριθμό πρωτ. ΔΕΔ
.....ΕΙ2018/2019 Υπόμνημα στο οποίο επαναλαμβάνει τους προβαλλόμενους, με την
υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ισχυρισμούς και επισυνάπτει φωτοαντίγραφο εγγράφου της
..... με παραλήπτη τον προσφεύγοντα στο οποίο αναγράφονται τα
παρακάτω:

«ΛΟΓ/ΣΜΟΣ:

Κατόπιν προφορικής σας αιτήσεως σας ενημερώνουμε ότι στον παραπάνω λογαριασμό που
τηρείται στο Κατάστημα (.....) επ' ονόματι σας κατατέθηκαν την
02/10/2014 επιταγές άλλων Τραπεζών συνολικής αξίας 30.000,00 EURO ως εξής :

1. Επιταγήποσού 10.000,00 euro με αριθμό
2. Επιταγήποσού 20.000,00 euro με αριθμό
.....»

Επίσης επισυνάπτει φωτοαντίγραφα των ως άνω επιταγών.

Επειδή ο έλεγχος ο έκρινε ότι το συνολικό ποσό των 30.000,00 ευρώ αφορά πρωτογενή
κατάθεση που δεν προκύπτει σαφώς η πηγή ή η αιτία προέλευσης της, καθόσον «το ύψος του
ποσού δεν συμφωνεί, αλλά ούτε η ημερομηνία συμπίπτει, επομένως ο έλεγχος λογίζει το

παραπλεύρως αναγραφόμενο ποσό ως πρωτογενή κατάθεση που δεν προκύπτει σαφώς η πηγή ή η αιτία προέλευσης της.»

Επειδή από τα ανωτέρω προσκομιζόμενα τραπεζικά έγγραφα σε συνδυασμό με τα αναγραφόμενα στην με αριθμό/1.10.2014 πράξη εξόφλησης του συμβολαιογράφου, ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος είναι βάσιμος.

Επειδή ως προς τους λοιπούς προβαλλόμενους, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 04/07/2018 (ημερομηνία θεώρησης 09/07/2018) έκθεση μερικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος (ν. 2238/1994 και 4172/2013) του ελεγκτή της Δ.Ο.Υ. Παλλήνηςεπί της οποίας εδράζονται οι προσβαλλόμενες οριστικές πράξεις διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Παλλήνης, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες.

Επειδή μετά την εξέταση των προβαλλόμενων με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή ισχυρισμών του προσφεύγοντος, των προσκομισθέντων στοιχείων και των σχετικών διατάξεων και οδηγιών το τελικό σύνολο πρωτογενών καταθέσεων που δεν δικαιολογείται, διαμορφώνεται ανά χρήση ως ακολούθως:

ΧΡΗΣΗ	Πρωτογενείς καταθέσεις που λαμβάνονται ως εισόδημα από προσαύξηση περιουσίας (άρθρα 48§3 του ν 2238/94, 15 ν 3888/10, ΠΟΛ. 1095/11), Βάσει ελέγχου	Πρωτογενείς καταθέσεις για τις οποίες με την παρούσα απόφαση γίνονται αποδεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος	Πρωτογενείς καταθέσεις που λαμβάνονται ως εισόδημα από προσαύξηση περιουσίας Βάσει ΔΕΔ
2012	320.415,00	227.050,00	93.365,00
2013	70.873,00	41.805,00	29.068,00
2014	87.099,61	34.480,00	52.619,61
2015	17.351,80	7.300,00	10.051,80

Επειδή με το άρθρο 49 §§ 1,2 του ν.4509/2017 ορίζεται ότι:

«1. Η παρ. 17 του άρθρου 72 του Ν. 4174/2013 (Α' 170) αντικαθίσταται ως εξής:

«17.Για πράξεις διορθωτικού προσδιορισμού φόρου που αφορούν εν γένει φορολογικές υποχρεώσεις, χρήσεις, περιόδους ή υποθέσεις έως και τις 31.12.2013 επιβάλλεται, αντί του πρόσθετου φόρου του άρθρου 1 του Ν. 2523/1997 , πρόστιμο που ισούται με το άθροισμα του προστίμου των άρθρων 58, 58Α παράγραφος 2 ή 59 του παρόντος κατά περίπτωση, πλέον του τόκου του άρθρου 53 του παρόντος, ο οποίος υπολογίζεται από την 1.1.2014 και μέχρι την έκδοση του εκτελεστού τίτλου, εφόσον αυτό συνεπάγεται επιεικέστερη μεταχείριση του φορολογούμενου. Σε κάθε περίπτωση, μετά την απόκτηση του εκτελεστού τίτλου εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 53 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας.».

2. Οι διατάξεις της παρ. 17 του άρθρου 72 του Ν. 4174/2013, όπως αντικαθίστανται με την παράγραφο 1 του παρόντος, εφαρμόζονται και επί εκκρεμών, κατά την έναρξη ισχύος του παρόντος, υποθέσεων. Ως εκκρεμείς υποθέσεις νοούνται οι υποθέσεις που εκκρεμούν ενώπιον της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών ή των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων ή του Συμβουλίου της Επικρατείας κατόπιν άσκησης ενδικοφανούς ή δικαστικής προσφυγής ή τακτικού ενδίκου

μέσου ή αίτησης αναίρεσης ή εκείνες για τις οποίες εκκρεμεί η προθεσμία άσκησης ενδικοφανούς ή δικαστικής προσφυγής ή τακτικού ενδίκου μέσου ή αίτησης αναίρεσης, καθώς και οι υποθέσεις για τις οποίες έχουν εκδοθεί οι σχετικές πράξεις ή αποφάσεις αλλά δεν έχουν κοινοποιηθεί στον φορολογούμενο. Ως εκκρεμείς νοούνται, επίσης, οι υποθέσεις οι οποίες έχουν συζητηθεί και δεν έχει εκδοθεί αμετάκλητη απόφαση του δικαστηρίου ή έχει εκδοθεί μη αμετάκλητη απόφαση αλλά δεν έχει κοινοποιηθεί στον φορολογούμενο.».

Συνεπώς κατά τον υπολογισμό των πρόσθετων φόρων με την παρούσα Απόφαση έχουν εφαρμογή οι ως άνω διατάξεις του άρθρου του ν.4509/2017.

Επειδή, με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 53 του ν. 4174, ορίζονται «1. Αν οποιοδήποτε ποσό φόρου δεν καταβληθεί εντός της νόμιμης προθεσμίας καταβολής, ο φορολογούμενος υποχρεούται να καταβάλει τόκους επί του εν λόγω ποσού φόρου για τη χρονική περίοδο από την επόμενη μέρα της λήξης της νόμιμης προθεσμίας. Σε περίπτωση εκπρόθεσμης ή τροποποιητικής δήλωσης καθώς και σε περίπτωση εκτιμώμενου, διορθωτικού ή προληπτικού προσδιορισμού του φόρου, ως αφετηρία υπολογισμού των τόκων λαμβάνεται η λήξη της προθεσμίας κατά την οποία θα έπρεπε να είχε αρχικά καταβληθεί, βάσει του νόμου, ο φόρος που προκύπτει από την εκπρόθεσμη ή τροποποιητική δήλωση ή από την πράξη προσδιορισμού.»

Επειδή με τις διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 58 του Ν 4174/2013, ορίζεται ότι:

1. Αν το ποσό του φόρου που προκύπτει με βάση φορολογική δήλωση υπολείπεται του ποσού του φόρου που προκύπτει με βάση το διορθωτικό προσδιορισμό φόρου που πραγματοποιήθηκε από τη Φορολογική Διοίκηση, ο φορολογούμενος υπόκειται σε πρόστιμο επί της διαφοράς ως εξής:

α) δέκα τοις εκατό (10%) του ποσού της διαφοράς, εάν το εν λόγω ποσό ανέρχεται σε ποσοστό από πέντε (5%) έως είκοσι (20%) τοις εκατό του φόρου που προκύπτει με βάση τη φορολογική δήλωση,

β) είκοσι πέντε τοις εκατό (25%) του ποσού της διαφοράς, αν το εν λόγω ποσό υπερβαίνει το ποσοστό είκοσι τοις εκατό (20%) έως πενήντα τοις εκατό (50%) του φόρου που προκύπτει με βάση τη φορολογική δήλωση,

γ) πενήντα τοις εκατό (50%) του ποσού της διαφοράς, αν το εν λόγω ποσό υπερβαίνει σε ποσοστό το πενήντα τοις εκατό (50%) του φόρου που προκύπτει με βάση τη φορολογική δήλωση.»

Οι περιπτώσεις β` και γ` της παρ. 1 αντικαταστάθηκαν ως άνω με το άρθρο 3 παρ.7 Ν.4337/2015, ΦΕΚ Α 129/17.10.2015.

Επειδή με τις διατάξεις του άρθρου 73 του Ν 4174/2013, ορίζεται ότι:

Ο παρών Κώδικας τίθεται σε ισχύ την 1η Ιανουαρίου 2014 εκτός αν ορίζεται διαφορετικά στις κατ'ιδίαν διατάξεις.

Επειδή, με τις διατάξεις του πρώτου εδαφίου της παρ. 2 του άρθρου 9 του ν. 4174/2013 (ΚΦΔ) ορίζονται «2. Οι ερμηνευτικές εγκύκλιοι είναι δεσμευτικές για τη Φορολογική Διοίκηση, έως ότου ανακληθούν ρητά ή έως ότου τροποποιηθεί η νομοθεσία την οποία ερμηνεύουν.....»

Επειδή στην υπό κρίση υπόθεση για την επιβολή πρόσθετων φόρων επί των ποσών της διαφοράς φόρων όπως αυτά προσδιορίζονται, επιλέγεται η διάταξη του άρθρου 49 παρ.1 και 2 του ν.4509/2017, για τα οικονομικά έτη 2013 και 2014 ως επεικέστερη, για δε τα φορολογικά έτη 2014 και 2015 εφαρμόζονται οι διατάξεις του Ν 4174/2013 (ΚΦΔ) όπως ισχύουν, καθότι:

1) ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΕΤΟΣ 2013

	(Α)	(Β)	(Γ)	(Δ)=(Β)+(Γ)	ΕΠΙΕΙΚΕΣΤΕΡΗ ΚΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΞΥ (Α) ΚΑΙ (Δ)
	ΑΡΘΡΟ 1 Ν. 2523/1997	ΑΡΘΡΟ 58§1 ΚΦΔ (50%)	ΤΟΚΟΙ ΑΡΘΡΟΥ 53 ΚΦΔ, από 01/01/2014 μέχρι την έκδοση της <u>προσβαλλόμενης πράξης</u> (55 μήνες*0,73%=40,15%)	ΣΥΝΟΛΟ ΠΡΟΣΤΙΜΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 49§1 Ν. 4509/2017	
ΠΡΟΣΘΕΤΟΣ ΦΟΡΟΣ	43.850,58 €	18.271,07 €	14.671,67 €	32.942,74 €	32.942,74 €

2) ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΕΤΟΣ 2014

	(Α)	(Β)	(Γ)	(Δ)=(Β)+(Γ)	ΕΠΙΕΙΚΕΣΤΕΡΗ ΚΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΞΥ (Α) ΚΑΙ (Δ)
	ΑΡΘΡΟ 1 Ν. 2523/1997	ΑΡΘΡΟ 58§1 ΚΦΔ (50%)	ΤΟΚΟΙ ΑΡΘΡΟΥ 53 ΚΦΔ, από 01/01/2014 μέχρι την έκδοση της <u>προσβαλλόμενης πράξης</u> (49 μήνες*0,73%=35,77%)	ΣΥΝΟΛΟ ΠΡΟΣΤΙΜΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 49§1 Ν. 4509/2017	
ΠΡΟΣΘΕΤΟΣ ΦΟΡΟΣ	74.065,26 €	3.778,84 €	2.703,38 €	6.482,22 €	6.482,22 €

3) ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΟ ΕΤΟΣ 2014

	(Α)	(Β)	(Γ)=(Α)+(Β)
	ΑΡΘΡΟ 58§1 ΚΦΔ (50%)	ΤΟΚΟΙ ΑΡΘΡΟΥ 53 ΚΦΔ, από 01/01/2014 μέχρι την έκδοση της <u>προσβαλλόμενης πράξης</u> (37 μήνες*0,73%=27,01%)	ΣΥΝΟΛΟ ΠΡΟΣΤΙΜΟΥ
ΠΡΟΣΘΕΤΟΣ ΦΟΡΟΣ	8.682,23	4.690,14	13.372,37

4) ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΟ ΕΤΟΣ 2015

	(Α)	(Β)	(Γ)=(Α)+(Β)
	ΑΡΘΡΟ 58§1 ΚΦΔ (50%)	ΤΟΚΟΙ ΑΡΘΡΟΥ 53 ΚΦΔ, από 01/01/2014 μέχρι την έκδοση της <u>προσβαλλόμενης πράξης</u> (25 μήνες*0,73%=18,25%)	ΣΥΝΟΛΟ ΠΡΟΣΤΙΜΟΥ
ΠΡΟΣΘΕΤΟΣ ΦΟΡΟΣ	1.658,54 €	605,37 €	2.263,91 €

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την μερική αποδοχή της με ημερομηνία κατάθεσης 10/09/2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής τουτου
....., ΑΦΜ σύμφωνα με το ως άνω σκεπτικό και συγκεκριμένα:

- 1) Την μερική αποδοχή κατά το μέρος που αυτή αφορά την υπ' αριθμ./2018 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Παλλήνης οικονομικού έτους 2013.
- 2) Την μερική αποδοχή κατά το μέρος που αυτή αφορά την υπ' αριθμ./2018 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Παλλήνης οικονομικού έτους 2014.
- 3) Την μερική αποδοχή κατά το μέρος που αυτή αφορά την υπ' αριθμ./2018 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Παλλήνης φορολογικού έτους 2014.
- 4) Την μερική αποδοχή κατά το μέρος που αυτή αφορά την υπ' αριθμ./2018 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Παλλήνης φορολογικού έτους 2015.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

**ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΦΟΡΟΛΟΓΗΤΕΟΥ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ
Οικονομικού Έτους 2013 (Εισοδήματα έτους 2012)**

ΠΡΟΕΛΕΥΣΗ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ	ΒΑΣΕΙ ΔΗΛΩΣΗΣ		Βάσει Δ.Ε.Δ.	
	Ατομικό και τέκνων	Της συζύγου	Ατομικό και τέκνων	Της συζύγου
A-B. ΑΠΟ ΑΚΙΝΗΤΑ	16.718,90		16.718,90	
Γ. ΑΠΟ ΚΙΝΗΤΕΣ ΑΞΙΕΣ				
Δ. ΕΜΠΟΡΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ				
Ε. ΑΠΟ ΓΕΩΡΓΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ				
ΣΤ. ΑΠΟ ΜΙΣΘΩΤΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ				
Ζ. ΑΠΟ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΑ			93.365,00	
ΤΟΚΟΙ ΑΛΛΟΔΑΠΗΣ			2.631,39	
Συνολικό Εισόδημα	16.718,90		112.715,29	
Αρνητικά στοιχεία που συμψηφίζονται				
Υπόλοιπο	16.718,90		112.715,29	
Διαφορά τεκμαρτής δαπάνης που προστίθεται				
Φορολογητέο εισόδημα	16.718,90		112.715,29	
Αυτοτελώς φορολογούμενα ποσά	1.511,82		1.511,82	
Εισόδημα επιβολής ειδικής εισφοράς αλληλεγγύης	18.230,00		114.227,11	
Ποσό εισφοράς	182,31		4.569,08	
Εισφορά που παρακρατήθηκε				
Υπόλοιπο εισφοράς για επιβολή	182,31		4.569,08	

Α. Φορολογητέο εισόδημα και φόρος βάσει κλίμακας	Ποσό Δήλωσης		Ποσά βάσει Δ.Ε.Δ.		Διαφορά		
	Εισόδημα	Φόρος κλπ.	Εισόδημα	Φόρος κλπ.			
1. Εισόδημα-φόρος κλίμακας (του συζύγου)	16.718,90	1.399,73	112.715,29	37.941,88			
Μείωση του φόρου (του συζύγου)		491,80		491,80			
Υπόλοιπο φόρου (του συζύγου)		907,93		37.450,08			
2. Εισόδημα-φόρος κλίμακας (της συζύγου)							
Μείωση του φόρου (της συζύγου)							
Υπόλοιπο φόρου (της συζύγου)							
Επιβάρυνση φόρου αποδείξεων							
Συμπληρωματικός φόρος στο ακαθάριστο εισόδημα από ακίνητα	18.150,00	281,25		281,25			
Φόρος που αναλογεί		1.189,18		37.731,33	36.542,15		
Εκπτώσεις από το φόρο:							
1. Φόρος που παρακρατήθηκε στο εισόδημα από:							
α) Κινητές αξίες							
β) Εμπορικές επιχειρήσεις:							
γ) Γεωργικές επιχειρήσεις							
δ) Μισθωτές υπηρεσίες							
ε) Ελευθέρια επαγγέλματα							
2. Φόρος που προκαταβλήθηκε							
α) από το προηγ. Οικον. έτος						2.634,85	2.634,85
β) Ειδικών περιπτώσεων						- 21,69	- 21,69
Μείωση επιστροφής φόρου							
Υπόλοιπο Φόρου							- 1.423,98
Προκαταβολή φόρου επομένου έτους		654,05		654,05			
Πρόσθετος φόρος ανακρίβειας				32.942,74	32.942,74		
Τέλη Χαρτοσήμου 3% στο Ακαθαρ. Εισοδ. Από εκμετ. ακινήτων		18,00		18,00			
Εισφορά ΟΓΑ Χαρτ/μου		3,60		3,60			
Εισφορά αλληλεγγύης		182,31		4.569,08	4.386,77		
Τέλος επιτηδεύματος							
Σύνολο		- 566,02		73.305,64	73.871,66		
Έκπτωση λόγω υποβολής της δήλωσης μέσω διαδικτύου και λοιπών συμψηφισμών		12,87		12,87			
Χρεωστικό ποσό για βεβαίωση							
Πιστωτικό ποσό για επιστροφή		- 578,89					
Τελικό χρεωστικό ποσό για βεβαίωση				73.292,77	73.871,66		

**ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΦΟΡΟΛΟΓΗΤΕΟΥ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ
Οικονομικού Έτους 2014 (Εισοδήματα έτους 2013)**

ΠΡΟΕΛΕΥΣΗ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ	ΒΑΣΕΙ ΔΗΛΩΣΗΣ		Βάσει Δ.Ε.Δ.	
	Ατομικό και τέκνων	Της συζύγου	Ατομικό και τέκνων	Της συζύγου
A-B. ΑΠΟ ΑΚΙΝΗΤΑ	18.774,80		18.774,80	
Γ. ΑΠΟ ΚΙΝΗΤΕΣ ΑΞΙΕΣ				
Δ. ΕΜΠΟΡΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ				

Ε. ΑΠΟ ΓΕΩΡΓΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ				
ΣΤ. ΑΠΟ ΜΙΣΘΩΤΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ				
Ζ. ΑΠΟ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΑ			29.068,00	
ΤΟΚΟΙ ΑΛΛΟΔΑΠΗΣ				
Συνολικό Εισόδημα	18.774,80		47.842,80	
Αρνητικά στοιχεία που συμψηφίζονται				
Υπόλοιπο	18.774,80		47.842,80	
Διαφορά τεκμαρτής δαπάνης που προστίθεται				
Φορολογητέο εισόδημα	18.774,80		47.842,80	
Αυτοτελώς φορολογούμενα ποσά	2.599,54		2.599,54	
Εισόδημα επιβολής ειδικής εισφοράς αλληλεγγύης	21.374,34		50.442,34	
Ποσό εισφοράς	427,49		1.513,27	
Εισφορά που παρακρατήθηκε				
Υπόλοιπο εισφοράς για επιβολή	427,49		1.513,27	

Α. Φορολογητέο εισόδημα και φόρος βάσει κλίμακας	Ποσό Δήλωσης		Ποσά βάσει Δ.Ε.Δ.		Διαφορά
	Εισόδημα	Φόρος κλπ.	Εισόδημα	Φόρος κλπ.	
1. Εισόδημα-φόρος κλίμακας (του συζύγου)	18.774,80	3.435,68	47.842,80	10.993,36	
Μείωση του φόρου (του συζύγου)					
Υπόλοιπο φόρου (του συζύγου)		3.435,68		10.993,36	
2. Εισόδημα-φόρος κλίμακας (της συζύγου)					
Μείωση του φόρου (της συζύγου)					
Υπόλοιπο φόρου (της συζύγου)					
Επιβάρυνση φόρου αποδείξεων					
Συμπληρωματικός φόρος στο ακαθάριστο εισόδημα από ακίνητα	19.740,00	312,45	19.740,00	312,45	
Φόρος που αναλογεί		3.748,13		11.305,81	7.557,68
Εκπτώσεις από το φόρο:					
1. Φόρος που παρακρατήθηκε στο εισόδημα από:					
α) Κινητές αξίες					
β) Εμπορικές επιχειρήσεις:					
γ) Γεωργικές επιχειρήσεις					
δ) Μισθωτές υπηρεσίες					
ε) Ελευθέρια επαγγέλματα					
2. Φόρος που προκαταβλήθηκε					
α) από το προηγ. Οικον. έτος					
β) Ειδικών περιπτώσεων					
Μείωση επιστροφής φόρου					
Υπόλοιπο Φόρου		3.094,08		10.651,76	7.557,68
Προκαταβολή φόρου επομένου έτους		2.061,47		2.061,47	
Πρόσθετος φόρος ανακρίβειας				6.482,22	6.482,22

Τέλη Χαρτοσήμου 3% στο Ακαθαρ. Εισοδ. Από εκμετ. ακινήτων	32,70		32,70	
Εισφορά ΟΓΑ Χαρτ/μου	6,54		6,54	
Εισφορά αλληλεγγύης	427,49		1.513,27	1.085,78
Τέλος επιτηδεύματος				
Σύνολο				
Έκπτωση λόγω υποβολής της δήλωσης μέσω διαδικτύου και λοιπών συμψηφισμών				
Χρεωστικό ποσό για βεβαίωση	5.622,28		20.747,96	15.125,68
Πιστωτικό ποσό για επιστροφή				
Τελικό χρεωστικό ποσό για βεβαίωση	5.622,28		20.747,96	15.125,68

ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΦΟΡΟΛΟΓΗΤΕΟΥ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ
Φορολογικού Έτους 2014 (Εισοδήματα έτους 2014)

ΠΡΟΕΛΕΥΣΗ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ	ΒΑΣΕΙ ΔΗΛΩΣΗΣ		Βάσει Δ.Ε.Δ.	
	Ατομικό και τέκνων	Της συζύγου	Ατομικό και τέκνων	Της συζύγου
ΑΚΙΝΗΤΗ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑ	23.940,00		23.940,00	
ΤΟΚΟΙ - ΜΕΡΙΣΜΑΤΑ-ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΑ	11,98		11,98	
ΕΠΙΧ/ΚΗ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑ - ΠΡΟΣ/ΣΗ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΣ			52.619,61	
ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΕΠΙΧ/ΚΗ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑ				
ΜΙΣΘΩΤΗ ΕΡΓΑΣΙΑ - ΣΥΝΤΑΞΕΙΣ				
ΥΠΕΡΑΞΙΑ ΜΕΤΑΒΙΒΑΣΗΣ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ				
ΤΟΚΟΙ ΑΛΛΟΔΑΠΗΣ ΝΑΥΤΙΚΟ ΕΙΣΟΔΗΜΑ				
ΖΗΜΙΑ	4.246,30		4.246,30	
Συνολικό Εισόδημα	23.951,98		76.571,59	
Αρνητικά στοιχεία που συμψηφίζονται				
Υπόλοιπο	23.951,98		76.571,59	
Διαφορά τεκμαρτής δαπάνης που προστίθεται				
Φορολογητέο εισόδημα	23.951,98		76.571,59	
Αυτοτελώς φορολογούμενα ποσά				
Εισόδημα επιβολής ειδικής εισφοράς αλληλεγγύης	23.951,98		76.571,59	
Ποσό εισφοράς	479,04		2.297,15	
Εισφορά που παρακρατήθηκε				
Υπόλοιπο εισφοράς για επιβολή	479,04		2.297,15	

Α. Φορολογητέο εισόδημα και φόρος βάσει κλίμακας	Ποσό Δήλωσης		Ποσά βάσει Δ.Ε.Δ.		Διαφορά
	Εισόδημα	Φόρος κλπ.	Εισόδημα	Φόρος κλπ.	
1. Εισόδημα-φόρος κλίμακας (του συζύγου)	23.951,98	5.262,00	23.951,98	5.262,00	
Μείωση του φόρου (του συζύγου)					
Υπόλοιπο φόρου (του συζύγου)		5.262,00		5.262,00	

2. . Εισόδημα-φόρος κλίμακας (της συζύγου)					
Μείωση του φόρου (της συζύγου)					
Υπόλοιπο φόρου (της συζύγου)					
Επιβάρυνση φόρου αποδείξεων					
Φορολογητέο εισόδημα από προσαύξηση περιουσίας			52.619,61	17.364,47	
Φόρος που αναλογεί		5.262,00		22.626,47	17.364,47
Εκπτώσεις από το φόρο:					
1. Φόρος που παρακρατήθηκε στο εισόδημα από:					
α) Κινητές αξίες					
β) Εμπορικές επιχειρήσεις:					
γ) Γεωργικές επιχειρήσεις					
δ) Μισθωτές υπηρεσίες					
ε) Ελευθέρια επαγγέλματα					
2. Φόρος που προκαταβλήθηκε					
α) από το προηγ. Οικον. έτος					
β) Ειδικών περιπτώσεων					
Μείωση επιστροφής φόρου					
Υπόλοιπο Φόρου		3.198,73		20.563,20	17.364,47
Προκαταβολή φόρου επομένου έτους					
Πρόσθετος φόρος ανακρίβειας				13.372,37	13.372,37
Τέλη Χαρτοσήμου 3% στο Ακαθαρ. Εισοδ. Από εκμετ. ακινήτων		18,00		18,00	
Εισφορά ΟΓΑ Χαρτ/μου		3,60		3,60	
Εισφορά αλληλεγγύης		479,04		2.297,15	1.818,11
Τέλος επιτηδεύματος					
Σύνολο		3.699,37		36.254,32	32.554,95
Έκπτωση λόγω υποβολής της δήλωσης μέσω διαδικτύου και λοιπών συμψηφισμών					
Χρεωστικό ποσό για βεβαίωση		3.699,37		36.254,32	32.554,95
Πιστωτικό ποσό για επιστροφή					
Τελικό χρεωστικό ποσό για βεβαίωση		3.699,37		36.254,32	32.554,95

ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΦΟΡΟΛΟΓΗΤΕΟΥ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ
Φορολογικού Έτους 2015 (Εισοδήματα έτους 2015)

ΠΡΟΕΛΕΥΣΗ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ	ΒΑΣΕΙ ΔΗΛΩΣΗΣ		Βάσει Δ.Ε.Δ.	
	Ατομικό και τέκνων	Της συζύγου	Ατομικό και τέκνων	Της συζύγου
ΑΚΙΝΗΤΗ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑ	30.466,50		30.466,50	
ΤΟΚΟΙ - ΜΕΡΙΣΜΑΤΑ-ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΑ	0,25		0,25	
ΕΠΙΧ/ΚΗ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑ - ΠΡΟΣ/ΣΗ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΣ			10.051,80	
ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΕΠΙΧ/ΚΗ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑ				
ΜΙΣΘΩΤΗ ΕΡΓΑΣΙΑ - ΣΥΝΤΑΞΕΙΣ				
ΥΠΕΡΑΞΙΑ ΜΕΤΑΒΙΒΑΣΗΣ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ				
ΤΟΚΟΙ ΑΛΛΟΔΑΠΗΣ ΝΑΥΤΙΚΟ ΕΙΣΟΔΗΜΑ				

ΖΗΜΙΑ				
Συνολικό Εισόδημα	30.466,75		40.518,55	
Αρνητικά στοιχεία που συμψηφίζονται				
Υπόλοιπο	30.466,75		40.518,55	
Διαφορά τεκμαρτής δαπάνης που προστίθεται				
Φορολογητέο εισόδημα	30.466,75		40.518,55	
Αυτοτελώς φορολογούμενα ποσά				
Εισόδημα επιβολής ειδικής εισφοράς αλληλεγγύης	30.466,75		40.518,55	
Ποσό εισφοράς	609,34		810,37	
Εισφορά που παρακρατήθηκε				
Υπόλοιπο εισφοράς για επιβολή	609,34		810,37	

Α. Φορολογητέο εισόδημα και φόρος βάσει κλίμακας	Ποσό Δήλωσης		Ποσά βάσει Δ.Ε.Δ.		Διαφορά
	Εισόδημα	Φόρος κλπ.	Εισόδημα	Φόρος κλπ.	
1. Εισόδημα-φόρος κλίμακας (του συζύγου)	30.466,50	7.413,99	30.466,50	7.413,99	
Μείωση του φόρου (του συζύγου)					
Υπόλοιπο φόρου (του συζύγου)		7.413,99		7.413,99	
2. . Εισόδημα-φόρος κλίμακας (της συζύγου)					
Μείωση του φόρου (της συζύγου)					
Υπόλοιπο φόρου (της συζύγου)					
Επιβάρυνση φόρου αποδείξεων					
Φορολογητέο εισόδημα από προσαύξηση περιουσίας			10.051,80	3.317,09	
Φόρος που αναλογεί		7.413,99		10.731,08	
Εκπτώσεις από το φόρο:					
1. Φόρος που παρακρατήθηκε στο εισόδημα από:					
α) Κινητές αξίες					
β) Εμπορικές επιχειρήσεις:					
γ) Γεωργικές επιχειρήσεις					
δ) Μισθωτές υπηρεσίες					
ε) Ελευθέρια επαγγέλματα					
2. Φόρος που προκαταβλήθηκε					
α) από το προηγ. Οικον. έτος					
β) Ειδικών περιπτώσεων					
Μείωση επιστροφής φόρου					
Υπόλοιπο Φόρου		7.413,74		10.730,83	3.317,09
Προκαταβολή φόρου επομένου έτους					
Πρόσθετος φόρος ανακρίβειας				2.263,91	2.263,91
Τέλη Χαρτοσήμου 3% στο Ακαθαρ. Εισοδ. Από εκμετ. ακινήτων		51,00		51,00	
Εισφορά ΟΓΑ Χαρτ/ μου		10,20		10,20	
Εισφορά αλληλεγγύης		609,34		810,37	201,03
Τέλος επιτηδεύματος					
Σύνολο		8.084,28		13.866,31	5.782,03

Έκπτωση λόγω υποβολής της δήλωσης μέσω διαδικτύου και λοιπών συμψηφισμών				
Χρεωστικό ποσό για βεβαίωση	8.084,28		13.866,31	5.782,03
Πιστωτικό ποσό για επιστροφή				
Τελικό χρεωστικό ποσό για βεβαίωση	8.084,28		13.866,31	5.782,03

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

Ο ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΤΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.