



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 28/01/2019
Αριθμός απόφασης:427

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α2

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : **2131604553**

ΦΑΞ : 2131604567

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036990 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β' /22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε).»

γ. Της παρ.3 του άρθρου 47 του ν.4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

δ. Την ΠΟΛ 1064/12-04-2017 Εγκύκλιο της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την από **18/09/2009** προσφυγή με αίτημα διοικητικής επίλυσης ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών της **α)εταιρείας «.....», ΑΦΜ**, με έδρα στο επί της οδού και της **β)** , κατοίκου , επί της οδού , ως συνδίκου πτώχευσης της ως άνω ανώνυμης εταιρείας κατά του υπ'αριθμ...../2009 φύλλου ελέγχου φόρου μεγάλης ακίνητης περιουσίας την **01.01.2003**, του Προϊσταμένου του Διαπεριφερειακού Ελεγκτικού Κέντρου (Δ.Ε.Κ.) και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Το υπ'αριθμ...../2009 φύλλο ελέγχου φόρου μεγάλης ακίνητης περιουσίας την **01.01.2003** του Προϊσταμένου του Διαπεριφερειακού Ελεγκτικού Κέντρου (Δ.Ε.Κ.), καθώς και την οικεία έκθεση ελέγχου των οποίων ζητείται η ακύρωση.

6. Την υπ'αριθμ...../2018 Απόφαση του 24^{ου} Τμήματος Μονομελούς Διοικητ. Πρωτοδικείου Αθηνών.

7. Το υπ' αριθμ...../2018 έγγραφο της Φ.Α.Ε. ΑΘΗΝΩΝ .

8. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του τμήματος Α2, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από **18/09/2009** προσφυγής με αίτημα διοικητικής επίλυσης ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών της **α) εταιρείας «.....»** και της **β)**, ως συνδίκου πτώχευσης της ως άνω ανώνυμης εταιρείας και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με το υπ' αριθμ...../2009 φύλλο ελέγχου φόρου μεγάλης ακίνητης περιουσίας την **01.01.2003** του Προϊσταμένου του Διαπεριφερειακού Ελεγκτικού Κέντρου (Δ.Ε.Κ.), καταλογίσθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας διαφορά φόρου ποσού 1.261,88 ευρώ πλέον πρόστιμο άρθρου 33 του ν.2459/1997 ποσού 1.589,97 ήτοι συνολικό ποσό **2.851,85 ευρώ**.

Κατά του ως άνω φύλλου ελέγχου ασκήθηκε από την προσφεύγουσα εταιρεία η από **18/09/2009** προσφυγή με αίτημα διοικητικής επίλυσης ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών.

Η υπόθεση εξετάστηκε από το 24^ο Τμήμα Μονομελούς Διοικητ. Πρωτοδικείου Αθηνών και εκδόθηκε η υπ' αριθμ...../2018 Απόφασή του, στο διατακτικό της οποίας αναφέρεται ότι:

«Απέχει από τη εκδίκαση της υποθέσεως. Αναπέμπει την υπόθεση της Δημόσιας Οικονομικής Υπηρεσίας(Δ.Ο.Υ.) Φ.Α.Ε. Αθηνών, προκειμένου τηρηθεί η διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς...».

Η Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. Αθηνών, προκειμένου να τηρηθεί η προβλεπόμενη στην παρ. 10 του άρθρου 72 του Κ.Φ.Δ. (Ν. 4174/2013) διαδικασία, στις 19/07/2018 απέστειλε στην προσφεύγουσα εταιρεία καθώς και στη σύνδικο αυτής την με αριθ.πρωτ...../2018 πρόσκληση για διοικητική επίλυσης της διαφοράς και συγκεκριμένα, κάλεσε αυτούς, όπως εντός πέντε (5) εργάσιμων ημερών προσέλθουν στα γραφεία της Υπηρεσίας για την αποδοχή της διοικητικής πράξης που εκδόθηκε σε βάρος της εταιρείας και για την οποία εκδόθηκε η υπ' αριθμ...../2018 Απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών.

Η προσφεύγουσα εταιρεία ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου δεν ανταποκρίθηκε στην πρόσκληση, και η Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. Αθηνών διαβίβασε τον σχετικό φάκελο στην Υπηρεσία μας με το αριθμ. πρωτ. /2018 (αριθμ. πρωτ. ΔΕΔ...../2018) έγγραφο, για τις δικές μας ενέργειες.

Η προσφεύγουσα εταιρεία άσκησε την προαναφερόμενη προσφυγή με αίτημα διοικητικής επίλυσης της διαφοράς ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

- Στο προσβαλλόμενο φύλλο ελέγχου αναφέρεται λανθασμένα ο φόρος βάσει ελέγχου 14.093,80 ευρώ ενώ έπρεπε να καταλογισθεί η διαφορά φόρου 1.261,88 ευρώ όπως ρητά αναφέρεται και στην οικεία έκθεση ελέγχου.
- Η έκθεση ελέγχου είναι παντελώς αναιτιολόγητη και ελλιπής καθώς δεν προσδιορίζει τα ακίνητα τα οποία δεν έχουν δηλωθεί.
- Η παράλειψη της κλήσης σε ακρόαση αποτελεί παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας.

Επειδή, τηρήθηκε η διαδικασία που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 72§10 του Ν. 4174/2013, καθώς και από την υπ' αριθμ...../2018 Απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, και η προσφεύγουσα εταιρεία δεν ανταποκρίθηκε στην Πρόσκληση της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. ΑΘΗΝΩΝ, για την αποδοχή της προσβαλλόμενης πράξης εντός της αποκλειστικής προθεσμίας των πέντε (5) εργάσιμων ημερών από την επίδοση αυτής (Πρόσκλησης).

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 171 παράγραφοι 1 και 4 του Ν.2717/1999 (Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας) ορίζεται ότι :

«1.Τα δημόσια έγγραφα που έχουν συνταχθεί από το αρμόδιο όργανο και κατά τους νόμιμους τύπους, αποτελούν πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνεται σε αυτά, είτε ότι ενήργησε ο συντάκτης τους είτε ότι έγιναν ενώπιόν του, ως προς τα οποία είναι δυνατή η ανταπόδειξη μόνον εφόσον τα έγγραφα αυτά προσβληθούν ως πλαστά.

4. Οι εκθέσεις ελέγχου που συντάσσονται από φορολογικά όργανα έχουν, εκτός από τις αναφερόμενες σε αυτές πληροφορίες ή ομολογίες του ελεγχομένου, την κατά την παράγραφο 1 αποδεικτική δύναμη».

Επειδή, στο σώμα της πράξης προσδιορισμού φόρου, δεν απαιτείται η διατύπωση αναλυτικής και ειδικής αιτιολογίας, καθώς όπως έχει γίνει και νομολογιακά δεκτό, η αιτιολογία μπορεί να περιέχεται ή να συμπληρώνεται στην οικεία έκθεση ελέγχου (ΣτΕ 949/2012, ΣτΕ 950/2012, ΣτΕ 962/2012, ΣτΕ 2695/1993).

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, στην οικεία έκθεση ελέγχου φόρου μεγάλης ακίνητης περιουσίας επί της οποίας βασίσθηκε η προσβαλλόμενη πράξη και συγκεκριμένα στις σελίδες 13-15 αυτής προσδιορίζονται αναλυτικά:

α) τα ακίνητα που κατέχει η εταιρεία στις ελεγχόμενες περιόδους (θέση ακινήτου, είδος, έκταση)
β)η αξία αυτών και ο τρόπος που έχει προσδιορισθεί (αντικειμενικά ή με συγκριτικά στοιχεία) και
γ)η διαφορά φόρου που προέκυψε αφού λήφθηκε υπόψη ο φόρος που είχε προσδιορισθεί και καταβληθεί με τις υποβληθείσες δηλώσεις.

Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία με την υποβολή της από 18/09/2009 δικαστικής προσφυγής αμφισβητεί την προσβαλλόμενη πράξη προβάλλοντας ισχυρισμούς περί εσφαλμένου καταλογισμού φόρου και γενικώς περί αναιτιολόγητης έκθεσης χωρίς να αναφέρεται η αμφισβήτησή της σε συγκεκριμένα στοιχεία.

Επειδή οι διαπιστώσεις που διατυπώνονται στην υπό κρίση έκθεση ελέγχου κρίνονται βάσιμες και πλήρως αιτιολογημένες, ενώ οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας απορρίπτονται ως αόριστοι και αβάσιμοι.

Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ο Υ Μ Ε

Την απόρριψη της από **18/09/2009** προσφυγής με αίτημα διοικητικής επίλυσης ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών της **α)εταιρείας «.....», ΑΦΜ**, και της **β)**, ως συνδίκου πτώχευσης της ως άνω ανώνυμης εταιρείας και την διαβίβαση της υποθέσεως για συζήτηση ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, σύμφωνα με την υπ' αριθμ...../2018 Απόφασή του.

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

Ακριβές Αντίγραφο

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**