



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

Καλλιθέα, 14/01/2019



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Αριθμός απόφασης: 253

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α6 ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

Ταχ. Δ/νση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κωδ. : 17671, Καλλιθέα

Τηλ. : 213 1604 529

FAX : 213 1604 567

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις:

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*»

δ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ 1440/τ. Β'/27.04.2017).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 001126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Τη με αριθμ./2018 προδικαστική απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πατρών (Τμήμα 1^ο Μονομελές) επί της υπ' αριθ./2012 προσφυγής ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πατρών, του, ΑΦΜ, κατοίκουΣάμης Κεφαλληνίας, κατά της υπ' αριθ./2012 Απόφασης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αργοστολίου και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.
5. Το με αριθμ. πρωτ./11-07-2018 (αριθμ. πρωτ. ΔΕΔ/17-09-2018) έγγραφο της Δ.Ο.Υ. Αργοστολίου.
6. Το με αρ. πρωτ./19-12-2018 (αρ. πρωτ. ΔΕΔΕΙ 2019 ΕΜΠ/08-01-2019) έγγραφο της Δ.Ο.Υ. Αργοστολίου μετά των συνημμένων αυτού.
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α6, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της υπ' αριθ./2012 προσφυγής με αίτημα διοικητικής επίλυσης της διαφοράς του, ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ./04-09-20152 Απόφαση Επιβολής Προστίμου, διαχειριστικής περιόδου 01/01/2006-31/12/2006, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αργοστολίου, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος, πρόστιμο ύψους 5.058,00 €. Το ως άνω πρόστιμο επιβλήθηκε λόγω μη έκδοσης μιας Απόδειξης ή Τιμολογίου Παροχής Υπηρεσιών ή άλλου φορολογικού στοιχείου συνολικής αξίας 5.058,00€, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 13§§1, 2 και 3 του Π.Δ. 186/1992, που επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 5§§8^α και 10^α του ν. 2523/1997.

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση προσφυγή – αίτηση συμβιβασμού ζητά την ακύρωση της παραπάνω απόφασης επιβολής προστίμου, ισχυριζόμενος ότι, υπάρχει αμφισβήτηση για την αμοιβή που δικαιούται για το εκτελεσθέν έργο, η οποία εκκρεμεί δικαστικώς και συνεπώς με βάση την υπάρχουσα νομολογία, η υποχρέωσή του για έκδοση τιμολογίου παροχής υπηρεσιών γεννάται από την τελεσιδικία της υπ' αριθ./2008 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Κεφαλληνίας.

Σύντομο ιστορικό –ισχύον νομοθετικό πλαίσιο –σχετικές θέσεις της διοίκησης

Με την υπ' αριθ./2012 Απόφαση Επιβολής Προστίμου, διαχειριστικής περιόδου 01/01/2006-31/12/2006 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αργοστολίου επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο συνολικού ποσού 5.058,00€, λόγω μη έκδοσης ισόποσου φορολογικού στοιχείου.

Δυνάμει του υπ' αριθ./2011 πληροφοριακού δελτίου, διενεργήθηκε έλεγχος από το ΣΔΟΕ Π.Δ. Ιονίων Νήσων στην επιχείρηση του προσφεύγοντος, με αντικείμενο εργασιών «Ηλεκτρολογικές & Ψυκτικές Εγκαταστάσεις», δυνάμει της υπ' αριθ./2011 εντολής ελέγχου.

Σύμφωνα, με τις διαπιστώσεις του ως άνω ελέγχου, ο προσφεύγων δεν εξέδωσε μία Α.Π.Υ. καθαρής αξίας 5.058,00 €, πλέον ΦΠΑ 961,02€ τον μήνα Σεπτέμβριο του 2006 για την ολοκλήρωση των εργασιών που παρείχε στην επιχείρηση των ιδιωτών&, ενώ είχε εισπράξει την παραπάνω αμοιβή, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα σε καταγγελία των ως άνω ιδιοκτητών της οικοδομής που διαβιβάστηκε στο ΣΔΟΕ.

Στη συνέχεια, η ως άνω έκθεση διαβιβάστηκε στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. Αργοστολίου, η οποία εξέδωσε για τη διαπιστωθείσα παράβαση την υπ' αριθ./2012 προσβαλλόμενη Απόφαση Επιβολής Προστίμου.

Ο προσφεύγων, κατέθεσε κατά της ως άνω απόφασης την 01/11/2012 την με αριθ./2012 Προσφυγή ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πατρών, υποβάλλοντας ταυτόχρονα και αίτημα διοικητικής επίλυσης της διαφοράς.

Το Διοικητικό Πρωτοδικείο Πατρών (Τμήμα 1ο Μονομελές), με την υπ' αριθ./2018 απόφαση: *«Απέχει από την εκδίκαση της προσφυγής. Αναπέμπει την υπόθεση στον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Αργοστολίου προκειμένου να τηρηθεί η νόμιμη διαδικασία επί του αιτήματος διοικητικής επίλυσης της διαφοράς»*

Η αρμόδια Δ.Ο.Υ. Αργοστολίου, σε εκτέλεση της ανωτέρω απόφασης, κοινοποίησε στον προσφεύγοντα την με αρ. πρωτ./14-06-2018 Πρόσκληση. Ειδικότερα, όπως προκύπτει από τα συνημμένα έγγραφα της υπόθεσης και την σχετική έκθεση επίδοσης, υπάλληλος της αρμόδιας Δ.Ο.Υ. επέδωσε προσωπικά στον ίδιο τον προσφεύγοντα, στις 22/06/2018, την ως άνω αναφερόμενη Πρόσκληση με την οποία καλούσε τον προσφεύγοντα, όπως προσέλθει στα γραφεία της Δ.Ο.Υ., εντός αποκλειστικής προθεσμίας πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση, προκειμένου να αποδεχτεί την υπ' αριθ./04-09-2012 προσβαλλόμενη απόφαση επιβολής προστίμου.

Η ως άνω πενθήμερη προθεσμία παρήλθε άπρακτη, καθόσον ο προσφεύγων δεν προσήλθε μέχρι και τις 27/06/2018 στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. για να αποδεχτεί την προσβαλλόμενη πράξη. Συνεπεία αυτού, ο Προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. Αργοστολίου συνέταξε την με αρ. πρωτ./29-06-2018 Πράξη Ματαίωσης, την οποία κοινοποίησε στον προσφεύγοντα την 10/07/2018 και ακολούθως διαβίβασε το σχετικό φάκελο με το αριθμ. πρωτ./11-07-2018 (αριθμ. πρωτ. ΔΕΔ/17-09-2018) έγγραφο στη Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών, ώστε η Υπηρεσία μας να προβεί στις απαραίτητες ενέργειες για διοικητική επίλυση της διαφοράς, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 72 § 10 του ν. 4174/2013.

Επιπροσθέτως, μετά την αποστολή του φακέλου στην υπηρεσία μας, διαπιστώθηκε ότι επί της προαναφερθείσας Πράξης Ματαίωσης, αναγράφηκε εκ παραδρομής λανθασμένος αριθμός πρωτοκόλλου πρόσκλησης καθώς και λανθασμένη ημερομηνία κοινοποίησης αυτής. Αποτέλεσμα αυτού, ήταν να συνταχθεί από τον Προϊστάμενο της φορολογικής αρχής ορθή επανάληψη της Πράξης Ματαίωσης, η οποία αφού έλαβε τον αρ. πρωτ./06-12-2018 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στον ίδιο τον προσφεύγοντα, διαβιβάστηκε στην υπηρεσία μας με το υπ' αρ. πρωτ./19-12-2018 (ΔΕΔΕΙ 2019 ΕΜΠ/08-01-2019) έγγραφο της Δ.Ο.Υ. Αργοστολίου.

Επειδή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 72§10 του ν. 4174/2013: «Σε περίπτωση έκδοσης απόφασης διοικητικού δικαστηρίου με την οποία κηρύσσεται απαράδεκτη η συζήτηση ενδίκου βοηθήματος ή μέσου και αναπέμπεται η υπόθεση στη Φορολογική Διοίκηση για να τηρηθεί η διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, το αίτημα για διοικητική επίλυση εξετάζεται από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εκτός εάν ο φορολογούμενος αποδεχθεί την προσβαλλόμενη πράξη εντός αποκλειστικής προθεσμίας πέντε ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της δικαστικής απόφασης ή σχετικής πρόσκλησης της Φορολογικής Διοίκησης.»

Επειδή, τηρήθηκε η διαδικασία που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 72§10 του ν. 4174/2013, καθόσον σε εκτέλεση της υπ' αριθμ./2018 προδικαστικής απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πατρών (Τμήμα 1ο Μονομελές), η αρμόδια Δ.Ο.Υ. Αργοστολίου κοινοποίησε στον προσφεύγοντα στις 22-06-2018 τη με αριθμ. πρωτ./14-06-2018 Πρόσκληση του άρθρου 72§10 του ν. 4174/2013 με την οποία κλήθηκε να προσέλθει εντός

αποκλειστικής προθεσμίας πέντε (5) ημερών στα γραφεία της Δ.Ο.Υ., σύμφωνα με τις διατάξεις του ανωτέρω άρθρου, προκειμένου να τηρηθεί η διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς.

Επειδή η ταχθείσα προθεσμία των πέντε ημερών παρήλθε άπρακτη, καθόσον ο προσφεύγων δεν προχώρησε σε οποιοδήποτε ενέργεια για την αποδοχή της απόφασης επιβολής προστίμου. Αποτέλεσμα αυτού ήταν να συνταχθεί από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. και να επιδοθεί στις 06/12/2018 στον προσφεύγοντα η με αρ. πρωτ./06-12-2018 Πράξη Ματαίωσης (Ορθή Επανάληψη).

Ως εκ τούτου, δεν υπήρξε αποδοχή της προσβαλλόμενης πράξης, δεν επήλθε διοικητική επίλυση της διαφοράς και το υπό κρίση αίτημα συμβιβασμού πρέπει να απορριφθεί.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 13 του Π.Δ. 186/1992, όπως ίσχυε κατά τη χρήση 2006: «1. *Ο επιτηδευματίας που τηρεί βιβλία δεύτερης ή τρίτης κατηγορίας για κάθε πώληση αγαθών, για ίδιο λογαριασμό ή για λογαριασμό τρίτου, ή παροχή υπηρεσιών προς το κοινό ή προς τα μέλη προμηθευτικού συνεταιρισμού με βάση διατακτικές του, εκδίδει απόδειξη λιανικής πώλησης ή παροχής υπηρεσιών, κατά περίπτωση. Σε περίπτωση επιστροφής των αγαθών εκδίδει απόδειξη επιστροφής. Σε περίπτωση αλλαγής των αγαθών εκδίδει απόδειξη λιανικής πώλησης στην οποία αναγράφει χωριστά τουλάχιστον την αξία του αγαθού που παραδίδεται στον πελάτη, καθώς και την αξία του αγαθού που επιστρέφεται και την τυχόν διαφορά. Σε περίπτωση έκπτωσης μετά την έκδοση της απόδειξης λιανικής πώλησης, που αφορά διαρκή καταναλωτικά αγαθά, κατά την έννοια των διατάξεων της παραγράφου 1 περίπτωση θ' του άρθρου 31 του ν. 2238/1994 (ΦΕΚ 151 Α'), των οποίων η αρχική τιμή είχε επιβαρυνθεί λόγω διακανονισμού, ή αγαθά που διαπιστώνεται έκτων υστέρων ελάττωμα, εκδίδεται απόδειξη επιστροφής, στην οποία αναγράφονται το ονοματεπώνυμο και η διεύθυνση του πελάτη, το είδος και η ποσότητα, καθώς και ο αύξων αριθμός της σχετικής απόδειξης λιανικής πώλησης.....*

2. ...

3. *Η απόδειξη εκδίδεται κατά την παράδοση ή την έναρξη της αποστολής του αγαθού. Κατ' εξαίρεση, όταν για τη διακίνηση έχει εκδοθεί δελτίο αποστολής, η απόδειξη μπορεί να εκδίδεται το αργότερο μέχρι τη δέκατη πέμπτη (15η) ημέρα του επόμενου μήνα με ημερομηνία έκδοσης την τελευταία ημέρα του μήνα αποστολής και πάντως όχι πέραν της διαχειριστικής περιόδου. Όταν η αποστολή των αγαθών γίνεται σε τρίτο, με εντολή του αγοραστή, σε χρόνο μεταγενέστερο από την*

έκδοση της απόδειξης λιανικής πώλησης, στο δελτίο αποστολής αναγράφεται ο αριθμός της απόδειξης αυτής.

Στην περίπτωση παροχής υπηρεσίας η απόδειξη εκδίδεται στο χρόνο που ορίζεται από τις διατάξεις των παραγράφων 14 και 15 του άρθρου 12 για το τιμολόγιο, με εξαίρεση την απόδειξη παροχής υπηρεσιών των ασκούντων ελευθέριο επάγγελμα, η οποία εκδίδεται με κάθε επαγγελματική τους είσπραξη, καθώς και τα εισιτήρια θεαμάτων ή μεταφοράς προσώπων, τα οποία εκδίδονται το αργότερο κατά το χρόνο της έναρξης του θεάματος ή της μεταφοράς. **Επί εκτελέσεως οποιουδήποτε τεχνικού έργου ή εγκατάστασης που ανήκει σε ιδιώτη, η απόδειξη εκδίδεται κατά την παράδοση του έργου ή της εγκατάστασης και πάντως πριν από το τέλος της διαχειριστικής περιόδου για το έργο που έχει εκτελεστεί.** Στην απόδειξη αυτή αναγράφεται και το ονοματεπώνυμο, η διεύθυνση του πελάτη και το είδος του έργου ή της εγκατάστασης.»

Επειδή, όπως ο προσφεύγων ισχυρίζεται με τους προβαλλόμενους λόγους επί της ασκηθείσας προσφυγής, το σύνολο της αμοιβής του για τις εργασίες που πραγματοποίησε στην ως άνω οικοδομή ανήλθε σε 26.923,41 € πλέον ΦΠΑ 5.115,45 €, ήτοι, σε συνολικό ποσό 32.038,86€. Στη συνέχεια, σύμφωνα πάντα με τους ισχυρισμούς του, εξέδωσε, προκειμένου να συνδεθεί το ακίνητο στο δίκτυο της ΔΕΗ, το υπ' αριθ. 34/15-06-2006 Τιμολόγιο Παροχής Υπηρεσιών, καθαρού ποσού 11.942,00€ πλέον ΦΠΑ 2.268,98 €, ήτοι, συνολικού ποσού 14.210,98 €. Ωστόσο, προχώρησε σε άσκηση δικαστικής προσφυγής λόγω μη καταβολής του υπολοίπου της οφειλής από τους προαναφερόμενους ιδιοκτήτες και ακολούθως το Μονομελές Πρωτοδικείο Κεφαλληνίας με την υπ' αριθ./2010 απόφασή του, έκρινε ότι η αμοιβή του προσφεύγοντος για το εκτελεσθέν έργο ανήλθε σε 17.000,00 € πλέον ΦΠΑ. Με βάση την εν λόγω απόφαση και τα λοιπά στοιχεία που το ΣΔΟΕ είχε στη διάθεσή του (καταγγελία των ως άνω δύο ιδιωτών), εξέδωσε την προσβαλλόμενη Απόφαση Επιβολής Προστίμου.

Επειδή με την εν λόγω προσβαλλόμενη Απόφαση Επιβολής Προστίμου, καταλογίστηκε στον προσφεύγοντα μια παράβαση για μη έκδοση μίας Απόδειξης Παροχής Υπηρεσιών καθαρής αξίας 5.058,00 €, πλέον ΦΠΑ 961,02 € τον μήνα Σεπτέμβριο του 2006 για την ολοκλήρωση των εργασιών που παρείχε στην επιχείρηση των ιδιωτών& Το καταλογισθέν ποσό, αποτελεί τη διαφορά μεταξύ του ποσού των 17.000 €, που κρίθηκε ως καθαρή αμοιβή του για το εκτελεσθέν έργο δυνάμει της πρωτόδικης απόφασης και του καθαρού ποσού των 11.942,00€, για το οποίο είχε ήδη εκδοθεί το υπ' αριθ. 34/15-06-2006 Τ.Π.Υ..

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 13 του Π.Δ. 186/1992, ο προσφεύγων για το ποσό που αφορούσε συνολικά το εκτελεσθέν έργο, εφόσον ολοκληρώθηκαν οι ανατεθείσες εργασίες στην οικοδομή των προαναφερόμενων ιδιοκτητών και παρέδωσε το συμφωνηθέν έργο τον Αύγουστο 2006, όπως και ο ίδιος συνομολογεί στην υποβληθείσα προσφυγή του, (ποσού κατά πολύ μεγαλύτερου από το τελικώς προσδιορισθέν με την υπ' αριθ./2010 πρωτόδικη απόφαση και διεκδικεί με τις αγωγές του), όφειλε να εκδώσει ΑΠΥ, μέχρι το τέλος της επίμαχης διαχειριστικής περιόδου.

Επειδή οι ισχυρισμοί που προβάλλονται σχετικά με το ύψος και την περαιτέρω δικαστική αμφισβήτηση της συμφωνηθείσας αμοιβής μεταξύ του προσφεύγοντος και των ιδιοκτητών της οικοδομής προς τους οποίους παρείχε εργασίες, δεν άπτονται της παρούσας, καθόσον πρόκειται για διαφορές μεταξύ ιδιωτών, για τις οποίες αρμόδια να αποφανθούν είναι τα αστικά δικαστήρια.

Επειδή ο έλεγχος, με βάση τα στοιχεία που είχε στη διάθεσή του, ορθώς καταλόγισε πρόστιμο για μη έκδοση φορολογικού στοιχείου, καθόσον ο προσφεύγων δεν τήρησε τις υποχρεώσεις που απορρέουν από τις διατάξεις του άρθρου 13 του Π.Δ. 186/1992, ως όφειλε.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την **απόρριψη** της με αριθμό καταχώρησης/2012 προσφυγής και του υποβληθέντος αιτήματος διοικητικής επίλυσης της διαφοράς και παρακαλούμε για την αποστολή της παρούσας για συζήτηση στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Πατρών – Τμήμα 1ο Μονομελές, σύμφωνα με την υπ' αριθ./2018 απόφασή του.

Ακριβές Αντίγραφο

**Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ
ΤΗΣ ΥΠΟΔ/ΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ