



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 14/01/2019

Αριθμός απόφασης: 254

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α6 ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

Ταχ. Δ/νση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604529

ΦΑΞ : 213 1604567

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*».

δ. Της ΠΟΛ 1064/28.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2014) «*Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία - Ενδικοφανής προσφυγή)*», καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.), την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής και ρύθμιση ζητημάτων καταβολής και αναστολής καταβολής του οφειλόμενου ποσού σε περίπτωση άσκησης ενδικοφανούς προσφυγής».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.
4. Τη με ημερομηνία κατάθεσης 17/09/2018 και αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του, Α.Φ.Μ.:, κατοίκου Κέρκυρας, κατά των:
α) υπ' αριθ. /2018 απόφασης επιβολής προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας χρήσης 2017, β) υπ' αριθ. /2018 απόφασης επιβολής προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας χρήσης 2016, γ) υπ' αριθ. /2018 Πράξης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας χρήσης 2016 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.
5. Τις α) υπ' αριθ. /2018 απόφαση επιβολής προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας χρήσης 2017, β) υπ' αριθ. /2018 απόφαση επιβολής προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας χρήσης 2016, γ) υπ' αριθ. /2018 Πράξη Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας χρήσης 2016, των οποίων ζητείται η ακύρωση καθώς και την από 16/04/2018 οικεία έκθεση ελέγχου της ανωτέρω φορολογικής αρχής.
6. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας.
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α6, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης 17/09/2018 και αριθμ. πρωτ. ενδικοφανούς προσφυγής του, Α.Φ.Μ.: και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ. /22-06-2018 Απόφαση Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας, χρήσης 2017, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο ύψους 2.500,00 €, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 54 παρ. 1 περ. η' και παρ. 2 περ. ε' του ν. 4174/2013, λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων 1, 5, 8, 10, 11, 12 και 13 του ν. 4308/2014.

Με την υπ' αριθ. /22-06-2018 Απόφαση Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας, χρήσης 2016, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο ύψους 2.500,00 €, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 54 παρ. 1 περ. η' και παρ. 2 περ. ε' του ν. 4174/2013, λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων 1, 5, 8, 10, 11, 12 και 13 του ν. 4308/2014.

Με την υπ' αριθ. /22-06-2018 Πράξη Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας, χρήσης 2016, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο ύψους 2.500,00 €, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 36 παρ.1 περ. α' του ν. 2859/2000 σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 54 παρ. 1 περ. ζ' και παρ. 2 περ. ε' του ν. 4174/2013, λόγω παράβασης των διατάξεων του άρθρου 36 παρ. 1 περ. α' του ν. 2859/2000.

Δυνάμει της υπ' αριθ. /20-02-2018 εντολής του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας, διενεργήθηκε έλεγχος στον προσφεύγοντα για τα φορολογικά έτη 2016-2017. Ειδικότερα, από έρευνα της αρμόδιας Δ.Ο.Υ. στο διαδίκτυο και συγκεκριμένα στην ιστοσελίδα «.....», συλλέχθηκαν στοιχεία (κριτικές πελατών-τουριστών, τιμοκατάλογοι, κρατήσεις και πλήθος φωτογραφιών) σχετικά με την ευρισκόμενη στην Κέρκυρα μονοκατοικία «.....», η οποία ενοικιαζόταν συστηματικά σε αλλοδαπούς τουρίστες κατά τα έτη 2016 – 2017. Το εν λόγω ακίνητο, εμβαδού 64 τμ, βρίσκεται στην Βόρεια Κέρκυρα, στην περιοχή και είναι ιδιοκτησίας με ΑΦΜ

Μέχρι και το έτος 2015 το ακίνητο νοικιαζόταν με αστική μίσθωση για μόνιμη διαμονή στην Βρετανίδα υπήκοο Σε διπλανό ακίνητο εμβαδού 73 τμ - 1ος όροφος, επίσης ιδιοκτησίας, διαμένει μόνιμα με αστική μίσθωση ο προσφεύγων.

Σύμφωνα, με τα διαλαμβανόμενα στην οικεία έκθεση ελέγχου, από τα στοιχεία που αντλήθηκαν από την προαναφερθείσα ιστοσελίδα ως εκμεταλλευτής της «.....» και παρέχων φιλοξενία στους αλλοδαπούς εκμισθωτές του καταλύματος εμφανίζεται ο προσφεύγων.

Βάσει των ανωτέρω διαπιστώσεων, η αρμόδια Δ.Ο.Υ., εξέδωσε τις προσβαλλόμενες με την παρούσα πράξεις επιβολής προστίμου, καταλογίζοντας στον προσφεύγοντα μία αυτοτελή παράβαση διότι κατά τη χρήση 2016, ενώ ενοικίαζε την επίμαχη βίλλα σε τουρίστες, δεν προέβη σε έναρξη εργασιών, και επιπροσθέτως δύο ακόμη παραβάσεις διότι κατά τις χρήσεις 2016 και 2017 δεν τήρησε απλογραφικά βιβλία ως όφειλε.

Ο προσφεύγων με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση των προσβαλλομένων πράξεων, προβάλλοντας τους ακόλουθους ισχυρισμούς:

- Πλάνη περί τα πράγματα. Όπως προκύπτει από τα συνημμένα έγγραφα και κυρίως από τους σχετικούς τίτλους ιδιοκτησίας και τις δηλώσεις Ε2 του γείτονα, εκμισθωτή και οικογενειακού του φίλου κ., δεν προκύπτει οποιαδήποτε εκμίσθωση ακινήτου προς εκείνον, άλλη πέραν αυτής που εκμισθώνει για την προσωπική του διαβίωση στην Κέρκυρα. Το γεγονός δε ότι για λόγους ευκολίας και εξυπηρέτησης του εκμισθωτή και φίλου του κ., δηλώθηκε το όνομα του στην ιστοσελίδα που διατηρεί ο κος, καθώς και το γεγονός ότι ήταν ο σύνδεσμος μεταξύ των

πελατών του και του ίδιου αφού ο ίδιος δεν μπορούσε να επικοινωνήσει στα Αγγλικά σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να αποτελέσει λόγο και απόδειξη ότι εκείνος προσωπικά διατηρούσε επιχειρηματική δραστηριότητα στην υπό κρίση ιδιοκτησία, επί της οποίας όπως έχει ήδη αναφέρει δεν διατηρεί κανένα δικαίωμα.

- Αοριστία πράξεων. Οι ανωτέρω πράξεις είναι αόριστες καθότι δεν βασίζονται στο αιτιολογικό τους σε συγκεκριμένη έκθεση ελέγχου ή σε συγκεκριμένο σημείωμα διαπιστώσεων. Επίσης από την σχετική έκθεση ελέγχου δεν προκύπτει τι ακριβώς προέκυψε από τον έλεγχο, ποιες ημέρες και ποιο χρονικό διάστημα προκύπτει ότι δραστηριοποιήθηκε η υποτιθέμενη λειτουργία της επιχείρησης, πόσοι πελάτες φιλοξενήθηκαν στην υποτιθέμενη επιχείρησή του, καθώς και εάν οι εκμισθώσεις αντιστοιχούσαν σε διάστημα μεγαλύτερο των 90 ημερών ή όχι. Επίσης από την κρινόμενη έκθεση ελέγχου δεν προκύπτει η σχέση, μισθωτική ή ιδιοκτησιακή με το υπό κρίση ακίνητο καθώς και εάν είχε πράγματι δικαίωμα εκμετάλλευσης του υπό κρίση ακινήτου.
- Έλλειψη σαφούς, πλήρους και εμπεριστατωμένης αιτιολογίας. Ειδικότερα σε καμία από τις προσβαλλόμενες πράξεις δεν αναγράφεται το αιτιολογικό που οδήγησε στην πεποίθηση του αρμοδίου υπαλλήλου ότι έχουν παραβιαστεί οι επικαλούμενες διατάξεις του νόμου. Αντίθετα, με τις προσβαλλόμενες πράξεις γίνεται επίκληση ασαφώς σε έναν μη ορισμένο έλεγχο, του οποίου τα αποτελέσματα δεν αναγράφονται στις προσβαλλόμενες πράξεις επιβολής προστίμων και δεν αιτιολογούν την συλλογιστική του αρμοδίου οργάνου. Από την ανωτέρω αιτιολογία δεν προκύπτουν τα πραγματικά περιστατικά από τα οποία προκύπτει ότι όφειλε να έχει κάνει έναρξη εργασιών στην ΔΟΥ καθώς και να τηρεί απλογραφικά βιβλία, αφού δεν αναγράφεται πουθενά ότι διαπιστώθηκαν τα πραγματικά εκείνα περιστατικά που θα οδηγούσαν στο συμπέρασμα ότι στην υπό κρίση γειτονική ιδιοκτησία αυτής που εκείνος εκμισθώνει, λειτουργούσε πράγματι επιχείρηση ενοικιαζόμενων δωματίων, ενώ συγχρόνως δεν προκύπτει ούτε η αιτιολογία σύμφωνα με την οποία συνδέεται με οποιονδήποτε τρόπο με την υπό κρίση ιδιοκτησία.
- Παραβίαση της αρχής της προηγούμενης Ακρόασης του διοικούμενου. Εν προκειμένω κλήθηκε από την διοίκηση να εκφέρει απόψεις με την με αριθμό /21-02-2018 συστημένη επιστολή η οποία ωστόσο ουδέποτε του κοινοποιήθηκε. Η διοίκηση δηλαδή προέβη στην έκδοση των σχετικών πράξεων χωρίς να σεβαστεί το δικαίωμα στην προηγούμενη ακρόαση και χωρίς να αναζητήσει τις απόψεις επί των σχετικών εγγράφων.

- Αναγραφή και επίκληση νομοθεσίας που παραβιάζεται προς την στοιχειοθέτηση της παράβασης
- Παραβίαση των Διατάξεων του Άρθρου 39Α του Ν. 4172/2013. Σε καμία περίπτωση δεν υπάγεται η τυχόν μίσθωση του ακινήτου, του οποίου, όπως έχει ήδη αναφέρει δεν είναι ιδιοκτήτης και δεν έχει κανέναν δικαίωμα εκμετάλλευσης, στην δραστηριότητα του άρθρου 21 του Ν.4172/2013 αλλά αντίθετα οποιαδήποτε δραστηριότητά έχει στο υπό κρίση ακίνητο ο ιδιοκτήτης του ακινήτου κος υπάγεται στις διατάξεις του ανωτέρω άρθρου δηλαδή του άρθρου 39Α του Ν.4172/2013.
- Παραβίαση των διατάξεων της παραγράφου 3 του άρθρου 111 του Ν.4446/2016 και της ΠΟΛ 1059/23-03-2018

Επειδή στην υπό κρίση περίπτωση, η φορολογική αρχή, συλλέγοντας στοιχεία από την ιστοσελίδα «<https://www.co.uk>» και συγκεκριμένα βασιζόμενη σε δημοσιευμένες κριτικές και ευχαριστήρια πελατών, κατέληξε στο πόρισμα ότι ο προσφεύγων ήταν εκμεταλλευτής του ακινήτου, για τα έτη 2016 – 2017. Συνεπώς, σύμφωνα με την κρίση της άσκησε επιχειρηματική δραστηριότητα ενοικίασης του επιπλωμένου διαμερίσματος “.....”, αποκτώντας εισοδήματα τα οποία απέκρυπτε. Ως εκ τούτου, για την ανωτέρω δραστηριότητα όφειλε να υποβάλει δήλωση έναρξης εργασιών από το έτος 2016, να τηρεί βιβλία και να εκδίδει στοιχεία για τα έτη 2016 και 2017.

Επειδή οι αναφερόμενες στη συγκεκριμένη ιστοσελίδα μαρτυρίες δεν διασταυρώθηκαν από την φορολογική αρχή, παρά το γεγονός ότι είναι σύνηθες φαινόμενο να δημοσιεύονται κριτικές από άτομα που ενδεχομένως δεν έχουν επισκεφτεί το κατάλυμα, με απώτερο σκοπό τη διαφήμιση της εν λόγω κατοικίας και την άγρα υποψήφιων πελατών.

Επειδή, όπως και η ίδια η Δ.Ο.Υ. παραδέχεται στις έγγραφες απόψεις που υπέβαλλε επί της ενδικοφανούς προσφυγής, δεν προκύπτει από κανένα στοιχείο ποιος εισέπραττε τα χρήματα από τις επίμαχες μισθώσεις, ποιο ήταν το ύψος αυτών, ούτε εάν αυτά καταβλήθηκαν σε μετρητά ή μέσω τραπεζής.

Επειδή ομοίως δεν προκύπτει από κανένα αποδεικτικό στοιχείο ποιοι ήταν οι εκμισθωτές της βίλλας κατά τα ελεγχόμενα έτη, ούτε και για ποιες χρονικές περιόδους εκμίσθωναν την επίμαχη βίλλα και με ποιο τίμημα.

Επειδή δεν λήφθηκε υπ' όψη από τη φορολογική αρχή το γεγονός ότι δεν υφίστατο μισθωτήριο συμβόλαιο για το επίμαχο ακίνητο, μεταξύ του ιδιοκτήτη και του φερόμενου ως εκμεταλλευτή αυτού και νυν προσφεύγοντα, βάσει του οποίου να έχει το δικαίωμα ο τελευταίος να το υπεκμισθώνει σε τρίτους.

Επειδή στην με ημερομηνία θεώρησης 16/04/2018 έκθεση ελέγχου δεν γίνεται σαφής αναφορά σε ελεγκτικές επαληθεύσεις που διενεργήθηκαν, ούτε περιγραφή των πραγματικών περιστατικών που οδήγησαν την φορολογική αρχή στο ως άνω συμπέρασμα. Συνεπώς, η κρίση του ελέγχου βασιζόμενη αποκλειστικά στις δημοσιευμένες σε ιστοσελίδα του εξωτερικού, κριτικές πελατών, δεν παρείχε επαρκή τεκμηρίωση για να θεμελιώσει το πόρισμά της. Συνεπώς, δεν μπορεί να αποκλεισθεί, ούτε να καταρριφθεί, λόγω έλλειψης επαρκών αποδεικτικών στοιχείων, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι εμφανιζόταν ως εκμεταλλευτής του ακινήτου στην επίμαχη αγγλική ιστοσελίδα, διότι λόγω αγγλικής υπηκοότητας και γλώσσας, επικοινωνούσε εκείνος με τους αλλοδαπούς επισκέπτες, προκειμένου να διευκολύνει και να εξυπηρετήσει τον πραγματικό εκμισθωτή και φίλο του κ.

Επειδή, από τις διατάξεις του άρθρου 17 του ν. 2690/1999 ορίζεται ότι:

*«1. Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της.
2. Η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης.»*

Επειδή από τις διατάξεις του άρθρου 28 παρ. 2 του ν. 4174/2013 ορίζεται ότι:

«2. Η Φορολογική Διοίκηση εκδίδει την οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου, εντός μηνός από την ημερομηνία παραλαβής των απόψεων του φορολογούμενου ή, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος δεν υποβάλλει τις απόψεις του, την εκπνοή της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1.

Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου εκδίδεται με βάση έκθεση ελέγχου την οποία συντάσσει η Φορολογική Διοίκηση.

Η έκθεση ελέγχου περιλαμβάνει εμπεριστατωμένα και αιτιολογημένα τα γεγονότα, τα στοιχεία και τις διατάξεις τις οποίες έλαβε υπόψη της η Φορολογική Διοίκηση για τον προσδιορισμό του φόρου. Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου μαζί με την έκθεση ελέγχου κοινοποιούνται στον φορολογούμενο.»

Επειδή, σύμφωνα με τη θεωρία (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, 14η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, 2011, σελ 174), η αιτιολογία θεωρείται

νόμιμη όταν είναι α) σαφής, όταν δηλαδή καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της, β) ειδική, όταν δηλαδή δεν είναι γενική και αόριστη, και όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη, γ) επαρκής, όταν περιέχει με σαφήνεια όλα τα στοιχεία της κατά τέτοιο τρόπο, ώστε να μην καταλείπονται κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του διοικητικού οργάνου.

Επειδή από τις διατάξεις του άρθρου 64 του ν. 4174/2013 ορίζεται ότι: «*Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου.*»

Επειδή σύμφωνα με την απόφαση ΣτΕ 1542/2016: «*..η διενέργεια ελέγχου και η σύνταξη σχετικής εκθέσεως αποτελούν ουσιώδεις τύπους της διαδικασίας εκδόσεως του οικείου φύλλου ελέγχου. Η παντελής αοριστία της εκθέσεως ελέγχου ισοδυναμεί με ανυπαρξία αυτής και καθιστά το φύλλο ελέγχου νομικώς πλημμελές και ακυρωτέο λόγω παραβάσεως ουσιώδους τύπου της διαδικασίας εκδόσεώς του. Επί μέρους όμως ελλείψεις του περιεχομένου της εκθέσεως ελέγχου, αυτές καθ' εαυτές, δεν αποτελούν τυπική πλημμέλεια του φύλλου ελέγχου καθιστώντας τούτο νομικώς πλημμελές και ακυρωτέο, αλλά αποτελούν αντικείμενο ουσιαστικής εκτίμησης από τα διοικητικά δικαστήρια, τα οποία υποχρεούνται να ελέγξουν την ουσιαστική ορθότητα αυτού (πρβλ. ΣτΕ 2054/1995, ΣτΕ 3108/1996, ΣτΕ 565/2008, ΣτΕ 1509/2013).*»

Επειδή από τον συνδυασμό των προαναφερθεισών διατάξεων προκύπτει ότι η έκθεση ελέγχου, που συνιστά την αιτιολογία της καταλογιστικής πράξεως, πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής. Σκοπός της αιτιολογίας είναι η δημιουργία δυνατότητας ελέγχου τόσο από τον διοικούμενο, όσο και από το Δικαστήριο, κατά πόσο η διοικητική πράξη εκδόθηκε για τη διασφάλιση του διοικουμένου και κατά πόσο είναι σύμφωνη ή βρίσκεται σε αρμονία προς τους κανόνες δικαίου, που καθορίζουν το πλαίσιο της νομιμότητας (βλ. Επαμεινώνδα Σπηλιωτόπουλου, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, §5. Αιτιολογία της διοικητικής πράξης).

Επειδή, εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι η έκθεση ελέγχου της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας, επί της οποίας εδράζονται οι προσβαλλόμενες πράξεις, δεν παρέχει καμία αιτιολογία σύμφωνα με τα ανωτέρω, καθίσταται αόριστη, καθότι δεν εξειδικεύει, ούτε παραθέτει στο σώμα της με σαφήνεια και πληρότητα τα γεγονότα στα οποία η φορολογική αρχή βασίσθηκε για τη θεμελίωση της κρίσης της, δεν παρέχει δε επαρκείς και τεκμηριωμένες ελεγκτικές επαληθεύσεις από τις οποίες να στοιχειοθετούνται οι αποδιδόμενες παραβάσεις και να

προκύπτει με βεβαιότητα ότι ο προσφεύγων ήταν πράγματι ο εκμεταλλευτής της εν λόγω κατοικίας. Η παντελής αοριστία και έλλειψη αιτιολογίας της έκθεσης ελέγχου ισοδυναμεί με ανυπαρξία αυτής και καθιστά τις προσβαλλόμενες πράξεις νομικώς πλημμελείς και ακυρωτές, σύμφωνα με τα ανωτέρω, λόγω παραβάσεως ουσιώδους τύπου της εκδόσεως τους (ΣτΕ 1542/2016).

Επειδή επιπροσθέτως, από τα στοιχεία του φακέλου της κρινόμενης ενδικοφανούς προσφυγής και το σύστημα Taxis, διαπιστώνεται ότι μετά τη διενέργεια του κρινόμενου ελέγχου, ο ιδιοκτήτης του ακινήτου υπέβαλε την 16/08/2018 τροποποιητική δήλωση για το φορολογικό έτος 2016 δηλώνοντας τέσσερις (4) ενοικιάσεις του επίμαχου ακινήτου και έσοδα από αυτές ύψους 2.563,01 ευρώ. Περαιτέρω, κατά την αρχικώς υποβληθείσα την 24/07/2018 δήλωση εισοδήματος φορολογικού έτους 2017, ο ιδιοκτήτης του ακινήτου, δήλωσε επτά (7) ενοικιάσεις και έσοδα από αυτές 7.633,00 ευρώ.

Επειδή η αρμόδια Δ.Ο.Υ. στις υποβληθείσες απόψεις επί της εξεταζόμενης ενδικοφανούς προσφυγής επισημαίνει για τις προαναφερθείσες δηλώσεις των φορολογικών ετών 2016 και 2017 του ιδιοκτήτη της βίλλας ότι οι αναγραφόμενοι στο Ε2 ενοικιαστές, είναι οι ίδιοι που δημοσίευσαν κριτικές για το κατάλυμα στην ιστοσελίδα.

Επειδή βάσει των ως άνω αναφερόμενων, δεν στοιχειοθετείται στο πρόσωπο του προσφεύγοντος η διάπραξη των αποδιδόμενων παραβάσεων.

Επειδή γενομένων δεκτών των ανωτέρω, παρέλκει η εξέταση των λοιπών προβαλλόμενων με την παρούσα ενδικοφανή προσφυγή ισχυρισμών.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **αποδοχή** της με ημερομηνία κατάθεσης 17/09/2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του, με ΑΦΜ και την ακύρωση, σύμφωνα με το ως άνω σκεπτικό των: α) υπ' αριθ. /22-06-2018 Απόφασης Επιβολής Προστίμου έτους 2017, β) υπ' αριθ. /22-06-2018 Απόφασης Επιβολής Προστίμου έτους 2016, γ) υπ' αριθ. /22-06-2018 Πράξης Επιβολής Προστίμου έτους 2016, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενα ποσά με βάση την παρούσα απόφαση:

Φορολογικό έτος 2016

Πρόστιμο άρθ. 36§1^{α'} και άρθ. 54 παρ. 1 περ. ζ' & παρ. 2 περ. ε' του ν. 4174/2013: **0,00 €**

Πρόστιμο άρθ. 54 παρ. 1 περ. η' & παρ. 2 περ. ε' του ν. 4174/2013: **0,00 €**

Φορολογικό έτος 2017

Πρόστιμο άρ. 54 παρ. 1 περ. η' & παρ. 2 περ. ε' του ν. 4174/2013: **0,00 €**

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ
ΤΗΣ ΥΠΟΔ/ΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.