



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΤΜΗΜΑ : Α3 Επανεξέτασης
Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 2131604536
Φαξ : 2131604567

Καλλιθέα, **14 /01/2019**

Αριθμός απόφασης: **237**

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις:

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 968/22.3.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)».

γ. Της ΠΟΛ. 1064/12.4.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 1440/27.4.2017).

2. Την ΠΟΛ. 1069/4.3.2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.8.2016 (ΦΕΚ Β' 2759/1.9.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την υπ' αριθμ./04-09-2018 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος φορολογικού έτους 01.01.2014 – 31.12.2014 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. Αθηνών, με έδρα, «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», , που εδρεύει στην Αθήνα, οδός αρ.7, με Α.Φ.Μ., νομίμως

εκπροσωπούμενης από τον Πρόεδρο Δ.Σ. και Διευθύνοντα Σύμβουλο αυτής του, κάτοικο, οδός αρ., με Α.Φ.Μ. με την οποία καταλογίζεται διαφορά πιστωτικού φόρου εισοδήματος ύψους 1.413.221,85 Ευρώ πλέον προστίμου άρθρου 58 Κ.Φ.Δ. λόγω ανακριβείας της δηλώσεως ύψους 423.966,56 Ευρώ, ήτοι συνολικό ποσό προς καταβολή ύψους 1.837.188,41 Ευρώ.

5. Κάθε άλλης συναφούς, προγενέστερης ή μεταγενέστερης, πράξεως ή παραλείψεως της Διοικήσεως.

6. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α3, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 08-09-2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία «.....», ΑΦΜ η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα, και μετά τη μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Μέ βάση την υπ' αριθμ./2018 εντολή μερικού επιτόπιου φορολογικού ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. Αθηνών διενεργήθηκε μερικός έλεγχος φορολογίας εισοδήματος, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4172/2013 (Κ.Φ.Ε.), για τη φορολογική περίοδο 01.01.2014 – 31.12.2014.

Η Φορολογική Αρχή εξέδωσε την υπ' αριθμ./04-09-2018 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος φορολογικού έτους 01.01.2014 – 31.12.2014, με την οποία καταλογίζεται διαφορά πιστωτικού φόρου εισοδήματος ύψους 1.413.221,85 Ευρώ πλέον προστίμου άρθρου 58 Κ.Φ.Δ. λόγω ανακρίβειας της δηλώσεως ύψους 423.966,56 Ευρώ, ήτοι συνολικό ποσό προς καταβολή ύψους 1.837.188,41 Ευρώ.

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή της, αιτείται

- 1) Να γίνει δεκτή στο σύνολό της η παρούσα Ενδικοφανής Προσφυγή.
- 2) Να επανεξετάσει η Υπηρεσία μας τη νομιμότητα και την ορθότητα της υπ' αριθμ./2018 Οριστικής Πράξεως Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος φορολογικού έτους 01.01.2014 – 31.12.2014 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. Αθηνών,
- 3) Να επανεξετάσει η Υπηρεσία μας τη νομιμότητα και την ορθότητα κάθε άλλης συναφούς, προγενέστερης ή μεταγενέστερης, πράξεως ή παραλείψεως της Διοικήσεως.
- 4) Να διαταχθεί η ακύρωση και εξαφάνιση, άλλως η τροποποίηση και μεταρρύθμιση επί τα βελτίω, της ως άνω προσβαλλομένης πράξεως, ως και κάθε άλλης συναφούς, προγενέστερης ή μεταγενέστερης, πράξεως ή παραλείψεως της Διοικήσεως.
- 5) Να κληθεί εκπρόσωπος της προσφεύγουσας να παραστεί ενώπιον της Υπηρεσία μας κατά τη συζήτηση της παρούσης, προς ανάπτυξη των ισχυρισμών, που διαλαμβάνονται σε αυτή.

προβάλλοντας, συνοπτικά, τους παρακάτω λόγους:

α) Σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 32§3 του Ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.): «Εάν η Φορολογική Διοίκηση προσδιορίσει τον φόρο ολικά ή μερικά με βάση στοιχεία διαφορετικά από αυτά, που περιέχονται σε φορολογική δήλωση του φορολογούμενου, οφείλει να αναφέρει ειδικά τα στοιχεία αυτά, στα οποία βασίστηκε ο προσδιορισμός του φόρου.».

β) Η κατά τις διατάξεις του άρθρου 34 του Ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) εκδιδόμενη πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου, ως απορρέουσα από φορολογικό έλεγχο, οφείλει να συνοδεύεται από την έκθεση ελέγχου, που ορίζεται στις διατάξεις του άρθρου 28§ 2 του Ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.).

Στις δε διατάξεις του άρθρου 28§2 εδ. γ' και δ' του Ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) ορίζονται τα ακόλουθα: *«Η έκθεση ελέγχου περιλαμβάνει εμπειριστατωμένα και αιτιολογημένα τα γεγονότα, τα στοιχεία και τις διατάξεις τις οποίες έλαβε υπόψη της η Φορολογική Διοίκηση για τον προσδιορισμό του φόρου. Η*

οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου μαζί με την έκθεση ελέγχου κοινοποιούνται στον φορολογούμενο.».

γ) Στην υπό κρίση περίπτωση, η εκδοθείσα καταλογιστική πράξη της Φορολογική Αρχής στερείται παντελώς νομίμου ερείσματος και τυγχάνει πλήρως ανατιολόγητη και αυθαίρετη επειδή :

γ1) η σύνταξη και υποβολή της ως άνω δηλώσεως φορολογίας εισοδήματος της προσφεύγουσας πραγματοποιήθηκε δυνάμει του λογιστικού χειρισμού των κονδυλίων, τα οποία όφειλαν να αποδώσουν τα Υπουργεία Οικονομικών και Τουρισμού σε Κοινοπραξία, στην οποία μετείχε η προσφεύγουσα δυνάμει σχετικής εκτελεστής δικαστικής αποφάσεως, κατόπιν συγκεκριμένων και απαρεγκλίτων υποδείξεων από τα ίδια τα όργανα της Διοικήσεως

γ2) επί του ποσού τόκων, που επιδικάστηκε με δικαστική απόφαση, το Ελληνικό Δημόσιο παρακράτησε κατά την καταβολή του τον αναλογούντα φόρο, το δε ποσό των εν λόγω τόκων, που αναλογούσε στην προσφεύγουσα δυνάμει του ποσοστού συμμετοχής της στην Κοινοπραξία και ανερχόταν σε 24%, κατόπιν διενεργείας της ως άνω παρακρατήσεως φόρου και της υποβολής του στις λοιπές κρατήσεις (τέλη χαρτοσήμου και Ο.Γ.Α. χαρτοσήμου), δεν αποδόθηκε στην προσφεύγουσα αλλά συμψηφίστηκε με βεβαιωμένες οφειλές αυτής, χωρίς να χωρήσει ταμειακή καταβολή του σε αυτή.

γ 3) αφ' ης στιγμής αφενός το αναλογούν στην προσφεύγουσα ποσό δεν διανεμήθηκε προς αυτή από την Κοινοπραξία, αλλά έγινε απ' ευθείας συμψηφισμός του, και αφετέρου η υπ' αριθμ. 1409/2009 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών αφορούσε τόσο στην Κοινοπραξία, όσο και στα μέλη της, η ίδια λογική πρέπει να ακολουθηθεί και ως προς την απόδοση του παρακρατηθέντος φόρου, ήτοι αυτή να διενεργηθεί για το ίδιο πρόσωπο.

γ 4) Δεν υφίσταται νόμιμο έρεισμα επιβολής κυρώσεων εις βάρος της προσφεύγουσας με βάση τις διατάξεις των άρθρων 53 και 58 του Κ.Φ.Δ., δεδομένου ότι οι οικονομικές επιβαρύνσεις, που προβλέπουν οι εν λόγω διατάξεις, υπολογίζονται επί του ποσού φόρου, της καταβολής του

οποίου τυχόν διέφυγε ο φορολογούμενος, και επομένως, σε καμιά περίπτωση δεν τυγχάνουν εφαρμοστέες εν προκειμένω, που δεν θεμελιώνεται το παραμικρό ποσό φόρου προς καταβολή, ούτε, εξ άλλου, η προσφεύγουσα καρπώθηκε το οποιοδήποτε ποσό, του οποίου να προσήκει η έντοκη αποκατάσταση.

γ4) Κανένα νόμιμο δικαίωμα αυθαίρετης και μονομερούς επεμβάσεως στην ελεύθερη βούληση απεικονίσεως των οικονομικών δεδομένων της δήλωση φορολογίας εισοδήματος της προσφεύγουσας δεν διέθετε η Φορολογική Αρχή υπό μορφήν οίκοθεν υποβολής τροποποιητικής δηλώσεως, η οποία δεν προβλέπεται ως νόμιμη ενέργεια σε καμιά νομοθετική διάταξη,

Ως προς το πρώτο αίτημα της προσφεύγουσας

Επειδή ο έλεγχος δεν αναγνώρισε στην προσφεύγουσα το δικαίωμα έκπτωσης και επιστροφής του δηλωθέντος ποσού ύψους 1.413.221,85€ καθώς δεν αφορούσε σε ποσό που έχει παρακρατηθεί και αποδοθεί για λογαριασμό της προσφεύγουσας, ώστε αυτή να έχει δικαίωμα έκπτωσής του, αλλά ποσό που έχει παρακρατηθεί και αποδοθεί για λογαριασμό της «.....» μέλος της οποίας αποτελεί η προσφεύγουσα, όπως αναλυτικά αναφέρεται και στο Κεφάλαιο 7 Ελεγκτικές επαληθεύσεις – Διαπιστώσεις Ελέγχου της έκθεσης ελέγχου της φορολογούσα αρχής.

Επειδή σύμφωνα με το Άρθρο 68 του Ν.4172/2014 κατά την υποβολή της δήλωσης φορολογίας εισοδήματος νομικών προσώπων και νομικών οντοτήτων και καταβολή του φόρου

§1. §2.

§3. Ο φόρος εισοδήματος νομικών προσώπων και νομικών οντοτήτων υπολογίζεται με βάση την ετήσια φορολογική δήλωση του φορολογούμενου και το ποσό της φορολογικής οφειλής καθορίζεται σύμφωνα με τα άρθρα 31 και 32 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, κατόπιν έκπτωσης:

α) του φόρου που παρακρατήθηκε. Διευκρινήσεις επί του θέματος είχαν δοθεί με το με αρ. ΔΕΑΦ Β' 1135136 ΕΞ 2016 / 15-09-16 έγγραφο της Υπηρεσίας μας.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις της ΠΟΛ 1051/19-2-2015 όσοι παρακρατούν φόρο σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 59 και 62 του ν.4172/2013, ..., έχουν υποχρέωση να χορηγούν σε αυτούς από τους οποίους έγινε παρακράτηση, μοναδική βεβαίωση στην οποία αναγράφουν το σύνολο των αμοιβών που τους κατέβαλαν στο φορολογικό έτος και το φόρο που παρακρατήθηκε και αποδόθηκε

Για το λόγο αυτό, ο πρώτος λόγος της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως νόμω αβάσιμος

Ως προς το δεύτερο αίτημα της προσφεύγουσας

Επειδή, από τα στοιχεία του φακέλου που διαβιβάστηκε στην Υπηρεσία μας και ειδικότερα από το υπ' αριθ' πρωτ./6-9-έγγραφο της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕΕ Αθηνών προς την προσφεύγουσα, προκύπτει ότι πραγματοποιήθηκε κοινοποίηση της υπ' αριθμ./04-09-2018 Οριστικής Πράξεως Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος φορολογικού έτους 01.01.2014 – 31.12.2014 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. Αθηνών με την συνημμένη σχετική από 04-09-2018 έκθεση μερικού φορολογικού ελέγχου Φορολογίας Εισοδήματος

Για το λόγο αυτό, ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως νόμω αβάσιμος.

Ως προς το τρίτο αίτημα της προσφεύγουσας

Επειδή το δηλωθέν ποσό παρακρατηθέντος φόρου ύψους 1.413.221,85 € αποτελεί μέρος φόρου που παρακρατήθηκε και αποδόθηκε από το Ελληνικό Δημόσιο (ΥΔΕ Υπουργείου Πολιτισμού) για λογαριασμό της «.....» με Α.Φ.Μ. μέλος της οποίας αποτελεί η προσφεύγουσα κατά ποσοστό 24 % επί τόκων που επιδικάστηκαν υπέρ της ανωτέρω κοινοπραξίας σύμφωνα με τη με αρ. 1409/2009 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών και τα από 27/2013

και 24/2014 πρακτικά συνεδριάσεων του τριμελούς συμβουλίου του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών.

Επειδή για λόγους διασφάλισης των συμφερόντων του Δημοσίου δεν πραγματοποιήθηκε καταβολή των επιδικασθέντων ποσών απ' ευθείας στην δικαιούχο «.....» αλλά συμψηφίστηκε με βεβαιωμένες ληξιπρόθεσμες οφειλές των μελών της κοινοπραξίας, μεταξύ των οποίων και η προσφεύγουσα, δεν συνεπάγεται ότι τα μέλη ήταν οι άμεσοι δικαιούχοι των επιδικασθέντων τόκων αλλά ούτε και ότι η διενεργηθείσα παρακράτηση και απόδοση του φόρου έγινε για λογαριασμό των μελών. Η παραπάνω ενέργεια δεν αποτελεί διανομή από τη Διοίκηση των αναλογούντων ποσών στα μέλη όπως λανθασμένα αναφέρει η προσφεύγουσα στο υποβληθέν υπόμνημά της.

Επειδή διανομή προς τα μέλη θα μπορούσε να κάνει η ίδια η Κοινοπραξία, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις, υποβάλλοντας και τις σχετικές φορολογικές δηλώσεις και διενεργώντας την προβλεπόμενη παρακράτηση φόρου επί των διανεμηθέντων ποσών, την οποία στη συνέχεια θα μπορούσαν νομίμως να εκπέσουν τα μέλη της Κοινοπραξίας από το φόρο εισοδήματος επί των κερδών τους, πράγμα το οποίο έγινε

Επειδή η διενεργήσασα την παρακράτηση ΥΔΕ Υπουργείου Πολιτισμού χορήγησε τις προβλεπόμενες από τις σχετικές διατάξεις από 19-1-2015 βεβαιώσεις παρακράτησης φόρου στον πραγματικό δικαιούχο των τόκων «.....» ως κάτωθι :

Χρημ. Ένταλμα	Μικτό ποσό	Κρατήσεις	Φορολ. Ποσό	Παρακρατηθείς φόρος
...../2014	224.295,86	8.074,66	216.221,20	43.244,24
...../2014	29.599.577,56	1.065.584,80	28.533.992,76	5.706.798,55
...../2014	717.746,77	25.838,88	691.907,89	138.381,58
Σύνολο	30.541.620,19	1.099.498,34	29.442.121,85	5.888.424,37

Επειδή η «.....» μη νόμιμα εξέδωσε την από 30-4-2015 βεβαίωση με την οποία στην πραγματικότητα δεν βεβαιώνει ότι αυτή παρακράτησε και απέδωσε φόρο αλλά αναληθώς βεβαιώνει ότι ο φόρος καταβλήθηκε στο Δημόσιο για λογαριασμό της προσφεύγουσας

«.....» σε αντιδιαστολή με τις νόμιμα εκδοθείσες από την ΥΔΕ Υπουργείου Πολιτισμού βεβαιώσεις οι οποίες ορθώς αναφέρονται σε παρακράτηση και απόδοση φόρου για λογαριασμό της «.....», άμεσο δικαιούχο των επιδικασθέντων τόκων.

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 48 του Νόμου 4172/2013 καταλογίζεται πρόστιμο επί της διαφοράς του φόρου που προκύπτει μεταξύ δήλωσης και ελέγχου. Από το ανωτέρω δεν προκύπτει ότι το πρόστιμο καταλογίζεται μόνο σε περίπτωση που προκύπτει διαφορά προς καταβολή όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Η προαναφερθείσα διάταξη είναι γενική, καταλαμβάνει δηλαδή όλες τις περιπτώσεις όπου ο φόρος που προκύπτει από τη δήλωση υπολείπεται του φόρου που προκύπτει από τον έλεγχο ακόμα και την περίπτωση δηλαδή πιστωτικού ποσού φόρου.

Επειδή οι διατάξεις του φορολογικού δικαίου ερμηνεύονται στενά και εντός του πλαισίου της γραμματικής διατύπωσης αυτών (ΣτΕ 673/2012, 4232/2011, 1774/2010 κλπ.) και συνεπώς για να καταλογιστεί το πρόστιμο μόνο επί χρεωστικού υπολοίπου προς καταβολή θα έπρεπε αυτό με κάποιο τρόπο να ορίζεται ρητά στο νόμο.

Επειδή με το με αρ. ΔΕΑΦ Β' 1107922 ΕΞ 2017 / 07-07-17 έγγραφο του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. δόθηκαν οδηγίες περί οίκοθεν νέας εκκαθάρισης των δηλώσεων από τις Δ.Ο.Υ. ενώ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου της 01-08-2017 γνωστοποιήθηκαν στις Δ.Ο.Υ. οι περιπτώσεις αρμοδιότητάς τους που χρήζουν νέας εκκαθάρισης ώστε να διορθωθεί το αρχικό σφάλμα. Ως εκ τούτου ορθά η φορολογούσα αρχή σε εκτέλεση των ανωτέρω διαταγών προέβη σε νέα εκκαθάριση των ποσών που δηλώθηκαν με τη με αρ./2018 αρχική δήλωση φορολογικού έτους 2014 καταχωρώντας την με αρ./2018 οίκοθεν συνταχθείσα και υποβληθείσα τροποποιητική δήλωση. Για το λόγο αυτό, ο τρίτος λόγος της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως νόμω αβάσιμος.

Ως προς το αίτημα της προσφεύγουσας να κληθεί να παρασταθεί στην Υπηρεσία μας, προκειμένου να αποδείξει εγγράφως τους ισχυρισμούς της

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 63 παρ. 5 ν. 4174/2013, όπως ίσχυαν κατά την ημερομηνία κοινοποίησης στην προσφεύγουσα της προσβαλλόμενης πράξης: «...η Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης εκδίδει

απόφαση, [...], λαμβάνοντας υπόψη την προσφυγή, τις πληροφορίες που έλαβε από τον υπόχρεο και τις απόψεις της αρμόδιας φορολογικής αρχής, καθώς και κάθε άλλη πληροφορία που είναι σχετική με την υπόθεση. [...]. **Αν η Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης το κρίνει απαραίτητο, δύναται να καλέσει τον υπόχρεο σε ακρόαση. Σε περίπτωση που προσκομισθούν νέα στοιχεία στην Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης ή γίνει επίκληση νέων πραγματικών περιστατικών, ο υπόχρεος πρέπει να καλείται σε ακρόαση. [...].»**

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 3 παρ. 1-5 της υπ' αριθμ. ΠΟΛ.1064/12.4.2017 (ΦΕΚ Β' 1440/27.4.2017) απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ, όπως ίσχυαν κατά την ημερομηνία κοινοποίησης στην προσφεύγουσα της προσβαλλόμενης πράξης: «1. Η Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών ερευνά [...] τα πραγματικά και νομικά ζητήματα των υποθέσεων, λαμβάνοντας υπόψη την προσφυγή, τις πληροφορίες που έλαβε από τον υπόχρεο, τις απόψεις της αρμόδιας φορολογικής αρχής, καθώς και κάθε άλλη πληροφορία που σχετίζεται με την υπόθεση. Η διαδικασία διεξάγεται εγγράφως, με την επιφύλαξη των οριζόμενων στο παρόν άρθρο. 2. Η Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών, **εάν το κρίνει απαραίτητο, δύναται [...] να καλεί τον υπόχρεο [...], προκειμένου να εκφράσει εγγράφως, εντός πέντε (5) εργασίμων ημερών το αργότερο, τις απόψεις του ως προς τα σχετικά ζητήματα και τους προβαλλόμενους με την άσκηση της ενδικοφανούς προσφυγής λόγους και ισχυρισμούς. 3. Στις περιπτώσεις που με την άσκηση της ενδικοφανούς προσφυγής προσκομισθούν στη Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών **νέα στοιχεία ή γίνει επίκληση νέων πραγματικών περιστατικών, ο υπόχρεος πρέπει να καλείται σε ακρόαση, [...], προκειμένου να εκφράσει εγγράφως τις απόψεις του,** αναπτύσσοντας τους προβαλλόμενους με την ενδικοφανή προσφυγή λόγους και τα τυχόν συνυποβαλλόμενα σε αυτήν νέα στοιχεία ή τα επικαλούμενα με το αίτημα του νέα πραγματικά περιστατικά. [...]. Ως νέα στοιχεία ορίζονται αυτά τα οποία δεν είχε στη διάθεση της η φορολογική αρχή και δεν ήταν δυνατόν να τα λάβει υπ' όψιν της κατά το χρόνο έκδοσης της προσβαλλόμενης πράξης. 4. ...η Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών κρίνει εάν πρόκειται για νέα στοιχεία ή όχι ή για νέα πραγματικά περιστατικά, συνεκτιμώντας τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης [...] και κάθε άλλο πρόσφορο στοιχείο. 5. **Σε εξαιρετικές περιπτώσεις και εφόσον κατά την κρίση της Διεύθυνση Επίλυσης****

Διαφορών συντρέχει λόγος, η προβλεπόμενη στις παραγράφους 2 και 3 [...] ακρόαση διεξάγεται προφορικώς [...].»

Επειδή, με την παρ. Δ΄ της υπ’ αριθμ. ΠΟΛ.1069/4.3.2014 εγκυκλίου του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων διευκρινίστηκαν περαιτέρω τα εξής: «1. Η Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών λαμβάνοντας υπόψη το σύνολο των στοιχείων του φακέλου και κάθε άλλη πληροφορία που σχετίζεται με την υπόθεση, εκδίδει απόφαση [...]. 2. [...]. 3. Στις περιπτώσεις που με την άσκηση της ενδικοφανούς προσφυγής προσκομισθούν στη Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών νέα στοιχεία ή γίνει επίκληση νέων πραγματικών περιστατικών, ο υπόχρεος πρέπει να καλείται σε ακρόαση, προκειμένου να εκφράσει τις απόψεις του, αναπτύσσοντας τους προβαλλόμενους με την ενδικοφανή προσφυγή λόγους και τα τυχόν συνυποβαλλόμενα σε αυτήν νέα στοιχεία ή τα επικαλούμενα με το αίτημά του νέα πραγματικά περιστατικά σύμφωνα με τα παραπάνω οριζόμενα. [...].»

Επειδή, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή του η προσφεύγουσα ζητά να κληθεί να παρασταθεί στην Υπηρεσία μας, προκειμένου να αποδείξει εγγράφως τους ισχυρισμούς του. Όπως όμως προκύπτει από τις προπαρατεθείσες διατάξεις του άρθρου 63 παρ. 5 Ν. 4174/2013 και του άρθρου 3 παρ. 1-5 της υπ’ αριθμ. ΠΟΛ.1064/12.4.2017 (ΦΕΚ Β΄ 1440/27.4.2017) απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ, όπως ίσχυαν κατά την ημερομηνία κοινοποίησης στην προσφεύγουσα της προσαλλόμενης πράξης, η Υπηρεσία μας δύναται να καλέσει το υπόχρεο πρόσωπο (εν προκειμένω, την προσφεύγουσα) σε ακρόαση, προκειμένου να εκφράσει τις απόψεις του εγγράφως (και όχι προφορικώς, κάτι που μόνο σε εξαιρετικές περιπτώσεις μπορεί να συμβεί και μόνον εφόσον κατά την κρίση της Υπηρεσίας μας συντρέχει λόγος) ως προς τα σχετικά ζητήματα και τους προβαλλόμενους με την άσκηση της ενδικοφανούς προσφυγής λόγους και ισχυρισμούς, αλλά μόνο αν κρίνει κάτι τέτοιο απαραίτητο. Στην προκειμένη περίπτωση, ούτε κρίνεται απαραίτητο να κληθεί η προσφεύγουσα να εκφράσει τις απόψεις της εγγράφως ως προς τα σχετικά ζητήματα και τους προβαλλόμενους με την άσκηση της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής λόγους και ισχυρισμούς ούτε πολύ περισσότερο συντρέχει κάποιος ιδιαίτερος εξαιρετικός λόγος, ώστε κατ’ εξαίρεση να πρέπει να κληθεί η προσφεύγουσα να παρασταθεί στην Υπηρεσία μας, για να εκφράσει τις απόψεις του, πολλώ δε μάλλον που η προσφεύγουσα προβάλλει αυτό το αίτημα, προκειμένου να αποδείξει (εγγράφως) τους ισχυρισμούς της ενώπιον της Υπηρεσίας μας, κάτι που δεν

προβλέπεται από τις προαναφερθείσες εφαρμοστέες διατάξεις, αφού η απόδειξη των όποιων ισχυρισμών των προσφευγόντων προσώπων ενώπιον της Υπηρεσίας μας γίνεται κατ' εξοχήν με έγγραφα που **συνυποβάλουν μαζί με την ενδικοφανή προσφυγή τους, εκτός αν πρόκειται για νέα στοιχεία, κάτι όμως που, εν προκειμένω, δεν προβάλλεται από την προσφεύγουσα.** Για όλους τους παραπάνω λόγους, το αίτημα της προσφεύγουσας να κληθεί να παρασταθεί στην Υπηρεσία μας, προκειμένου να αποδείξει εγγράφως τους ισχυρισμούς του, απορρίπτεται ως νόμω αβάσιμο.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την απόρριψη της από 8-10-18 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία «.....» ΑΦΜ :....., κατά της υπ' αριθμ./2018 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος φορολογικού έτους 01.01.2014 – 31.12.2014, με την οποία καταλογίζεται διαφορά πιστωτικού ποσού φόρου εισοδήματος ύψους 1.413.221,85 € πλέον προστίμου άρθρου 58 Κ.Φ.Δ. λόγω ανακρίβειας της δηλώσεως ύψους 423.966,56 €, ήτοι συνολικό ποσό προς καταβολή ύψους 1.837.188,41 €. **και την επικύρωση** της πράξης αυτής.

Η φορολογική υποχρέωση της προσφεύγουσας με βάση την παρούσα απόφαση διαμορφώνεται ως εξής:

Οριστική φορολογική υποχρέωση της προσφεύγουσας - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Φόρος εισοδήματος έτους 2018 συνολικού ποσού 1837.188,41 €.

Έτος 2018:

Φόρος εισοδήματος έτους 2018 συνολικού ποσού 1837.188,41 €.

Το παραπάνω ποσό βεβαιώθηκε με τον ΑΧΚ/2018 και ΑΤΒ/21.9.2018

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στην προσφεύγουσα.

Ακριβές Αντίγραφο
Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΦΑΚΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.