



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Θεσσαλονίκη 03/12/2018
Αριθμός απόφασης: 1899

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ &
ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ**

ΤΜΗΜΑ : Α7' – Επανεξέτασης

Πληροφορίες : Κ. Μαβινίδου

Ταχ. Δ/ση : Εγνατία 45

Ταχ. Κώδικας : 54630 – Θεσ/νικη

Τηλέφωνο : 2313-333245

ΦΑΞ : 2313-333258

E-Mail : ded.thess1@n3.syzefxis.gov.gr

Url : www.aade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*»

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ Β' 2759/1.9.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία και με διακριτικό τίτλο με ΑΦΜ:, που εδρεύει στη στο, κατά της Ταμειακής Βεβαίωσης της **Δ.Ο.Υ ΒΕΡΟΙΑΣ**, με την οποία της βεβαιώθηκε ποσό ύψους **950.475,28 ΕΥΡΩ**, καθώς και της από/2018 ειδοποίησης της Α.Α.Δ.Ε. για τακτοποίηση ληξιπροθέσμων οφειλών.

5. Την Ταμειακή Βεβαίωση της **Δ.Ο.Υ ΒΕΡΟΙΑΣ**, με την οποία βεβαιώθηκε στην Προσφεύγουσα ποσό ύψους **950.475,28 ΕΥΡΩ**, καθώς και την από/2018 ειδοποίηση της Α.Α.Δ.Ε. για τακτοποίηση ληξιπροθέσμων οφειλών των οποίων ζητείται η ακύρωση.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α7 – Επανεξέτασης όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρίας με την επωνυμία και με διακριτικό τίτλο με ΑΦΜ:, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Η **Δ.Ο.Υ ΒΕΡΟΙΑΣ** επέβαλε αναγκαστική κατάσχεση εις χείρας της με ΑΦΜ (υπ. αριθ. Ειδικού βιβλίου-αρ.πρωτ.-**2013**) για τις οφειλές της ομόρρυθμης εταιρίας με την επωνυμία, λόγω συναλλαγών που είχαν μεταξύ τους, η οποία της επιδόθηκε στις-**2013**. Εν συνεχεία, η προέβη ενώπιον του Ειρηνοδικείου στην με αριθμό-**2013** αρνητική δήλωση τρίτου. Η **Δ.Ο.Υ ΒΕΡΟΙΑΣ** διαβίβασε με το υπ' αριθ. πρωτοκόλλου-**13** έγγραφο της στο Γραφείο Νομικού Συμβούλου όλα τα σχετικά προς άσκηση ανακοπής κατά της προαναφερθείσας αρνητικής δήλωσης τρίτου. Το Ελληνικό Δημόσιο κατέθεσε την από-**2013** ανακοπή του ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου, επί της οποίας εκδόθηκε η υπ' αριθ.-/2015 απόφαση, με την οποία απορρίφθηκε η εν λόγω ανακοπή για το λόγο ότι η ατομική επιχείρηση της, πριν την επιβολή της κατάσχεσης, μετατράπηκε σε εταιρεία περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία και Α.Φ.Μ., η οποία κατέστη καθολική διάδοχος όλων των δικαιωμάτων και υποχρεώσεων της μετατρεπόμενης ατομικής επιχείρησης και κατ' επέκταση η κατάσχεση εις χείρας τρίτου έπρεπε να επιβληθεί στα χέρια της εταιρείας κι όχι ατομικά στην Με την από-**2017** επισημειωματική πράξη της Τριμελούς Επιτροπής του Γραφείου Νομικού Συμβούλου του Υπουργείου Εσωτερικών κρίθηκε ότι δεν συντρέχει κανένας λόγος άσκησης εφέσεως.

Στη συνέχεια, στις-**2015** η **Δ.Ο.Υ ΒΕΡΟΙΑΣ** επέβαλε την υπ' αριθ.-/2015 (αριθ. πρωτ.-/.....-**15**) αναγκαστική κατάσχεση εις χείρας της προαναφερθείσας εταιρείας περιορισμένης ευθύνης ως καθολικού διαδόχου, λόγω μετατροπής της ατομικής επιχείρησης της με ΑΦΜ, για τις οφειλές της ομόρρυθμης εταιρίας με την επωνυμία, λόγω συναλλαγών που είχαν μεταξύ τους, η οποία επιδόθηκε την-**2015**. Η εν λόγω εταιρία ουδέποτε προέβη σε δήλωση τρίτου, σύμφωνα με όσα ορίζουν οι διατάξεις του Κ.Ε.Δ.Ε και για τον λόγο αυτό η **Δ.Ο.Υ ΒΕΡΟΙΑΣ** απέστειλε το υπ' αριθ. πρωτ.-**2018** έγγραφο της με το οποίο γνωστοποίησε σε αυτήν ότι, σύμφωνα με τα άρθρα 32 και 33 του ΚΕΔΕ, θα προβεί σε βεβαίωση εις βάρος της του ποσού για το οποίο επιβλήθηκε η ανωτέρω κατάσχεση, ήτοι 950.475,28€. Κατόπιν τούτου, η **Δ.Ο.Υ ΒΕΡΟΙΑΣ** προέβη στην ταμειακή βεβαίωση του προαναφερθέντος ποσού με την σύνταξη του υπ' αριθ.-**2018** χρηματικού καταλόγου, η οποία έλαβε Α.Τ.Β-**2018**. Την εν λόγω ταμειακή βεβαίωση προσβάλλει με την ενδικοφανή προσφυγή της η εταιρεία με την επωνυμία

Εν συνεχεία ασκήθηκαν από την προσφεύγουσα η με αρ. κατ.-/2018 αίτηση αναστολής και η με αρ. κατ.-/2018 ανακοπή ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Με

την επί δικογράφου της αίτησης πράξη του Προέδρου Υπηρεσίας του ως άνω Πρωτοδικείου, έγινε δεκτό το αίτημα χορήγησης προσωρινής διαταγής για αναστολή εκτέλεσης έως την-2018, χρόνο συζήτησης της αιτήσεως αναστολής.

Με τη με αριθμό πρωτοκόλλου/..... ενδικοφανή προσφυγή η προσφεύγουσα προσφεύγει κατά της Ταμειακής Βεβαίωσης της **Δ.Ο.Υ ΒΕΡΟΙΑΣ**, με την οποία της βεβαιώθηκε ποσό ύψους **950.475,28 ΕΥΡΩ**, καθώς και της από/2018 ειδοποίησης της Α.Α.Δ.Ε. για τακτοποίηση ληξιπρωθέσμων οφειλών για τους παρακάτω λόγους:

1. Κακώς βεβαιώθηκε εις βάρος της το ποσό των **950.475,28 ΕΥΡΩ** (που είναι το ποσό αλλά στη χειρότερη περίπτωση, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 32 του Κ.Ε.Δ.Ε., έπρεπε να της βεβαιωθεί το ποσό που η **ΔΟ.Υ. ΒΕΡΟΙΑΣ** θεωρούσε ότι οφείλει στην ήτοι **8.071,93 ΕΥΡΩ**. Στην πράξη όμως δεν έπρεπε να της βεβαιωθεί ούτε το ποσό αυτό διότι το τιμολόγιο αυτό είχε εξοφληθεί πριν τις/2013. Συνεπώς, η υπ. αριθ.-2013 δήλωση τρίτου της ενώπιον του Ειρηνοδίκη ήταν ειλικρινής και ακριβής.
2. Οι διατάξεις των άρθρων 30, 30^Α και 33 του Κ.Ε.Δ.Ε είναι αντισυνταγματικές και αντίθετες με το άρθ 6 παρ. 1 της ΕΣΔΑ και του άρθρου 1 του Πρώτου Πρόσθετου Πρωτοκόλλου. Επιπρόσθετα, υπάρχει αντισυνταγματικότητα των διατάξεων των άρθρων 30 και 30^Α του Κ.Ε.Δ.Ε., διότι επιτρέπουν την επιβολή κατάσχεσης χωρίς προηγούμενη κοινοποίηση στην οφειλέτρια.
3. Η επίδικη ταμειακή βεβαίωση αντιβαίνει στην αρχή της αναλογικότητας (άρθρο 25, παρ. 1 του Συντάγματος και άρθρο 1 του Πρώτου Πρόσθετου Πρωτοκόλλου της ΕΣΔΑ) και σε κάθε περίπτωση είναι καταχρηστική (άρθρο 281 ΑΚ και 25 παρ. 3 του Συντάγματος).

Αναφορικά με την εξέταση της εν λόγω ενδικοφανούς προσφυγής αυτή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη για τους παρακάτω λόγους:

Επειδή, σύμφωνα με το πρώτο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 63 του Ν.4174/2013 «Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας» (ΦΕΚ 170/26.07.2013 Τεύχος Α'), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με την παρ. 1 του άρθρου 49 του Ν. 4223/2013 (ΦΕΚ 287/31.12.2013, Τεύχος Α'): «Ο υπόχρεος, εφόσον αμφισβητεί οποιαδήποτε πράξη που έχει εκδοθεί σε βάρος του από τη Φορολογική Διοίκηση, ή σε περίπτωση σιωπηρής άρνησης οφείλει να υποβάλει ενδικοφανή προσφυγή με αίτημα την επανεξέταση της πράξης στο πλαίσιο διοικητικής διαδικασίας από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης της Φορολογικής Διοίκησης...».

Επειδή, όμως, σύμφωνα με το άρθρο 2, παρ. 1 του Ν.4174/2013, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με την παρ. 2 του άρθρου 39 του Ν.4223/2013: «Οι διατάξεις του Κώδικα ισχύουν για τα εξής δημόσια έσοδα: α. Φόρο Εισοδήματος, β. Φόρο Προστιθέμενης Αξίας (Φ.Π.Α.), γ. Ενιαίο Φόρο Ιδιοκτησίας Ακινήτων (ΕΝ.Φ.Ι.Α.), δ. Φόρο Κληρονομιών, Δωρεών, Γονικών Παροχών,

Προικών και Κερδών από Τυχερά Παίγνια, ε. Φόρους, τέλη, εισφορές ή χρηματικές κυρώσεις που αναφέρονται στο Παράρτημα του Κώδικα και κάθε άλλο φόρο, τέλος, εισφορά ή χρηματική κύρωση για τη βεβαίωση ή είσπραξη των οποίων, κατά την έναρξη ισχύος του Κώδικα, εφαρμόζονται ανάλογα οι αντίστοιχες διατάξεις των φορολογιών των περιπτώσεων α' και β'. στ. Χρηματικές κυρώσεις, οι οποίες προβλέπονται από τον Κώδικα».

Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 1 της ΠΟΛ 1064/2017: «Ο υπόχρεος, εφόσον αμφισβητεί πράξεις, ρητές ή σιωπηρές, που εκδίδονται ή συντελούνται από 1.1.2014 και εφεξής, σε βάρος του από τη Φορολογική Διοίκηση και εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (άρθρο 2 του ν. 4174/2013) οφείλει, πριν από την προσφυγή του στη Διοικητική Δικαιοσύνη, να ασκήσει ενδικοφανή προσφυγή ενώπιον της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων με αίτημα επανεξέτασης στο πλαίσιο της ειδικής διοικητικής διαδικασίας, με την επιφύλαξη των οριζόμενων στο β' εδ. της παρ. 1 του άρθρου 35 και στο στ' εδ. της παρ. 1 του άρθρου 63 του Κ.Φ.Δ..».

Επειδή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο ΚΕΦ. 1 παρ. 1 της ΠΟΛ.1069/2014: «1. Σε ενδικοφανή προσφυγή ενώπιον της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών υπόκεινται εν όλω ή εν μέρει οι πράξεις, ρητές ή σιωπηρές, που εκδίδονται από τη Φορολογική Αρχή ή συντελούνται από 1.1.2014 και εφεξής **και εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (άρθρο 2 ν. 4174/2013, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει)**, με την εξαίρεση που προβλέπεται μέχρι 1.1.2015 (σύμφωνα με την παρ. 29 του αρθ. 66 του Κ.Φ.Δ.) για τις πράξεις κληρονομιών, δωρεών και γονικών παροχών, οι οποίες εφόσον εκδόθηκαν μετά την 1.1.2014 θα προσβάλλονται απευθείας στα Διοικητικά Δικαστήρια».

Επειδή, ενόψει των ανωτέρω διατάξεων, καθίσταται σαφές ότι η ενδικοφανής προσφυγή ενώπιον της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων ασκείται μόνο κατά πράξεων των φορολογικών αρχών, οι οποίες υπάγονται στο πεδίο εφαρμογής του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

Επειδή, η Ταμειακή Βεβαίωση, δεν αποτελεί πράξη της Φορολογικής Διοίκησης που υπάγεται στο πεδίο εφαρμογής του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 217 παρ. 1 του Κώδικα Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας, Ν. 2717/1999.: «1. Ανακοπή χωρεί κατά κάθε πράξης που εκδίδεται στα πλαίσια της διαδικασίας της διοικητικής εκτέλεσης και, ιδίως, κατά: α) της πράξης της ταμειακής βεβαίωσης του εσόδου, β) της κατασχετήριας έκθεσης, γ) του προγράμματος πλειστηριασμού, δ) της έκθεσης πλειστηριασμού και ε) του πίνακα κατάταξης».

Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, στην υπό εξέταση υπόθεση η προσβαλλόμενη με την ενδικοφανή προσφυγή πράξη δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 63 του Ν.4174/2013, ούτως απαραδέκτως ασκήθηκε η κρινόμενη ενδικοφανής προσφυγή.

Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ο Υ Μ Ε

Την απόρριψη της με αριθμό πρωτ. /..... ενδικοφανούς προσφυγής εταιρίας με την επωνυμία και με διακριτικό τίτλο με **ΑΦΜ:** ως απαράδεκτης.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με την νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στην προσφεύγουσα.

**Με εντολή του Προϊσταμένου της
Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών**

**ο Προϊστάμενος
Της Υποδιεύθυνσης – Επανεξέτασης
και Νομικής Υποστήριξης**

ΚΑΤΣΙΟΥΡΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η :

Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.