



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Θεσσαλονίκη, 21/12/2018

Αριθμός απόφασης: 1996

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ ΚΑΙ
ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α8 - ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Ταχ. Δ/ση : Εγνατία 45

Ταχ. Κώδικας: 54630 - Θεσσαλονίκη

Τηλέφωνο : 2313-333267

ΦΑΞ : 2313-333258

E-Mail : ded.thess1@n3.syzefxis.gov.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*»

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 1440/27.04.2017).

2. Την ΠΟΛ 1069/04.03.2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366/ΕΞ2016/30.08.2016 (ΦΕΚ Β' 2759/01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Τη με ημερομηνία κατάθεσης 07/08/2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του, με Α.Φ.Μ., ως πρώην μέλους και διαχειριστή της λυθείσας εταιρείας «..... ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.» με Α.Φ.Μ., κατά της υπ' αριθ./12.06.2018 πράξης επιβολής προστίμου άρθρου 7 παρ. 3 του ν.4337/2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΑΜΠΕΛΟΚΗΠΩΝ για τη διαχειριστική περίοδο 01/01/2011 – 31/12/2011 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την υπ' αριθ./12.06.2018 πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 7 παρ. 3 του ν.4337/2015 για τη διαχειριστική περίοδο 01/01/2011 – 31/12/2011 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΑΜΠΕΛΟΚΗΠΩΝ της οποίας ζητείται η ακύρωση.
6. Τις απόψεις του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΑΜΠΕΛΟΚΗΠΩΝ.
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α8 – Επανεξέτασης, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 07/08/2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του με ΑΦΜ, ως πρώην μέλους και διαχειριστή της λυθείσας εταιρείας «..... ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.» με Α.Φ.Μ., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ./12.06.2018 πράξη επιβολής προστίμου επί παραβάσεων τήρησης βιβλίων και έκδοσης στοιχείων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΑΜΠΕΛΟΚΗΠΩΝ, επιβλήθηκε στη λυθείσα ομόρρυθμη εταιρεία, για τη διαχειριστική περίοδο 01/01/2011 – 31/12/2011, πρόστιμο ποσού 7.798,00€, λόγω έκδοσης τεσσάρων (-4-) εικονικών φορολογικών στοιχείων, συνολικής καθαρής αξίας 19.495,00€, προς την εταιρεία Α.Ε. για συναλλαγές ανύπαρκτες στο σύνολό τους, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2, 12 και 18 του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.), που επισύρει την επιβολή της προβλεπόμενης από την παρ. 3^β του άρθρου 7 του ν.4337/2015 κύρωσης, ήτοι 19.495,00€ x 40%.

Η ανωτέρω πράξη, που εκδόθηκε σε εκτέλεση της υπ' αριθ. 909/14.05.2018 απόφασης της Δ.Ε.Δ. / ΥΠ.ΕΠ.Ν.Υ., σύμφωνα με την οποία ακυρώθηκε για τυπικούς λόγους (αναντιστοιχία πορίσματος έκθεσης και αιτιολογίας πράξης) η υπ' αριθ./13.12.2017 πράξη επιβολής προστίμου επί παραβάσεων τήρησης βιβλίων και έκδοσης στοιχείων (άρθρου 7 παρ. 3 του ν.4337/2015) της Δ.Ο.Υ. ΑΜΠΕΛΟΚΗΠΩΝ και αναπέμφθηκε η υπόθεση σε αυτήν προκειμένου να θεραπευτεί η πλημμέλεια, εδράζεται επί της από 30/11/2017 έκθεσης εφαρμογής διατάξεων Π.Δ.186/1992 (Κ.Β.Σ.) της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ, κατόπιν ελέγχου που διενεργήθηκε σε εκτέλεση των υπ' αριθ. 146/2017 και 173/2017 εντολών του Προϊσταμένου της.

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά να γίνει αυτή δεκτή και να ακυρωθεί η προαναφερθείσα πράξη, προβάλλοντας τον ισχυρισμό ότι η κρίση του ελέγχου περί εικονικότητας των υπό κρίση στοιχείων είναι αναπόδεικτη και εσφαλμένη δεδομένου ότι αφορούν πραγματικές συναλλαγές. Προς επίρρωση του ισχυρισμού του ο προσφεύγων προσκόμισε το από 07/12/2011 ιδιωτικό συμφωνητικό εκτέλεσης των εργασιών με τον νόμιμο εκπρόσωπο της Α.Ε. το οποίο κατατέθηκε εμπροθέσμως στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. ΙΩΝΙΑΣ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ και έλαβε α/α καταχώρισης/08.12.2011, ενώ επιπροσθέτως, προβάλλει ότι ενήργησε καλόπιστα.

Επειδή, με το άρθρο 19 παρ. 4 του ν. 2523/1997 ορίζεται ότι: «**Εικονικό είναι το στοιχείο που** εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην κατά τόπο αρμόδια, σύμφωνα με την αναγραφόμενη στο στοιχείο διεύθυνση, δημόσια οικονομική υπηρεσία.....».

Επειδή, με το άρθρο 18 παρ. 9 του ΠΔ 186/1992 ορίζεται ότι: «**Το βάρος της απόδειξης της συναλλαγής** φέρει τόσο ο εκδότης, όσον και ο λήπτης του στοιχείου, οι οποίοι δικαιούνται να επιβεβαιώνουν τα αναγκαία στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου από τη δήλωση έναρξης εργασιών ή από άλλο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο, επιφυλασσομένων των διατάξεων περί φορολογικού απορρήτου, τα οποία οι συμβαλλόμενοι υποχρεούνται εκατέρωθεν να παρέχουν, φέροντας ο καθένας και την ευθύνη για την ακρίβεια των στοιχείων που παρέχει».

Επειδή, με το άρθρο 64 του ν.4174/2013 ορίζεται ότι: «**Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου**».

Επειδή, το άρθρο 171 παρ. 1 και 4 του Ν.2771/1999 «Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας» ορίζει ότι : «1. Τα δημόσια έγγραφα που έχουν συνταχθεί από το αρμόδιο όργανο και κατά τους νόμιμους τύπους αποτελούν πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνεται σε αυτά, είτε ότι ενήργησε ο συντάκτης τους είτε ότι έγιναν ενώπιόν του, ως προς τα οποία είναι δυνατή η ανταπόδειξη μόνο εφόσον τα έγγραφα αυτά προσβληθούν ως πλαστά... 4. Οι εκθέσεις ελέγχου που συντάσσονται από φορολογικά όργανα έχουν, εκτός από τις αναφερόμενες σε αυτές πληροφορίες ή ομολογίες του ελεγχόμενου, την κατά την παρ. 1 αποδεικτική δύναμη».

Επειδή, στο υπ' αριθ. πρωτ. 1506/30.01.2007 έγγραφο της ΥΠΕΕ με θέμα «Οδηγός ελέγχου πλαστών, εικονικών και νοθευμένων φορολογικών στοιχείων» αναφέρεται ότι: «η έκθεση ελέγχου πρέπει να περιέχει πληροφορίες, διαπιστώσεις, συγκρίσεις, κρίσεις και πορίσματα και πρέπει να διέπεται από αντικειμενικότητα, ακρίβεια και πληρότητα. Τα πορίσματα πρέπει να διατυπώνονται με τρόπο σαφή και αιτιολογημένο. Σε περιπτώσεις εικονικότητας, για την τελική της κρίση η ελεγκτική υπηρεσία πρέπει να λαμβάνει υπόψη της τη συνολική συμπεριφορά της ελεγχόμενης επιχείρησης, ως προς την έκδοση και λήψη των στοιχείων που την αφορούν, ως προς την υποβολή των οικείων δηλώσεων, ως προς την εκπλήρωση των φορολογικών υποχρεώσεων και των υποχρεώσεων προς τις άλλες υπηρεσίες και να προβαίνει σε συνολική αξιολόγηση και εκτίμηση όλων μαζί των υφισταμένων στοιχείων και λοιπών στοιχείων από άλλες υπηρεσίες και όχι εκτίμηση ενός ή μεμονωμένων στοιχείων χωριστά, προκειμένου να οδηγηθεί σε ασφαλή και βέβαια συμπεράσματα και να εξετάζει με ιδιαίτερη προσοχή και να αποδεικνύει, χωρίς υπεκφυγές και χωρίς περιθώρια αμφισβήτησης, τα ισχυριζόμενα στην οικεία έκθεση ελέγχου, προκειμένου να εξασφαλίσει την όσο το δυνατόν βέβαιη και αποτελεσματική έκβαση της υπόθεσης.....».

Επειδή, με την παρ. 32.2 της εγκ. 3/1992 του Κ.Β.Σ. διευκρινίζεται ότι: «...ανακριβές μπορεί να χαρακτηριστεί το στοιχείο, το οποίο αφορά υπαρκτή συναλλαγή, μέρος της οποίας δεν εμφανίζεται. Σε κάθε περίπτωση όμως διαφοροποίησης των εμφανιζομένων στοιχείων, σε σχέση με τα πραγματικά περιστατικά, πρέπει να εξετάζεται και ο τυχόν χαρακτηρισμός της ως εικονικής έκδοσης φορολογικού στοιχείου,... ειδικά η περίπτωση αναγραφής στα στοιχεία διαφορετικού ονοματεπωνύμου ή επωνυμίας, που δεν ανταποκρίνεται στον πραγματικό αντισυμβαλλόμενο, εκ των πραγμάτων στις περισσότερες αυτές περιπτώσεις το στοιχείο θεωρείται εικονικό, εκτός αν αποδεικνύεται ότι ο εκδότης τελούσε σε συγγνωστή πλάνη ή ότι του δόθηκαν ψευδή στοιχεία για την ταυτότητα του αντισυμβαλλομένου.... ».

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, από τα διαλαμβανόμενα στην οικεία έκθεση ελέγχου της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, προκύπτει ότι:

1. Η Α.Ε. είχε στην κατοχή της ένα ημιτελές ακίνητο, στο 12^ο χλμ Θεσσαλονίκης – Λητής και για να καταστεί λειτουργικό το εν λόγω κτίριο ως έδρα της εταιρείας απαιτούνταν διαφόρων ειδών κατασκευαστικές και τεχνικές εργασίες, όπως η τοποθέτηση ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων, η τοποθέτηση διαχωριστικών τοιχίων, η τοποθέτηση κουφωμάτων πορτών και παραθύρων, η τοποθέτηση κλιματιστικών. Προκειμένου να εκτελεστούν οι εργασίες στο κτίριο, η Α.Ε. ήρθε, κατά τα έτη 2011 και 2012, σε συμφωνία με διάφορες επιχειρήσεις του κατασκευαστικού κλάδου, μία εκ των οποίων και η λυθείσα εταιρεία «..... ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.» με Α.Φ.Μ. Ωστόσο οι επιχειρήσεις αυτές αντί να εκδώσουν φορολογικά στοιχεία προς την εταιρεία Α.Ε., τα εξέδωσαν προς την εταιρεία Α.Ε. που καμία πραγματική σχέση δεν είχε με τις συναλλαγές αυτές. Κατά τη χρήση 2012 και πιο συγκεκριμένα, τον Δεκέμβριο του 2012, ακολούθησε η έκδοση από την εταιρεία Α.Ε. προς την εταιρεία Α.Ε., δεκατεσσάρων (-14-) φορολογικών στοιχείων συνολικής αξίας 292.000,00€, στα οποία περιγράφονται πωλήσεις εμπορευμάτων και παροχές υπηρεσιών παρεμφερείς με αυτές που αναφέρονται τα φορολογικά στοιχεία που φέρουν ως πελάτη την εταιρεία Α.Ε. και εκδότες τις επιχειρήσεις που εκτέλεσαν τις εργασίες.
2. Η εταιρεία Α.Ε. δεν διέθετε το απαραίτητο εξειδικευμένο τεχνικό προσωπικό ώστε να παρέχει υπηρεσίες εργολαβίας στο υπό κατασκευή κτίριο, ιδιοκτησίας Α.Ε..
3. Από τις υπεύθυνες δηλώσεις ή ένορκες καταθέσεις μαρτύρων που εμπλέκονται στο κατασκευαστικό έργο, συμπεραίνεται ότι οι φερόμενες συναλλαγές με λήπτρια την εταιρεία Α.Ε. αφορούσαν συναλλαγές που πραγματοποιήθηκαν με την εταιρεία Α.Ε..
4. Με την υπ' αριθ. 1776/05.04.2017 υπεύθυνη δήλωση ο προσφεύγων, για την κατασκευή του έργου, ήρθε σε επικοινωνία με τον, ο οποίος συστήθηκε ως αρχιτέκτονας του τεχνικού έργου.
5. Οι εργασίες κατασκευάστηκαν στην έδρα της εταιρείας Α.Ε..

6. Οι πληρωμές πραγματοποιήθηκαν σε τραπεζικό λογαριασμό, με αναγραφόμενη αιτιολογία Α.Ε., από την που εργαζόταν ως βοηθός λογίστρια στην Α.Ε..

Επιπροσθέτως των προαναφερομένων, όπως προκύπτει από την οικεία έκθεση ελέγχου, η εικονικότητα των υπό κρίση εκδοθέντων προς την Α.Ε. φορολογικών στοιχείων έγκειται στο πρόσωπο της αντισυμβαλλόμενης επιχείρησης και δεν αμφισβητείται η πραγματοποίηση των συναλλαγών. Η εικονικότητα θεμελιώθηκε και αιτιολογήθηκε στο γεγονός ότι ο προσφεύγων δεν ήλθε σε επαφή με κάποιον εκπρόσωπο της φερόμενης ως εργολάβου εταιρείας και δεν επέδειξε συμφωνητικό από το οποίο να προκύπτει ότι ενήργησε ως υπεργολάβος αυτής.

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 65 του ν.4174/2013 (Κώδικας Φορολογικής Διαδικασίας) ορίζεται ότι: *«Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου».*

Επειδή, με το άρθρο 5 παρ. 5 του ν.2523/1997 ορίζεται ότι: *«Κατ' εξαίρεση, δεν επιβάλλεται πρόστιμο όταν:... ζ. διαπιστώνονται παρατυπίες ή παραλείψεις που αποτελούν τυπικές παραβάσεις που δεν καταγράφονται σε αυτές που επηρεάζουν το κύρος των βιβλίων και στοιχείων ως ανακριβών ή δεν καθιστούν εξαιρετικά δυσχερείς τις ελεγκτικές επαληθεύσεις, εφόσον οφείλονται σε παραδρομή ή συγγνωστή πλάνη, εκτός εάν προηγούμενα έχει γίνει αποδεδειγμένα υπόδειξη από οποιονδήποτε φορολογικό έλεγχο ή φορολογική αρχή για την ορθή εφαρμογή των διατάξεων του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων,...».*

Επειδή, με την κατάθεση της υπό εξέτασης ενδικοφανούς προσφυγής επισυνάφθηκε το από 07/12/2011 ιδιωτικό συμφωνητικό εκτέλεσης εργασιών μεταξύ της προσφεύγουσας και της Α.Ε., που εκπροσωπήθηκε από νόμιμο εκπρόσωπό της και που ήταν φορολογικώς και συναλλακτικώς υπαρκτή, το οποίο κατατέθηκε εμπροθέσμως στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. ΙΩΝΙΑΣ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ και έλαβε α/α καταχώρισης/08.12.2011. Από το προαναφερθέν συμφωνητικό προκύπτουν οι αντισυμβαλλόμενες επιχειρήσεις, η τεχνική περιγραφή του έργου, ο χρόνος και ο τόπος παράδοσης, το τίμημα και ο χρόνος και ο τρόπος καταβολής του. Το γεγονός ότι η λήπτρια επιχείρηση των φορολογικών στοιχείων, μετά από συμπαιγνία με τρίτο πρόσωπο, παραπλάνησε την, αγνοούσα τη συμπαιγνία, εκδότρια των στοιχείων και εμφανίστηκε ως εργολάβος του έργου, αντί του ιδιοκτήτη και κατασκευαστή του έργου, δεν δύναται να στοιχειοθετήσει εικονικότητα της συναλλαγής, η οποία υποστηρίζεται προσηκόντως από τυπικώς έγκυρα παραστατικά. Και ναι μεν η ως άνω συμπαιγνία θεμελιώνει παράβαση εικονικότητας στο πρόσωπο της λήπτριας των στοιχείων, πλην όμως, αυτή δεν μπορεί επουδενί να έχει δυσμενή επίδραση και στο πρόσωπο της καλόπιστης εκδότριας των νομότυπων φορολογικών στοιχείων υπαρκτής συναλλαγής, ούτε δύναται να μετατρέψει τα εν λόγω στοιχεία σε μη νομότυπα, κατά την ως άνω εκτεθείσα έννοια του εικονικού. Συνεπώς, εκ των ανωτέρω

προκύπτει ότι ο προσφεύγων ενήργησε καλόπιστα, διότι με τη σύνταξη και την υπογραφή του ανωτέρω συμφωνητικού δημιουργήθηκε η πεποίθηση στον προσφεύγοντα ότι είχε συμβληθεί ως υπεργολάβος με τον εργολάβο του έργου και επομένως, αδιαμφισβήτητα τελούσε σε συγγνωστή πλάνη.

Κατά συνέπεια, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί ενεργούντος καλόπιστα και τελούντος σε συγγνωστή πλάνη και κατά την έκδοση των υπό κρίση στοιχείων, προβάλλεται βάσιμα και γίνεται αποδεκτός.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την αποδοχή της από 07/08/2018 και με αριθ. πρωτ. ενδικοφανούς προσφυγής του με Α.Φ.Μ., ως πρώην μέλους και διαχειριστή της λυθείσας εταιρείας «..... ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.» με Α.Φ.Μ. και την ακύρωση της υπ' αριθ./12.06.2018 πράξης επιβολής προστίμου άρθρου 7 παρ. 3 ν.4337/2015, διαχειριστικής περιόδου 01/01/2011 – 31/12/2011.

Η υπ' αριθ./12.06.2018 πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 7 παρ. 3 ν.4337/2015

διαχειριστικής περιόδου 01/01/2011 – 31/12/2011

ΑΝΑΛΥΣΗ	Βάσει ελέγχου	Βάσει της παρούσας απόφασης	Διαφορά απόφασης - ελέγχου
Πρόστιμο	7.798,00 €	0,00 €	-7.798,00 €

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές αντίγραφο
Η υπάλληλος του Αυτοτελούς
Γραφείου Διοικητικής Υποστήριξης

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

ΚΑΤΣΙΟΥΡΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.