



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Θεσσαλονίκη 27.12.2018

Αριθμός απόφασης: 2013

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ &
ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ**

ΤΜΗΜΑ : Α7' – Επανεξέτασης

Πληροφορίες : Κ. Μαβινίδου

Ταχ. Δ/ση : Εγνατία 45

Ταχ. Κώδικας : 54630 – Θεσ/νικη

Τηλέφωνο : 2313-333245

ΦΑΞ : 2313-333258

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β' 22.03.2017) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*»

γ. Της ΠΟΛ 1064/27-4-2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-4-2017).

2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ Β' 2759/1.9.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την από **11/09/2018** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του σωματείου με την επωνυμία «....» και διακριτικό τίτλο «...», **ΑΦΜ** ..., που

εδρεύει στη ..., κατά της με αρ. .../16.07.2018 οριστικής πράξης επιβολής προστίμου της Δ.Ο.Υ. Δράμας.

5. Την ανωτέρω προσβαλλόμενη πράξη της οποίας ζητείται η ακύρωση.
6. Την από 18/09/2018 έκθεση απόψεων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Δράμας.
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του τμήματος Α7' - Επανεξέτασης της Υπηρεσίας μας όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο απόφασης.

Επί της από 11/09/2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου ... ενδικοφανούς προσφυγής του Σωματείου με την επωνυμία «...» και διακριτικό τίτλο «...», ΑΦΜ ..., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την με αρ. χειρόγραφο .../15-06-2018 εντολή μερικού επιτόπιου ελέγχου του προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Δράμας (όπως αντικαταστάθηκε με την με αρ. .../18.06.2018 εντολή μέσω elenxis) διενεργήθηκε κατά την 17/06/2018 μερικός επιτόπιος έλεγχος στην έδρα του προσφεύγοντος, οπότε και διαπιστώθηκε από τους ελεγκτές της Δ.Ο.Υ. Δράμας η μη καταβολή, εκ μέρους του προσφεύγοντος, του νόμιμου τέλους εγκατάστασης για τέσσερα (4) ειδικά διασκευασμένα τραπέζια για τη διενέργεια ψυχαγωγικών τεχνικών παιγνίων με παιγνιόχαρτα του αρ. 8 του Ν. 2515/1997. Ακολούθως επιδόθηκε στο νόμιμο εκπρόσωπο του προσφεύγοντος το υπ' αρ. .../17.06.2018 σημείωμα διαπιστώσεων ελέγχου και ο από 17.06.2018 ταυτάριθος προσωρινός προσδιορισμός προστίμου ύψους 20.000,00 €, βάσει των άρθρων 28 και 62, του Ν. 4174/2013, στο οποίο το προσφεύγον σωματείο απάντησε με το υπ' αρ. πρωτ. .../03.07.2018 έγγραφο υπόμνημά του. Ακολούθως η Δ.Ο.Υ. απέρριψε τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος και την 17/07/2018 εστάλη προς κοινοποίηση η με αρ. .../16.07.2018 οριστική πράξη επιβολής προστίμου.

Το προσφεύγον σωματείο, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης, ισχυριζόμενο ότι α) ο χώρος, στον οποίο στεγάζεται το προσφεύγον σωματείο δεν αποτελεί εντευκτήριο, ώστε να τύχει εφαρμογής το άρθρο 10 παρ. 2 περ. 3 στ' του Ν. 3037/2002 το οποίο αντικατέστησε το αρ. 8 παρ. 1, 2, 3 του Ν. 2515/1997, β) την 16.03.2018 προηγήθηκε έτερος έλεγχος από τη Δ.Ο.Υ. Δράμας, κατά τον οποίο ουδεμία παράβαση διαπιστώθηκε, γ) ο νόμιμος εκπρόσωπος του προσφεύγοντος αναφέρει ότι δε γνώριζε την ύπαρξη υποχρέωσης για τη λήψη ειδικής άδειας και την καταβολή ειδικού τέλους για τα ειδικά διασκευασμένα τραπέζια, δ) η Δ.Ο.Υ. Δράμας προέβη σε λανθασμένη εφαρμογή του νόμου και σε κακή εκτίμηση των αποδείξεων δεχόμενη ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος

του προσφεύγοντος γνώριζε την υποχρέωση που υπέχει από το νόμο για τη λήψη ειδικής άδειας και την καταβολή ειδικού τέλους για τα ειδικά διασκευασμένα τραπέζια, ε) η προσβαλλόμενη πράξη εξεδόθη χωρίς επαρκή αιτιολογία, στ) μετά τον από 17.06.2018 έλεγχο υπέβαλε αίτημα, το οποίο έγινε δεκτό και χορηγήθηκε η υπ' αρ. .../2018 άδεια διενέργειας ψυχαγωγικών τεχνικών παιγνίων και καταβλήθηκε ποσό ειδικού τέλους ύψους 4.000 € και ζ) ότι θα υποστεί ανεπανόρθωτη οικονομική βλάβη από την επιβολή του προστίμου, καθώς και ότι το επιβληθέν πρόστιμο αντιβαίνει στην αρχή της αναλογικότητας, ενόψει της επιλογής της διοίκησης να επιβάλει το επαχθέστερο μέτρο κύρωσης.

Ως προς τον πρώτο ισχυρισμό του προσφεύγοντος

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 8 του Ν. 2515/1997, όπως τροποποιήθηκε και αντικαταστάθηκε εκ νέου με το άρθρο 10 παρ. 2 του Ν. 3037/2002: «1. Τα ψυχαγωγικά τεχνικά παίγνια με παιγνιόχαρτα διενεργούνται ελευθέρα. **Όταν διενεργούνται σε ειδικό διασκευασμένα τραπέζια, απαιτείται άδεια διενέργειας ψυχαγωγικών τεχνικών παιγνίων και καταβολή ετήσιου τέλους.** Η άδεια χορηγείται από το δήμο ή την κοινότητα, στην περιφέρεια των οποίων εγκαθίστανται ή λειτουργούν και ισχύει μέχρι την τυχόν ανάκλησή της. Η άδεια εκδίδεται εντός προθεσμίας τριάντα (30) ημερών από την ημερομηνία υποβολής της σχετικής αίτησης συνοδευομένης από τα απαιτούμενα δικαιολογητικά.

2. Για τη χορήγηση της άδειας, καθώς και τη διατήρησή της σε ισχύ κατ' έτος, επιβάλλεται στους ιδιοκτήτες των καταστημάτων ετήσιο τέλος με την ονομασία "τέλος διενέργειας ψυχαγωγικών τεχνικών παιγνίων με παιγνιόχαρτα", το οποίο επιμερίζεται σε ποσοστό 90% υπέρ του Δημοσίου και σε ποσοστό 10% υπέρ του δήμου ή της κοινότητας στην περιοχή των οποίων εγκαθίστανται και λειτουργούν τα παίγνια αυτά.

3. Το ετήσιο τέλος επιβάλλεται σε κάθε τραπέζι που είναι ειδικά διασκευασμένο για τη διενέργεια ψυχαγωγικών τεχνικών παιγνίων με παιγνιόχαρτα στους ανωτέρω χώρους και υπολογίζεται από 1.1.2003 ως εξής:

α. Για δήμους και κοινότητες με πληθυσμό μέχρι 2.000 κατοίκους σε τριάντα ευρώ, με εξαίρεση τους δήμους και κοινότητες που εμπίπτουν στην επομένη περίπτωση.

β. Για δήμους και κοινότητες με πληθυσμό μέχρι 2.000 κατοίκους που έχουν περιοχές χαρακτηρισμένες ως τουριστικές ή αρχαιολογικές ή με ιαματικά λουτρά, καθώς και σε πλοία των γραμμών εσωτερικού, σε διακόσια ευρώ.

γ. Για δήμους και κοινότητες με πληθυσμό από 2.001 μέχρι 10.000 κατοίκους σε τριακόσια ευρώ.

δ. Για δήμους με πληθυσμό από 10.001 μέχρι 50.000 κατοίκους σε τετρακόσια ευρώ.

ε. Για δήμους με πληθυσμό πάνω από 50.000 κατοίκους σε επτακόσια ευρώ.

στ. Για εντευκτήρια σωματείων, συλλόγων και ομίλων σε χίλια ευρώ.

4. Για τον υπολογισμό του πληθυσμού κάθε δήμου ή κοινότητας λαμβάνεται υπόψη η τελευταία απογραφή. Για τον υπολογισμό του τέλους λαμβάνεται υπόψη ο πληθυσμός του δήμου ή της κοινότητας πριν από τη συνένωση που έγινε κατά τις διατάξεις του Ν. 2539/1997 (ΦΕΚ 244 Α') ή κατά τις διατάξεις των Νόμων 1416/1984 (ΦΕΚ 18 Α') και 1622/1986 (ΦΕΚ 92 Α'). Η περιοχή της τέως διοικήσεως πρωτεύουσας και το πολεοδομικό συγκρότημα Θεσσαλονίκης θεωρούνται, για την εφαρμογή του άρθρου αυτού, το καθένα ως ένας δήμος.

Για την εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου αυτού, ειδικά διασκευασμένα τραπέζια για τη διενέργεια ψυχαγωγικών τεχνικών παιγνίων με παιγνιόχαρτα είναι αυτά τα οποία φέρουν σταθερή ή μη επικάλυψη ειδικού υφάσματος (τσόχα) ή αλλού πρόσφορου μέσου.

5. Το ετήσιο τέλος καταβάλλεται από τον ιδιοκτήτη του καταστήματος στις αρμόδιες για τη φορολογία του εισοδήματός τους Δημόσιες Οικονομικές Υπηρεσίες (Δ.Ο. Υ.) με την υποβολή:

α. Δήλωσης απογραφής, στην οποία αναγράφεται ο αριθμός των ειδικά διασκευασμένων τραπέζιων και

β. Υπεύθυνης δήλωσης του Ν. 1599/1986 (ΦΕΚ 75 Α), ότι στα ειδικά διασκευασμένα τραπέζια της συνυποβαλλόμενης δήλωσης απογραφής διεξάγονται μόνο ψυχαγωγικά τεχνικά παίγνια.

Με την καταβολή του τέλους, η αρμοδία Δ.Ο.Υ. εκδίδει σχετικό αποδεικτικό καταβολής και προβαίνει στη θεώρηση της δήλωσης απογραφής που επισυνάπτονται στην εκδιδόμενη άδεια.

6. Το τέλος προκαταβάλλεται για το έτος της πρώτης ή της συμπληρωματικής άδειας και για έκαστο από τα επόμενα έτη, εντός του τελευταίου διμήνου του

προηγούμενου έτους για το οποίο καταβάλλεται. Τα χρηματικά ποσά που καταβάλλονται ως ετήσιο τέλος θεωρούνται δαπάνη της επιχείρησης.

7. Σε περίπτωση εγκατάστασης ειδικά διασκευασμένων τραπεζιών για τη διενέργεια ψυχαγωγικών τεχνικών παιγνίων με παιγνιόχαρτα, χωρίς την καταβολή του νομίμου τέλους, επιβάλλεται από την αρμοδία Δ.Ο.Υ. πρόστιμο, το οποίο ανέρχεται στο πενταπλάσιο του κατά την παράγραφο 3 προβλεπόμενου τέλους.

8. Για την επιβολή του προστίμου της προηγουμένης παραγράφου, τη διοικητική επίλυση της διαφοράς, το δικαστικό συμβιβασμό, την παραγραφή του δικαιώματος του Δημοσίου και τη βεβαίωση και καταβολή αυτού, εφαρμόζονται ανάλογα οι διατάξεις του άρθρου 9 του Ν. 2523/1997».

Από τις ως άνω προπαρατεθείσες διατάξεις προκύπτει ότι το τέλος παιγνίων ανέρχεται στο πενταπλάσιο ποσό επί του τέλους των χιλίων ευρώ, το οποίο οφείλεται εφόσον το ειδικό διασκευασμένο τραπέζι για τη διεξαγωγή παιγνίων με παιγνιόχαρτα είναι τοποθετημένο σε εντευκτήριο σωματείων. Εν προκειμένω, σύμφωνα με την από 16/07/2018 έκθεση ελέγχου της Δ.Ο.Υ. Δράμας, ο μερικός επιτόπιος έλεγχος διενεργήθηκε στην έδρα του σωματείου, όπου και διαπιστώθηκε η εγκατάσταση τεσσάρων ειδικών διασκευασμένων τραπεζιών για τη διεξαγωγή παιγνίων με παιγνιόχαρτα, χωρίς να έχει ληφθεί η σχετική άδεια από το προσφεύγον σωματείο και να έχει καταβληθεί στο αντίστοιχο τέλος παιγνίων, σύμφωνα με το ως άνω νομοθετικό πλαίσιο. Επομένως ορθώς εφαρμόστηκε το άρθρο 10 παρ.3 περ. στ. του Ν. 3037/2002 (το οποίο τροποποίησε το άρθρο 8 του Ν. 2515/1997), προκειμένου να υπολογιστεί, το επιβληθέν με την προσβαλλόμενη πράξη, πρόστιμο.

Ως προς το δεύτερο, τρίτο και τέταρτο ισχυρισμό του προσφεύγοντος

Επειδή ο μερικός επιτόπιος έλεγχος που διενεργήθηκε την 16.03.2018 στην έδρα του προσφεύγοντος, σύμφωνα με το δεύτερο ισχυρισμό του και δεν οδήγησε στο συμπέρασμα ότι είναι εγκατεστημένα ειδικά διασκευασμένα τραπέζια για τη διεξαγωγή ψυχαγωγικών παιγνίων με παιγνιόχαρτα δεν παράγει κανενός είδους οιονεί δεδικασμένο στην κρίση του αρμόδιου διοικητικού οργάνου που επιλήφθηκε εκ νέου την 17.06.2018, στο πλαίσιο μερικού επιτόπιου ελέγχου, τη διαπίστωση περί ύπαρξης ειδικών διασκευασμένων τραπεζιών και μη καταβολής του νόμιμου τέλους εγκατάστασης των ειδικών διασκευασμένων τραπεζιών για τη διεξαγωγή παιγνίων με παιγνιόχαρτα. Επομένως είναι αβάσιμος ο σχετικός ισχυρισμός περί του αντιθέτου.

Επειδή σύμφωνα με τις γενικές παραδοχές των κανόνων δικαίου άγνοια νόμου δε νοείται από τη στιγμή που ο νόμος έχει δημοσιευθεί και έχει τεθεί σε ισχύ. Κατά συνέπεια ο ισχυρισμός του νόμιμου εκπροσώπου του προσφεύγοντος ότι η παράλειψη περί μη λήψεως άδειας διενέργειας ψυχαγωγικών τεχνικών παιγνίων οφείλεται στο γεγονός ότι δε γνώριζε ότι αυτήν την υποχρέωση υπέχουν και τα σωματεία πρέπει να απορριφθεί. Και ναι μεν δεν είναι δυνατόν να γνωρίζει κάποιος όλους τους νόμους και τις διατάξεις που ισχύουν σε μία πολιτεία, επιβάλλεται όμως να γνωρίζει τους νόμους και τις διατάξεις που ρυθμίζουν τους τομείς στους οποίους δραστηριοποιείται. Επομένως η επικαλούμενη άγνοια για την αναγκαιότητα κατοχής της επίμαχης άδειας διενέργειας ψυχαγωγικών τεχνικών παιγνίων δε μπορεί να αποτελέσει λόγο καταστρατήγησης των κείμενων φορολογικών διατάξεων.

Ως προς τον πέμπτο, έκτο και έβδομο ισχυρισμό του προσφεύγοντος

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 37 του Ν. 4174/13: «*Η πράξη προσδιορισμού φόρου περιέχει τις εξής πληροφορίες: α) το ονοματεπώνυμο ή την επωνυμία του φορολογούμενου, β) τον αριθμό φορολογικού μητρώου του φορολογούμενου, εφόσον έχει αποδοθεί στον φορολογούμενο, γ) την ημερομηνία έκδοσης της πράξης, δ) το είδος προσδιορισμού του φόρου και το θέμα στο οποίο αφορά η πράξη, ε) το ποσό της φορολογικής οφειλής, στ) την ημερομηνία μέχρι την οποία πρέπει να εξοφληθεί ο φόρος, ζ) τους λόγους για τους οποίους η Φορολογική Διοίκηση προέβη στον προσδιορισμό φόρου και τον τρόπο με τον οποίο υπολογίστηκε το ποσό του φόρου, η) το χρόνο, τον τόπο και τον τρόπο αμφισβήτησης του προσδιορισμού φόρου, και θ) τυχόν αλληλεγγύως υπεύθυνα πρόσωπα, κ) λοιπές πληροφορίες. Η πράξη προσδιορισμού φόρου κοινοποιείται στο πρόσωπο στο οποίο αφορά ο προσδιορισμός φόρου. Με την πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου κοινοποιείται ταυτόχρονα και η οικεία έκθεση ελέγχου, εκτός από την περίπτωση του τετάρτου εδαφίου του άρθρου 34. Ο τύπος των πράξεων προσδιορισμού του φόρου και της οικείας έκθεσης καθορίζεται με απόφαση του Γενικού Γραμματέα».*

Επειδή, στο άρθρο 16 του Ν. 2690/1999 (Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας) αναφέρεται ρητώς ότι: «*Η διοικητική πράξη είναι έγγραφη, αναφέρει την εκδούσα αρχή και τις εφαρμοζόμενες διατάξεις, φέρει δε χρονολογία, καθώς και υπογραφή του αρμόδιου οργάνου. Στην ατομική διοικητική πράξη αναφέρεται, επίσης, η τυχόν δυνατότητα άσκησης της, κατ' άρθρο 25, ειδικής διοικητικής, ή ενδικοφανούς, προσφυγής, γίνεται δε μνεία του αρμόδιου για την εξέτασή της οργάνου, της προθεσμίας, καθώς και των συνεπειών παράλειψης της άσκησης της. Προσφυγή που ασκείται σύμφωνα με τις προαναφερόμενες πληροφορίες της υπηρεσίας δεν μπορεί*

να παραγάγει συνέπειες σε βάρος του προσφεύγοντος. Η παράλειψη αναφοράς των εφαρμοζόμενων διατάξεων, καθώς και των κατά τη δεύτερη περίοδο στοιχείων, δεν επάγεται ακυρότητα της πράξης».

Επειδή, βασικά στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν κατά το νόμο, τη θεωρία και τη νομολογία εκτός από το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή την αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας (Επ. Σπηλιωτόπουλου, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα 2001, παρ. 516 έως 519). Η αιτιολογία δε, θεωρείται νόμιμη όταν είναι α)ειδική (και όχι γενική και αόριστη) και β)πλήρης ή επαρκής (και όχι ανεπαρκής ή ελλιπής). Σκοπός ύπαρξης αιτιολογίας σε μια διοικητική πράξη είναι ουσιαστικά η δημιουργία δυνατότητας ελέγχου της πράξης αυτής από τα δικαστήρια.

Επειδή στο άρθρο 64 του Ν. 4174/2013 ορίζεται ότι: «*Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου.*»

Επειδή, η από 16/07/2018 έκθεση ελέγχου της Δ.Ο.Υ. Δράμας αναγράφει τις διατάξεις εκείνες που αποτελούν το νόμιμο έρεισμα για την έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης, επίσης, εκτίθεται λεπτομερειακά η συνδρομή των πραγματικών καταστάσεων, όπου τα πραγματικά περιστατικά παρατίθενται εμπειριστατωμένα.

Επειδή, εν προκειμένω, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 16-07-2018 οικεία Έκθεση Ελέγχου Προστίμου για διενέργεια ψυχαγωγικών τεχνικών παιγνίων εφαρμογής των διατάξεων Ν. 4308/20174, Ν. 4174/2013 και Ν. 3037/2002 (όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το Ν. 4002/2011) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Δράμας, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου για διεξαγωγή ή εγκατάσταση απαγορευμένων παιγνίων του Ν. 2515/1997 και του Ν. 3037/2002 (όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το Ν. 4002/2011), κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες και ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί ελλιπούς αιτιολογίας απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Ο έκτος ισχυρισμός, σχετικά με την έκδοση της υπ' αρ. .../2018 άδειας διενέργειας ψυχαγωγικών τεχνικών παιγνίων από το Δήμο ... είναι επίσης αβάσιμος, διότι η ως άνω άδεια εξεδόθη την 26.07.2018 κατόπιν της από 17.07.2018 αιτήσεως του προσφεύγοντος, ήτοι μετά τον από 17.06.2018 μερικό επιτόπιο έλεγχο της Δ.Ο.Υ. Δράμας, γεγονός που δε δύναται να αναιρέσει την τελεσθείσα εκ μέρους του παράβαση.

Ως προς έβδομο ισχυρισμό του προσφεύγοντος περί αντίθεσης της επιβαλλόμενης κύρωσης στην αρχή της αναλογικότητας τονίζεται ότι η διάταξη του άρθρου 8 παρ. 7 του Ν. 2515/1997 (όπως τροποποιήθηκε και αντικαταστάθηκε εκ νέου με το άρθρο 10 παρ. 2 του Ν. 3037/2002, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το Ν. 4002/2011) προσδιορίζει το ως άνω πρόστιμο στο πενταπλάσιο της αξίας του κατά την παράγραφο 3 του ίδιου άρθρου προβλεπόμενου τέλους, περιορίζοντας τη σχετική διακριτική ευχέρεια της φορολογικής αρχής, δεν αντίκειται στην προβλεπόμενη από το Σύνταγμα αρχή της αναλογικότητας. Και τούτο, διότι δεν θεσπίζει μέτρο προδήλως ακατάλληλο και απρόσφορο, ούτε υπερακοντίζει το δημόσιο σκοπό της αποφυγής της διαφθοράς των φορολογικών οργάνων, στον οποίο κυρίως αποβλέπει, του κολασμού του παραβάτη και της αποτροπής παρομοίων παραβάσεων (ΣΤΕ 1402, 2938/2005 -πρβλ. ΣΤΕ 139/1998, 956/2009). Εξάλλου, όταν η ίδια η φορολογική αρχή, θεμιτώς κατά το Σύνταγμα, εν όψει των αναφερθέντων, δεν διαθέτει διακριτική ευχέρεια να προσδιορίζει το ύψος του προστίμου αναλόγως των ειδικότερων συνθηκών της παραβάσεως, δεν μπορεί να τεθεί θέμα παραβιάσεως της αρχής της αναλογικότητας ή του δικαιώματος παροχής έννομης προστασίας ως εκ του ότι το δικαστήριο που ελέγχει τη νομιμότητα της σχετικής πράξεως της ως άνω αρχής δε διαθέτει ούτε αυτό τέτοια εξουσία. Συνεπώς, ακόμη και υπό την εκδοχή ότι το επίμαχο πρόστιμο αποτελεί, λόγω της φύσεως και της σοβαρότητας που μπορεί να έχει κατά περίπτωση, κύρωση «ποινικής φύσεως» κατά την έννοια του άρθρου 6 παρ.1 της κυρωθείσας με το ν.δ. 53/1974 (Α'256) Ευρωπαϊκής Συμβάσεως των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (Ε.Σ.Δ.Α.), δεν τίθεται ζήτημα παραβιάσεως της εν λόγω διατάξεως (ΣΤΕ 2402/2010).

Επειδή, σύμφωνα με την ΠΟΛ 1192/2018: «2. Με το άρθρο 50 παρ.3 του ν.4223/2013 (Α'287) προστέθηκε παράρτημα στον Ν. 4174/2013 «Κώδικας Φορολογικής Διαδικασίας» (ΦΕΚ 170/Α'26-7-2013), ο οποίος τέθηκε σε ισχύ από 1.1.2014, με τις εντασσόμενες στον ΚΦΔ φορολογίες, εισφορές, τέλη, όπου περιλαμβάνεται, μεταξύ άλλων, και το τέλος διενέργειας ψυχαγωγικών τεχνικών παιγνίων με παιγνιόχαρτα. Συνεπώς μετά την 1.1.2014 η φορολογική αρχή έχει την

εξουσία και την αρμοδιότητα να διενεργεί έλεγχο για την εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 8 του ν.2515/1997 κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας. Σε περίπτωση δε που ο υπόχρεος αμφισβητεί την πράξη επιβολής του εν λόγω προστίμου, οφείλει, σύμφωνα με το άρθρο 63 του ΚΦΔ, να υποβάλει ενδικοφανή προσφυγή με αίτημα την επανεξέταση της πράξης στο πλαίσιο διοικητικής διαδικασίας από την Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών της Φορολογικής Διοίκησης.

3. Τέλος, αποσαφηνίζεται ότι σε περίπτωση που ο φορολογούμενος υποβάλλει εκπρόθεσμα τη σχετική δήλωση απόδοσης του ειδικού τέλους (προκειμένου να λάβει την σχετική άδεια λειτουργίας διασκευασμένων τραπεζιών), έχουν εφαρμογή οι διατάξεις των παρ. 1β' και 2γ' του άρθρου 54 του ΚΦΔ περί εκπρόθεσμης υποβολής δήλωσης.»

Επειδή οι λόγοι της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής κρίνονται ως αβάσιμοι.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη**, της με ημερομηνία κατάθεσης **11/09/2018** και με αριθμό πρωτοκόλλου ... ενδικοφανούς προσφυγής του σωματίου με την επωνυμία «...» και διακριτικό τίτλο «...», με **ΑΦΜ** ... και την επικύρωση της με αριθμό .../16.07.2018 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου για διεξαγωγή ή εγκατάσταση απαγορευμένων παιγνίων του Ν. 2515/1997 και του Ν. 3037/2002, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το Ν. 4002/2011, φορολογικού έτους 2018 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Δράμας.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα εισήγηση (ταυτίζεται με της φορολογικής αρχής):

Φορολογικό έτος 2018

Μη καταβολή του νόμιμου τέλους εγκατάστασης των τεσσάρων (4) ειδικά διασκευασμένων τραπεζιών για τη διενέργεια ψυχαγωγικών τεχνικών παιγνίων με παιγνιόχαρτα του άρθρου 8 του Ν. 2515/1997, που επισύρει τις κυρώσεις των διατάξεων της παρ. 7 του άρθρου 10 του Ν. 3037/2002.

Ποσό προστίμου : (1.000,00€ x 5 x 4) 20.000,00 €

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο
Η Υπάλληλος του Αυτοτελούς
Γραφείου Διοικητικής Υποστήριξης

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ο ΠΡΟΙΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ ΚΑΙ
ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

ΚΑΤΣΙΟΥΡΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.