



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α3

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604536

ΦΑΞ : 2131604567

Καλλιθέα 03-01-2019

Αριθμός απόφασης: **34**

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036990 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε).»

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων.

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμ. ΔΕΔ 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759/ τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την με αριθμό πρωτοκόλλου/11-09-2018 ενδικοφανή προσφυγή της εταιρείας « », ΑΦΜ, με έδρα στην, οδός αρ., κατά: α) της υπ' αριθμ./2018 Πράξης Επιβολής Προστίμου άρθρου 7 ν. 4337/2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΓ ΑΘΗΝΩΝ, διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2006, και β) της υπ' αριθμ./2018 Πράξης Επιβολής Προστίμου άρθρου 7 ν. 4337/2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΓ ΑΘΗΝΩΝ, διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2007 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. α) την υπ' αριθμ./2018 Πράξη Επιβολής Προστίμου άρθρου 7 ν. 4337/2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΓ ΑΘΗΝΩΝ, διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2006, και β)

την υπ' αριθμ./2018 Πράξη Επιβολής Προστίμου άρθρου 7 ν. 4337/2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΓ ΑΘΗΝΩΝ, διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2007 των οποίων ζητείται η ακύρωση καθώς και την από 11-07-2018 οικεία έκθεση ελέγχου.

6. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. ΙΓ ΑΘΗΝΩΝ .

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α3 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με αριθμό πρωτοκόλλου/11-09-2018 ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας « », ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

1). Με την υπ' αριθμ./**2018** Πράξη Επιβολής Προστίμου άρθρου 7 ν. 4337/2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΓ ΑΘΗΝΩΝ επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας πρόστιμο συνολικού ποσού 182.816,00 € για τη διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2006 σύμφωνα με τις διατάξεις της περιπτ. β' της παραγρ. 3 του άρθρου 7 του Ν. 4337/2015 λόγω παράβασης των διατάξεων άρθρ. 2§1, άρθρ. 12§1 και άρθρ. 18 §§1,2&9 του Π.Δ.186/92 (Κ.Β.Σ.) σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 19§4 του Ν. 2523/1997.

Οι παραβάσεις αφορούν σε λήψη, από την προσφεύγουσα εταιρεία, τριάντα οκτώ (38) φορολογικών στοιχείων εικονικών στο σύνολό του, εκδόσεως της εταιρείας « », Α.Φ.Μ. συνολικής καθαρής αξίας **457.040,00 €** , πλέον Φ.Π.Α..

2). Με την υπ' αριθμ./**2018** Πράξη Επιβολής Προστίμου άρθρου 7 ν. 4337/2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΓ ΑΘΗΝΩΝ επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας πρόστιμο συνολικού ποσού 136.040,40 € για τη διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2007 σύμφωνα με τις διατάξεις της περιπτ. β' της παραγρ. 3 του άρθρου 7 του Ν. 4337/2015 λόγω παράβασης των διατάξεων άρθρ. 2§1, άρθρ. 12§1 και άρθρ. 18 §§1,2&9 του Π.Δ.186/92 (Κ.Β.Σ.) σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 19§4 του Ν. 2523/1997.

Οι παραβάσεις αφορούν σε λήψη, από την προσφεύγουσα εταιρεία, είκοσι εννέα (29) φορολογικών στοιχείων εικονικών στο σύνολό του, εκδόσεως της εταιρείας « », Α.Φ.Μ. συνολικής καθαρής αξίας **340.101,00 €** , πλέον Φ.Π.Α. .

Οι ως άνω προσβαλλόμενες Πράξεις Επιβολής Προστίμου εκδόθηκαν από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. ΙΓ ΑΘΗΝΩΝ κατόπιν των αποτελεσμάτων του διενεργηθέντος ελέγχου

που αναφέρονται στην από 11-07-2018 έκθεση φορολογικού ελέγχου Κ.Β.Σ. κατόπιν δικαστικής απόφασης, της ελεγκτού της ίδιας Δ.Ο.Υ. Ο ως άνω έλεγχος διενεργήθηκε βάσει της υπ' αριθμ./2017 εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της ίδιας Δ.Ο.Υ. κατόπιν της υπ' αριθμ./2017 Απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (10ο Τριμελές) και έλαβε υπόψη, τις διαπιστώσεις και τα πορίσματα του ελέγχου που αναφέρονται στην από 08-05-2014 Έκθεση Ελέγχου – Επεξεργασίας Κ.Β.Σ., του Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. Αττικής, με ελεγχόμενη την προσφεύγουσα εταιρεία.

ΣΥΝΤΟΜΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΤΗΣ ΥΠΟΘΕΣΗΣ

Με την υπ' αριθμ./2017 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών τμήμα (10ο Τριμελές) ακυρώθηκαν: α) η υπ' αριθμ./2015 Απόφαση Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' ΑΘΗΝΩΝ χρήσης 2006 και β) η υπ' αριθμ./2015 Απόφαση Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ του ως άνω Προϊσταμένου, χρήσης 2007.

Σύμφωνα με την ανωτέρω Δικαστική Απόφαση, η πρώτη υπ' αριθμ./2015 Απόφαση Επιβολής Προστίμου που αφορά τη χρήση 2006, ακυρώνεται διότι εκδόθηκε και κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα εταιρεία μετά τη συμπλήρωση της πενταετούς παράτασης της προθεσμίας παραγραφής που ορίζεται στο Ν. 4098/2012 άρθρο 2 παρ. 1, ενώ η δεύτερη υπ' αριθμ./2015 Απόφαση Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ που αφορά τη χρήση 2007 ακυρώνεται για λόγους νομικής πλημμέλειας, κατά το κεφάλαιο της με το οποίο επιβλήθηκε πρόστιμο ποσού 680.202,00 ευρώ για τη λήψη 29 εικονικών τιμολογίων, διότι τόσο η εν λόγω πράξη όσο και η έκθεση ελέγχου επί της οποίας εδράζεται, παραλείπουν κάθε αναφορά στην καθαρή αξία καθενός από τα αναφερόμενα εικονικά φορολογικά στοιχεία καθώς στην ημερομηνία εκδόσεως τους και στο αντικείμενο της συναλλαγής.

Κατόπιν της ανωτέρω Δικαστικής Απόφασης και προκειμένου να θεραπευθεί η ακυρότητα, εκδόθηκε από τον Προϊστάμενο της ίδιας Δ.Ο.Υ., η με αριθμ./2017 εντολή ελέγχου για επανάληψη της διαδικασίας, με την οποία ανατέθηκε ο έλεγχος στην υπάλληλο της ίδιας Δ.Ο.Υ.,

Η προσφεύγουσα εταιρεία με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση των παραπάνω προσβαλλόμενων Πράξεων Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' ΑΘΗΝΩΝ, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

1) Το Δημόσιο υποχρεούται να συμμορφώνεται στις αποφάσεις των Διοικητικών Δικαστηρίων. Αφού το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών, με την υπ' αριθμ./2017 οριστική και τελεσίδικη απόφασή του, έκρινε ότι το δικαίωμα της Α.Α.Δ.Ε. προς έκδοση απόφασης ή πράξης

επιβολής προστίμου ΚΒΣ για τη χρήση 2006 υπέπεσε στη νόμιμη πενταετή παραγραφή και ότι δεν συντρέχουν νόμιμα συμπληρωματικά στοιχεία ή νέα στοιχεία σε βάρος της προσφεύγουσας (που θα παρέτειναν την πενταετή παραγραφή, μετατρέποντάς την σε δεκαετή) , η φορολογική αρχή δεν είχε την εξουσία να κρίνει διαφορετικά και να αντικαταστήσει την ακυρωθείσα υπ' αριθμ./2015 Α.Ε.Π. Κ.Β.Σ. με την νυν ένδικη υπ' αριθμ./2018 Πράξη της με την αιτιολογία ότι η εν λόγω χρήση δεν παρεγράφη, λόγω συνδρομής νέων συμπληρωματικών στοιχείων. Άλλωστε η περί παραγραφής κρίση αφορά στην ουσία της υπόθεσης και δεν συνιστά νομική πλημμέλεια, ούτε τυπικό σφάλμα της ακυρωθείσας υπ' αριθμ./2015 Α.Ε.Π. Κ.Β.Σ.. Συνεπώς ουδαμώς συντρέχουν εν προκειμένω οι όροι της επανάληψης διαδικασίας.

2) Σε ότι αφορά στην υπ' αριθμ./2018 Πράξη (η οποία αντικατέστησε, κατ' επανάληψη διαδικασίας , την ακυρωθείσα λόγω νομικής πλημμέλειας υπ' αριθμ./2015 Α.Ε.Π. Κ.Β.Σ.), η Φορολογική Διοίκηση επαναλαμβάνει νόμιμα τη διαδικασία επανεκδίδοντας προηγούμενη (και ακυρωθείσα) πράξη της, μόνο αν θεραπεύσει τη νομική πλημμέλεια η το τυπικό σφάλμα που εντόπισε το Διοικητικό Δικαστήριο και που οδήγησαν στην ακύρωσή της. Νέα πράξη, η οποία πάσχει από την ίδια ακριβώς νομική πλημμέλεια (της επιβολής ενιαίου προστίμου για πλείονες αυτοτελείς παραβάσεις) που έπασχε και η ακυρωθείσα, τυγχάνει ωσαύτως ακυρωτέα. Η φορολογική Αρχή, εν προκειμένω απείχε πλήρως από τη θεραπεία των κενών της προηγούμενης (ακυρωθείσας) υπ' αριθμ./2015 καταλογιστικής της πράξης, επαναλαμβάνοντας την έκδοση της ως ακριβώς είχε (με μόνη διαφορά το ύψος των επιβληθέντων προστίμων – στο 40%, αντί του 200% της συνολικής καθαρής αξίας των ληφθέντων τιμολογίων, κατ' εφαρμογή του άρθρου 7 § 3 του Ν. 4337/2015).

3) Σε ότι αφορά στην υπ' αριθμ./2018 Πράξη, το δικαίωμα του Δημοσίου προς έκδοση απόφασης ή πράξης επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ. για τη χρήση 2007, υπέπεσε επίσης στη νόμιμη πενταετή παραγραφή, μιας και δεν συντρέχουν ούτε εν προκειμένω νόμιμα συμπληρωματικά ή νέα στοιχεία σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας. (που θα παρέτειναν την πενταετή παραγραφή, τρέποντας την σε δεκαετή).

Σύμφωνα με τις οικείες διατάξεις του άρθρου 5 του Ν. 2523/1997 οι αποδιδόμενες παραβάσεις τυγχάνουν αυτοτελείς και όχι γενικές – διάκριση η οποία συνεπάγεται την επιβολή ξεχωριστού προστίμου για κάθε παράβαση. (ΣτΕ 766/1986).

Η οικεία Πράξη και η συναφής έκθεση ελέγχου οφείλουν να προσδιορίζουν με σαφήνεια ένα προς ένα τα οικεία τιμολόγια τουλάχιστον κατά την καθαρή (προ ΦΠΑ) αξία εκάστου αφού η αξία αυτή θα καθορίσει και το ύψος του καθενός επιβλητέου ιδιαίτερου προστίμου. Η οικεία Πράξη οφείλει να προσδιορίζει διακεκριμένως το επιβαλλόμενο πρόστιμο για καθεμία παράβαση, ήτοι για καθένα τιμολόγιο.

Στην προκειμένη περίπτωση, αποδίδονται στην προσφεύγουσα 38 παραβάσεις για τη χρήση 2006 και 32 παραβάσεις για τη χρήση 2007 – όμως η Φορολογική Διοίκηση δεν έχει καν

επαληθεύσει και δεν μπορεί να βεβαιώσει ότι η αξία των 37 τιμολογίων (από τα 38 συνολικώς ληφθέντα) της χρήσης 2006 και τα 31 (από τα 32 συνολικώς ληφθέντα) της χρήσης 2007 έχουν (έκαστο εξ αυτών) αξία ανώτερη των 88,00 ευρώ έκαστο. Ούτως, τα ένδικα πρόστιμα, τα οποία ανέρχονται στο 40% της συνολικής, ανά χρήση, αξίας των ληφθέντων τιμολογίων, δίχως να αναφέρονται (είτε στις ένδικες πράξης είτε στις συνοδευτικές εκθέσεις ελέγχου) οι επιμέρους αξίες αυτών, ώστε να κριθεί αν επιτρεπόταν να επιβληθεί, στις 37 περιπτώσεις της χρήσης 2006 και στις 31 περιπτώσεις της χρήσης 2007, πρόστιμο ποσοστού 40%, αντί για πρόστιμο ύψους 586,00 ευρώ και κατ' ανώτατο όριο ύψους 8.790,00 ευρώ (= 586,00 X 15 κατά την παρ. 9 του άρθρου 5 ν. 2523/1997)), τυγχάνουν ακυρωτέα ως νομικώς πλημμελή και αόριστα.

Η ακύρωση των ενιαίων προστίμων (για το κολασμό πλειόνων αυτοτελών παραβάσεων) αποτελεί πάγια θέση της νομολογίας των Διοικητικών Δικαστηρίων της χώρας μας.

4) Το δικαίωμα του Δημοσίου προς επιβολή (στις 27-07-2017) σε βάρος της προσφεύγουσας, προστίμων Κ.Β.Σ. και για τη χρήση 2007, ακόμη και κατ' επανάληψη διαδικασίας έχει υποπέσει σε σαφή παραγραφή.

5) Το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών με την υπ' αριθμ./2017 οριστική και τελεσίδικη απόφασή του, έκρινε ότι στην προκειμένη υπόθεση η χρήση 2007 δεν είχε υποπέσει στην πενταετή παραγραφή στις 31-12-2013, λόγω παράτασης της οικείας προθεσμίας βάσει του άρθρου 22 του Ν. 4203/2013, που παρέτεινε την οικεία προθεσμία κατά δύο (2) έτη. Η κρίση αυτή ανατράπηκε ήδη, βέβαια, με την κομβική υπ' αριθμ. 1738/2017 απόφαση της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας

Ως προς τον προβαλλόμενο ισχυρισμό της προσφεύγουσας εταιρείας περί μη συνδρομής των όρων της επανάληψης διαδικασίας από την φορολογική αρχή που αφορά την υπ' αριθμ./2018 προσβαλλόμενη πράξη, χρήσης 2006.

Επειδή, η περί παραγραφής κρίση της υπ' αριθμ./2017 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών επί της ακυρωθείσας υπ' αριθμ./2015 Α.Ε.Π. Κ.Β.Σ. χρήσης 2006, αφορά στην ουσία της υπόθεσης και δεν συνιστά νομική πλημμέλεια, ούτε τυπικό σφάλμα, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας περί μη συνδρομής εν προκειμένω των όρων της επανάληψης διαδικασίας από την φορολογική αρχή για την εν λόγω χρήση, **είναι βάσιμος.**

Ως προς τον προβαλλόμενο ισχυρισμό της προσφεύγουσας εταιρείας περί ακυρότητας της υπ' αριθμ./2018 προσβαλλόμενης πράξης χρήσης 2007, λόγω της επιβολής από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' ΑΘΗΝΩΝ ενιαίου προστίμου για πλείονες αυτοτελείς παραβάσεις, εκδόσεως της εταιρείας « », Α.Φ.Μ. συνολικής καθαρής αξίας 340.101,00 € , πλέον Φ.Π.Α.

Επειδή, με την εν λόγω προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου άρθρου 7 ν. 4337/2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΓ ΑΘΗΝΩΝ επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας πρόστιμο συνολικού ποσού 136.040,40 € (340.101,00 € X 40%), για τη διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2007 σύμφωνα με τις διατάξεις της περιπτ. β΄ της παραγρ. 3 του άρθρου 7 του Ν. 4337/2015 για τη διαπιστωθείσα παράβαση της λήψης από την προσφεύγουσα εταιρεία είκοσι εννέα (29) φορολογικών στοιχείων εικονικών στο σύνολό τους, εκδόσεως της εταιρείας « », Α.Φ.Μ. συνολικής καθαρής αξίας 340.101,00 € , πλέον Φ.Π.Α.

Επειδή, η μη περιγραφή αναλυτικά ενός εκάστου προστίμου στη προσβαλλόμενη πράξη, δεν συνιστά πλημμέλεια καθότι, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι η προσφεύγουσα εταιρεία είχε κληθεί, και μάλιστα επανειλημμένα, να προσκομίσει τα βιβλία και στοιχεία της καθώς επίσης και να εκφράσει τις απόψεις του ενώπιον του ΣΔΟΕ αλλά και της Δ.Ο.Υ. ΙΓ ΑΘΗΝΩΝ επί εκάστης των διαπιστωθεισών παραβάσεων, προκειμένου και να ελέγξει και την ανάλυση του ύψους του ενιαίου προστίμου.

Επίσης, όπως αναφέρεται στην από 11-07-2018 έκθεση ελέγχου της Δ.Ο.Υ. ΙΓ ΑΘΗΝΩΝ, στα πλαίσια της υπό κρίση επανάληψης διαδικασίας ελέγχου επιδόθηκε η με αριθμ. πρωτ./2017 Πρόσκληση πλην όμως η προσφεύγουσα εταιρεία δεν ανταποκρίθηκε.

Από τα παραπάνω συνάγεται ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας περί νομικής πλημμέλειας της προσβαλλόμενης πράξης προστίμου λόγω της επιβολής σωρευτικού προστίμου για πλείονες (ουδαμώς προσδιοριζόμενες από τον έλεγχο) αυτοτελείς παραβάσεις , καθόσον σύμφωνα με τις οικείες διατάξεις του άρθρου 5 του ν. 2523/1997, οι αποδιδόμενες παραβάσεις τυγχάνουν αυτοτελείς και όχι γενικές- διάκριση η οποία συνεπάγεται, την επιβολή ξεχωριστού προστίμου για κάθε μία παράβαση, προβάλλεται αλυσιτελώς.

Ως προς τον προβαλλόμενο ισχυρισμό της προσφεύγουσας εταιρείας ότι το Δικαίωμα του Δημοσίου να εκδώσει την υπ' αριθμ./2018 προσβαλλόμενη πράξη προστίμου , χρήσης 2007 ήδη έχει υποκύψει σε παραγραφή.

Επειδή με τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 72 της παρ. 11 εδαφ.1 του ν.4174/2013 (το άρθρο 72 αναριθμήθηκε από άρθρο 66 σε άρθρο 72 με το άρθρο 8 του ν. 4337/2015) ορίζεται ότι: « Διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου και πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών, προστίμων, προΐσχύουσες του άρθρου 36 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εξακολουθούν να έχουν εφαρμογή για τις χρήσεις, τις περιόδους, τις υποθέσεις και τις φορολογικές υποχρεώσεις τις οποίες αφορούν. Κατ' εξαίρεση, οι διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 36 εφαρμόζονται και για περιπτώσεις

φοροδιαφυγής, η οποία διαπράχθηκε πριν την εφαρμογή του Κώδικα, εάν, κατά τη θέση αυτού σε ισχύ, το δικαίωμα του Δημοσίου δεν έχει παραγραφεί».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 9§5 του ν. 2523/97 ορίζεται:

«Οι διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για την ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής στην κύρια φορολογία εφαρμόζονται ανάλογα και για την επιβολή των προστίμων. Η προθεσμία αρχίζει από τη λήξη της διαχειριστικής περιόδου που έπεται εκείνης, στην οποία αφορά η παράβαση. Στα πρόστιμα του Κ.Β.Σ., ως και σε άλλα πρόστιμα που δεν συνδέονται με αντίστοιχη φορολογία, ως κύρια φορολογία νοείται η φορολογία εισοδήματος.»

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 6 του άρθρου 84 του ν.2238/94 ορίζεται:

«6. Αν το φύλλο ελέγχου ακυρωθεί για τυπικούς λόγους με απόφαση διοικητικού δικαστηρίου, η οποία κοινοποιείται στον αρμόδιο προϊστάμενο της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας το τελευταίο έτος της Παραγραφής του ή μετά τη συμπλήρωση του χρόνου της Παραγραφής, ο προϊστάμενος της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας μπορεί να εκδώσει και να κοινοποιήσει νέο φύλλο ελέγχου μέσα σε ένα (1) έτος από την κοινοποίηση της απόφασης.»

Επειδή, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι η υπ' αριθμ./2017 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών κοινοποιήθηκε στον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' ΑΘΗΝΩΝ στις 10-08-2017.

Επειδή, στο πλαίσιο της επανάληψης της διαδικασίας λόγω νομικής πλημμέλειας εξεδόθη η με αριθμ./2017 εντολή ελέγχου, δυνάμει της οποίας διενεργήθηκε επανέλεγχος και μετά το πέρας της ελεγκτικής διαδικασίας του επανελέγχου εκδόθηκε και η υπ' αριθμ./2018 προσβαλλόμενη πράξη επιβολής του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' ΑΘΗΝΩΝ χρήσης 2007 η οποία εκδόθηκε και κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα εταιρεία εντός της προβλεπόμενης από τις διατάξεις της παραγράφου 6 του άρθρου 84 του ν.2238/94, προθεσμίας.

Από τα παραπάνω συνάγεται ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί παραγραφής του δικαιώματος του δημοσίου στη κρινόμενη χρήση 2007, **είναι αβάσιμος**.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **μερική αποδοχή** της με αριθμ./11-09-2018 ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας « », ΑΦΜ, και συγκεκριμένα:

Α) Την αποδοχή αυτής κατά το μέρος που αφορά την υπ' αριθμ.**/2018** Πράξη Επιβολής Προστίμου άρθρου 7 ν. 4337/2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' ΑΘΗΝΩΝ, διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2006.

Β) Το απόρριψη αυτής κατά το μέρος που αφορά την υπ' αριθμ.**/2018** Πράξη Επιβολής Προστίμου άρθρου 7 ν. 4337/2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' ΑΘΗΝΩΝ διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2007.

Οριστική φορολογική υποχρέωση της υπόχρεης εταιρείας - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Διαχειριστική Περίοδος : 01/01-31/12/2006

Πρόστιμο άρθρου 7§3 περιπτ. β' Ν.4337/2015 συνολικού ποσού : ΜΗΔΕΝ.

Διαχειριστική Περίοδος : 01/01-31/12/2007

Πρόστιμο άρθρου 7§3 περιπτ. β' Ν.4337/2015 συνολικού ποσού : (340.101,00 € X 40%)
136.040,40 €.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

**Ακριβές αντίγραφο
Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.