



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ : Α6 Επανεξέτασης

Ταχ. Δ/νση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604529

ΦΑΞ : 2131604567

Καλλιθέα, 11.12.2018

Αριθμός απόφασης:4978

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν.4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10-03-2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22-03-2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)».

γ. Της ΠΟΛ 1064/2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 1440/27-4-2017).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμόν Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30-8-2016 (ΦΕΚ 2759/τ.Β'/01-09-2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την από 3.9.2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του, Α.Φ.Μ., κατοίκου, κατά της με αριθ. /2018 Πράξης Επιβολής Προστίμου άρθ. 54 ν. 4174/2013, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Σύρου, φορολογικού έτους 2018, και τα προσκομιζόμενα με αυτή σχετικά έγγραφα.

5. Τη με αριθ. /2018 Πράξη Επιβολής Προστίμου άρθ. 54 ν. 4174/2013, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Σύρου φορολογικού έτους 2018, της οποίας ζητείται η ακύρωση. καθώς και την από 24.7.2018 οικεία έκθεσης ελέγχου.

6. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. Σύρου.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α6, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 3.9.2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του, Α.Φ.Μ., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά τη μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με τη με αριθ. /26.7. 2018 Πράξη Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Σύρου, φορολογικού έτους 2018, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο συνολικού ποσού **2.500,00€**, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 54§2 περ.ε' του ν. 4174/2013 λόγω παράβασης των διατάξεων της παρ. 1 περ. ε' του ιδίου άρθρου και νόμου. Η παράβαση αφορά σε μη συνεργασία κατά τη διάρκεια φορολογικού ελέγχου.

Η ως άνω προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε βάσει της από 24.7.2018 Έκθεσης εφαρμογής των διατάξεων του Ν. 4308/2014 (Ε.Λ.Π.) & του Ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) των ελεγκτών της Δ.Ο.Υ. Σύρου και, που συντάχθηκε βάσει της με αρ. /22.6.2018 εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της ίδιας Δ.Ο.Υ.

Σύντομο Ιστορικό

Όπως αναφέρεται και στην από 24/07/2018 σχετική έκθεση ελέγχου οι υπάλληλοι της Δ.Ο.Υ. Σύρου εισήλθαν στην επιχείρηση εστίασης του προσφεύγοντος, γνωστοποίησαν την ιδιότητα τους, επέδειξαν στον ίδιο ως υπεύθυνο της επιχείρησης την εντολή ελέγχου και ζήτησαν την έκδοση απόδειξης μικρής αξίας από τις εν χρήσει ΦΤΜ του Ν. 1809/88, καθώς και το Δελτίο Ημερήσιας Κίνησης «Χ», για τον έλεγχο του πλήθους των συναλλαγών μέχρι εκείνη την ώρα.

Ο προσφεύγων δήλωσε ότι δεν αναγνωρίζει την αρμοδιότητα της ΑΑΔΕ να διεξάγει έλεγχο στην επιχείρηση του και αρνήθηκε να συνεργαστεί δηλώνοντας, ότι θα υποβάλλει μήνυση στους υπαλλήλους για αντιποίηση αρχής, διατάραξη οικιακής ειρήνης και για διαφυγόντα κέρδη. Επειδή ο έλεγχος δεν ήταν σε θέση ούτε να ταυτοποιήσει τον Α.Φ.Μ. της επιχείρησης ειδοποίησε το ΑΤ Ερμούπολης, προκειμένου να συνδράμει στον έλεγχο. Με τη συνδρομή της αστυνομίας, έγινε δυνατή η ταυτοποίηση του ΑΦΜ, συντάχθηκε το υπ' αριθμ. /2018 Σημείωμα Διαπιστώσεων Ελέγχου (ΣΔΕ), με τις διαπιστώσεις του ελέγχου περί μη συνεργασίας στη διάρκεια

φορολογικού έλεγχου, το οποίο και θυροκολλήθηκε λόγω άρνησης του υπευθύνου της επιχείρησης να το παραλάβει.

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά να γίνει δεκτή η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή του και να ακυρωθεί άλλως να εξαφανιστεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθ./2018 πράξη επιβολής προστίμου ποσού 2.500 ευρώ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ Σύρου, προβάλλοντας τους παρακάτω ισχυρισμούς:

- Ο ίδιος γνωρίζει, τις οδηγίες των φορολογικών ελεγκτικών υπηρεσιών που έχουν αρκετές φορές δημοσιευτεί και είναι οι εξής: 1) ο έλεγχος γίνεται πάντα με τουλάχιστον δύο ελεγκτές, ποτέ από έναν, 2) επιδεικνύουν την υπηρεσιακή τους ταυτότητα, 3) επιδεικνύουν την εντολή ελέγχου, στην οποία αναγράφονται τα ονόματα των υπαλλήλων που διενεργούν τον έλεγχο, υπογεγραμμένη από τον προϊστάμενο ή διευθυντή και υπάρχει η στρογγυλή σφραγίδα της Υπηρεσίας, που τίποτα από τα ανωτέρω δεν έγινε στη δική του περίπτωση.
- Η ελέγκτρια δεν του επέδειξε έγγραφα που να αποδεικνύουν την ιδιότητά της ώστε να δικαιολογείται η παρουσία της στο κατάστημα του.
- Η πράξη επιβολής προστίμου είναι νομικά πλημμελής, λόγω παράβασης ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, διότι δεν του δόθηκε η δυνατότητα να ασκήσει το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης.
- Παραβίαση της συνταγματικά κατοχυρωμένης αρχής της αναλογικότητας, καθόσον το πρόστιμο των 2.500 ευρώ είναι προφανώς δυσανάλογο της υποτιθέμενης παράβασης και οι δυσμενείς συνέπειες του τελούν σε προφανή δυσαναλογία.

Επειδή, σύμφωνα με το **άρθρο 23 του Ν. 4174/2013** με θέμα «Εξουσίες Φορολογικής Διοίκησης» ορίζεται ότι:

«1. Η Φορολογική Διοίκηση έχει την εξουσία να επαληθεύει, να ελέγχει και να διασταυρώνει την εκπλήρωση των φορολογικών υποχρεώσεων εκ μέρους του φορολογούμενου, την ακρίβεια των φορολογικών δηλώσεων που υποβάλλονται σε αυτήν και να επιβεβαιώνει τον υπολογισμό και την καταβολή του οφειλόμενου φόρου, διενεργώντας έλεγχο σε έγγραφα, λογιστικά στοιχεία και στοιχεία γνωστοποιήσεων και παρόμοιες πληροφορίες, θέτοντας ερωτήσεις στον φορολογούμενο και σε τρίτα πρόσωπα, ερευνώντας εγκαταστάσεις και μέσα μεταφοράς που χρησιμοποιούνται για τη διενέργεια επιχειρηματικών δραστηριοτήτων, σύμφωνα με τις διαδικασίες και χρησιμοποιώντας μεθόδους που προβλέπονται στον Κώδικα.

2. Ο έλεγχος εκπλήρωσης των φορολογικών υποχρεώσεων του φορολογούμενου που διενεργείται από τη Φορολογική Διοίκηση είναι δυνατόν να έχει τη μορφή φορολογικού ελέγχου από τα γραφεία της Φορολογικής Διοίκησης ή επιτόπιου φορολογικού ελέγχου.

α).....

β) Κάθε άλλος επιτόπιος φορολογικός έλεγχος είναι δυνατόν να διενεργείται χωρίς προηγούμενη ειδοποίηση ...».

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 25 του Ν. 4174/2013 με θέμα « Είσοδος σε εγκαταστάσεις» ορίζεται ότι:

«1. Ο οριζόμενος ή οι οριζόμενοι από τη Φορολογική Διοίκηση, για τη διενέργεια του φορολογικού ελέγχου, υπάλληλος ή υπάλληλοι φέρουν έγγραφη εντολή διενέργειας επιτόπιου φορολογικού ελέγχου, η οποία έχει εκδοθεί από τον Γενικό Γραμματέα ή από εξουσιοδοτημένα από αυτόν όργανα της Φορολογικής Διοίκησης και η οποία περιλαμβάνει τουλάχιστον τα εξής:

α) τον αριθμό και την ημερομηνία της εντολής,

β) το ονοματεπώνυμο του υπαλλήλου ή των υπαλλήλων στους οποίους, ανατεθεί ο φορολογικός έλεγχος,

γ) το ονοματεπώνυμο ή την επωνυμία, τη διεύθυνση και τον αριθμό φορολογικού μητρώου του φορολογούμενου, αν αυτός έχει αποδοθεί στον φορολογούμενο,

δ) τη φορολογική περίοδο ή υπόθεση και το είδος φορολογίας που αφορά ο φορολογικός έλεγχος,

ε) τη διάρκεια του φορολογικού ελέγχου, και

στ) το χαρακτηρισμό «πλήρης» ή «μερικός» έλεγχος, κατά περίπτωση.

Η εντολή διενέργειας φορολογικού ελέγχου δεν δημοσιεύεται.

2. Ο οριζόμενος από τη Φορολογική Διοίκηση, για τη διενέργεια του φορολογικού ελέγχου, υπάλληλος πρέπει να επιδεικνύει το δελτίο ταυτότητάς του και την εντολή φορολογικού ελέγχου πριν την έναρξη του φορολογικού ελέγχου.

.....

6. Ο φορολογούμενος υποχρεούται να συνεργάζεται πλήρως και να διευκολύνει το έργο του οριζόμενου για τη διενέργεια του φορολογικού ελέγχου υπαλλήλου της Φορολογικής Διοίκησης....

7. Ειδικά προκειμένου για τον μερικό επιτόπιο έλεγχο, σε φορολογούμενους ορισμένης περιοχής ή/και δραστηριότητας ή που διακινούν αγαθά, η εντολή διενέργειας του ελέγχου, που εκδίδεται σύμφωνα με την παράγραφο 1, μπορεί να περιλαμβάνει, αντί των υπό γ' και δ' στοιχείων, την περιοχή του ελέγχου ή/και το είδος των δραστηριοτήτων των φορολογουμένων. Ο χρόνος διενέργειας του ελέγχου, στην περίπτωση αυτή, μπορεί να είναι και εκτός του επισήμου ωραρίου της Φορολογικής Διοίκησης.

8. Ο αρμόδιος υπάλληλος της Φορολογικής Διοίκησης μπορεί, οποτεδήποτε, εφόσον το κρίνει απαραίτητο, να ζητήσει τη συνδρομή των οργάνων της Ελληνικής Αστυνομίας για τη διενέργεια του φορολογικού ελέγχου και τα όργανα της Ελληνικής Αστυνομίας υποχρεούνται να παρέχουν αυτή τη συνδρομή, κατά το χρόνο και στον τόπο που ζητείται.»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του **άρθρου 54§1 περ ε' & 2 περ ε' του ν.4174/2013** με θέμα «Διαδικαστικές Παραβάσεις», ορίζεται ότι:

«1. Για καθεμία από τις παρακάτω παραβάσεις επιβάλλεται πρόστιμο στον φορολογούμενο ή οποιοδήποτε πρόσωπο, εφόσον υπέχει αντίστοιχη υποχρέωση από τον Κώδικα ή τη φορολογική νομοθεσία που αναφέρεται στο πεδίο εφαρμογής του:.....

ε) δεν συνεργαστεί στη διάρκεια φορολογικού ελέγχου,.....

2. Τα πρόστιμα για τις παραβάσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 καθορίζονται ως εξής:.....

ε) δύο χιλιάδες πεντακόσια (2.500) ευρώ, στις περιπτώσεις ε', ζ', η' και ιδ' της παραγράφου 1»

Επειδή, σύμφωνα με το **Κεφ. 11 άρθρο 2 παρ. δ' της ΠΟΛ.1252/20.11.2015**, με την οποία δόθηκαν οδηγίες για την εφαρμογή των διατάξεων του Δέκατου Κεφαλαίου του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν.4174/2013, άρθρα 53-62) διευκρινίζεται ότι:

« δ) Άρνηση συνεργασίας στη διάρκεια φορολογικού ελέγχου (παρ. 1 περ. ε ')

Σε περίπτωση που κατά τη διάρκεια του φορολογικού ελέγχου ο φορολογούμενος αρνείται να συνεργαστεί, π.χ. παρεμποδίζει το φορολογικό έλεγχο με θετικές ενέργειες ή τους υπαλλήλους που διενεργούν το φορολογικό έλεγχο να κατάσχουν, εφόσον το θεωρούν αναγκαίο, οποιαδήποτε βιβλία, έγγραφα, αρχεία ή στοιχεία, ακόμη και ανεπίσημα, επιβάλλεται πρόστιμο δύο χιλιάδων πεντακοσίων (2.500) ευρώ (άρθρο 54 παρ. 2 περ. ε ').»

Επειδή, με τις διατάξεις του **άρθρου 62 του Ν. 4174/2013** ορίζεται ότι :

«1. Ο Γενικός Γραμματέας είναι αρμόδιος για την έκδοση πράξεων επιβολής προστίμων. Οι διατάξεις του Κώδικα, και ιδίως αυτές που αφορούν το φορολογικό έλεγχο, τον προσδιορισμό φόρου, την παραγραφή και την είσπραξη, εφαρμόζονται αναλόγως και για τις πράξεις επιβολής προστίμων.

2. Η πράξη επιβολής προστίμων κοινοποιείται στον φορολογούμενο ή το ευθυνόμενο πρόσωπο:

α) μαζί με την πράξη προσδιορισμού του φόρου ή

β) αυτοτελώς, εάν η πράξη προσδιορισμού του φόρου δεν εκδίδεται ταυτόχρονα.

3. Η πράξη επιβολής προστίμων πρέπει να περιλαμβάνει αυτοτελή αιτιολογία.

4. Ο φορολογούμενος ή το ευθυνόμενο πρόσωπο καλείται εγγράφως από τον Γενικό Γραμματέα να υποβάλλει ενδεχόμενες αντιρρήσεις του σχετικά με επικείμενη έκδοση πράξης επιβολής προστίμων τουλάχιστον είκοσι (20) ημέρες πριν την έκδοσή της, με εξαίρεση τις υποχρεώσεις καταβολής προστίμων για διαδικαστικές παραβάσεις, καθώς και για πρόστιμα, τα οποία προκύπτουν και επιβάλλονται κατά τον άμεσο, διοικητικό, εκτιμώμενο ή προληπτικό προσδιορισμό του φόρου.

5. Πρόστιμα καταβάλλονται εφάπαξ έως και την τριακοστή ημέρα μετά την κοινοποίηση της πράξης επιβολής με εξαίρεση τις περιπτώσεις των άρθρων 57 και 59.»

Επειδή στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης και ειδικότερα: α) από την από 24.7.2018 Έκθεσης εφαρμογής των διατάξεων του Ν. 4308/2014 (Ε.Λ.Π.) & του Ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) των ελεγκτών της Δ.Ο.Υ. Σύρου και, β) το με αριθμό πρωτοκ./10.9.2018 έγγραφο απόψεων της φορολογικής αρχής επί των ισχυρισμών του προσφεύγοντος και γ) το από 23.6.2018 και με αριθμ. πρωτοκ.-α' «Αντίγραφο Δελτίου Οχήματος Εποχούμενης Περιπολίας» του Α.Τ. Σύρου- Ερμούπολης, οι υπάλληλοι της Δ.Ο.Υ. Σύρου εισήλθαν στην επιχείρηση εστίασης του προσφεύγοντος, γνωστοποίησαν την ιδιότητα τους, επέδειξαν στον ίδιο ως υπεύθυνο της επιχείρησης την εντολή ελέγχου και ζήτησαν την έκδοση απόδειξης μικρής αξίας από τις εν χρήσει ΦΤΜ του Ν. 1809/88, καθώς και το Δελτίο Ημερήσιας Κίνησης «Χ», για τον έλεγχο του πλήθους των συναλλαγών μέχρι εκείνη την ώρα.

Ο προσφεύγων δήλωσε, ότι δεν αναγνωρίζει την αρμοδιότητα της ΑΑΔΕ να διεξάγει έλεγχο στην επιχείρηση του και αρνήθηκε να συνεργαστεί δηλώνοντας, ότι θα υποβάλλει μήνυση στους υπαλλήλους για αντιποίηση αρχής, διατάραξη οικιακής ειρήνης και για διαφυγόντα κέρδη. Επειδή ο έλεγχος δεν ήταν σε θέση να ταυτοποιήσει τον Α.Φ.Μ. της επιχείρησης ειδοποίησε το ΑΤ Ερμούπολης, προκειμένου να συνδράμει στον έλεγχο. Αλλά και μετά την έλευση των αστυνομικών, ο προσφεύγων, ενώ επιβεβαιώθηκε η ταυτότητα της υπηρεσίας που τον έλεγχε, και πάλι όμως αρνήθηκε να συνεργαστεί.

Επειδή όπως αναφέρεται στο με αριθμ. πρωτοκ.-α' «Αντίγραφο Δελτίου Οχήματος Εποχούμενης Περιπολίας» του Α.Τ. Σύρου- Ερμούπολης: « αναφέρουμε ότι το R/T κέντρο μας ενημέρωσε ότι υπάλληλοι της Δ.Ο.Υ. ΣΥΡΟΥ επιθυμούσαν συνδρομή στο κατάστημα Στο

σημείο μας ανέμεναν οι: α) και β), οι οποίοι ήταν όντως υπάλληλοι της Δ.Ο.Υ. Σύρου. Στο σημείο υπήρχε μεγάλη όχληση από τον ιδιοκτήτη του καταστήματος, ο οποίος έλεγε στη σύζυγό του να βγάλει βίντεο στο σημείο χωρίς την θέληση των (α) και (β). Συνοδεύτηκαν στην έδρα της Υπηρεσίας μας με όχημα μας για να αποτραπεί περαιτέρω επεισόδιο εις βάρος τους καθώς υπήρχε αριθμός ατόμων στο σημείο, προκειμένου να επιληφθεί ο αξιωματικός υπηρεσίας. Ενημερώθηκε το R/T κέντρο».

Επειδή από τα προαναφερθέντα συνάγεται ότι:

α) η διαδικασία του ελέγχου ήταν νομότυπη και έγινε σύμφωνα με τα προβλεπόμενα από τις προαναφερθείσες διατάξεις του άρθρου **25 του Ν. 4174/2013**.

β) ο προσφεύγων, αν και είχε λάβει γνώση της ιδιότητας των ελεγκτών της Δ.Ο.Υ. Σύρου και του επικείμενου φορολογικού ελέγχου τόσο εξαρχής με την επίδειξη εκ μέρους της φορολογικής αρχής της υπ' αριθμ./22.6.2018 εντολής ελέγχου, αλλά και σε κάθε περίπτωση αργότερα, όταν μετά την έλευση των αστυνομικών επιβεβαιώθηκε η ταυτότητα των ελεγκτών της Δ.Ο.Υ. Σύρου, δε συνεργάστηκε, ως όφειλε, κατά τη διάρκεια του φορολογικού ελέγχου.

Σύμφωνα με το με αριθμό πρωτοκ./10.9.2018 έγγραφο απόψεων της φορολογικής αρχής επί των ισχυρισμών του προσφεύγοντος, ενδεικτικό της άρνησης συνεργασίας του προσφεύγοντος κατά τον έλεγχο αποτελεί η σε μεταγενέστερο χρόνο ανάρτηση βίντεο στα μέσα κοινωνικής δικτύωσης, στο οποίο ο προσφεύγων περιγράφει για το πώς έδωσε τους ελεγκτές της ΑΑΔΕ από το μαγαζί του, το οποίο περιέχεται στο φυσικό φάκελο της υπόθεσης.

Συνεπώς ορθά καταλογίσθηκε σε βάρος του η παράβαση της μη συνεργασίας κατά τη διάρκεια του φορολογικού ελέγχου και του επιβλήθηκε το προβλεπόμενο από τις διατάξεις του άρθρου 54 §§1^{ε'}, 2^{ε'} ν. 4174/2013 πρόστιμο.

Επειδή, όπως προκύπτει από την από 24.7.2018 Έκθεσης εφαρμογής των διατάξεων του Ν. 4308/2014 (Ε.Λ.Π.) & του Ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) των ελεγκτών της Δ.Ο.Υ. Σύρου και καθώς και από τα στοιχεία του φακέλου, επιδόθηκε στον προσφεύγοντα το με αριθ./2018 Σημείωμα Διαπιστώσεων Ελέγχου (ΣΔΕ), με τις διαπιστώσεις του ελέγχου περί μη συνεργασίας στη διάρκεια φορολογικού ελέγχου, προκειμένου ο προσφεύγων να εκθέσει εγγράφως τις απόψεις του εντός είκοσι (20) ημερών. **Στο ως άνω (ΣΔΕ)**, το οποίο θυροκολλήθηκε λόγω άρνησης του υπευθύνου της επιχείρησης να το παραλάβει, **ο προσφεύγων δεν ανταποκρίθηκε**. Συνεπώς στον προσφεύγοντα δόθηκε η δυνατότητα να ασκήσει το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης διατυπώνοντας τις απόψεις του, αλλά αυτός δεν ανταποκρίθηκε και ως εκ τούτου πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος ο ισχυρισμός του περί του αντιθέτου.

Επειδή, η έκθεση ελέγχου που συντάσσεται από τα φορολογικά όργανα αποτελεί δημόσιο έγγραφο (άρθρο 169§1 ΚΔΔ και έχει την αποδεικτική αξία που ορίζει το άρθρο 171§§1 & 4 ΚΔΔ, αποτελεί δηλαδή πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνονται ότι έγιναν από τον συντάκτη της ή ενώπιον αυτού, προς τα οποία μόνο για πλαστότητα μπορεί να προσβληθεί.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από από 24.7.2018 Έκθεσης εφαρμογής των διατάξεων του Ν. 4308/2014 (Ε.Λ.Π.) & του Ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) των ελεγκτών της Δ.Ο.Υ. Σύρου και, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της από 3.9.2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του, Α.Φ.Μ.

Οριστική φορολογική υποχρέωση:

Πρόστιμο άρθρου 54§2 περίπτ. ε' ν.4174/2013 για το φορολογικό έτος 2018: 2.500,00 €

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία στον υπόχρεο.

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

**Ακριβές Αντίγραφο
Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.