



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 18/12/2018

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Αριθμός απόφασης: 5107

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α6

Ταχ. Δ/νση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213-1604568

ΦΑΞ : 213-1604567

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις:

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*»

δ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ 1440/τ. Β'/27.04.2017).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμόν Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30-8-2016 (ΦΕΚ 2759/τ.Β'/01-09-2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την από **07/09/2018** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της του, ΑΦΜ, κατοίκου, οδός, κατά της υπ' αριθ. /2018 (αρ. elenxis /2018) Πράξης Επιβολής

Προστίμου επί παραβάσεων τήρησης βιβλίων και έκδοσης στοιχείων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Καλαμάτας χρήσης 2012 και τα προσκομιζόμενα με αυτή σχετικά έγγραφα.

5. Την με αριθ./2018 (αρ. elenxis/2018) Πράξη Επιβολής Προστίμου επί παραβάσεων τήρησης βιβλίων και έκδοσης στοιχείων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Καλαμάτας, χρήσης 2012, της οποίας ζητείται η ακύρωση.
6. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. Καλαμάτας.
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α6 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 07/09/2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της του, ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά τη μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ./2018 (αρ. elenxis/2018) Πράξη Επιβολής Προστίμου επί παραβάσεων τήρησης βιβλίων και έκδοσης στοιχείων, διαχειριστικής χρήσης 2012, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Καλαμάτας, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας, πρόστιμο ύψους 200,00 € σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5§6 του ν. 2523/1997 σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 7§3 περ. ζ' του ν. 4337/2015, λόγω παράβασης των διατάξεων του άρθρου 20 του Π.Δ. 186/1992 (ΚΒΣ).

Ειδικότερα, δυνάμει της υπ' αριθ./2017 εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Καλαμάτας διενεργήθηκε έλεγχος στα βιβλία της επιχείρησης της προσφεύγουσας για τη διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2002, συνεπεία του με αρ. πρωτ./2016 Πληροφοριακού Δελτίου της Δ.Ο.Υ. Ναυπλίου.

Από τον διενεργηθέντα αντιπαραβολικό έλεγχο διαπιστώθηκε διαφορά τόσο στον αριθμό όσο και στη συνολική αξία των δηλωθέντων από την προσφεύγουσα φορολογικών στοιχείων στις συγκεντρωτικές καταστάσεις πελατών-προμηθευτών της χρήσης 2012. Συγκεκριμένα, προέκυψε ότι αναφορικά με τον προμηθευτή «.....» με ΑΦΜ, υπήρχε μία διαφορά 3.022,75 € ήτοι ενώ η προσφεύγουσα είχε δηλώσει ότι είχε λάβει έξι (6) φορολογικά στοιχεία συνολικής καθαρής αξίας 277.320,17 €, είχε δηλωθεί από την αντισυμβαλλόμενη προμηθεύτρια εταιρεία δήλωσε επτά (7) φορολογικά στοιχεία συνολικής αξίας 280.342,92 €.

Για την ως άνω διαφορά, η προσφεύγουσα, με την με αρ. πρωτ./2018 υπεύθυνη δήλωσή της προς τη φορολογική αρχή, ισχυρίστηκε ότι ουδέποτε είχε λάβει γνώση για το εν λόγω φορολογικό στοιχείο.

Εν συνεχεία, η Δ.Ο.Υ. Καλαμάτας, μη αποδεχόμενη τα ανωτέρω, καταλόγισε στην προσφεύγουσα μία παράβαση λόγω ανακριβούς υποβολής της συγκεντρωτικής κατάστασης προμηθευτών και εξέδωσε την προσβαλλόμενη πράξη επιβολής προστίμου.

Η προσφεύγουσα, με την κρινόμενη ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της ως άνω πράξης προβάλλοντας τους ακόλουθους ισχυρισμούς:

- Το επίμαχο τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών ποσού 3.022,75 € όχι μόνο δεν παραδόθηκε σε εκείνη ως έγγραφο αλλά και ουδέποτε της παρασχέθηκε τέτοια υπηρεσία. Ειδικότερα, με την αντισυμβαλλόμενη εταιρεία DTS ΑΕ, η προσφεύγουσα είχε συνάψει ιδιωτικό συμφωνητικό, αναθέτοντας στην δεύτερη την κατασκευή φωτοβολταϊκού πάρκου σε αγροτεμάχιο ιδιοκτησίας της. Ωστόσο, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εταιρεία εγκατέλειψε το έργο που ανέλαβε χωρίς να το αποπερατώσει κατά τα συμφωνηθέντα και συνεπώς, δεν edικαιούτο να εκδώσει παραστατικό στοιχείο παροχής υπηρεσιών για υπηρεσία που δεν παρασχέθηκε.
- Η φορολογική αρχή όφειλε να ζητήσει και να λάβει το επίμαχο φορολογικό στοιχείο σε έγχαρτη μορφή προκειμένου να διαπιστώσει εάν είναι υπαρκτό. Περαιτέρω, όφειλε να ελέγξει την αιτιολογία έκδοσής του.
- Ουδέποτε έλαβα το εν λόγω στοιχείο. Εξάλλου η συμπερίληψή του στα έξοδα μόνο προς όφελός της θα μπορούσε να ήταν.
- Η έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης αντιβαίνει τις αρχές της χρηστής διοίκησης και της αναλογικότητας και παρίσταται εντόνως άδικη και μη αναγκαία.

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 20 του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.), όπως ίσχυε κατά τη χρήση 2012 ορίζεται ότι:

«1. Ο επιτηδευματίας και τα πρόσωπα των παραγράφων 3 και 4 του άρθρου 2 του Κώδικα αυτού υποβάλλουν μέχρι την εικοστή πέμπτη (25η) Μαΐου κάθε χρόνου, για μηχανογραφική επεξεργασία και διασταύρωση πληροφοριών, τριπλότυπες καταστάσεις με τις συναλλαγές που πραγματοποίησαν κατά το προηγούμενο ημερολογιακό έτος, για την επαγγελματική τους

εξυπηρέτηση ή την εκπλήρωση του σκοπού τους, από αγορές αγαθών και λήψη υπηρεσιών, από χονδρικές πωλήσεις αγαθών και παροχή υπηρεσιών και από καταβολή ή είσπραξη αμοιβών, αποζημιώσεων, οικονομικών ενισχύσεων και άλλων δικαιωμάτων, καθώς και για τα διανεμόμενα κέρδη αμοιβαίων κεφαλαίων. Για τα μερίσματα που καταβάλλει ή πιστώνει η ανώνυμη εταιρεία, οι πιο πάνω καταστάσεις υποβάλλονται εντός τριών (3) μηνών από την έγκριση του ισολογισμού τους.....»

Επειδή με βάση τα οριζόμενα στο άρθρο 23 του ν. 4174/2013:

«1. Η Φορολογική Διοίκηση έχει την εξουσία **να επαληθεύει, να ελέγχει και να διασταυρώνει** την εκπλήρωση των φορολογικών υποχρεώσεων εκ μέρους του φορολογούμενου, την ακρίβεια των φορολογικών δηλώσεων που υποβάλλονται σε αυτήν και να επιβεβαιώνει τον υπολογισμό και την καταβολή του οφειλόμενου φόρου, διενεργώντας έλεγχο σε έγγραφα, λογιστικά στοιχεία και στοιχεία γνωστοποιήσεων και παρόμοιες πληροφορίες, θέτοντας ερωτήσεις στον φορολογούμενο και σε τρίτα πρόσωπα, ερευνώντας εγκαταστάσεις και μέσα μεταφοράς που χρησιμοποιούνται για τη διενέργεια επιχειρηματικών δραστηριοτήτων, σύμφωνα με τις διαδικασίες και χρησιμοποιώντας μεθόδους που προβλέπονται στον Κώδικα...»

Επειδή, από τις διατάξεις του άρθρου 17 του ν. 2690/1999 ορίζεται ότι:

«1. Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της.
2. Η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης.»

Επειδή δυνάμει των διατάξεων του άρθρου 28 παρ. 2 του ν. 4174/2013:

«2. Η Φορολογική Διοίκηση εκδίδει την οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου, εντός μηνός από την ημερομηνία παραλαβής των απόψεων του φορολογούμενου ή, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος δεν υποβάλλει τις απόψεις του, την εκπνοή της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1.

Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου εκδίδεται με βάση έκθεση ελέγχου την οποία συντάσσει η Φορολογική Διοίκηση.

Η έκθεση ελέγχου περιλαμβάνει εμπεριστατωμένα και αιτιολογημένα τα γεγονότα, τα στοιχεία και τις διατάξεις τις οποίες έλαβε υπόψη της η Φορολογική Διοίκηση για τον προσδιορισμό του φόρου. Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου μαζί με την έκθεση ελέγχου κοινοποιούνται στον φορολογούμενο.»

Επειδή, σύμφωνα με τη θεωρία (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, 14η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, 2011, σελ 174), η αιτιολογία θεωρείται νόμιμη όταν είναι α) σαφής, όταν δηλαδή καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της, β) ειδική, όταν δηλαδή δεν είναι γενική και αόριστη, και όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη, γ) επαρκής, όταν περιέχει με σαφήνεια όλα τα στοιχεία της κατά τέτοιο τρόπο, ώστε να μην καταλείπονται κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του διοικητικού οργάνου.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 64 του ν. 4174/2013 ορίζεται ότι: *«Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου.»*

Επειδή περαιτέρω με την απόφαση ΣτΕ 1542/2016: *«..η διενέργεια ελέγχου και η σύνταξη σχετικής εκθέσεως αποτελούν ουσιώδεις τύπους της διαδικασίας εκδόσεως του οικείου φύλλου ελέγχου. Η παντελής αοριστία της εκθέσεως ελέγχου ισοδυναμεί με ανυπαρξία αυτής και καθιστά το φύλλο ελέγχου νομικώς πλημμελές και ακυρωτέο λόγω παραβάσεως ουσιώδους τύπου της διαδικασίας εκδόσεώς του. Επί μέρους όμως ελλείψεις του περιεχομένου της εκθέσεως ελέγχου, αυτές καθ' εαυτές, δεν αποτελούν τυπική πλημμέλεια του φύλλου ελέγχου καθιστώσα τούτο νομικώς πλημμελές και ακυρωτέο, αλλά αποτελούν αντικείμενο ουσιαστικής εκτίμησης από τα διοικητικά δικαστήρια, τα οποία υποχρεούνται να ελέγξουν την ουσιαστική ορθότητα αυτού (πρβλ. ΣτΕ 2054/1995, ΣτΕ 3108/1996, ΣτΕ 565/2008, ΣτΕ 1509/2013).»*

Επειδή από τον συνδυασμό των προαναφερθεισών διατάξεων προκύπτει ότι η έκθεση ελέγχου, που συνιστά την αιτιολογία της καταλογιστικής του φόρου πράξεως, πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής. Σκοπός της αιτιολογίας είναι η δημιουργία δυνατότητας ελέγχου τόσο από τον διοικούμενο, όσο και από το Δικαστήριο, κατά πόσο η διοικητική πράξη εκδόθηκε για τη διασφάλιση του διοικουμένου και κατά πόσο είναι σύμφωνη ή βρίσκεται σε αρμονία προς τους κανόνες δικαίου, που καθορίζουν το πλαίσιο της νομιμότητας (βλ. Επαμεινώνδα Σπηλιωτόπουλου, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, §5. Αιτιολογία της διοικητικής πράξης).

Επειδή στην με ημερομηνία θεώρησης 31/07/2018 Έκθεση Ελέγχου Κ.Β.Σ. της Δ.Ο.Υ. Καλαμάτας, αναγράφονται στο κεφάλαιο των διαπιστώσεων ελέγχου τα ακόλουθα: *«...Από το διασταυρωτικό έλεγχο στο ηλεκτρονικό σύστημα της Γ.Γ.Π.Σ. περί υποβολής των καταστάσεων*

του άρθρου 20 Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.), η ελεγχόμενη υπέβαλλε ανακριβώς τη συγκεντρωτική κατάσταση Προμηθευτών δηλώνοντας έξι (6) φορολογικά στοιχεία συνολικής καθαρής αξίας 277.320,17€ για τον Προμηθευτή «.....» με Α.Φ.Μ., ενώ ο εν λόγω Προμηθευτής δήλωσε επτά (7) φορολογικά στοιχεία συνολικής καθαρής αξίας 280.342,92€, ήτοι διαφορά ενός φορολογικού στοιχείου καθαρής αξίας 3.022,75€, κατά παράβαση του άρθρου 20 Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.).

Η ελεγχόμενη υπέβαλλε την υπ' αριθ. /2018 Υπεύθυνη Δήλωση, όπου και δήλωσε ότι: «Μετά από έλεγχο της ΔΟΥ ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ της επιχείρησης λόγω διασταυρωτικού ελέγχου για τον προμηθευτή «.....» ΑΦΜ ενημερώθηκα ότι ο εν λόγω προμηθευτής που έχει δηλώσει στις συγκεντρωτικές καταστάσεις προμηθευτών του 2012 ένα επιπλέον τιμολόγιο σε σύνολο επτά καθαρής αξίας 3.022,75€ για το οποίο εγώ δεν έλαβα ποτέ γνώση. Με την εν λόγω επιχείρηση βρίσκομαι σε δικαστική διαμάχη, η οποία είναι ακόμη σε εξέλιξη».

Ο παρών έλεγχος αναζήτησε κατ' εξακολούθηση στα τηλέφωνα που αναγράφονται στα εκδοθέντα φορολογικά στοιχεία, τα οποία προσκόμισε η ελεγχόμενη, κάποιον υπεύθυνο, καθώς κανένα φορολογικό στοιχείο δεν είχε προσκομιστεί από την Δ.Ο.Υ. Ναυπλίου, αρμόδια Υπηρεσία του εκδότη, αλλά μέχρι τη σύνταξη της παρούσας έκθεσης δεν είχε καμία επικοινωνία. Επιπλέον, σε τηλεφωνική επικοινωνία με το λογιστικό γραφείο «.....», δηλωθέν τηλέφωνο επικοινωνίας στο taxis της Δ/ντος Συμβούλου της εκδότριας εταιρεία, όπου ο κος μας πληροφόρησε ότι η εν λόγω επιχείρηση δεν υπάρχει πλέον στην έδρα της και ουδείς γνωρίζει που βρίσκονται, καθώς πολλοί πιστωτές της την αναζητούν λόγω οφειλών της προς αυτούς.»

Επειδή με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, η φορολογική αρχή, για τον καταλογισμό της παράβασης στηρίχθηκε αποκλειστικά στον διασταυρωτικό έλεγχο που διενήργησε στο ηλεκτρονικό σύστημα της Γ.Γ.Π.Σ. περί υποβολής των καταστάσεων του άρθρου 20 του Π.Δ. 186/1992.

Επειδή περαιτέρω, όπως προκύπτει από τα διαλαμβανόμενα στο οικείο πόρισμα της έκθεσης ελέγχου δεν κατέστη δυνατό τόσο από τη Δ.Ο.Υ. Καλαμάτας, ως αρμόδια Δ.Ο.Υ. της λήπτριας, όσο και από τη Δ.Ο.Υ. Ναυπλίου, ως αρμόδια Δ.Ο.Υ. της εκδότριας επιχείρησης, να έχουν στη διάθεσή τους το επίμαχο φορολογικό στοιχείο, προκειμένου να ελέγξουν την ακρίβεια της υποβληθείσας συγκεντρωτικής δήλωσης πελατών της

Ως εκ τούτου, η φορολογική αρχή δεν στοιχειοθέτησε με αποδεικτικά στοιχεία την αποδιδόμενη παράβαση, καθόσον χωρίς το επίμαχο φορολογικό στοιχείο στη διάθεσή της, δεν ήταν δυνατόν να αποδείξει με βεβαιότητα ότι πράγματι η προσφεύγουσα υπέβαλε ανακριβώς τη συγκεντρωτική κατάσταση προμηθευτών της χρήσης 2012. Άλλωστε, από τα διδάγματα της κοινής πείρας προκύπτει ότι είναι σύνηθες φαινόμενο μια λάθος ή ανακριβής καταχώρηση επί των υποβληθεισών καταστάσεων του άρθρου 20 του Π.Δ. 186/1992 (λ.χ. καταχώρηση του ίδιου στοιχείου 2 φορές ή καταχώρηση στοιχείου που αφορούσε άλλο πελάτη εκ παραδρομής σε διαφορετικό ΑΦΜ κ.ο.κ.).

Επειδή, χωρίς την ύπαρξη του κρίσιμου φορολογικού στοιχείου, δεν ήταν δυνατόν να διενεργηθούν οι αναγκαίες επαληθεύσεις από τη φορολογική αρχή. Συνεπώς, δεν μπορεί να αποκλειστεί το ενδεχόμενο λάθους από την πλευρά της εκδότριας επιχείρησης, και ως εκ τούτου δεν δύναται να στοιχειοθετηθεί με βεβαιότητα η διάπραξη της αποδιδόμενης παράβασης.

Επειδή, εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι η έκθεση ελέγχου της Δ.Ο.Υ. Καλαμάτας, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, δεν παρέχει επαρκή αιτιολόγηση, καθίσταται αόριστη, καθότι δεν εξειδικεύει, ούτε παραθέτει στο σώμα της με σαφήνεια και πληρότητα τα γεγονότα στα οποία η φορολογική αρχή βασίσθηκε για τη θεμελίωση της κρίσης της. Επιπροσθέτως, δεν παρέχει επαρκείς ελεγκτικές επαληθεύσεις, οι οποίες να τεκμηριώνουν τη διάπραξη της παράβασης εκ μέρους της προσφεύγουσας. Η παντελής αοριστία και έλλειψη αιτιολογίας της Έκθεσης Ελέγχου ισοδυναμεί με ανυπαρξία αυτής και καθιστά την προσβαλλόμενη πράξη νομικώς πλημμελή και ακυρωτέα, σύμφωνα με τα ανωτέρω, λόγω παραβάσεως ουσιώδους τύπου της εκδόσεως της (ΣτΕ 1542/2016).

Επειδή γενομένων δεκτών των ανωτέρω, παρέλκει η εξέταση των λοιπών προβαλλόμενων με την παρούσα ενδικοφανή προσφυγή ισχυρισμών.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **αποδοχή** της από 07/09/2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της του, ΑΦΜ και την ακύρωση της υπ' αριθ./2018 (αρ. ελεγχ./2018) Πράξης Επιβολής Προστίμου επί παραβάσεων τήρησης βιβλίων και έκδοσης στοιχείων, χρήσης 2012, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Καλαμάτας.

Οριστική φορολογική υποχρέωση - καταλογιζόμενο ποσό βάσει της παρούσας απόφασης:

Πρόστιμο άρ. 5§6 ν. 2523/1997 και άρ. 7§3 ν.4337/2015: 0,00 €

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία, στην υπόχρεη.

Ακριβές Αντίγραφο

**Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ
ΤΗΣ ΥΠΟΔ/ΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.