



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 10/12/2018

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Αριθμός απόφασης: 4931

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α6

Ταχ. Δ/νση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213-1604568

ΦΑΞ : 213-1604567

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις:

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*»

δ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ 1440/τ. Β'/27.04.2017).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμόν Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30-8-2016 (ΦΕΚ 2759/τ.Β'/01-09-2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την από 16/08/2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της, ΑΦΜ, κατοίκου, κατά της υπ' αριθ. /16-07-2018 Πράξης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Πύργου φορολογικού έτους 2017 και τα προσκομιζόμενα με αυτή σχετικά έγγραφα.

5. Την με αριθ./16-07-2018 Πράξη Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Πύργου, φορολογικού έτους 2017, της οποίας ζητείται η ακύρωση.
6. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. Πύργου.
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α6 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 16/08/2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της, ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά τη μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ./16-07-2018 Πράξη Επιβολής Προστίμου, φορολογικού έτους 2017, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Πύργου, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας, πρόστιμο ύψους 500,00 € σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 58^Α του ν. 4174/2013, λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων 8, 12 και 13 του ν. 4308/2014 (ΕΛΠ) και 38 του ν. 2859/2000 (ΦΠΑ).

Ειδικότερα, κατά τη διάρκεια επιτόπιου ελέγχου που διενεργήθηκε στις 14/07/2017 στην επιχείρηση της προσφεύγουσας με αντικείμενο εστιατόριο καφέ-μπαρ, δυνάμει της υπ' αριθ./14-07-2017 χειρόγραφης εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Πύργου, διαπιστώθηκε ότι η προσφεύγουσα δεν είχε εκδώσει σε πελάτες που μόλις είχαν εξέλθει από το κατάστημά της απόδειξη λιανικής πώλησης για παγωτά αξίας 4,00€.

Από αντιπαραβολικό έλεγχο που διενεργήθηκε στην ταμειακή μηχανή και τις εκδοθείσες αποδείξεις διαπιστώθηκε ότι εντός των προηγούμενων ωρών δεν είχε εκδοθεί απόδειξη αξίας 4,00€.

Εν συνεχεία, αφού συντάχθηκε και κοινοποιήθηκε το με αρ. πρωτ./14-07-2017 Σημείωμα Διαπιστώσεων Ελέγχου με τον ταυτάριθμο Προσωρινό Προσδιορισμό Προστίμου και αφού η προσφεύγουσα υπέβαλλε το με αρ. πρωτ./02-08-2017 έγγραφο απόψεων, ο έλεγχος δεν έκανε αποδεκτούς τους ισχυρισμούς της και προχώρησε στη σύνταξη της οικείας έκθεσης και την έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης επιβολής προστίμου.

Η προσφεύγουσα με την παρούσα ενδικοφανή προσφυγή ζητά την ακύρωση της πράξης επιβολής προστίμου, προβάλλοντας τον ισχυρισμό ότι σε ουδεμία φορολογική παράβαση υπέπεσε σχετικά με την πώληση των προϊόντων (2 παγωτά) για τα οποία εξέδωσε και παρέδωσε στην πελάτισσα την σχετική απόδειξη. Προς επίρρωση του ισχυρισμού της προσκομίζει την υπ' αριθ./31-07-2018 ένορκη βεβαίωση της κας που δόθηκε ενώπιον της Συμβολαιογράφου Σύμφωνα με την ως άνω ένορκη βεβαίωση, η πελάτισσα είχε έρθει στην επιχείρηση πριν έρθουν τα παιδιά της και είχε πληρώσει συνολικά 5,50 ευρώ για τα δύο

παγωτά (αξίας 4 ευρώ) και μία μεγάλη φιάλη νερού που κόστιζε 1,50 ευρώ και συνολικά κατέβαλε 5,50 ευρώ στις 19.09 μ.μ, ενώ αμέσως εκδόθηκε η υπ' αριθ. απόδειξη. Τα δύο ανήλικα παιδιά της εν συνεχεία ήρθαν και πήραν τα παγωτά που είχε ήδη πληρώσει και για τα οποία είχε νωρίτερα λάβει τη σχετική απόδειξη η μητέρα τους.

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 8 του ν. 4308/2014 (Ε.Λ.Π.) ορίζεται ότι:

«1. Τιμολόγιο είναι το στοιχείο που εκδίδεται από την υποκείμενη σε αυτόν το νόμο οντότητα για κάθε πώληση αγαθών και παροχή υπηρεσιών, εντός της χώρας ή άλλης χώρας μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή προς άλλη χώρα, καθώς και σε κάθε περίπτωση συναλλαγής που υπόκειται σε Φόρο Προστιθέμενης Αξίας (Φ.Π.Α.), βάσει της ισχύουσας νομοθεσίας.»

Επειδή σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 12 του Ν. 4308/2014 (Ε.Λ.Π.):

«1. Για κάθε πώληση αγαθών ή υπηρεσιών σε ιδιώτες καταναλωτές, μπορεί να εκδίδεται στοιχείο λιανικής πώλησης (απόδειξη λιανικής πώλησης ή απόδειξη παροχής υπηρεσιών), αντί έκδοσης τιμολογίου του άρθρου 8. Αντίτυπο αυτού του εγγράφου παραδίδεται, αποστέλλεται ή τίθεται στη διάθεση του πελάτη.

2. Το στοιχείο λιανικής πώλησης φέρει υποχρεωτικά τις ακόλουθες ενδείξεις:

α) Την ημερομηνία έκδοσης.

β) Τον αύξοντα αριθμό για μία ή περισσότερες σειρές στοιχείων λιανικής πώλησης, ο οποίος χαρακτηρίζει το στοιχείο αυτό με μοναδικό τρόπο.

γ) Τον Αριθμό Φορολογικού Μητρώου (Α.Φ.Μ.), με βάση τον οποίο ο πωλητής πραγματοποίησε την παράδοση των αγαθών ή την παροχή των υπηρεσιών.

δ) Το πλήρες όνομα και την πλήρη διεύθυνση του πωλητή των αγαθών ή υπηρεσιών.

ε) Το συντελεστή Φ.Π.Α. που εφαρμόζεται και τη μικτή αξία πώλησης που αυτός αφορά.

.....

5. Με στοιχείο λιανικής πώλησης εξομοιώνεται κάθε άλλο έγγραφο που περιλαμβάνει τα δεδομένα του στοιχείου λιανικής πώλησης και αντίτυπο αυτού παραδίδεται, αποστέλλεται ή τίθεται στη διάθεση του πελάτη.

.....

7. Η οντότητα που πωλεί αγαθά ή υπηρεσίες σε ιδιώτες καταναλωτές έχει την ευθύνη να διασφαλίζει ότι εκδίδεται στοιχείο λιανικής πώλησης ή εναλλακτικά τιμολόγιο, για κάθε σχετική πώληση. Η οντότητα αυτή εκδίδει το παραστατικό πώλησης.....

8. Η έκδοση στοιχείων λιανικής πώλησης (αποδείξεων λιανικής ή τιμολογίων) γίνεται με τη χρήση φορολογικών ηλεκτρονικών μηχανισμών που προβλέπει ο ν. 1809/1988 κατά τη θέση σε ισχύ του παρόντος νόμου.»

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 13 του ίδιου ως άνω νόμου: «Το στοιχείο λιανικής πώλησης (απόδειξη ή τιμολόγιο) εκδίδεται:

α) Σε περίπτωση πώλησης αγαθών, κατά το χρόνο παράδοσης ή την έναρξη της αποστολής. Όταν η παράδοση των πωλούμενων αγαθών γίνεται από τρίτο, το στοιχείο λιανικής πώλησης εκδίδεται μέχρι το τέλος του επόμενου μήνα από την παράδοση και πάντως εντός του φορολογικού έτους που έγινε η παράδοση.

β) Σε περίπτωση παροχής υπηρεσιών, με την ολοκλήρωση της παροχής της υπηρεσίας.

γ) Σε περίπτωση απόκτησης δικαιώματος λήψης υπηρεσίας, με την απόκτηση του δικαιώματος αυτού.

δ) Σε περίπτωση συνεχιζόμενης παροχής "αγαθών," υπηρεσίας ή κατασκευής έργου, το παραστατικό της πώλησης εκδίδεται όταν μέρος της αμοιβής καθίσταται απαιτητό για το μέρος της υπηρεσίας ή του έργου που έχει ολοκληρωθεί και σε κάθε περίπτωση με την ολοκλήρωση της υπηρεσίας ή του έργου.»

Επειδή με βάση τα διαλαμβανόμενα στην με ημερομηνία θεώρησης 11/07/2018 Έκθεση Μερικού Επιτόπιου Ελέγχου της Δ.Ο.Υ. Πύργου, προκύπτει ότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε στην επιχείρηση της προσφεύγουσας την 14/07/2017 δεν είχε εκδώσει απόδειξη λιανικής πώλησης από την εν χρήσει ταμειακή μηχανή ή άλλο φορολογικό στοιχείο αξίας σε μία περίπτωση για πωληθέντα παγωτά συνολικής αξίας 4,00 €.

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 65 του ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.): «Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού φόρου.»

Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται με την κρινόμενη ενδικοφανή προσφυγή ότι τα παγωτά είχαν προπληρωθεί από πελάτισσά της και είχε εκδοθεί η σχετική απόδειξη. Προς απόδειξη του ισχυρισμού της προσκομίζει, συνημμένα στην παρούσα, αντίγραφο από την ανάγνωση φορολογικής μνήμης της ταμειακής μηχανής του κεντρικού καταστήματός της καθώς και ένορκη βεβαίωση της εν λόγω πελάτισσας.

Επειδή από την υπ' αριθ. Ένορκη Βεβαίωση Μάρτυρα που συντάχθηκε την 31/07/2018 ενώπιον της Συμβολαιογράφου το γένος προκύπτει ότι η το γένος, κατέθεσε ενόρκως τα ακόλουθα: «Στις 14-07-2018 το απόγευμα βρισκόμουν μαζί με τα παιδιά μου στην παραλία στις ξαπλώστρες μπροστά από το κατάστημα Περί της 19.00 μ.μ. έφυγα από την παραλία και πήγα στο κατάστημα όπου πήρα μία μεγάλη φιάλη νερού, αξίας 1,50 ευρώ και προπλήρωσα 4 ευρώ για δύο παγωτά που θα έπαιρναν τα δύο παιδιά μου. Πλήρωσα συνολικά στον υπάλληλο του ταμείου 5,50 ευρώ και πήρα την

απόδειξή μου για το ποσό αυτό. Στη συνέχεια περίπου δέκα λεπτά μετά τα παιδιά μου πήγαν να πάρουν τα παγωτά τους και βγαίνοντας από το κατάστημα τα σταμάτησαν ένας κύριος και μία κυρία οι οποίοι τους μιλούσαν. Αφού διενήργησαν έλεγχο και μίλησαν με τους υπευθύνους του καταστήματος, οι υπάλληλοι στη συνέχεια μίλησαν και μαζί μου μετά από υπόδειξη του σερβιτόρου και τους εξήγησα τι είχε συμβεί με την ανωτέρω αγορά αναφέροντας ότι είχα πάρει κανονικά την απόδειξή μου ποσού 5,50 ευρώ πλην όμως σε σχετική αναζήτηση που έκανα στα πράγματά μου στην παραλία δεν κατάφερα να βρω την απόδειξη εκείνη τη στιγμή....»

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 421 ΚΠΔ όπως αυτό τροποποιήθηκε με την παρ. 3 του άρθρου 2 του ν. 4335/2015: «Οι διάδικοι μπορούν να προσάγουν προαποδεικτικώς ένορκες βεβαιώσεις, εφόσον αυτές λαμβάνονται ενώπιον του ειρηνοδίκη ή συμβολαιογράφου της έδρας του δικαστηρίου ή της κατοικίας ή της διαμονής του μάρτυρα ή ενώπιον του προξένου της κατοικίας ή της διαμονής του μάρτυρα κατά τη διαδικασία των επόμενων άρθρων.»

Επειδή κάθε πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο, αξιολογείται και συνεκτιμάται από την υπηρεσία μας στο πλαίσιο εξέτασης της κρινόμενης ενδικοφανούς προσφυγής. Ωστόσο, από την επίμαχη βεβαίωση της μάρτυρος, διαπιστώνεται ότι τα γεγονότα που αναφέρει σε αυτήν, βεβαιώνει ενόρκως, ότι έλαβαν χώρα την «14/07/2018», ήτοι ένα χρόνο αργότερα από την ημερομηνία διενέργειας του επιτόπιου ελέγχου. Ως εκ τούτου, η εν λόγω ένορκη βεβαίωση δεν αποτελεί ανταποδεικτικό στοιχείο, το οποίο θα μπορούσε να κλονίσει την πραγματική βάση των διαπιστώσεων της φορολογικής αρχής.

Επειδή οι παρ. 1 και 4 του άρθρου 171 του ν. 2717/1999 (Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας) ορίζουν ότι: «1. Τα δημόσια έγγραφα που έχουν συνταχθεί από το αρμόδιο όργανο και κατά τους νόμιμους τύπους αποτελούν πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνεται σε αυτά, είτε ότι ενήργησε ο συντάκτης τους είτε ότι έγιναν ενώπιόν του, ως προς τα οποία είναι δυνατή η ανταπόδειξη μόνο εφόσον τα έγγραφα αυτά προσβληθούν ως πλαστά..... 4. Οι εκθέσεις ελέγχου που συντάσσονται από φορολογικά όργανα έχουν εκτός από τις αναφερόμενες σε αυτές πληροφορίες ή ομολογίες του ελεγχόμενου, την κατά την παρ. 1 του ίδιου άρθρου αποδεικτική δύναμη.» (ΣτΕ 451/1991)

Επειδή από την με ημερομηνία θεώρησης 11/06/2018 έκθεση μερικού επιτόπιου ελέγχου της Δ.Ο.Υ. Πύργου, προκύπτει ότι η προσφεύγουσα μετά την κοινοποίηση του με αρ. πρωτ./14-07-2017 Σημειώματος Διαπιστώσεων υπέβαλλε το με αρ. πρωτ./02-08-2017 έγγραφο, ισχυριζόμενη ότι την ώρα του ελέγχου πράγματι δεν είχε εκδώσει μια απόδειξη ποσού 4,00 € διότι είχε εισπράξει το συνολικό ποσό των 5,50€ σε προγενέστερο χρόνο.

Επειδή ωστόσο, με βάση τα διαλαμβανόμενα στην οικεία έκθεση επιτόπιου ελέγχου, ως προς τα πραγματικά περιστατικά που έλαβαν χώρα, προκύπτει ότι κατά την είσοδο των ελεγκτών «στο

κατάστημα αμέσως μετά την παράδοση των παγωτών η ελεγχόμενη δήλωσε ότι είχε εκδώσει κανονικά την απόδειξη των 4,00 €. Ο ισχυρισμός ότι η απόδειξη πιθανόν να είχε παραδοθεί σε κάποιο άλλο μέλος της παρέας προβλήθηκε εκ των υστέρων και αφού από τον έλεγχο της φορολογικής ταμειακής μηχανής προέκυψε ότι η απόδειξη δεν είχε εκδοθεί. Παρ' όλα αυτά ο έλεγχος μετέβη μαζί με υπάλληλο της επιχείρησης στον παραλιακό χώρο όπου ουδείς όμως δήλωσε ότι είχε καταβάλει χρήματα για παγωτά κι ουδεμία απόδειξη επεδείχθη για τη συγκεκριμένη συναλλαγή».

Επειδή, η απλή επίκληση ενός γεγονότος δεν αρκεί από μόνη της καθώς σε κάθε περίπτωση τα πραγματικά περιστατικά κρίνονται με βάση τα αποδεικτικά στοιχεία που προσκομίζονται. Στην προκειμένη περίπτωση, ωστόσο, η προσφεύγουσα δεν απέδειξε με οποιονδήποτε πρόσφορο τρόπο τον ισχυρισμό της, καθόσον δεν προσκόμισε κανένα επαρκές αποδεικτικό στοιχείο για την επίρρωση των όσων επικαλείται.

Επειδή σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου **58Α του Ν. 4174/2013** ορίζεται ότι: «Για παραβάσεις σχετικές με τον φόρο προστιθέμενης αξίας οι οποίες διαπιστώνονται κατόπιν ελέγχου, επιβάλλονται τα ακόλουθα πρόστιμα:

1. Σε περίπτωση μη έκδοσης φορολογικού στοιχείου ή έκδοσης ή λήψης ανακριβούς στοιχείου για πράξη που επιβαρύνεται με ΦΠΑ, επιβάλλεται πρόστιμο πενήντα τοις εκατό (50%) επί του φόρου που θα προέκυπτε από το μη εκδοθέν στοιχείο ή επί της διαφοράς, αντίστοιχα.»

Επειδή σύμφωνα το άρθρο **3 παρ. 8 του ν. 4337/2015** τέθηκαν απαραίτητες μεταβατικές διατάξεις προς τον σκοπό της εφαρμογής των τροποποιήσεων των διατάξεων περί προστίμων του ΚΦΔ και συγκεκριμένα: «8. Μετά το άρθρο 58 του ν. 4174/2013 προστίθεται το άρθρο 58Α ως εξής: Για παραβάσεις σχετικές με τον φόρο προστιθέμενης αξίας οι οποίες διαπιστώνονται κατόπιν ελέγχου, επιβάλλονται τα ακόλουθα πρόστιμα:

1. Σε περίπτωση μη έκδοσης φορολογικού στοιχείου ή έκδοσης ή λήψης ανακριβούς στοιχείου για πράξη που επιβαρύνεται με ΦΠΑ, επιβάλλεται πρόστιμο πενήντα τοις εκατό (50%) επί του φόρου που θα προέκυπτε από το μη εκδοθέν στοιχείο, ή επί της διαφοράς, αντίστοιχα.

Το πρόστιμο αυτό δεν μπορεί να είναι κατώτερο, αθροιστικά ανά φορολογικό έλεγχο, των διακοσίων πενήντα (250) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης απλογραφικού λογιστικού συστήματος και των πεντακοσίων (500) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης διπλογραφικού λογιστικού συστήματος.

Σε περίπτωση διαπίστωσης, στο πλαίσιο μεταγενέστερου ελέγχου, εκ νέου διάπραξης της ίδιας παράβασης, εντός πενταετίας από την έκδοση της αρχικής πράξης, επιβάλλεται πρόστιμο εκατό τοις εκατό (100%) επί του φόρου που θα προέκυπτε από το μη εκδοθέν στοιχείο ή επί της διαφοράς, αντίστοιχα, το οποίο δεν μπορεί να είναι κατώτερο, αθροιστικά ανά φορολογικό έλεγχο, των πεντακοσίων (500) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης

απλογραφικού λογιστικού συστήματος και των χιλίων (1.000) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης διπλογραφικού λογιστικού συστήματος.»

Επειδή όπως αναλυτικά περιγράφεται στην από 11/07/2018 οικεία έκθεση ελέγχου της Δ.Ο.Υ. Πύργου, κατά τον διενεργηθέντα έλεγχο στην επιχείρηση της προσφεύγουσας διαπιστώθηκε ότι την 14/07/2017 δεν εξέδωσε μία απόδειξη συνολικής αξίας 4,00€.

Επειδή η προσφεύγουσα υπέπεσε για δεύτερη φορά στην ίδια παράβαση, καθόσον, όπως προκύπτει από την οικεία έκθεση ελέγχου, αλλά και από τα δεδομένα του συστήματος Taxis, είχε προηγηθεί ο καταλογισμός έτερου προστίμου του άρθρου 58^Α του ν. 4174/2013 από τη Δ.Ο.Υ. Πύργου (ΑΤΒ, ΑΧΚ/15-02-2018), διότι ότι είχε διαπιστωθεί η μη έκδοση φορολογικού στοιχείου στις 09/07/2017 από διαφορετικό διενεργηθέντα στην επιχείρηση της προσφεύγουσας φορολογικό έλεγχο. Συνεπώς, βάσει των ανωτέρω διαπιστώσεων, ορθά και σύννομα, καταλογίστηκε στην προσφεύγουσα από την αρμόδια Δ.Ο.Υ. Πύργου η προσβαλλόμενη πράξη επιβολής προστίμου.

Επειδή δεν υφίστανται λόγοι ουσίας που να καθιστούν την πράξη της φορολογικής αρχής άκυρη.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της από 16/08/2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της, ΑΦΜκαι την επικύρωση της υπ' αριθ./16-07-2018 Πράξης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Πύργου.

Οριστική φορολογική υποχρέωση - καταλογιζόμενο ποσό βάσει της παρούσας απόφασης:
Πρόστιμο άρθρου 58^Α ν. 4174/2013: 500,00 €

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία, στην υπόχρεη.

Ακριβές Αντίγραφο

**Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ
ΤΗΣ ΥΠΟΔ/ΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.