



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ : Α5 Επανεξέτασης

Ταχ. Δ/νση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213-1604538

ΦΑΞ : 213-1604567

Καλλιθέα, 17-12-2018

Αριθμός απόφασης: 5057

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

- 1.** Τις διατάξεις :
 - α. Του άρθρου 63 του ν.4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.
 - β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10-03-2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22-03-2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)».
 - γ. Της ΠΟΛ 1064/2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 1440/27-4-2017).
- 2.** Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.
- 3.** Την υπ' αριθμόν Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30-8-2016 (ΦΕΚ 2759/τ.Β'/01-09-2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.
- 4.** Την από 3-8-2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του με ΑΦΜ, κατοίκου ΝΕΑΣ ΣΜΥΡΝΗΣ ΑΤΤΙΚΗΣ, οδός, κατά της με αριθ. πρωτ...../ 17-7-2018 απόφασης επιβολής προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΛΑΜΙΑΣ για τη χρήση 2010 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.
- 5.** Την με αριθ. πρωτ. / 17-7-2018 απόφαση Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΛΑΜΙΑΣ για τη χρήση 2010, της οποίας ζητείται η ακύρωση.
- 6.** Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.
- 7.** Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α5 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 3-8-2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του με ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την

αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με την με αριθ. / 12-7-2018 Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ για τη χρήση 2010 επιβλήθηκε στον προσφεύγοντα πρόστιμο ποσού **2.252,00€** βάσει της με ημερομηνία θεώρησης 11-7-2018 οικείας έκθεσης ελέγχου. Η ανωτέρω πράξη καθώς και η σχετική έκθεση ελέγχου κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα με το με αριθ. πρωτ. / 17-7-2018 έγγραφο της Δ.Ο.Υ. ΛΑΜΙΑΣ.

Σύμφωνα με το με αριθ. πρωτ. / 30-11-2017 Δελτίο Πληροφοριών της ΥΕΔΔΕ ΑΤΤΙΚΗΣ (ΥΠΟΔ/ΝΣΗ Γ') διενεργήθηκε έλεγχος, βάσει της με αριθ. / 30-4-2017 εντολής ελέγχου και στα πλαίσια εκτέλεσης της με αριθ. ΑΒΜ / παραγγελίας της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Αθηνών, στις συναλλαγές που αφορούν τη διαδικασία ανέγερσης κτιρίου στην Π. Πεντέλη επί της οδού, ιδιοκτησίας κου. και της συζύγου του κας. Κατά τη διενέργεια της προκαταρκτικής εξέτασης διαπιστώθηκαν, για τα έτη 2010 και 2011, πληρωμές από τον ιδιοκτήτη της οικοδομής κ. προς τον κ. και την κα., με σκοπό την πληρωμή συνεργείων κατασκευής και την κάλυψη δαπανών ανέγερσης του κτιρίου. Οι κοι. και με τα με αριθ. πρωτ. / 9-11-2017 και / 9-11-2017, αντίστοιχα, υπομνήματά τους ανέφεραν, ότι στα πλαίσια δαπανών και αμοιβών ανέγερσης της οικοδομής καταβλήθηκαν χρηματικά ποσά, μεταξύ άλλων και στον προσφεύγοντα, χωρίς όμως να εκδοθούν φορολογικά στοιχεία. Ύστερα από τα ανωτέρω ζητήθηκε από την Δ.Ο.Υ. ΛΑΜΙΑΣ να διενεργηθεί έλεγχος του προσφεύγοντος, προκειμένου να διαπιστωθεί εάν εξέδωσε φορολογικό στοιχείο για εργασίες (επιβλέπων μηχανικός σιδηροκατασκευής) ποσού 14.450,00€. Στα ανωτέρω υπομνήματα, αναφέρεται ότι η αμοιβή του προσφεύγοντος για διάστημα έξι (6) μηνών ανήλθε στο ποσό των 12.900,00€ (2.150,00€/μήνα) και τα έξοδα μετακίνησης (βενζίνη και διόδια Αττικής Οδού) στο ποσό των 1.550,00€, βάσει εργολαβικού συμφωνητικού μεταξύ της εταιρείας «..... –». Το ανωτέρω εργολαβικό συμφωνητικό ουδέποτε προσκομίστηκε στον έλεγχο. Επιπλέον η πληρωμή του προσφεύγοντος γινόταν είτε με έμβασμα στον τραπεζικό του λογαριασμό, είτε με μετρητά. Στα με αριθ. πρωτ. / 9-11-2017 και / 9-11-2017 υπομνήματα του κου. και της κας., υπήρχαν επιπλέον συνημμένα τρία (3) φωτοαντίγραφα τραπεζικών καταθετηρίων, στα οποία εμφανίζεται η εταιρεία «..... –» να καταθέτει χρηματικά ποσά σε τραπεζικό λογαριασμό του προσφεύγοντος και της συζύγου του, ως ακολούθως:

Α/Α	ΗΜΕΡ/ΝΙΑ	ΤΡΑΠΕΖΑ	ΑΡΙΘ.	ΔΙΚΑΙΟΥΧΟΣ	ΚΑΤΑΘΕΤΗΣ	ΠΟΣΟ
-----	----------	---------	-------	------------	-----------	------

			ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΥ			
1	30-7-2010					3.708,00€
2	31-8-2010					2.150,00€
3	30-9-2010					3.150,00€

Εν συνεχεία εκδόθηκε από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. ΛΑΜΙΑΣ, η με αριθ. / 9-2-2018 εντολή ελέγχου για μερικό επιτόπιο έλεγχο εκπλήρωσης φορολογικών υποχρεώσεων ορθής τήρησης βιβλίων και έκδοσης στοιχείων, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις, για τη χρήση 2010.

Στα πλαίσια του ελέγχου ταχυδρομήθηκε η με αριθ. / 23-2-2018 πρόσκληση για προσκόμιση βιβλίων και στοιχείων καθώς και λοιπών εγγράφων, που τήρησε και εξέδωσε ο προσφεύγων τη χρήση 2010. Σε απάντηση της ανωτέρω πρόσκλησης, ο προσφεύγων προσκόμισε:

- Το με αριθ. πράξη θεώρησης / 2007 χειρόγραφο βιβλίο Εσόδων – Εξόδων.
- Τη με αριθ. πράξη θεώρησης / 2007 χειρόγραφο στέλεχος Α.Π.Υ..

Κατόπιν ελέγχου των ανωτέρω τραπεζικών λογαριασμών του προσφεύγοντος και της συζύγου του, της με αριθ. / 14-6-2011 δήλωσης φορολογίας εισοδήματος οικονομικού έτους 2011 και των περιοδικών δηλώσεων Φ.Π.Α. της χρήσης 2010, ο έλεγχος διαπίστωσε τη μη έκδοση τριών (3) Α.Π.Υ. αξίας 3.708,00€, 2.150,00€ και 3.150,00€ αντίστοιχα.

Εν συνεχεία ο έλεγχος συνέταξε και απέστειλε στον προσφεύγοντα το με αριθ. / 15-5-2018 Σημείωμα Διαπιστώσεων Ελέγχου (Σ.Δ.Ε.) καθώς και τον με αριθ. / προσωρινό προσδιορισμό προστίμου. Ο προσφεύγων ανταποκρίθηκε στα ανωτέρω έγγραφα με το από 13-6-2018 απαντητικό υπόμνημα, το οποίο έλαβε αριθ. πρωτ. / 18-6-2018 από την Δ.Ο.Υ. ΛΑΜΙΑΣ και στο οποίο μεταξύ άλλων αναφέρεται πως ο προσφεύγων κατά το επίμαχο χρονικό διάστημα ήταν εγκατεστημένος στη Μεσσηνίας. Αναφορικά με τις τραπεζικές καταθέσεις που γίνονταν επ' ονόματι του προσφεύγοντος, αναφέρεται ότι τα χρήματα αυτά δεν αποτελούσαν αμοιβή του, αλλά χρήματα της εταιρείας που τα χρησιμοποιούσε ο προσφεύγων για την εξόφληση πάσης φύσεως οφειλών και εκκρεμοτήτων της εταιρείας. Επίσης στο εν λόγω υπόμνημα, ο προσφεύγων αναφέρει πως ουδέποτε εισέπραξε την συμφωνηθείσα με την εταιρεία «..... –» αμοιβή συνολικού ποσού 14.450,00€ (12.900,00€ + 1.550,00€) καθώς και το γεγονός ότι κατά των υπευθύνων της ανωτέρω εταιρείας κ. και κας έχουν ασκηθεί μηνύσεις για απάτη και αγωγές για μη υποβολή χρημάτων.

Τέλος ο έλεγχος αξιολογώντας τους ανωτέρω ισχυρισμούς του προσφεύγοντος εξέδωσε την με αριθ. / 12-7-2018 προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ για τη χρήση 2010, καθώς και την με ημερομηνία θεώρησης 11-7-2018 οικεία έκθεση ελέγχου. Η ανωτέρω πράξη καθώς και η σχετική έκθεση ελέγχου κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα με το με αριθ. πρωτ. / 17-7-2018 έγγραφο της Δ.Ο.Υ. ΛΑΜΙΑΣ.

Ο προσφεύγων με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή αιτείται την ακύρωση των προσβαλλόμενων πράξεων, για τους εξής λόγους:

1. Παραγραφή της χρήσης 2010.
2. Μη αποδεικνυόμενη παράβαση, αφού η δικαιολογητική βάση αυτής είναι μόνο οι ισχυρισμοί του κ. και της κας, οι οποίοι κατηγορούνται για σωρεία ποινικών και φορολογικών παραβάσεων.

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 68 «Έκδοση φύλλων ελέγχου» του ν.2238/1994 (ΦΕΚ Α'151), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με τις διατάξεις του ν.3522/2006, ορίζεται ότι: «2. Φύλλο ελέγχου και αν ακόμη έγινε οριστικό δεν αποκλείει την έκδοση και κοινοποίηση συμπληρωματικού φύλλου ελέγχου, αν: α) από συμπληρωματικά στοιχεία, που περιήλθαν σε γνώση του προϊσταμένου της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας, εξακριβώνεται ότι το εισόδημα του φορολογουμένου υπερβαίνει αυτό που έχει περιληφθεί στο προηγούμενο φύλλο ελέγχου, β) η δήλωση που υποβλήθηκε ή τα έντυπα ή οι καταστάσεις που τη συνοδεύουν αποδεικνύονται ανακριβή ...».

Επειδή, σύμφωνα με τις παρ. 1 και 4 του άρθρου 84 «Παραγραφή» του ν. 2238/94: «1. Η κοινοποίηση φύλλου ελέγχου, κατά τις διατάξεις του άρθρου β9, **δεν μπορεί να γίνει μετά την πάροδο πενταετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο λήγει η προθεσμία για την επίδοση της δήλωσης.** Το δικαίωμα του Δημοσίου για Επιβολή του φόρου παραγράφεται μετά την πάροδο της πενταετίας.

4.Το δικαίωμα του Δημοσίου για την ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής και την επιβολή φόρων, πρόσθετων φόρων, για φορολογικές παραβάσεις, παραγράφεται μετά την πάροδο δεκαετίας, εφόσον η μη ενάσκηση του, έστω και κατά ένα μέρος, οφείλεται: ... β) Σε οποιαδήποτε από τις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 2 του άρθρου 68, ανεξάρτητα από το εάν έχει εκδοθεί και κοινοποιηθεί ή όχι, αρχικό φύλλο ελέγχου.».

Επειδή, σύμφωνα με το εδάφιο α' της παραγράφου 11 του άρθρου 72 «Μεταβατικές διατάξεις» του ν. 4174/13 (ΦΕΚ Α' 170): «11. Διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου και πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών «προστίμων,» προϊσχύουσες του άρθρου 36 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εξακολουθούν να έχουν εφαρμογή για τις χρήσεις, τις περιόδους, τις υποθέσεις και τις φορολογικές υποχρεώσεις τις οποίες αφορούν.».

Επειδή, όπως έχει κριθεί από το ΣτΕ 172/2018: «Μετά λοιπόν και τις αποφάσεις αυτές στις οποίες το Συμβούλιο της Επικρατείας δέχθηκε ότι, **τα στοιχεία των τραπεζικών καταθέσεων, ανεξαρτήτως του αν στοιχειοθετούν την απόκτηση εισοδήματος, δεν μπορούν να θεωρηθούν «συμπληρωματικά» φορολογικά στοιχεία υπό την έννοια της διάταξης του άρθρου 68 παρ. 2 του Κ.Φ.Ε., προκειμένου να δικαιολογήσουν την έκδοση**

συμπληρωματικού φύλλου ελέγχου ή την παράταση της παραγραφής, με την απόφαση ΣΤΕ 172/2018 έκρινε ότι, ούτε το σύνολο των πρωτογενών καταθέσεων που εμφανίζεται σε πληροφοριακή έκθεση ελέγχου φορολογίας εισοδήματος του Σ.Δ.Ο.Ε. και στους οικείους πίνακες, ούτε η πληροφοριακή έκθεση ελέγχου φορολογίας εισοδήματος του Σ.Δ.Ο.Ε., ούτε η ανώνυμη καταγγελία, αποτελούσαν συμπληρωματικά στοιχεία κατά την έννοια της παρ.2 του άρθρου 68 του ν.2238/1994 (Κ.Φ.Ε.), το οποίο και βρίσκει εφαρμογή δυνάμει της παραγράφου 10 του άρθρου μόνου της Α'Υ.Ο. ΠΟΛ.1019/28.1.2011 -αντί της διάταξης της παρ. 4 του άρθρου 9 του ν. 3888/2010, ικανά να δικαιολογήσουν την έκδοση συμπληρωματικής πράξης (ήδη πράξης διορθωτικού προσδιορισμού, βλ. άρθρο 72 παρ. 1 ν. 4174/2013).

Στην ίδια απόφαση το ΣΤΕ αναφέρει επίσης σχετικά με τις δύο περιπτώσεις του άρθρου 68 του ΚΦΕ με τις οποίες επεκτείνεται η παραγραφή σε δέκα χρόνια (συμπληρωματικά στοιχεία και ανακρίβεια) ότι επειδή, η διάταξη της περιπτ. β της παρ. 4 του άρθρου 84 του ν.2238/1994 (ΚΦΕ), παραπέμποντας στο άρθρο 68 παρ. 2 του ίδιου Κώδικα, προβλέπει δεκαετή προθεσμία παραγραφής, όχι μόνο όταν η φορολογική αρχή διαπιστώνει την ύπαρξη φορολογητέας ύλης από «συμπληρωματικά στοιχεία» που περιήλθαν σε γνώση της μετά την πάροδο της κατ' αρχήν προβλεπόμενης πενταετούς προθεσμίας παραγραφής (περιπτ. α της παραγράφου 2 του άρθρου 68), αλλά και όταν η υποβληθείσα δήλωση φόρου εισοδήματος αποδεικνύεται ανακριβής (περιπτ. β της παραγράφου 2 του άρθρου 68). Οι δύο αυτές περιπτώσεις νομοθετικής παρέκτασης στη δεκαετία του χρόνου παραγραφής είναι εμφανές ότι αλληλοκαλύπτονται, δεδομένου ότι τα στοιχεία που αποδεικνύουν την ύπαρξη μη δηλωθέντος εισοδήματος και περιέρχονται μετά την πενταετία σε γνώση της φορολογικής αρχής τεκμηριώνουν, κατ' αρχήν, και την (αντικειμενική) ανακρίβεια της υποβληθείσας δήλωσης. Ενόψει τούτου και όσων έγιναν ερμηνευτικώς δεκτά στη σκέψη 12, υπό το φως της συνταγματικής αρχής της αναλογικότητας, δεν συντρέχει περίπτωση εφαρμογής της διάταξης της περιπτ. β της παραγράφου 4 του άρθρου 84 του ΚΦΕ, σε συνδυασμό με τη διάταξη του άρθρου 68 παρ. 2 περιπτ. β του ΚΦΕ, περί δεκαετούς παραγραφής, εάν η ανακρίβεια της δήλωσης αποδεικνύεται, κατά την εκτίμηση της-φορολογικής αρχής, βάσει στοιχείων για το υπόλοιπο ή/και τις κινήσεις των τραπεζικών λογαριασμών του φορολογούμενου στην ημεδαπή.».

Επειδή, σύμφωνα με την ΠΟΛ.1194/2017 με θέμα:« **Παροχή διευκρινίσεων για την αντιμετώπιση των εκκρεμών υποθέσεων ελέγχων μέσω επεξεργασίας τραπεζικών λογαριασμών, κατ' εφαρμογή των διατάξεων της περ. α' της παρ. 2 του άρθ. 68 του ν.2238/1994 περί συμπληρωματικών στοιχείων**» αναφέρεται ότι: « 1. Με την πρόσφατη νομολογία του ΣΤΕ ([ΣΤΕ 2934/2017](#) και ΣΤΕ 2935/2017) κρίθηκε ότι, κατά την έννοια των διατάξεων της περ. α' της [παρ. 2 του άρθ. 68](#) του ν.2238/1994 (ΚΦΕ) επιτρέπεται η έκδοση πράξης καταλογισμού φόρου και πρόσθετου φόρου εντός δεκαετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο λήγει η προθεσμία για την επίδοση της δήλωσης, εάν περιέλθουν σε γνώση της Φορολογικής Διοίκησης συμπληρωματικά στοιχεία, δηλαδή στοιχεία αποδεικτικά της ύπαρξης μη δηλωθέντος φορολογητέου εισοδήματος, τα οποία δικαιολογημένα δεν είχε υπόψη της η φορολογική αρχή κατά

την προβλεπόμενη στην [παρ. 1 του άρθ. 84](#) του ιδίου νόμου πενταετία. Συνεπώς, δεν αποτελούν συμπληρωματικά στοιχεία εκείνα τα οποία είτε είχαν περιέλθει σε γνώση της φορολογικής αρχής εντός της ανωτέρω πενταετίας και αγνοήθηκαν ή δεν ελήφθησαν προσηκόντως υπόψη από αυτήν, είτε η φορολογική αρχή όφειλε να έχει λάβει γνώση τους, εντός της ίδιας πενταετίας, εάν είχε επιδείξει τη δέουσα επιμέλεια, ήτοι εάν είχε λάβει τα προσηκόντα μέτρα ελέγχου και έρευνας, που προβλέπονται στο νόμο.2. Επιπλέον, με τις παραπάνω αποφάσεις του ΣτΕ κρίθηκε ότι, μεταξύ των βασικών και τακτικών μέσων του φορολογικού ελέγχου της ακρίβειας των δηλώσεων εισοδήματος είναι και η εξέταση του υπολοίπου και των κινήσεων των τραπεζικών λογαριασμών του φορολογούμενου στην ημεδαπή.

Συνεπώς, στοιχεία για το υπόλοιπο ή/και τις κινήσεις των τραπεζικών λογαριασμών του φορολογούμενου στην ημεδαπή δεν αποτελούν «συμπληρωματικά στοιχεία», ικανά να δικαιολογήσουν την επιμήκυνση της, κατ' αρχήν οριζόμενης, πενταετούς προθεσμίας παραγραφής. 3. Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι, σε περίπτωση που περιέλθουν σε γνώση της φορολογικής αρχής συμπληρωματικά στοιχεία κατά την έννοια των διατάξεων της περ. α' της [παρ. 2 του άρθ. 68](#) του ν. [2238/1994](#) (ΚΦΕ), επιτρέπεται η έκδοση πράξεων διορθωτικού προσδιορισμού φόρου και επιβολής προστίμου αποκλειστικά για τη φορολογητέα ύλη που προκύπτει από τα στοιχεία αυτά και για το έτος στο οποίο αυτά αφορούν με την προϋπόθεση ότι, τα στοιχεία αυτά αποδεδειγμένα δεν είχε, ούτε μπορούσε δικαιολογημένα να έχει υπόψη της η ελεγκτική αρχή ώστε να τα εκτιμήσει κατά τον αρχικό φορολογικό έλεγχο (σχετ. ΣτΕ 4843/1988, ΣτΕ 2632/1996, ΣτΕ 1303/1999, ΣτΕ 572/2007, ΣτΕ 3955/2012, [ΣτΕ 1623/2016](#)).

Επειδή, όπως έχει κριθεί από το ΣτΕ 884/2016 τμ. Β' επταμελές, επί προδικαστικών αιτημάτων:

«Β. ... το βάρος απόδειξης των πραγματικών περιστατικών που στοιχειοθετούν την αποδιδόμενη σε ορισμένο πρόσωπο φορολογική παράβαση, η οποία επισύρει την επιβολή σε βάρος του των διαφυγόντων φόρων και συναφών κυρώσεων, φέρει, κατ' αρχήν, το κράτος, ήτοι η φορολογική Διοίκηση (πρβλ. ΣτΕ 4049/2014, ΣτΕ 2442/2013, ΣτΕ 886/2005 κ.ά.) – Ωστόσο, τούτο δεν έχει την έννοια ότι η φορολογική αρχή υποχρεούται να τεκμηριώσει την παράβαση με αδιάσειστα στοιχεία, που αποδεικνύουν άμεσα και με πλήρη βεβαιότητα την τέλεσή της, διότι μια τέτοια απαίτηση θα επέβαλε στη Διοίκηση ένα υπέρμετρο και συχνά αδύνατο να επωμισθεί βάρος, ασύμβατο με την ανάγκη ανεύρεσης δίκαιης ισορροπίας μεταξύ, αφενός, των προαναφερόμενων θεμελιωδών αρχών (και των θεμελιωδών δικαιωμάτων που αντλούν από αυτές οι φορολογούμενοι) και, αφετέρου, του επιτακτικού δημοσίου συμφέροντος της πάταξης της φοροδιαφυγής, που από τη φύση της είναι συνήθως δυσχερώς εντοπίσιμη – Συγκεκριμένα, η αποτελεσματική αντιμετώπιση του φαινομένου της φοροδιαφυγής επιβάλλει να μην καθιστούν οι αρχές ή οι κανόνες που διέπουν το είδος και το βαθμό απόδειξης της ύπαρξης της αδύνατη ή υπερβολικά δυσχερή την εφαρμογή της φορολογικής νομοθεσίας από τη Διοίκηση ... Τούτο δεν συνιστά αντιστροφή του βάρους απόδειξης, αλλά κανόνα που αφορά στη φύση και στον τρόπο εκτίμησης των αποδεικτικών στοιχείων...».

Επειδή, στην υπό κρίση περίπτωση, σύμφωνα με το με αριθ. πρωτ. / 30-11-2017 Δελτίο Πληροφοριών της ΥΕΔΔΕ ΑΤΤΙΚΗΣ (ΥΠΟΔ/ΝΣΗ Γ') αναφέρεται ότι: «*Η Υπηρεσία μας διενήργησε έλεγχο – έρευνα με βάση την αριθμ. / 30-04-2017 εντολή ελέγχου, στα πλαίσια εκτέλεσης της αριθ. ΑΒΜ / παραγγελίας της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Αθηνών, αναφορικά με τα διαλαμβανόμενα σε συναλλαγές που αφορούν τη διαδικασία ανέγερσης κτιρίου στην Π. ΠΕΝΤΕΛΗ, στην οδό, ιδιοκτησίας ΤΟΥ και (συζ.).*

Κατά την διενέργεια της προκαταρκτικής εξέτασης διαπιστώθηκαν μεταξύ άλλων πληρωμές τα έτη 2010 και 2011, από τον ιδιοκτήτη της οικοδομής προς τους και με σκοπό πληρωμή των συνεργείων κατασκευής κλπ δαπανών ανέγερσης του κτιρίου

Οι και μας γνώρισαν εγγράφως (με τα αριθ. πρωτ. ΥΕΔΕΕ ΑΤΤΙΚΗΣ: / 09-11-2017 & / 09-11-2017 αντίστοιχα, υπομνήματά τους), ότι για δαπάνες και αμοιβές ανέγερσης της οικοδομής καταβλήθηκαν χρηματικά ποσά σε επιτηδευματίες χωρίς όμως να μας χορηγηθούν δεδομένα για το αν εκδόθηκαν φορολογικά στοιχεία.

Ύστερα από τα ανωτέρω παρακαλούμε να διενεργήσετε έλεγχο στην ανωτέρω οντότητα δικής σας αρμοδιότητας, προκειμένου να διαπιστωθεί αν εξέδωσε φορολογικό στοιχείο αξίας για εργασίες (επιβλέπων μηχανικός σιδηροκατασκευής), ποσού 14.450,00€, για την κατασκευή της ως άνω οικοδομής».

Επειδή, η Δ.Ο.Υ. ΛΑΜΙΑΣ προέβη στην έκδοση της με αριθ. / 12-7-2018 Πράξης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ για τη χρήση 2010, βασιζόμενη στα κάτωθι φωτοαντίγραφα των τραπεζικών καταθετηρίων, στα οποία εμφανίζεται η εταιρεία «..... –» να καταθέτει χρηματικά ποσά σε τραπεζικό λογαριασμό του προσφεύγοντος και της συζύγου του, ως ακολούθως:

Α/Α	ΗΜΕΡ/ΝΙΑ	ΤΡΑΠΕΖΑ	ΑΡΙΘ. ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΥ	ΔΙΚΑΙΟΥΧΟΣ	ΚΑΤΑΘΕΤΗΣ	ΠΟΣΟ
1	30-7-2010					3.708,00€
2	31-8-2010					2.150,00€
3	30-9-2010					3.150,00€

Τα ανωτέρω καταθετήρια ήταν συνημμένα στο με αριθ. πρωτ. ΥΕΔΔΕ ΑΤΤΙΚΗΣ / 09-11-2017 υπόμνημα της κας, το οποίο περιλαμβάνεται στο με αριθ. πρωτ. / 30-11-2017 Δελτίο Πληροφοριών της ΥΕΔΔΕ ΑΤΤΙΚΗΣ (ΥΠΟΔ/ΝΣΗ Γ').

Επειδή, σύμφωνα με την απόφαση ΣτΕ 172/2018, τα στοιχεία των τραπεζικών καταθέσεων, ανεξαρτήτως του αν στοιχειοθετούν την απόκτηση εισοδήματος, δεν μπορούν να θεωρηθούν

«συμπληρωματικά» φορολογικά στοιχεία υπό την έννοια της διάταξης του άρθρου 68 παρ. 2 του Κ.Φ.Ε..

Επειδή, με βάση τις διατάξεις των ανωτέρω άρθρων η παραγραφή της χρήσης 2010 (οικονομικό έτος 2011) λήγει την 31-12-2016, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος, περί παραγραφής, καθίσταται βάσιμος και κρίνεται αποδεκτός.

Επειδή, παρέλκει η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την αποδοχή της με αριθ. / 3-8-2018 ενδικοφανούς προσφυγής του με ΑΦΜ και την ακύρωση της με αριθ. / 12-7-2018 προσβαλλόμενης Πράξης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. χρήσης 2010, λόγω παραγραφής.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

**Ακριβές Αντίγραφο
Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.