



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα 26 / 11 / 2018

Αριθμός Απόφασης **4784**

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α2

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604561

Fax : 213 1604567

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις:

- α. του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).
- β. της παρ. 1 του άρθρου 17 του ν. 4389/2016 (ΦΕΚ Α' 94)
- γ. της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69)
- δ. του Π.Δ 111/2014 (ΦΕΚ Α' 178) «*Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών*»
- ε. του άρθρου 6 της υπ' αριθμ. Δ6Α1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «*Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων και μετονομασία ορισμένων από αυτές*», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

στ. της ΠΟΛ 1064/12-04-2017 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017).

- 2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών
- 3. Την υπ' αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759/τ.Β'/01.09.2016) Απόφαση του Προϊστάμενου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών
- 4. Την με ημερομηνία κατάθεσης στις **06/05/2010** προσφυγή με αίτημα συμβιβασμού (διοικητική επίλυση διαφοράς), της με **ΑΦΜ:**, κατοίκου, κατά του υπ' αριθμ./**17-02-2010** Φύλλου Ελέγχου παρακρατούμενου φόρου εισοδήματος, οικονομικού έτους **1983**, που εξέδωσε ο προϊστάμενος της ΔΟΥ Ι' Αθηνών, του οποίου ζητείται η ακύρωση
- 5. Την υπ' αριθμ./**2015** Απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (τμήμα 1^ο μονομελές),
- 6. Το υπ' αριθμ./**15-11-2018** έγγραφο της ΔΟΥ Δ' Αθηνών (Αριθ. Πρωτ. ΔΕΔ./**16-11-2018**),
- 7. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής,
- 8. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Α2 τμήματος επανεξέτασης, όπως αυτή αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης,

Επί του από **06/05/2010** προσφυγής με αίτημα διοικητικής επίλυσης της διαφοράς για τις προαναφερόμενες πράξεις του προϊσταμένου της ΔΟΥ Ι' Αθηνών, της με **ΑΦΜ:**, το οποίο **κατατέθηκε εμπρόθεσμα** και μετά την μελέτη των επικαλούμενων λόγων του αιτήματος, τις απόψεις της αρμόδιας φορολογικής αρχής και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με το υπ' αριθμ. **/17-02-2010** Φύλλο ελέγχου παρακρατούμενου φόρου Εισοδήματος, καταλογίστηκε σε βάρος του αποβιώσαντος το συνολικό ποσό των 12.123 δρχ ή **35,58€**.

Το ανωτέρω φύλλο ελέγχου, προέκυψε μετά τη διενέργεια ελέγχου από τη ΔΟΥ Ι' Αθηνών σε **επανάληψη διαδικασίας**, κατόπιν της υπ' αριθμ. **/2009** Απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, με την οποία ακυρώθηκε ως νομικώς πλημμελές το υπ' αριθμ. **/1996** Φύλλο Ελέγχου παρακρατούμενου φόρου Εισοδήματος, το οποίο είχε εκδοθεί με βάση το πόρισμα της από **20/12/1996** έκθεσης ελέγχου της ΔΟΥ Ι' Αθηνών, δεδομένου ότι για την κατάσχεση ορισμένων στοιχείων, έγινε από την ΥΠΕΔΑ Αθηνών με απόδειξη παραλαβής και όχι με έκθεση κατάσχεσης.

Με βάση το πόρισμα των ως άνω από **20/12/1996** εκθέσεων ελέγχου, καθώς και της έκθεσης ελέγχου που συντάχθηκε μετά από επανάληψη διαδικασίας από τη ΔΟΥ Ι' Αθηνών, διαπιστώθηκε ότι η ατομική επιχείρηση της προσφεύγουσας είχε καταβάλει στη χρήση **1982** αμοιβές στο προσωπικό, χωρίς να παρακρατήσει και να καταβάλει επ' αυτών τα αναλογούντα τέλη χαρτοσήμου και εισφοράς ΟΓΑ, ανερχόμενα σε 6.217 δρχ και 1.243 δρχ αντίστοιχα.

Η προσφεύγουσα, με την υπ' αριθμ. **/06-05-2010** προσφυγή ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, ζητά την ακύρωση της παραπάνω πράξης του προϊσταμένου της ΔΟΥ Ι' Αθηνών, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

1. Ότι απαράδεκτως και καταχρηστικώς διενεργήθηκε ο έλεγχος σε επανάληψη διαδικασίας,
2. Ότι το δικαίωμα του δημοσίου για καταλογισμό φόρων και προστίμων στην επίμαχη χρήση, έχει υποπέσει σε παραγραφή,
3. Ότι δεν τηρήθηκε η νόμιμη διαδικασία για την κατάσχεση από τη ΔΟΥ Ι' Αθηνών,
4. Ότι τα πρόσθετα τέλη και ο πρόσθετος φόρος, έπρεπε να υπολογιστούν με τις διατάξεις του ν. 2523/1997, δεδομένου ότι οι πράξεις εκδόθηκαν μετά τη θέση αυτού σε ισχύ,
5. Ότι δεν επιδόθηκε σημείωμα του άρθρου 45§8 του ν. 99/1977 (ΚΦΣ)

Ιστορικό:

Με την υπ' αριθμ. **/10-08-1990** δελτίο πληροφοριών της ΥΠΕΔΑ Αθηνών, απεστάλησαν στην αρμόδια ΔΟΥ κατασχεθέντα ανεπίσημα στοιχεία τα οποία είχαν κατασχεθεί από την ίδια υπηρεσία με τις υπ' αριθμ. **/29-05-1986**, **/30-05-1986** και **/20-01-1987** εκθέσεις κατάσχεσης καθώς και επίσημα στοιχεία που είχαν παραληφθεί με την υπ' αριθμ. **/02-06-1987** Απόδειξη Παραλαβής. Από την επεξεργασία των ανεπισημών στοιχείων που έγινε από την ΥΠΕΔΑ Αθηνών, δεδομένου ότι για τη **χρήση 1983** δεν υπήρχαν ανεπίσημα στοιχεία, η υποβληθείσα δήλωση φορολογίας εισοδήματος περαιώθηκε ως ειλικρινής (σελ.13 της έκθεσης ελέγχου). Ωστόσο προέκυψε ότι η ατομική επιχείρηση της προσφεύγουσας είχε καταβάλει στη χρήση **1982** αμοιβές στο προσωπικό, χωρίς να υποβάλει δήλωση για την απόδοση των τελών χαρτοσήμου και ΟΓΑ επί χαρτοσήμου επί των αμοιβών μισθωτών υπηρεσιών.

Ακολούθως, από τον προϊστάμενο της ΔΟΥ Ι' Αθηνών, εκδόθηκε το υπ' αριθμ. **/1996** Φύλλο Ελέγχου παρακρατούμενου φόρου Εισοδήματος, κατά του οποίου η προσφεύγουσα άσκησε προσφυγή ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, μετά την εκδίκαση της οποίας, εκδόθηκε η υπ' αριθμ. **/2009 Απόφαση** του ίδιου δικαστηρίου, με την οποία οι εν λόγω πράξεις ακυρώθηκαν ως νομικώς πλημμελείς, και ανέπεμψε την υπόθεση στην

αρμόδια φορολογική Αρχή, προκειμένου να τηρηθεί η νόμιμη διαδικασία, ήτοι η τήρηση του ουσιώδους τύπου της κατάσχεσης των στοιχείων.

Σε εκτέλεση της ως άνω Δικαστικής Απόφασης, διενεργήθηκε από τη ΔΟΥ Ι' Αθηνών **επανάληψη της διαδικασίας** έκδοσης των εν λόγω πράξεων, μετά δε από τον σχετικό έλεγχο, αφού τηρήθηκε ο ουσιώδης τύπος της διαδικασίας κατάσχεσης των στοιχείων, συντάχθηκε από τον ελεγκτή της ίδιας ΔΟΥ η από **17/02/2010 έκθεση ελέγχου**, και εκδόθηκε από τον προϊστάμενο της ίδιας ΔΟΥ, η προσβαλλόμενη πράξη, κατά της οποίας η προσφεύγουσα άσκησε την από **06/05/2010 προσφυγή με αίτημα συμβιβασμού** ενώπιον του μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών.

Κατά των εν λόγω πράξεων, η προσφεύγουσα άσκησε την από **06/05/2010 προσφυγή με αίτημα συμβιβασμού** ενώπιον του μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών.

Το **Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών** (τμήμα 1^ο μονομελές), με την υπ' αριθμ./2015 **Απόφασή του**, έκρινε ότι, από κανένα στοιχείο του δικογράφου ούτε από άλλο έγγραφο της δικογραφίας προκύπτει ότι εξετάστηκε και επιτεύχθηκε ή ματαιώθηκε το αίτημα εξώδικης επίλυσης της διαφοράς από τη φορολογική αρχή, το οποίο είχε υποβληθεί μαζί με την προσφυγή στις **06/05/2010** (α/α/2010), αποφάσισε την αναβολή της έκδοσης οριστικής απόφασης επί της προσφυγής και ανέπεμψε την υπόθεση στο προϊστάμενο της αρμόδιας ΔΟΥ, προκειμένου να τηρηθεί η νόμιμη διαδικασία εξέτασης της αίτησης διοικητικής επίλυσης της συγκεκριμένης φορολογικής διαφοράς.

Σε εκτέλεση της ανωτέρω Απόφασης, η αρμόδια ΔΟΥ Δ' Αθηνών, συνέταξε την με αριθ. πρωτ./13-11/2018 **Πρόσκληση**, με την οποία καλούσε την προσφεύγουσα, όπως εντός πέντε ημερών προσέλθει στα γραφεία της Υπηρεσίας για τη διοικητική επίλυση της διαφοράς επί της διοικητικής πράξης που εκδόθηκε σε βάρος της και για την οποία εν συνεχεία εκδόθηκε η υπ' αριθμ./2015 **Απόφαση** του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, η οποία κοινοποιήθηκε στον πληρεξούσιο δικηγόρο αυτής στις **14/11/2018**. Ωστόσο δεν υπήρξε ανταπόκριση εκ μέρους της προσφεύγουσας, και η ανωτέρω ΔΟΥ διαβίβασε το σχετικό φάκελο στην υπηρεσία μας με το αριθμ. πρωτ./15-11-2018 **έγγραφό της**, το οποίο έλαβε αριθ. πρωτ. **ΔΕΔ**/16-11-2018 από την Υπηρεσία μας.

Επειδή, με την ως άνω προσφυγή της η προσφεύγουσα εταιρεία ισχυρίζεται ότι το δικαίωμα του δημοσίου για καταλογισμό των ενδίκων φόρων τελών και προστίμων, **έχει υποπέσει σε παραγραφή**,

Επειδή με τις διατάξεις του **άρθρου 72§11 του ν. 4174/2013** (Α' 170), ορίζεται ότι: «Διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου και πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών, προστίμων, προϋσχύουσες του άρθρου 36 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εξακολουθούν να έχουν εφαρμογή για τις χρήσεις, τις περιόδους, τις υποθέσεις και τις φορολογικές υποχρεώσεις τις οποίες αφορούν,...», με τις διατάξεις του άρθρου **68 του ν.δ 3323/1955** (Α' 214) όπως ίσχυε πριν την τροποποίησή του με το άρθρο 13§2 του ν. 2065/1992 (Α' 113), οριζόταν ότι: «**1) ..., 2) ..., 3) ..., 4) Όταν δεν υποβληθεί δήλωση φορολογίας εισοδήματος ή δήλωση απόδοσης παρακρατούμενων φόρων**, η δήλωση αποτελεσμάτων από ομόρρυθμες, ετερόρρυθμες, περιορισμένης ευθύνης εταιρίες, κοινοπραξίες, κοινωνίες και αστικές εταιρίες κερδοσκοπικού χαρακτήρα, το δικαίωμα του Δημοσίου για να κοινοποιήσει το φύλλο ελέγχου ή την πράξη προσδιορισμού αποτελεσμάτων παραγράφεται μετά την πάροδο προθεσμίας δεκαπέντε (15) ετών από τη λήξη της προθεσμίας για την επίδοση της δήλωσης. Σε περίπτωση υποβολής των πιο πάνω δηλώσεων κατά τη διάρκεια του τελευταίου έτους πριν από την ημερομηνία λήξης του χρόνου παραγραφής, το δικαίωμα του Δημοσίου για την κοινοποίηση φύλλου ελέγχου παραγράφεται μετά την πάροδο τριετίας από τη λήξη του έτους υποβολής της δήλωσης και με τις διατάξεις του **άρθρου 249 του Αστικού Κώδικα** (Π.Δ.456/1984) ορίζεται ότι: «Εφόσον δεν ορίζεται διαφορετικά, οι αξιώσεις παραγράφονται σε είκοσι χρόνια» και κατά πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και των διοικητικών δικαστηρίων (ΣτΕ 3514/96, ΣτΕ 2579/98, 28/75, ΣτΕ 737/79, ΣτΕ 3293/79, ΣτΕ 3556/80, ΣτΕ 394/82, ΣτΕ 1890/85, ΣτΕ 3514/96, ΣτΕ 1561/03 κ.λ., ΝΣΚ γνwm. 73/79), ελλείπει υφισταμένης στον Κώδικα Νόμων περί Τελών Χαρτοσήμου διατάξεως

περί παραγραφής, η σχετική αξίωση του Δημοσίου για την επιβολή τελών χαρτοσήμου υπόκειται στην κατά το άρθρο 249 του Αστικού Κώδικα εικοσαετή παραγραφή,

Επειδή στην προκείμενη περίπτωση διενεργήθηκε έλεγχος παρακρατουμένων φόρων το έτος 1996, και μετά τη διενέργεια του ελέγχου εκδόθηκε και κοινοποιήθηκε η καταλογιστική πράξη εντός του έτους 1996, οπότε **δεν είχε παρέλθει η προθεσμία παραγραφής** που οριζόταν από τις ανωτέρω αναφερόμενες διατάξεις, σύμφωνα με τα άρθρα 68 § 4 του ν.δ 3323/1955, δεδομένου ότι δεν υποβλήθηκε σχετική δήλωση, και η παραγραφή επέρχεται μετά την πάροδο δεκαπενταετίας από τη λήξη της προθεσμίας για την επίδοση της δήλωσης.

Περαιτέρω, δεδομένου ότι η υπ' αριθμ./2009 Απόφαση του Δ.Π.Α κοινοποιήθηκε στον προϊστάμενο της ΔΟΥ Ι' Αθηνών στις **28/07/2009**, και οι προσβαλλόμενες καταλογιστικές πράξεις κοινοποιήθηκαν στην προσφεύγουσα στις **08/03/2010**, ούτε στην περίπτωση αυτή έχει παρέλθει η προθεσμία του ενός έτους που ορίζεται από τις διατάξεις του άρθρου 84§6 του ν. 2238/1994 και επομένως το δικαίωμα του δημοσίου για καταλογισμό φόρων και τελών στην επίμαχη χρήση, δεν έχει παραγραφεί.

Ως εκ τούτου ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί παραγραφής, **απορρίπτεται**.

Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν τηρήθηκε η νόμιμη διαδικασία για την κατάσχεση των βιβλίων από τη ΔΟΥ Ι' Αθηνών,

Επειδή, με την **ΠΟΛ. 1110/18-09-2006** εγκύκλιο του Υπουργείου Οικονομικών, δόθηκαν οδηγίες για την Επανάληψη διαδικασίας στην περίπτωση της ακύρωσης απόφασης επιβολής προστίμου λόγω μη σύνταξης έκθεσης κατάσχεσης, όπου αναφέρονται τα ακόλουθα:

«Σύμφωνα με την άποψη του Ειδικού Νομικού Γραφείου Φορολογίας, στην περίπτωση που διοικητικό δικαστήριο ακυρώνει ως νομικώς πλημμελή πράξη της φορολογικής αρχής λόγω παράλειψης σύνταξης έκθεσης κατάσχεσης για την παραλαβή των οικείων βιβλίων, στοιχείων κ.λπ. (είχε συνταχθεί απόδειξη παραλαβής), πρέπει να γίνεται επανάληψη της διαδικασίας, τηρουμένου και του ουσιώδους τύπου που παραλείφθηκε (σύνταξη έκθεσης κατάσχεσης), ως εξής:

α) Δύο αρμόδιοι φοροτεχνικοί υπάλληλοι της οικείας φορολογικής αρχής, εφοδιασμένοι με δύο εντολές του Προϊσταμένου αυτής (μία για την παράδοση των βιβλίων, στοιχείων κ.λπ. και μία για την εκ νέου διενέργεια κατάσχεσης αυτών), θα μεταβαίνουν στην έδρα του επιτηδευματία. Εκεί θα συντάσσουν έκθεση παράδοσης των βιβλίων, στοιχείων κ.λπ. προς αυτόν (στην περίπτωση επιτηδευματία νομικού προσώπου προς το νόμιμο εκπρόσωπό του), ο οποίος και θα υπογράψει την έκθεση. Στην περίπτωση απουσίας ή μη ανεύρεσης του επιτηδευματία ή του νόμιμου εκπροσώπου του κατά περίπτωση (τούτο πρέπει να αναγράφεται στην έκθεση, διαφορετικά αυτή πάσχει από ακυρότητα) η έκθεση θα υπογράφεται από υπάλληλο, διαχειριστή, συνεργάτη ή συνεταίρο κ.λπ. που θα βρεθεί στην έδρα του επιτηδευματία. Στη συνέχεια οι φοροτεχνικοί υπάλληλοι θα συντάσσουν αμέσως έκθεση κατάσχεσης των ίδιων βιβλίων, στοιχείων κ.λπ. (αναγράφοντας πανηγυρικά σ' αυτή τον τίτλο «Έκθεση Κατάσχεσης»), η οποία θα υπογράφεται από τους ίδιους και από τον επιτηδευματία ή το νόμιμο εκπρόσωπό του ή τον υπάλληλο, διαχειριστή, συνεργάτη ή συνεταίρο κ.λπ. κατά περίπτωση. Αντίγραφο αυτής θα επιδίδεται στο πρόσωπο που τη συνυπέγραψε και θα γίνεται μνεία αυτού στην έκθεση κατάσχεσης.

Σημειώνεται ότι εάν έχει αλλάξει η διεύθυνση της έδρας του επιτηδευματία και η νέα διεύθυνση αυτής έχει γνωστοποιηθεί εγγράφως στο δικαστήριο ή τη φορολογική αρχή, οι φοροτεχνικοί υπάλληλοι θα μεταβαίνουν για τις παραπάνω ενέργειες στη νέα έδρα. Στην περίπτωση που η αλλαγή της έδρας δεν έχει γνωστοποιηθεί, τότε εγκύρως γίνονται οι επιδόσεις στην αρχική διεύθυνση που έχει δηλωθεί (σχετική παράγραφος 3 άρθρου 45 Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας). Σ' αυτή την περίπτωση (όπως και στην περίπτωση που ο επιτηδευματίας, ο νόμιμος εκπρόσωπός του, ο υπάλληλος, ο διαχειριστής, ο συνεργάτης ή συνεταίρος κ.λπ. αρνείται να υπογράψει ή να παραλάβει την έκθεση) οι φοροτεχνικοί υπάλληλοι θα ενεργούν κατά τα οριζόμενα από τις διατάξεις του άρθρου 55 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (περί θυροκόλλησης). Ειδικότερα θα συντάσσουν την έκθεση παράδοσης των βιβλίων, στοιχείων κ.λπ. αναφέροντας ότι δεν ευρέθη ο επιτηδευματίας ή ο νόμιμος εκπρόσωπός του στην έδρα ούτε στην κατοικία του ούτε άλλος υπάλληλος, διαχειριστής, συνεργάτης, συνεταίρος κ.λπ. ή ότι αρνήθηκε να υπογράψει ή να παραλάβει την έκθεση και γι' αυτό το λόγο προέβηκαν στη θυροκόλληση της έκθεσης παράδοσης. Στην προκείμενη περίπτωση ο δεύτερος φοροτεχνικός υπάλληλος θα υπογράψει την έκθεση ως μάρτυρας του ότι διενεργήθηκε θυροκόλληση του εγγράφου. Ακολούθως θα προβαίνουν αμέσως στη σύνταξη έκθεσης κατάσχεσης των ίδιων βιβλίων, στοιχείων κ.λπ. σύμφωνα με όσα προαναφέρονται, την οποία επίσης θα θυροκολλούν,

κάνοντας μνεία στην έκθεση ότι δεν βρέθηκε ο επιτηδευματίας ή ο νόμιμος εκπρόσωπός του ούτε άλλος υπάλληλος, διαχειριστής, συνεργάτης ή συντάκτορας κ.λπ. β) Μετά από τα παραπάνω η έκθεση ελέγχου και οι αποφάσεις επιβολής προστίμου θα κοινοποιούνται στον επιτηδευματία».

Επειδή στην προκείμενη περίπτωση η ελέγχουσα φορολογική Αρχή, εξέδωσε κατ' εφαρμογή της ανωτέρω εγκυκλίου **εντολή ελέγχου**, για την παράδοση και την εκ νέου κατάσχεση των επίμαχων στοιχείων, συνέταξε δε την υπ' αριθμ./12-02-2010 **έκθεση κατάσχεσης** και την υπ' αριθμ./12-02-2010 **απόδειξη παραλαβής**. Στη συνέχεια οι ελεγκτές μετέβησαν στην έδρα της ατομικής επιχείρησης στην οδό, και θυροκόλλησαν εκεί τα εν λόγω έγγραφα, δεδομένου ότι δεν βρέθηκε στην έδρα ούτε η ίδια ούτε κάποιος υπάλληλος της επιχείρησης, κλπ, προκειμένου να υπογράψει τις εκθέσεις παράδοσης και εκ νέου κατάσχεσης των βιβλίων.

Επειδή σύμφωνα με την υπ' αριθμ. **424/2017** Απόφαση του Β' τμήματος του **ΣτΕ** « ... εάν η φορολογική αρχή επικαλεσθεί και αποδείξει τη συνδρομή ειδικών αντικειμενικών λόγων ένεκα των οποίων κατέστη πλέον στη συγκεκριμένη περίπτωση πρακτικώς ανέφικτη η εκ νέου αναγκαστική αφαίρεση των ήδη παραληφθέντων βιβλίων και στοιχείων από την επαγγελματική εγκατάσταση του επιτηδευματία, νομίμως εκδίδεται από τη φορολογική αρχή νέα πράξη επιβολής προστίμου του Κ.Β.Σ. με το αυτό περιεχόμενο, χωρίς να επαναληφθεί η υλική πράξη της ως άνω αφαίρεσας»

Επειδή από τα ανωτέρω προκύπτει ότι **συνέτρεξαν ειδικοί αντικειμενικοί λόγοι** ένεκα των οποίων κατέστη πρακτικώς ανέφικτη η εκ νέου αναγκαστική αφαίρεση των ήδη κατασχεθέντων στοιχείων από την επαγγελματική εγκατάσταση της προσφεύγουσας και ως εκ τούτου σύμφωνα με την **ΣτΕ 424/2017**, νομίμως εκδόθηκαν οι προσβαλλόμενες Πράξεις και επομένως οι ισχυρισμοί της που προβάλλονται με την παρούσα ενδικοφανή προσφυγή, **απορρίπτονται** ως αβάσιμοι.

Επειδή πέραν των ανωτέρω, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από **20/02/1996** έκθεση ελέγχου ΦΜΥ της ΔΟΥ Ι' Αθηνών, καθώς και στην από **17/02/2010** έκθεση ελέγχου που συντάχθηκε μετά από επανάληψη διαδικασίας από τη ΔΟΥ Ι' Αθηνών επί των οποίων εδράζονται οι προσβαλλόμενες πράξεις, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες,

Αποφασίζουμε

Την **απόρριψη** της υποβληθείσας προσφυγής μετά του αιτήματος διοικητικής επίλυσης της διαφοράς με ημερομηνία κατάθεσης στις **06/05/2010** της με **ΑΦΜ**:, κατοίκου, για το υπ' αριθμ./17-02-2010 Φύλλο Ελέγχου παρακρατούμενου φόρου εισοδήματος, οικονομικού έτους **1983**, που εξέδωσε ο προϊστάμενος της ΔΟΥ Ι' Αθηνών, και την αποστολή της υπόθεσης για συζήτηση ενώπιον του μονομελούς τμήματος του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, σύμφωνα με την με αριθμ./2015 απόφαση του.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο προϊστάμενος της Υποδιεύθυνσης
Επανεξέτασης**

Σ η μ ε ί ω σ η: Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.
