



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α3

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604536

ΦΑΞ : 213 1604567

Καλλιθέα 19.11.2018

αριθμός απόφασης 4675

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)»

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ 1440/ τ. Β'/27.04.2017).

2. Την ΠΟΛ 1069/4.03.2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την με αριθ. ΔΕΔ 1126366ΕΞ2016/30.08.2016(ΦΕΚ2759/τ.β'/01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την με ημερομηνία κατάθεσης 2.07.2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου, ενδικοφανή προσφυγή της, με Α.Φ.Μ., κατοίκου, κατά της με αριθ. πρωτ. /31.05.2018 αρνητικής απάντησης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αγίου Δημητρίου επί από 24.05.2018 ταυτάριμης αίτησής της και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την με αριθ. πρωτ. /31.05.2018 απάντηση του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αγίου Δημητρίου επί της με αριθ. πρωτ. /24.05.2018 αίτησης της προσφεύγουσας.

6. Την από 4.07.2018 έκθεση απόψεων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α3 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 2.07.2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της με Α.Φ.Μ. και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Η προσφεύγουσα, αφού έλαβε την με α/α/2018 ατομική ειδοποίηση καταβολής-υπερμερίας της Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης, κατέθεσε την με αριθ. πρωτ./24.05.2018 αίτησή της προς το Τμήμα Εσόδων της Δ.Ο.Υ. Αγίου Δημητρίου, ζητώντας την άμεση απαλλαγή της από το σύνολο των οφειλών προερχόμενων από εκχωρηθέντα μισθώματα. Όπως αναφέρει στην ως άνω αίτηση, είχε ήδη ενημερωθεί για την ύπαρξη των οφειλών αυτών από το Σεπτέμβριο του 2014 όπου και είχε λάβει την πρώτη ειδοποίηση.

Με την αριθ. πρωτ./31.05.2018 απάντηση του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αγίου Δημητρίου, απορρίφθηκε το ως άνω αίτημα της προσφεύγουσας περί διαγραφής των μισθωμάτων που βεβαιώθηκαν με τους αριθ./25.08.2010 και/02.12.2011 χρηματικούς καταλόγους κατόπιν υποβολής των αριθ. πρωτ./07.04.2009 και/18.04.2011 δηλώσεων εκχώρησης μισθωμάτων που υπέβαλλε ο

Η προσφεύγουσα με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή ζητά την ακύρωση και εξαφάνιση της με αριθ. πρωτ./31.05.2018 αρνητικής απάντησης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αγίου Δημητρίου, προβάλλοντας τους κάτωθι ισχυρισμούς:

- Ο πατέρας της, υπήρξε ομόρρυθμος εταίρος της εταιρείας με την επωνυμία με Α.Φ.Μ. μέχρι 13.01.2005 όπου προέβη σε διακοπή εργασιών μη φυσικού προσώπου της ως άνω ομορρύθμου εταιρείας. Προκύπτει, εκ μόνης της αναφοράς αυτού, ακυρότητα της πράξης αφού ο ισχυρισμός περί μη καταβολής μισθωμάτων την περίοδο 1.01.2009 έως 31.12.2010 τυγχάνει άκυρος, αβάσιμος και ανυπόστατος. Επιπλέον ο πατέρας της δεν παρέστη κατά την εκδίκαση της υπόθεσης ενώπιον του Δικαστηρίου διότι αγνοούσε την ύπαρξη αυτής της απαίτησης αφού το δικόγραφο της αγωγής επεδόθη ακύρως και παρανόμως σε μια διεύθυνση η οποία είχε παύσει προ πενταετίας να υφίσταται ως έδρα της εν λόγω Ο.Ε.
- Η απόφαση του Δικαστηρίου που επικαλείται η προσβαλλόμενη πράξη αφορά την περίοδο από τον Μάρτιο του 2008 έως τον Απρίλιο του 2009 και όχι την περίοδο από 1.01.2009 έως 31.12.2010. Δεν είναι δυνατόν να καταλογίζεται ύπαρξη χρέους για χρονική περίοδο διάφορη αυτής που αναφέρεται στη δικαστική απόφαση.

Επειδή, για πράξεις που εκδίδονται από 01.01.2014, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 63 του ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) όπως ισχύει: «ο υπόχρεος, εφόσον αμφισβητεί οποιαδήποτε πράξη που έχει εκδοθεί σε βάρος του από τη Φορολογική Διοίκηση ή σε περίπτωση σιωπηρής άρνησης, οφείλει να υποβάλει ενδικοφανή προσφυγή με αίτημα επανεξέτασης της πράξης στο πλαίσιο διοικητικής διαδικασίας από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης της Φορολογικής Διοίκησης. Η αίτηση υποβάλλεται στη φορολογική αρχή που εξέδωσε την πράξη ή παρέλειψε την έκδοσή της και πρέπει να αναφέρει τους λόγους και τα έγγραφα στα οποία ο υπόχρεος βασίζει το αίτημά του. Η αίτηση πρέπει να υποβάλλεται από τον υπόχρεο εντός τριάντα (30) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης της πράξης σε αυτόν ή από τη συντέλεση της παράλειψης. ...».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 του ίδιου ως άνω νόμου, σχετικά με το πεδίο εφαρμογής του Κώδικα: «1. Οι διατάξεις του Κώδικα ισχύουν για τα εξής δημόσια έσοδα: α. Φόρο Εισοδήματος. β. Φόρο Προστιθέμενης Αξίας (Φ.Π.Α.). γ. Ενιαίο Φόρο Ιδιοκτησίας Ακινήτων (ΕΝ.Φ.ΙΑ). δ. Φόρο Κληρονομιών, Δωρεών, Γονικών Παροχών, Προικίων και Κερδών από Τυχερά Παίγνια. ε. Φόρους, τέλη, εισφορές ή χρηματικές κυρώσεις που αναφέρονται στο Παράρτημα του Κώδικα και κάθε άλλο φόρο, τέλος, εισφορά ή χρηματική κύρωση για τη βεβαίωση ή είσπραξη των οποίων, κατά την έναρξη ισχύος του Κώδικα, εφαρμόζονται ανάλογα οι αντίστοιχες διατάξεις των φορολογικών των περιπτώσεων α' και β'. στ. Χρηματικές κυρώσεις και τόκους, οι οποίοι προβλέπονται από τον Κώδικα.»

Επειδή στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ του ν. 4174/2013, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, απαριθμούνται με τρόπο εξαντλητικό τα λοιπά δημόσια έσοδα για τα οποία εφαρμόζεται ο ισχύων Κώδικας Φορολογικής Διαδικασίας, μεταξύ των οποίων δεν περιλαμβάνονται τα ανείσπρακτα μισθώματα που έχουν εκχωρηθεί στο Δημόσιο.

Επειδή, εξάλλου σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 73 του Κώδικα Είσπραξης Δημοσίων Εσόδων (ν.δ. 356/1974) «η προ της ενάρξεως της εκτελέσεως ανακοπή του οφειλέτου ασκείται : α) κατά της εκδοθείσης ατομικής ειδοποίησεως, β) κατά του εκδοθέντος και μη εκτελεσθέντος εντάλματος προσωπικής κρατήσεως και γ) κατά του νόμιμου τίτλου, εκδικάζεται δε υπό των καθ' ύλην αρμοδίων δικαστηρίων κατά τις διατάξεις των άρθρων 583-585 του Κώδικος Πολιτικής Δικονομίας ».

Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 217 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας «ανακοπή χωρεί κατά κάθε πράξης που εκδίδεται στα πλαίσια της διαδικασίας της διοικητικής εκτέλεσης και, ιδίως, κατά: α) της πράξης της ταμειακής βεβαίωσης του εσόδου, β) της κατασχετήριας έκθεσης, γ) του προγράμματος πλειστηριασμού, δ) της έκθεσης πλειστηριασμού και ε) του πίνακα κατάταξης».

Επειδή, από τις ανωτέρω διατάξεις του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, συνάγεται σαφώς ότι σκοπός της θέσπισης της διαδικασίας της ενδικοφανούς προσφυγής είναι μεταξύ άλλων η λειτουργία ενός σταδίου προελέγχου για εκείνες τις υποθέσεις που πρόκειται να εισαχθούν ενώπιον της δικαιοσύνης με το ένδικο βοήθημα της προσφυγής, κατά συνέπεια, στο

πεδίο εφαρμογής της ενδικοφανούς προσφυγής υπάγονται οι πράξεις, οι οποίες με βάση το προϊσχύον καθεστώς προσβάλλονταν απευθείας στα δικαστήρια με το ένδικο βοήθημα της προσφυγής (άρθρο 63 επ. Κ.Δ.Δ.).

Επειδή, εξάλλου, η δυνατότητα άσκησης προσφυγής αφορά σε πράξεις, εκ των οποίων απορρέουν διαφορές ουσίας που αναφέρονται στο στάδιο προσδιορισμού των οικονομικών βαρών (π.χ. πράξη καταλογισμού φόρου ή προστίμου) και όχι σε πράξεις που εκδίδονται στα πλαίσια της διαδικασίας της διοικητικής εκτέλεσης, κατά των οποίων προβλέπεται η άσκηση ανακοπής προς επίλυση διαφορών αναφερόμενων στο στάδιο της είσπραξης των βαρών αυτών (πρβλ. ΣτΕ 2864/1996, 3354/1991).

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση η προσφεύγουσα ουσιαστικά στρέφεται κατά της με α/α/2018 ατομικής ειδοποίησης καταβολής – υπερημερίας της Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης, με την οποία κλήθηκε να τακτοποιήσει ληξιπρόθεσμες οφειλές ύψους 14.077,00 ευρώ που προέκυψαν ως παθητικό της επαχθείσας κληρονομιάς του από 4.03.2012 θανόντος πατρός της οι οφειλές δε προέρχονται από τη βεβαίωση μη εισπραχθέντων μισθωμάτων από την οφειλέτρια εταιρεία της οποίας ομόρρυθμο μέλος ήταν ο αποβιώσας.

Επειδή, στην εξεταζόμενη υπόθεση, εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι απαραδέκτως υποβάλλεται στην Υπηρεσία μας ενδικοφανής προσφυγή κατά της με α/α/2018 ατομικής ειδοποίησης καταβολής - υπερημερίας, επειδή η εκ τούτης αναφερόμενη διαφορά ανάγεται στο στάδιο της διοικητικής εκτέλεσης (βλ. Σ.τ.Ε. 2999/2013, 1566/2012).

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της με ημερομηνία κατάθεσης 2.07.2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της με Α.Φ.Μ. κατοίκου ως απαράδεκτης.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Με εντολή του Προϊσταμένου της
Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Η ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΤΟΥ ΑΥΤΟΤΕΛΟΥΣ
ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.